



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin Victor ... - ... înaintată împotriva răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire întocmite de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare locală”, Lotul 4 (județul ... cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și *reinițierea* acesteia cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, în secundar, *acceptarea măsurilor de remediere a criteriilor de calificare și selecție, potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv acceptarea participării la procedura de atribuire a contractului pentru Lotul 4 - ... și a ziarelor cu apariție săptămânală.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... pentru lipsa garanției de bună conduită, în cuantumul impus prin lege și dispune continuarea procedurii, privitor la lotul 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă răspunsul la solicitarea sa de modificare a documentației de atribuire, privind acceptarea în competiție a unui ziar săptămânal, emis de ... în procedura mai sus arătată, considerând că prevederile actuale ale documentației sunt *abuzive* și favorizează în mod nejustificat și nelegal anumiți operatori economici.

În fapt, contestatoarea susține că, așa cum rezultă din documentația de atribuire și din conținutul caietului de sarcini, una dintre cerințele minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească participanții la procedură este ca tipul ziarului să fie cotidian local, adică cu apariție zilnică, iar potrivit răspunsului la solicitările de clarificări formulate pentru Lotul 4 - ... întrucât în acest județ nu există decât publicații bisăptămânale, se vor accepta ofertele acestora.

Contestatoarea înțelege că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în temeiul prevederilor art. 162 din OUG nr. 40/18.06.2014, Codul de Procedură Fiscală, potrivit căroră:

- (1) *Pentru valorificarea bucurilor sechestrate prin vânzare la licitație organul de executare este obligat să efectueze publicarea vânzării cu cel puțin 10 zile înainte de data fixată pentru desfășurarea licitației.*
- (2) *Publicarea vânzării se realizează prin afișarea anunțului privind vânzarea la sediul organului de executare, al primăriei în a cărei rază teritorială se află bunurile sechestrate, la sediul și domiciliul debitorului, la locul vânzării, dacă acesta este altul decât cel unde se află bunurile sechestrate, pe imobilul scos la vânzare, în cazul vânzării bunurilor imobile și prin anunțuri într-un cotidian național de largă circulație, într-un cotidian local, în pagina de Internet sau, după caz, în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, precum și prin alte modalități prevăzute de lege.*

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a respectat condiția instituită de legislația fiscală, una

dintre cerințele minime obligatorii impuse fiind ca publicațiile participante la procedură să fie de tip cotidian, dar, cu toate acestea, pe raza județului ... nu există astfel de publicații, ci doar ziare cu apariție săptămânală și bisăptămânală.

Așadar, contestatoarea consideră răspunsul autorității contractante potrivit căruia sunt acceptate numai ofertele publicațiilor bisăptămânale, ca fiind *abuziv și* care favorizează anumiți operatori economici. În condițiile în care în județul ... nu se poate respecta obligația publicării anunțurilor în ziare de tip cotidian, iar termenul impus de legislația fiscală pentru efectuarea publicității vânzării este de minim 10 zile, contestatoarea consideră că obiectivele autorității contractante pot fi atinse și de ziarele săptămânale, concluzionând că cerința potrivit căreia pot depune oferte numai publicațiile bisăptămânale este nelegală și „contravine practicii generale”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 8 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 71248/22.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32706/22.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de ... pentru Lotul 4, prin care susține că administrațiile județene ale finanțelor publice subordonate DGRFP-... au obligația de a publica anunțuri referitoare la: licitațiile organizate pentru vânzarea bunurilor mobile și imobile sechestrate conform OG nr. 92/2006; licitațiile organizate pentru vânzarea bunurilor mobile și imobile intrate în proprietatea privată a statului conform OG nr. 14/2007; organizarea și desfășurarea concursurilor, în vederea recrutării și selecției funcționarilor publici.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru atingerea scopului propus, respectiv pentru difuzarea informațiilor către un număr cât mai mare de persoane interesate de anunțurile publicate de administrațiile financiare județene, s-a solicitat în caietul de sarcini ca publicațiile participante la licitație să aibă minim 5 apariții săptămânale, dar, urmare a faptului că pe raza județului ... nu există astfel de publicații, a fost nevoită să accepte ca anunțurile să se regăsească în publicațiile bisăptămânale.

Autoritatea contractantă consideră că nu este în interesul său acceptarea ziarelor săptămânale, deoarece frecvența de apariție a anunțurilor ar fi mult prea restrânsă și nu s-ar atinge obiectivul vizat, prin achiziția serviciilor de publicare anunțuri, respectiv o participare mai mare la licitațiile anunțate, depunerea mai multor candidaturi pentru posturile scoase la concurs, informarea

publicului larg privind activitatea administrațiilor județene ale finanțelor publice subordonate DGRFP-....

În concluzie, autoritatea contractantă susține că acceptarea ziarelor bisăptămânale nu poate fi considerată restrictivă, întrucât condiția poate fi îndeplinită de cel puțin 3 publicații locale cu profil de informare generală.

Autoritatea contractantă mai arată că ... a constituit garanția de bună conduită, respectiv 1% din valoarea maximă estimată a lotului 4 - ... prin ordinul de plată nr. 1/17.12.2014.

De asemenea, la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă, dar și contestatoarea, au confirmat, în scris, că valoarea garanției de bună conduită este de 460,80 lei, garanție constituită prin OP nr. 1 din 17.12.2014.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare locală”, pe loturi, cod CPV 79341000-6 – *Servicii de publicitate* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe mai multe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Nemulțumită de conținutul răspunsului autorității contractante la solicitarea sa de a modifica documentația de atribuire pentru Lotul 4, în sensul acceptării de participare la ofertare a publicațiilor săptămânale (nu doar a celor bisăptămânale) din Județul ... .. a înaintat contestația de față, solicitând Consiliului, în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit prevederilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și *reinițierea* acesteia cu respectarea prevederilor legale în vigoare și, în secundar, *acceptarea măsurilor de remediere a criteriilor de calificare și selecție, potrivit art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv acceptarea participării la procedura de atribuire a contractului pentru Lotul 4 - ... și a ziarelor cu apariție săptămânală.*

Văzând modalitatea de investire a sa cu contestația în cauză, Consiliul constată că autoarea cererilor nu s-a conformat unei obligații formale, exprese, privitoare la condițiile de înaintare, pe cale administrativ-jurisdicțională, a unei contestații, respectiv constituirii garanției de bună conduită într-un quantum impus.

În fapt, autoarea contestației a atașat acesteia copia unui ordin de plată, cu destinația de garanție de bună conduită, în valoare de 460,80 lei, a cărui valoare a fost confirmată și de autoritatea contractantă.

Raportat la prevederile 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, dar și la valoarea estimată a achiziției pentru lotul contestat (între 42.072 lei și 138.240 lei), Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii (și completării) garanției de bună conduită, la nivelul impus prin lege – 1% din valoarea estimată.

Contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări, considerând că prin valoarea ordinului de plată amintit - 460,80 lei - a „achitat garanția de bună conduită către ... așa cum a comunicat (e-mail) prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32506/18.12.2014.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1)-(2) și alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările amintite, potrivit cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/ plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1).

[...]

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în limita amintită.

De altfel, valoarea garanției constituite de contestatoare nu reprezintă 1% nici din valoarea estimată a cantității minime și nici a celei maxime, fiind o valoare intermediară acestora.

Întrucât autoarea contestației nu a înțeles să complinească această condiție de investiție, după ce i s-a pus în vedere, Consiliul consideră că devin aplicabile în cauză dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanță, mai sus evocate.

Este relevant în cauză și aspectul că, prin anunțul de participare (informațiile privind lotul 4), autoritatea contractantă a indicat și valoarea garanției de participare prin raportare la valoarea maxim estimată a achiziției (2% din aceasta), și nu la valoarea minimă ori la o valoare intermediară a acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 51/2014, fără analiza cererilor pe fond, Consiliul respinge contestația, pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul impus de lege și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...