



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 831 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... ..., având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... împotriva adresei nr. 2918 din 21.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2918 din 21.11.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii ... - ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocieria ... - ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.10.2014, a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2918 din 21.11.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii ... - ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În preambulul contestației, ... evidențiază că la procedura de atribuire în cauză au participat următorii ofertanți: ...; ..; ...  
....

Totodată, afirmă faptul că nu a primit nici o solicitare de clarificări din partea autorității contractante.

De asemenea, subliniază că prin adresa nr. 2918 din 21.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind încadrată la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dar fără a fi precizat ofertantul desemnat câștigător al procedurii.

Contestatorul menționează că, potrivit informațiilor din SEAP, ofertantul declarat câștigător ..., oferta acestuia fiind în valoare de 10.003.970 RON, față de oferta asocierii ... - ... care este în valoare de 9.755.038,36 RON.

... susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă enumeră 4 motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv 3 motive din propunerea tehnică și un motiv din propunerea financiară.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează următoarele:

- consideră greșeala sa ca fiind o eroare umană, un viciu de formă, astfel cum este definit de către art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006; astfel erorile sale din propunerea tehnică sunt susținute fără echivoc de documentele prezentate în documentele de calificare, unde pentru fiecare persoană nominalizată s-au prezentat documente precum contracte de muncă, diplome, declarații de disponibilitate, alte atestate, diplome și decizii;

- corectarea numelor în cadrul propunerii tehnice nu ar fi produs nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având rol de clarificare și de confirmare; toate persoanele ale căror nume apar în propunerea tehnică sunt angajate ale ...;

- autoritatea contractantă dacă dovedea buna credință și aplica principiul nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor i-ar fi solicitat o clarificare în legătură cu neconcordanțele sesizate;

- considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât viciul de formă reprezentat de eroarea de nume din propunerea tehnică nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței de prezentare a persoanelor minim necesare, care sunt clar și precis prezentate în documentele de calificare, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

- succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate se regăsește în propunerea tehnică la pagina 89 ca listă a abordării străzilor;

- precizarea principalelor operații componente pe fiecare stradă se regăsește în propunerea tehnică la paginile 4-25 și 73-88;

- tehnologiile aplicate cu operații componente sunt cuprinse în procedurile de lucru; fiecare stradă are aceleași proceduri de lucru; procedurile de lucru cu operațiile componente sunt parte a propunerii tehnice între paginile 123-255; mai mult s-a angajat a respecta și și-a însușit în execuție caietele de sarcini ale proiectului tehnic care cuprind de asemenea totalitatea operațiunilor componente și pe care le-a prezentat în paginile 92-122;

- graficul de execuție de la pagina 513-518 prezintă de asemenea succesiunea cronologică a execuției lucrărilor;

- utilajele și personalul pentru fiecare proces și etapă sunt extrase din programul de devize și sunt prezentate în paginile 519-758 (paginile 519-645 personal folosit necesar, iar la paginile 646-758 echipamente și utilaje); acestea sunt extrase din programul de devize și sunt utilajele și personalul exact necesar pentru realizarea lucrărilor; contestatorul consideră că nu trebuie să prezinte o altă listă de utilaje necesare pentru fiecare proces, atâta timp cât cele extrase din programul de devize sunt cele necesare și absolut obligatoriu de avut pentru execuția lucrării;

- prin prezentarea detaliată pe fiecare obiect și etapă a utilajelor și personalului necesar în cadrul propunerii tehnice, s-a angajat că acestea vor fi disponibilizate la etapa respectivă; propunerea tehnică fiind parte a contractului de lucrări orice nerespectare a acesteia din partea sa atrage după sine penalități;

- în paginile 519 - 520 se specifică și care sunt muncitorii (personalul) cu specializarea aferentă care vor fi folosiți la execuția operațiunilor de lucrări: pentru suprastructură: asfaltatori și pavatori (dați cu ore de muncă) și pentru șanțuri betoniști, muncitori deserv. construcții montaj și pavatori;

- în paginile 646 și 647 se specifică și care sunt utilajele și echipamentele, care vor fi utilizate la procesul tehnologic de realizare a lucrărilor, a operațiunilor de lucrări: pentru

suprastructură având 15 utilaje: autocisternă, autogreder, autogudronator, buldozer, celula de bitum, compactoare, excavator, încărcător, instalație mixturi asfaltice, malaxor, perie mecanică, pompă mecanică, predozator de agregate, repartizator; iar la șanțuri având nevoie de 6 utilaje: autocisternă, buldozer, centrală de beton, compactor, excavator, vibrator;

- atâta timp cât nu există un formular tip din partea autorității contractante care să solicite prezentarea informațiilor într-o anumită formă sau într-un anumit fel, a ales a prezenta informațiile astfel cum se regăsesc ele în propunerea tehnică; faptul că autoritatea contractantă nu le regăsește în propunerea tehnică arată că aceasta a fost analizată superficial și că nu s-au analizat părțile propunerii tehnice în totalitatea lor;

- dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, ar fi menționat unde anume, în propunerea tehnică, găsește informațiile solicitate; nu se impunea completarea sau corectarea propunerii tehnice deoarece informațiile solicitate se regăseau în cadrul propunerii tehnice;

- propunerea tehnică conține un număr de 758 de pagini fiind posibil ca autoritatea contractantă să fi scăpat din vedere aspectele cele mai semnificative ale ofertei sau din cauza volumului mare de informații și pagini să nu poată face legătura între diferitele informații din propunerea tehnică;

- considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe într-o formă unitară nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și se impune a fi anulată.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul evidențiază următoarele:

- referitor la coeficienții de la recapitulațiile la manoperă (C.A.S.) utilizați în oferta sa financiară, declară faptul că folosirea coeficientului de 0,280%, în loc de 0,251%, este o eroare materială, datorată programului de devize;

- în consecință, contestatorul a solicitat Consiliului să considere această situație drept viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din Hotărârea nr. 925/2006, având în vedere faptul că omisiunea de actualizare a coeficienților de la recapitulații la manoperă în programul informatic nu poate fi considerată ca fiind susceptibilă de a

produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, |cu atât mai mult cu cât nu modifică poziția ... în clasament;

- autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, a decis cu prioritate că este o eroare;

- în concluzie, contestatorul arată că utilizarea coeficientului de 0,280% pentru fondul de risc în loc de 0,251% cum prevede Legea nr. 225/2013 reprezintă, fără îndoială, o eroare materială evidentă, ce trebuie corectată de autoritatea contractantă; mai trebuie reținut și că, indiferent de ce procent apare în ofertă, la decontarea lucrărilor executate se va folosi procentul de contribuții pe care îl prevede legea la acel moment; așadar, este posibil ca și actualul coeficient de 0,251 să fie schimbat; la art. 97 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 se prevede că, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat dacă au loc modificări legislative; mai mult corectarea acestui coeficient atrage micșorarea ofertei cu 160,36 lei, rezultând o diferență de -160,36 lei, care reprezintă 0,0016% din valoarea ofertată, o sumă infimă și nesemnificativă raportată la valoarea ofertată.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice, a prezentat un memoriu pentru organizarea de șantier (care se regăsește în propunerea tehnică la paginile 281-287); unde se menționează că planul de organizare de șantier cuprinde tomberoane pentru gunoiul menajer (4 pubele pe categorii: plastic/carton, hârtie, sticlă, metal) și containere deșeuri (un container);

- acestea nu se regăsesc în antemăsurători pentru amortizare intenționat, deoarece acestea sunt deja amortizate și sunt în posesie fiind folosite la lucrare fără alte costuri; nu există obligația de a fi amortizate la fiecare lucrare atâta timp cât acestea există cumpărate și amortizate cu mult anterior acestei lucrări;

- au fost cuprinse în listele pentru organizarea de șantier 12 ore pentru trailer transport containere și 6 ore pentru macara montare și demontare containere; deși în antemăsurători nu se specifică, în mod expres, că în aceste ore de trailer și macara sunt cuprinse și aceste containere, aceste ore de transport și macara cuprind și aceste containere și tomberoane, care sunt însă ușoare și pot fi montate și manual de 1-2 muncitori;

- autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților modalitatea de realizare a organizării de șantier și implicit a realizării listelor de cantități; astfel nu există cerințe obligatorii de respectat, sau containere și tomberoane obligatoriu de prevăzut;

- mai mult listele de cantități cuprinse la organizarea de șantier în ofertă reprezintă sume pe care le va deconta de la autoritatea contractantă; dacă nu au fost cuprins sume pentru tomberoane și containere înseamnă ca nu se vor deconta la autoritatea contractantă în mod direct (acestea sunt fie amortizate deja, sau sunt suportate din cheltuieli indirecte și din profit); dacă prin propunerea tehnică (memoriu) s-a angajat ca la lucrare în organizarea de șantier vor exista tomberoane pentru gunoiul menajer (4 pubele pe categorii: plastic/carton, hârtie, sticlă, metal) și containere deșeuri (un container) acestea vor fi prezente cu siguranță, chiar dacă nu solicită autorității contractante bani pentru acestea;

- aceste tomberoane și containere fac parte din procesul de protecție a mediului care este obligatoriu de respectat și care este parte a managementului intern de mediu pentru care are și autorizare ISO 14001; astfel aceste sume se suportă din cheltuieli indirecte ca și cheltuieli administrativ gospodărești.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17999/.../... din 03.12.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, inclusiv documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 2986 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 31419 din ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

... arată că prin Raportul procedurii nr. 2914 din data de 21.11.2014, oferta prezentată de asocierea ... - ... a fost declarată ca neconformă și, în consecință, respinsă.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei în cauză, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul recunoaște greșeala făcută în cadrul propunerii tehnice prezentate, respectiv necorelarea personalului utilizat la execuția lucrărilor și menționează că acest aspect reprezintă un viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și că, corectarea numelor în cadrul propunerii tehnice nu ar fi produs un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură;

- raportat la mențiunea din fișa de date, secțiunea VI.3) Alte informații, pct. 4, în care se arată că „nu este permisă înlocuirea documentelor prezentate în perioada de evaluare a ofertelor, prezentarea parțială a documentelor doveditoare/completarea ulterioară a documentelor atât a documentelor de calificare, cât și a documentelor din propunerea tehnică”, nu era posibilă corectarea, respectiv prezentarea unei propuneri tehnice cu numele corecte ale personalului utilizat pentru execuția lucrărilor ce face obiectul achiziției, așa cum se desprinde din contestație, fără a aduce atingere aspectelor menționate în fișa de date și apreciază că un astfel de demers ar fi adus un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, care au corelat și au prezentat, în cadrul informațiilor furnizate, personalul utilizat pentru execuția lucrărilor ce face obiectul achiziției, în cadrul propunerii tehnice;

- de asemenea, eroarea reprezintă o greșală de conținut a propunerii tehnice și nu poate fi socotită ca o eroare de tehnoredactare sau viciu de formă, neputând fi clarificată printr-o solicitare de clarificări fără o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece clarificarea trebuia să vizeze o solicitare de redpunere a Planului calității cu procedurile tehnice de execuție în totalitatea lor în care să se prezinte un nou personal; o astfel de solicitare de clarificări este imposibilă de făcut, fără a încălca prevederile legale menționate și a principiului tratamentului egal între ofertanți, motiv pentru care nici nu a solicitat clarificări;

- în luarea deciziei de respingere a ofertei, a avut în vedere prevederile și cerințele din fișa de date validată de către ANRMAP.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în contestație se menționează că succesiunea cronologică de execuție a lucrărilor ofertate este prezentată la pag. 89 din cadrul propunerii tehnice, respectiv în graficul de execuție (pag.



513 - 518), aspecte care nu pot fi reținute deoarece la pag. 89 este prezentată o listă cuprinzând obiectele, străzile care fac obiectul proiectului (contractului de execuție supus licitației) și care se identifică cu Centralizatorul pe obiectiv prezentat în documentația de atribuire (anexă la caietul de sarcini), și nu categoriile de lucrări (ex. suprastructura, șanțuri, podețe etc.), pentru care se solicită prezentarea succesiunii cronologice a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări (solicitarea din fișa de date fiind următoarea „Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări”), situație care se regăsește și în graficul de execuție (se prezintă obiectele proiectului - străzile și nu categoriile de lucrări);

- totodată, se menționează că principalele operații componente care vor fi efectuate în execuția lucrărilor sunt prezentate la pag. 4 - 25 și 73 - 88 din propunerea tehnică, aspect care la rândul lui nu poate fi reținut deoarece la pag. 4 - 25 se prezintă o situație a străzilor, copiată din Memoriul tehnic, întocmit de către proiectantul lucrării, iar la pag. 73 - 88, de asemenea, se prezintă informații copiate din Memoriu tehnic (soluția constructivă dată de către proiectant pentru fiecare obiect - stradă în parte), întocmit de către proiectantul lucrării, și nicidecum aceste aspecte nu pot fi identificate ca fiind principalele operații componente ale categoriilor de lucrări, așa cum a fost solicitat;

- se mai menționează că tehnologiile aplicate cu operații componente sunt cuprinse în procedurile de lucru (pag. 92 - 122 din propunerea tehnică), dar care la rândul lor sunt copii fidele după caietele de sarcini întocmite de către proiectantul lucrării și care au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire ca anexe la caietul de sarcini, neputând fi considerate ca o prezentare proprie a ofertantului în ce privește tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări; ofertanții trebuiau să prezinte succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări pornind de la informațiile puse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și în concordanță cu soluțiile tehnice și lucrările stabilite prin proiectului tehnic și nu prin informații preluate identic (copiate) din documentația de atribuire (anexe la caietul de sarcini

memoriul tehnic și caietele de sarcini întocmite de către proiectant);

- cu privire la faptul că nu sunt prevăzute utilajele și echipamentele, respectiv nu este specificat personalul utilizat pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor în cadrul categoriilor de lucrări, contestatorul menționează că personalul și utilajele sunt cuprinse la pag. 519 - 758 din propunerea tehnică, aspect care la rândul lui nu poate fi reținut deoarece la pag. 519 - 758 se regăsesc Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru și Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, documente care au fost solicitate a fi prezentate, obligatoriu, în cadrul propunerii tehnice la pct. 2 din Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date, și nu fac parte din cadrul Planului calității (pct. 1 din Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date), în cadrul căruia s-a solicitat a fi prezentată succesiunea cronologică a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor;

- nu au fost prezentate în cadrul Planului calității (pct. 1 din Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date), succesiunea cronologica a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor; o eventuală solicitare de clarificări, în vederea prezentării Planului calității în care să fie cuprinse succesiunea cronologică a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, nu ar fi fost posibilă fără o încălcare a prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a secțiunea VI.3) Alte informații, din fișa de date, secțiunea VI.3) Alte informații, ținând cont că în cadrul acestei proceduri au fost prezentate oferte conforme din acest punct de vedere;

- totodată, în nota cuprinsă în fișa de date, Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 1, se

menționează următoarele: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă;

- așadar, atâta timp cât în cadrul Planului calității, prezentat de către contestator, nu se regăsește prezentată Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, oferta apare ca fiind neconformă;

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă evidențiază următoarele:

- prin Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări solicitate prin documentația de atribuire, ca anexe la caietul de sarcini, la capitolul de cheltuieli directe se solicită cuprinderea cheltuielilor, conform prevederilor legale, iar contestatorul a cuprins, în cadrul acestui capitol din listele cuprinzând cantitățile de lucrări, cota aferentă Fondului de risc în procent de 0,280%, în loc de 0,251%, situație care contravine prevederilor din Anexa nr. 2 - Tariful de risc pe sectoare de activitate ale economiei naționale - clase CAEN, din HG nr. 225/2013;

- comisia de evaluare, în perioada de analiză a ofertelor, a luat în considerare și aspectul solicitat prin contestație de a fi socotită ca un viciu de formă art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), deoarece a apreciat că o eventuală corectare a acestui aspect, nu ar fi adus un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, din punct de vedere valoric (suma într-adevăr reprezintă o valoare nesemnificativă în raport cu valoarea licitată), dar analizând mai în detaliu acest aspect din punct de vedere al respectării legislației în vigoare în domeniu, respectiv a respectării prevederilor HG nr. 225/2013, cu anexele la aceasta, precum și a faptului că în lista cu cantități de lucrări, în capitolul de cheltuieli directe se solicită cuprinderea cheltuielilor, conform prevederilor legale, nu poate fi socotit viciu de formă atâta timp cât nu se respectă prevederile legale, iar o acceptare a unei astfel de greșeli, cu atât mai mult cu cât alți ofertanți participanți la această procedură au respectat la ofertare prevederile legale menționate, autoritatea contractantă apreciază că nu ar fi fost o

abordare corectă, în concordanță cu principiul tratamentului egal; așadar din această perspectivă, a respectării prevederilor legale de către toți ofertanții, fără discriminări, autoritatea contractantă consideră corectă decizia de respingere a ofertei;

- invocarea unei erori de funcționare a programului este imposibil de reținut, având în vedere că orice calculator stochează informațiile introduse de către o persoană și nicidecum nu creează și stochează informații singur fără să fie asistat de către cineva; faptul că până la acesta dată operatorul economic nu a actualizat programul având în vedere schimbările legislative intervenite nu poate fi imputabil autorității contractante.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă susține că se poate vedea că în memoriul tehnic aferent organizării de șantier, întocmit și prezentat de către ofertant, se prevăd 4 tomberoane pentru gunoi menajer și containere deșeurii pentru colectarea deșeurilor de pe amplasamentul lucrării, iar acestea nu se regăsesc în lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente organizării de șantier. Astfel nu există concordanță între informațiile cuprinse în memoriul tehnic pentru organizare de șantier și lista cuprinzând cantitățile de lucrări (F3) evaluate în prețuri aferente organizării de șantier, așa cum a fost solicitat prin fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2, precum și prin caietul de sarcini pct. 3, subpct. 2.

Autoritatea contractantă subliniază că aspectele care trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice, îi erau cunoscute contestatorului încă de la data publicării invitației de participare, cât și de la data intrării în posesia documentației de atribuire, iar necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire cu privire la aspectele solicitate, aceasta și-a consolidat forța obligatorie pentru ofertanții interesați în participarea la procedura de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că ... nu a prezentat propunerea tehnică, așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a acționat, în mod legal, la respingerea ofertei ca neconformă, potrivit 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.10.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.501.855,1 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2914 din 21.11.2014.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ... - ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2918 din 21.11.2014, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost declarată neconformă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru motivele expuse în adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2918 din 21.11.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei asocierii ... - ...;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că oferta asocierii ... - ... a fost respinsă, ca neconformă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru următorul motiv:

*„1. În cadrul Planului calității, în ce privește responsabilitățile managementului lucrării, pentru Șeful de*

șantier se propune domnul ..., iar în documentele de calificare prezentate, este nominalizat ca șef de șantier pentru această lucrare domnul ... și pentru care se prezintă documentele de calificare solicitate, respectiv, în cadrul Planului calității este nominalizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domnul ..., iar în cadrul documentelor de calificare prezentate este nominalizat pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), pentru această lucrare domnul ... și pentru care se prezintă documentele de calificare solicitate.

De asemenea, în Planificarea sistemului de management al calității, în ce privește responsabilitățile managementului lucrării, s-a nominalizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domnul ..., iar Responsabil cu Calitatea domnul ..., dar în cadrul Procedurilor de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții, din aceeași propunere tehnică, este nominalizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domnul ..., iar pentru Responsabil cu Calitatea pe domnul ..., persoane care nu se regăsesc și nu sunt nominalizate ca personal de specialitate care va fi utilizat la execuția lucrărilor nici în documentele de calificare prezentate de și nici în Planului calității (în ce privește responsabilitățile managementului lucrării).

Astfel în cadrul propunerii tehnice nu există corelare în ce privește personalul utilizat pentru execuția lucrărilor ce face obiectul achiziției, în primul rând, sunt cuprinse persoane diferite, în ce privește Șeful de șantier și Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), între cele nominalizate în propunerea tehnică (Planul calității pentru lucrare - responsabilitățile managementului lucrării) și personalul nominalizat pentru aceste funcții prezentat în Formularul nr. 14 - Declarație privind personalul de specialitate care va fi utilizat pentru execuția lucrărilor, conform art. 188, alin. 3 litera b din OUG 34/2006, din documentele de calificare, iar pe de altă parte, sunt cuprinse persoane diferite, în ce privește Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) și Responsabil cu Calitatea, între cele nominalizate în propunerea tehnică (Planul calității pentru lucrare - responsabilitățile managementului lucrării), personalul nominalizat pentru aceste funcții prezentat în Formularul nr. 14 - Declarație privind personalul de specialitate care va fi utilizat pentru execuția lucrărilor, conform art. 188, alin. 3 litera b din OUG 34/2006, din documentele de calificare și Planul calității -

*Procedurilor de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție -PTE) specifice acestui obiectiv de investiții.”*

În analiza motivului de respingere nr. 1, legat de specificațiile privind Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții publice, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, capitolul 3. „Prezentarea propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„Propunerea tehnică, va cuprinde, în mod obligatoriu, următoarele informații:*

*1. Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Programul calității, [...] care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu cel puțin următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:*

*[...] vor fi identificați cu atribuțiile specifice Șeful de șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția ( RTE ), Responsabil Controlul Calității ( CQ ) [...]*

*[...]*

*- ANEXE la Planul Calității – se va anexa în mod obligatoriu Procedurile de lucru ( Procedurile Tehnice de Execuție - PTE ) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexa la Planul Calității Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului supus prezentei proceduri de atribuire [...]*

*[...]*

*Notă: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă. Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă.”*

De asemenea, în cuprinsul fișei de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea VI – „Informații suplimentare”, capitolul VI.3) – „Alte Informații”, punctul 4., autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că:

*„4. Nu este permisă înlocuirea documentelor prezentate în perioada de evaluare a ofertelor, prezentarea parțială a documentelor doveditoare/completarea ulterioară a documentelor atât a documentelor de calificare cât a*

*documentelor din propunerea tehnică.*”, astfel încât toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire au știut că trebuie să depună de la început toate documentele solicitate și să demonstreze conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini, în caz contrar ofertele acestora fiind respinse ca neconforme.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că nerespectarea identificării cu certitudine a personalului din Programul calității și a corelării acestuia cu personalul arătat în documentele de calificare conduce la respingerea ofertei ca neconformă în întregul său.

Consiliul apreciază ca neîntemeiată susținerea contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică, deoarece o astfel de conduită ar fi dus la încălcarea prevederilor documentației de atribuire întocmită de .... Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin



documentația de atribuire, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc conformitatea ofertei, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

O asemenea interdicție a fost cuprinsă și în fișa de date întocmită pentru procedura de atribuire în cauză, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări niciunui ofertant.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i solicite clarificări nici contestatorului.

În condițiile în care, așa cum Consiliul a mai arătat în cuprinsul prezentei motivări, nerespectarea unei singure specificații din caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei ca neconformă în întregul său, Consiliul va proceda doar la analiza primului motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată ca neconformă, și anume: *„nu există corelare în ce privește personalul utilizat pentru execuția lucrărilor ce face obiectul achiziției”*.

Verificând comparativ prevederile Caietului de sarcini în cuprinsul căruia s-a menționat faptul că *„vor fi identificați [...] Șeful de șantier, Responsabil Tehnic cu Execuția ( RTE ), Responsabil Controlul Calității ( CQ )”*, și propunerea tehnică a contestatorului în cuprinsul căreia s-a menționat:

- în cadrul Planului calității:
  - Șef șantier – „...”
  - Responsabil Tehnic cu Execuția – „...”
  - Responsabil control calitate CQ – „...”

- în cadrul Procedurii Tehnice de Execuție (PTE-D-01), în Lista de difuzare:

Nr. crt.	DESTINATAR	DATA DIFUZĂRII	NUME/PRENUME	SEMNĂTURA	DATA RETRAGERII
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
5	RTE	[...]	...	indescifrabil	[...]
6	Responsabil calitate	[...]	...	indescifrabil	[...]

, Consiliul constată temeinicia celor afirmate de către autoritatea contractantă, deoarece o parte din aceste persoane nu figurează pe funcțiile de mai sus în cadrul documentelor de calificare. Mai mult, o parte din aceștia nu figurează deloc în documentele de calificare (...).

Analizând *Formularul nr. 14 – Declarație privind personalul de specialitate care va fi utilizat pentru execuția lucrărilor, conform art. 188, alin. 3 litera b din OUG 34/2006*, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia, contestatorul a menționat următoarele:

Numele și prenumele*)	Funcția și activitatea care o va desfășura în cadrul contractului	Pregătirea profesională Domeniile de specialitate	Ani de experiență în domeniu	Angajat la ofertant, subcontractant, colaborator, terț susținător
...	Responsabil Tehnic cu Execuția	[...]	[...]	[...]
...	Responsabil cu calitatea	[...]	[...]	[...]
..	Șef șantier	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

Consiliul nu poate reține susținerea contestatorului referitoare la faptul că „*considerăm greșeala noastră ca o eroare umană, un viciu de formă*” deoarece prevederile caietului de sarcini și a fișei de date au fost foarte clare iar contestatorul avea obligația de a le respecta întocmai.

În cuprinsul caietului de sarcini s-a menționat faptul că „*Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă.*”.

De asemenea, în fișa de date s-a menționat faptul că „*Nu este permisă înlocuirea documentelor prezentate în perioada de evaluare a ofertelor, prezentarea parțială a documentelor doveditoare/completarea ulterioară a documentelor atât a documentelor de calificare cât a documentelor din propunerea tehnică.*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă întrucât nu a îndeplinit cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini prin nerespectarea identificării cu certitudine a personalului din propunerea tehnică prin prisma neconcordanței acestuia cu cel prevăzut în documentele de calificare.

În legătură cu erorile recunoscute de contestator în susținerile sale din contestația depusă, Consiliul apreciază că din cauza existenței interdicției din fișa de date, parte a documentației de atribuire, privind completarea ulterioară a documentelor, acesta trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a depune o ofertă nesusceptibilă de eventuale clarificări ulterioare.

În ceea ce privește celelalte motive pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de asocierea ... - ....

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive pentru care oferta contestatorului a fost respinsă întrucât cele cuprinse în motivare au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depusă de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.