



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... CUI ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 76/03.12.2014, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„achiziție mașină specializată pentru situații de urgență, în comuna ..., județul ... cod CPV 34144200-0, s-a solicitat „reanalizarea documentelor depuse de ofertanții la această procedură fiindcă nu coincid cu cele scrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”*.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 76/03.12.2014, emise de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *„achiziție mașină specializată pentru situații de urgență, în comuna ..., județul ... cod CPV 34144200-0, solicitând „reanalizarea documentelor depuse de ofertanții la această procedură fiindcă nu coincid cu cele scrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”*.

În fapt, contestatorul critică decizia de desemnare a ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare. În acest sens, arată că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în documentele de calificare depuse de SC ... SRL nu s-a regăsit, în original, certificatul de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor. De asemenea, învederează faptul că acest ofertant nu a depus inițial o declarație pe proprie răspundere conform art. 11 din HG nr. 925/2006, iar, în documentația de atribuire se specifica faptul că *„în cazul de neprezentare a oricărui document menționat ca cerință, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului, cu excepția prezentării declarației inițiale”*.

Prin adresa nr. 18308/...-... Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de trei zile lucrătoare, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 80/10.12.2014 înregistrată la dosarul cauzei sub nr. 32145/11.12.2014, autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI transmite un punct de vedere cu privire la contestație, în cuprinsul căruia arată că societatea contestatoare nu a depus, în original, la sediul său, dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitând astfel respingerea contestației în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect *„achiziție mașină specializată pentru situații de urgență, în comuna ..., județul ... cod CPV 34144200-0*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...

din data de 31.10.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 18.11.2014 a fost întocmit procesul-verbal nr. 59, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 73 din data de 02.12.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

OUG nr. 34/2006 a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr.488/30.06.2014).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr.24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*

Potrivit prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) *Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.*

(6) *În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.*

(7) *Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”.*

Prin adresa nr. 18308/...-... transmisă, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, inițial prin fax, la data de 12.12.2014, la numărul de contact precizat în cuprinsul contestației, respectiv 02....., și prin poștă, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, împreună cu confirmarea transmiterii sau depunerii, în original, la autoritatea contractantă a garanției de bună conduită, potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

La această solicitare, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a formulat niciun răspuns.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (3) – (5) din OUG nr. 34/2006, astfel cum

a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, în sensul în care nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită prevăzută de norma legislativă precizată mai sus.

În consecință Consiliul reține că, prin neconstituirea garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației (...), ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....