



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. 3075/... ..**

**Data: 22.12.2014**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31069 din ... depusă de ... cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 47 din 19.11.2014, transmisă în data de 20.11.2014, emisă de către COMUNA ... (... cu sediul în comuna ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul: «Proiect integrat pentru realizarea a două acțiuni de investiții: "Construire piste de bicicliști în comuna ..., județul ... și "Amenajare spațiu public de recreere (parc) și parcare pentru populația locală"»”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 47 din 19.11.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 46 din 19.11.2014 emisă de către COMUNA ... (... cu sediul în comuna ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul: «Proiect integrat pentru realizarea a două acțiuni de investiții: "Construire piste de bicicliști în comuna ..., județul ... și "Amenajare spațiu public de recreere (parc) și parcare pentru populația locală"»”, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa 46 din 19.11.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 46 din 19.11.2014, ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa evaluării acceptabilității și conformității ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, admite în parte contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei acestei societăți și deciziei de anulare a procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare, respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul: «Proiect integrat pentru realizarea a două acțiuni de investiții: "Construire piste de bicicliști în comuna ..., județul ... și "Amenajare spațiu public de recreere (parc) și parcare pentru populația locală"»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.10.2014, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 47 din 19.11.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv OP nr. 49 din 24.11.2014, pentru suma de 1.441,260 lei.

Prin adresa nr. 17949/35..., .../... din 02.12.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestațiilor de către ... și ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestațiilor, copia dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP

și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP; punctul de vedere cu privire la contestații, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare; copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... și copia documentelor de calificare prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ...; copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta prezentate de către ... și la documentele de calificare prezentate de către ..., precum și răspunsurile primite.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., cu nr. 51 din 02.12.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 31712 din 04.12.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, comunicată prin adresa nr. 47 din 19.11.2014, primită în data de 20.11.2014, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, pe care o consideră ca fiind abuzivă și nelegală, având în vedere următoarele:

1. Petenta învederează că a atașat documentelor sale de calificare, pe lângă documentele solicitate în fișa de date a achiziției, o declarație ce acoperea lipsa certificatului de atestare fiscală (certificat transmis ulterior, în data de 29.10.2014), precum și o declarație generală pe proprie răspundere, semnată și ștampilată, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar, pe tot parcursul evaluării ofertelor, cuprins între data deschiderii ofertelor, 27.10.2014, și data comunicării rezultatului procedurii, 20.11.2014, autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare cu privire la oferta depusă.

2. Referitor la dovada experienței sale similare, așa cum s-a solicitat la cap. III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că, la documentele de calificare, a completat lista principalelor livrări de produse, atașând și copii după contractele și procesele-verbale de recepție, care atestă livrarea de produse similare, respectiv, livrarea de mobilier urban, în speță bănci de odihnă, și echipamente pentru spațiile de joacă, iar autoritatea contractantă nu a cerut nici o clarificare/completare documente cu privire la experiența sa similară, pe tot parcursul evaluării ofertelor.

3. Cu privire la motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, respectiv, nerespectarea în mod corespunzător a cerințelor din caietul de sarcini, contestatoarea menționează că omisiunile din fișa

tehnică invocate de autoritatea contractantă, au fost datorate unor erori de redactare, ele reprezentând vicii de forma, astfel:

- pentru produsul „bănci tip parc”, neprecizarea faptului că metalul din care vor fi confecționate băncile, va fi protejat anticoroziv cu grund și vopsea neagră, a fost datorată unei omisiuni. Nu se pot livra bănci a căror metal nu este grunduit și apoi vopsit, din simplul fapt că ar însemna că acestea nu au parcurs întregul proces tehnologic de fabricație. Montarea riglelor de lemn pe cadrul metalic se face doar atunci când metalul a parcurs întregul proces tehnologic de fabricație (sudare, finisare, grunduire și vopsire), iar în oferta financiară și cea tehnică s-a oferit produsul finit bănci tip parc, nefăcându-se referire că acestea nu au procesul tehnologic finalizat;

- pentru produsul „scenă modulară demontabilă” caracteristicile tehnice inferioare oferite, la care se referă autoritatea contractantă, constau în faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca scena „să asigure o suprafață de 48 mp”, iar în fișa tehnică, din cauza unei erori de redactare, s-a precizat că scena „va asigura o suprafață de 45 mp”;

- pentru produsul „stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat”, în fișa tehnică s-a asumat montarea stâlpilor în fundația de beton, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, fără a se prezenta instrucțiunile producătorului cu privire la montajul stâlpilor, deoarece producătorul pune la dispoziție instrucțiunile de montare în fundația de beton, doar în momentul achiziției stâlpilor.

Contestatoarea evocă prevederile art. 78 și art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, menționând că autoritatea contractantă nu a respectat principiile transparenței, promovării concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, impuse prin legislația aplicabilă, deoarece, pe tot parcursul evaluării ofertelor, nu i-a solicitat solicitări de clarificări cu privire la viciile de formă din propunerea tehnică.

4. În ceea ce privește, neprezentarea graficului de furnizare și contractul cadru, însușit de ofertantă, contestatoarea susține că documentele invocate în comunicarea rezultatul procedurii, nu fac parte din categoria documentelor de calificarea, astfel că, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și completări de documente, conform dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, precizează contestatoarea, având în vedere că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.10.2014, reprezentantul ..., prezent la ședință, a sesizat lipsa contractului cadru însușit de ofertant, în data de 29.10.2014, a fost transmis

autorității contractante, odată cu certificatul de atestare fiscală, și modelul de contract semnat și ștampilat pe fiecare pagină.

În susținerea solicitării sale privind anularea comunicării rezultatul aplicării procedurii, contestatoarea consideră că, în contextul vicierii grave a evaluării ofertelor, este singura măsură ce poate fi dispusă, cu consecința declarării admisibile a ofertei sale.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu constatarea că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, din următoarele motive:

1. Cu privire la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia de a declara neconformă oferta petentei, specificând că a încadrat greșit în articol legislativ, respectiv art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 în loc de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă învederează că din analiza ofertei prezentate de către ... a rezultat că nu prezintă experiență similară pentru furnizarea următoarelor dotări: fântână arteziană, lămpi alimentare din surse de energie solară, scenă modulară demontabilă, care sunt categorii de dotări mai complexe (dotări de tip sistem integrat), ce necesită și o serie de lucrări aferente, conform specificațiilor caietului de sarcini, și anume: executare șapă de beton sau fundație de beton pentru montare.

Deoarece lipsa acestor categorii de lucrări face ca dotările să nu poată fi puse în funcțiune, oferta a fost declarată inacceptabilă, ofertanta contestatoare neputând demonstra capacitatea de îndeplinire a contractului.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că motivele 2, 3 și 4 din comunicarea rezultatului procedurii rămân valabile și ele specifică că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, nefiind „omisiuni”, „erori de redactare” sau „vicii de formă”, conform art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar solicitarea de clarificări și completări nu poate fi reținută, întrucât ar încălca prevederile art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

4. Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă specifică că în luarea deciziei de a considera oferta neconformă, comisia de evaluare a avut în vedere că:

- ofertanta depune declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fără anexă;

- documentele lipsă din cadrul ofertei (graficul de furnizare și contractual însușit) nu vizează criteriile de calificare.

... menționează că, având în vedere prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de solicita clarificări în scopul obținerii confirmării unor informații existente în documentele prezentate inițial, de confirmare a unei situații existente sau de completare a documentelor prezentate anterior, o solicitare de depunere a documentelor lipsă fiind similară cu solicitarea de completare a ofertei, atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare, aspect nepermis, conform art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestui operator economic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de COMUNA ... (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul: «Proiect integrat pentru realizarea a două acțiuni de investiții: "Construire piste de bicicliști în comuna ..., județul ... și "Amenajare spațiu public de recreere (parc) și parcare pentru populația locală"»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.10.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 144.126,00 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2628 din 27.10.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 45 din 17.11.2014.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 47 din 19.11.2014, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse în adresa.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 47 din 19.11.2014;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu consecința declarării acesteia drept admisibilă.

Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pentru următorul motiv:

*„MOTIVUL nr. 1:*

*La criteriul de calificare din Fișa de date a achiziției/Documente de calificare/Capacitatea tehnică și/sau profesională/Cerința nr. 2/Experiența similară/Copie după documente ce dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare și cuprind informațiile prevăzute de art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 actualizată, ... în calitate de operator economic ofertant independent nu prezintă experiența similară pentru furnizarea următoarelor dotări: Fântâna arteziană, Lămpi alimentare din surse de energie solară, Scenă modulară demontabila.”*

Analizând acest prim motiv de respingere a ofertei ..., Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, autoritatea contractantă solicită prezentarea:

*„a) Lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Ofertantul trebuie să facă dovada că a livrat produse similare (cu instalarea și punerea în funcțiune a acestora) în valoare cumulată de minim 144.000 lei fără TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 3 contracte”.*

*[...]*

*Prezentarea formularului 10 și a anexei, cuprinzând o listă privind principale livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani*

*- Fișa de experiență similară pentru contractele prezentate - formularul 11*

*- copie după documente ce dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare și cuprind informațiile prevăzute de art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG 34/2006 actualizată;*

*Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută în conformitate cu prevederile art. 190 din OUG 34/2006 actualizată.*

*În acest sens se va completa Angajament privind susținerea tehnică - Formularul 12 din Secțiunea III - Modele Formulare) - Angajament privind susținerea tehnică”.*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertanta ... a prezentat următoarele:

*- declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani la care este anexată o listă cuprinzând două contracte;*

*- formularul „Experiența similară” privind contractul nr. 68 din 15.04.2014, beneficiar Orașul ...-... având ca obiect „Mobilier urban - Dotare spațiu joacă” și o valoare de 131.400 lei la data finalizării contractului;*



- copia contractului de furnizare nr. 68 din 15.04.2014 încheiat între ... în calitate de furnizor și Orașul ... -... în calitate de achizitor, contract în baza căruia ... se obligă să furnizeze produse, respectiv spațiu de joacă, figurine pe arc, leagăn, balansoare, carusele rotative, echipamente fitness, pardoseala siliconată;

- copia procesului verbal nr. 10914 din 17.07.2014 de recepție a obiectului contractului de furnizare nr. 68 din 15.04.2014;

- formularul „Experiența similară” privind contractul nr. 117396 din 06.08.2013, beneficiar Municipiul ..., având ca obiect „Bănci pentru agrement” și o valoare de 61.225 lei la data finalizării contractului;

- copia contractului de furnizare nr. 117396 din 06.08.2013 încheiat între ... în calitate de furnizor și Municipiul ... în calitate de achizitor, contract în baza căruia ... se obligă să furnizeze bănci pentru agrement;

- copia documentului constatator nr. 173673 din 25.11.2013 privind îndeplinirea obiectului contractului de furnizare nr. 117396 din 06.08.2013.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că se vor oferta și furniza următoarele produse: bănci tip parc, coșuri de gunoi, stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat, fântâni arteziene, scenă modulară demontabilă.

Aceleași produse sunt înscrise și în fișa de date a achiziției ca făcând obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (punctul II.1.5. „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”).

După cum se poate observa, alăturând obiectul contractului de achiziție publică ce se va atribui (produsele menționate în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției) și obiectele contractelor invocate de ... în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că ofertanta nu a făcut dovada experienței similare în furnizarea de stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat, fântâni arteziene și scenă modulară demontabilă, așa cum corect a reținut și autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Este de reținut că prin cerința de calificare vizând experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au livrat, instalat și pus în funcțiune produse similare cu cele menționate și descrise în caietul de sarcini, și nu produse similare cu unele dintre produsele descrise în caietul de sarcini. Din formularea cerinței de calificare rezultă că autoritatea contractantă a urmărit ca ofertanții să facă dovada că dețin experiență similară în furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a unor produse similare tuturor produselor pe care urmărește să le achiziționeze.

Cât privește susținerea contestatoarei privind caracterul similar al produselor furnizate de aceasta în baza contractelor sale anterioare cu produsele ce vor fi furnizate în baza contractului ce urmează a fi atribuit, Consiliul reține că între produsele furnizate de aceasta în baza contractelor sale anterioare nu se regăsesc unele care să fie similare cu stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat, fântâni arteziene și scenă modulară demontabilă. În aceste condiții, această susținere a contestatoarei nu poate fi considerată fondată.

Din cele susținute de părți nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi cerut ofertantei ... clarificări și/sau completări ale documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă avea posibilitatea aplicării prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Astfel, autoritatea contractante avea dreptul de a cere S... prezentarea de documente din care să rezulte că anterior, în condițiile fișei de date a achiziției, a furnizat și stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat, fântâni arteziene și scenă modulară demontabilă.

În lipsa unor astfel de documente nu se poate susține în mod legal faptul că ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă și ca neconformă pentru următoarele motive:

*„MOTIVUL nr. 2:*

*În propunerea tehnică, ... în calitate de operator economic ofertant independent nu prevede (conform caiet de sarcini) faptul că metalul din care sunt confecționate băncile este protejat anticoroziv cu grund și vopsea neagră.*

*MOTIVUL nr. 3:*

*În propunerea tehnică, ... în calitate de operator economic ofertant independent descrie în propunerea tehnică caracteristicile tehnice ale scenei modulare demontabile inferioare caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini.*

*MOTIVUL nr. 4:*

*În propunerea tehnică, ... în calitate de operator economic ofertant independent nu prezintă date referitoare la fundația*

*stâlpilor de iluminat conform instrucțiunilor producătorului și conform cerințelor din caietul de sarcini.”*

În analiza motivului de respingere nr. 2, legat de specificațiile tehnice ale băncilor ofertate, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, capitolul „Specificații tehnice pentru dotări”, autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice:

*„1. Bănci tip parc*

*Pentru amenajarea parcului dendrografic s-a propus bancă tip parc cu 3 picioare, din confecție metalică (fier forjat); L = 1,85 m; banca din lemn de fag băițuit, grunduit și lăcuit cu lac poliuretanic în doua straturi. Rezistență la intemperii.*

*Caracteristici tehnice:*

*[...]*

*Are trei picioare executate din profile laminate din otel dispuse în structura rigidă (platbanda 50 x 5 mm pentru fixarea șipcilor și otel pătrat 8x8 mm prelucrat mecanic).*

*Metalul este protejat anticoroziv cu grund și vopsea neagră”.*

În propunerea tehnică prezentată de ... se regăsesc următoarele informații:

*„Fișă tehnică*

*1. Bănci tip parc*

*[...]*

*- Băncile de odihnă vor fi executate dintr-o confecție metalică.*

*[...]*

*- Banca va avea trei picioare executate din profile laminate din otel dispuse în structură rigidă (platbandă 50x5 mm pentru fixarea șipcilor și otel pătrat 8x8 mm prelucrat metalic).*

*- Picioarele băncilor vor fi prevăzute cu tălpi metalice, pentru a putea asigura banca împotriva distrugerii prin sudarea acestora de plăcuțe metalice cu praznuri montate în prealabil în beton”.*

Se poate observa că ofertanta ... nu a precizat în propunerea sa tehnică faptul că metalul din care sunt confecționate băncile este protejat anticoroziv cu grund și vopsea neagră, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

Prin contestația depusă, ... susține că această lipsă se datorează unei omisiuni și că este de la sine înțeles faptul că metalul din care sunt confecționate băncile este protejat anticoroziv cu grund și vopsea neagră de vreme ce s-au ofertat produse care au parcurs întregul proces tehnologic de fabricație care include și grunduirea și vopsirea metalului.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,

necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din propunerea tehnică prezentată de ... lipsesc specificațiile tehnice amintite mai sus cu privire la băncile tip parc ofertate, completarea ofertei cu acestea astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită o propunere tehnică completată cu specificațiile lipsă.

Completarea ofertei cu informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, pe de o parte, lipsa unor caracteristici tehnice ale produsului ofertat nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce în nici un alt document de ... nu este descris produsul „bănci tip parc” care să aibă inclusiv

caracteristicile tehnice a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a respinge, pentru acest motiv, oferta prezentată de ..., aceasta fiind una neconforma potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

În analiza motivului de respingere nr. 3, legat de caracteristicile tehnice ale scenei modulare demontabile, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, capitolul „Specificații tehnice pentru dotări”, autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice:

*„5. Scenă modulară demontabilă*

*Scena cu structură metalică, demontabilă, care să asigure o suprafața de 48 mp. Scena montată va avea acoperire în sistem șarpantă și pardoseală din lemn.*

*Structuri metalice tip grinzi cu zăbrele sudate: 4 stâlpi de susținere, 4 grinzi de legătură, 11 țevi de susținere cupolă, balustrade de protecție, elemente de asamblare. Podium de lemn format din 12 elemente.”*

În propunerea tehnică prezentată de ... se regăsesc următoarele informații:

*„Fișă tehnică*

*5. Scenă modulară demontabilă*

*Scena cu structură metalică, demontabilă care va asigura o suprafața de 45 mp. Scena montată va avea acoperire în sistem șarpantă și pardoseală din lemn.*

*Structuri metalice tip grinzi cu zăbrele sudate: 4 stâlpi de susținere, 4 grinzi de legătură, 11 țevi de susținere cupolă, balustrade de protecție, elemente de asamblare. Podium de lemn format din 12 elemente.”*

Se poate observa că ... a precizat în propunerea sa tehnică faptul că scena modulară demontabilă ofertată are o suprafață de 45 mp, în timp ce prin caietul de sarcini s-a cerut ca aceasta să aibă o suprafață de 48 mp.

Prin contestația depusă, ... susține că ofertarea unei suprafețe diferite a scenei modulare demontabile se datorează unei erori de redactare.

Pentru considerentele expuse cu ocazia examinării motivului de respingere legat de specificațiile tehnice ale băncilor ofertate, Consiliul reține că și din acest punct de vedere oferta ... este neconformă, în fapt această societate ofertând o scenă modulară

demontabilă mai mică decât cea solicitată de autoritatea contractantă, suprafața corectă a acestei scene nefiind menționată în niciunul dintre documentele depuse de ofertanta la autoritatea contractantă.

În analiza motivului de respingere nr. 4, legat de informațiile privind fundația stâlpilor de iluminat, Consiliul reține că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, capitolul „Specificații tehnice pentru dotări”, autoritatea contractantă a precizat următoarele caracteristici tehnice:

*„4. Lămpi alimentare din surse de energie solară (module solare fotovoltaice)*

*Caracteristici:*

*[...]*

*- stâlp: 3,5 m din țevă galvanizată și vopsită.*

*Notă: Fiecare stâlp va fi în sistem integrat și va fi montat la fața locului, în fundație de beton, conform instrucțiunilor producătorului. Ofertantul va anexa ofertei instrucțiunile producătorului referitoare la montarea stâlpilor în fundația de beton. Execuția fundației pentru fiecare stâlp va fi executată de către furnizor. Costurile aferente execuției fundației pentru fiecare stâlp vor fi incluse de furnizor în prețul produselor oferite.”*

În propunerea tehnică prezentată de ... se regăsesc următoarele informații:

*„Fișă tehnică*

*4. Lămpi alimentare din surse de energie solară*

*[...]*

*- stâlp: 3,5 m din țevă galvanizată și vopsită.*

*Fiecare stâlp va fi în sistem integrat și va fi montat la fața locului, în fundație de beton, conform instrucțiunilor producătorului. Montajul stâlpilor, punerea în funcțiune, precum și fundația din beton va fi asigurat de către furnizor.”*

Comparând cerința caietului de sarcini și prevederea corespondentă din propunerea tehnică a ..., Consiliul observă că ofertanta a omis să precizeze că va anexa și să anexeze instrucțiunile producătorului referitoare la montarea stâlpilor în fundația de beton și nici nu a cuprins prevederi în acest sens în oferta sa.

În aceste condiții, Consiliul constată că ofertanta nu a inclus în propunerea sa tehnică niciun fel de mențiuni cu privire la aspectul practic al montării stâlpilor în fundația de beton, mențiuni care să se fi concretizat ca informații în cuprinsul propunerii tehnice sau ca instrucțiuni ale producătorului, anexa la ofertă.

Astfel, pentru considerentele avute în vedere în analiza motivului de respingere nr. 2, legat de specificațiile tehnice ale

băncilor ofertate, Consiliul stabilește că și din acest punct de vedere oferta ... este neconformă, în fapt aceasta necuprinzând aspectele practice ale montării stâlpilor în fundația de beton.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că oferta ... a fost respinsă ca neconformă și pentru următorul motiv:

*„MOTIVUL nr. 5:*

*Ofertantul nu prezintă*

*- Graficul de furnizare (în propunere tehnică)  
- Contractul cadru, însoțit de ofertant (cu/fără amendamente) - propunere financiară”.*

Referitor la acest motiv de respingere, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele:

*«IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică va conține:*

*[...]*

*-Graficul de furnizare*

*[...]*

*IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*

*Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate.  
[...]*

*Propunerea financiară va conține:*

*• Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă (Formularul nr. 15 și Anexa la F nr. 15);*

*• Contractul cadru, însoțit de ofertant (cu/fără amendamente). În cazul formulării de amendamente, acestea se vor prezenta la sfârșitul clauzelor contractuale, cu mențiunea "amendament"».*

Din copia propunerii tehnice prezentată de ..., depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, rezultă că această societate nu a cuprins în cadrul acesteia și graficul de furnizare, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din propunerea tehnică prezentată de ... lipsește graficul de furnizare, solicitat prin documentația de atribuire, completarea

ofertei cu acestea astfel încât să corespundă cerințelor documentației de atribuire nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind acest aspect al propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită documentul lipsă din ofertă.

Completarea ofertei cu documentul a cărui lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel a propunerii tehnice, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce informații privind datele și perioadele de furnizare nu se regăsesc în alte documente depuse de ofertantă.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta prezentată de ...

Data fiind aceasta concluzie a Consiliului, acesta stabilește că este de prisos examinarea motivului de respingere constând în neprezentarea de către ofertantă a contractului cadru însoțit de ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare dotări pentru proiectul: «Proiect integrat pentru realizarea a două acțiuni de investiții: "Construire piste de bicicliști în comuna ..., județul ... și "Amenajare spațiu public de recreere (parc) și parcare pentru populația locală"»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 10.10.2014, a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:



- anularea deciziei, comunicată prin adresa 46 din 19.11.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 46 din 19.11.2014, ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa evaluării acceptabilității și conformității ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 271<sup>1</sup> și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 17816/.../... din 26.11.2014, Consiliul a solicitat ..., să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost depusă de către ..., prin adresa nr. 71 din 28.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 31346 din 28.11.2014, respectiv OP nr. 80 din 28.11.2014, pentru suma de 1.441,30 lei.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către ..., cu nr. 52 din 02.12.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 31680 din 04.12.2014, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... critică decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, comunicată prin adresa nr. 46 din 19.11.2014, primită în data de 20.11.2014, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, motivat de faptul că: *„din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului la data de 14.11.2014 prezentat de către ofertant nu rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”*, pe care o consideră ca fiind nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

a) Conform O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, principala preocupare a unei autorități contractante nu este aceea de a identifica un cod CAEN ca cerință de calificare ci de a identifica posibilitatea de a satisface, în condiții de legalitate, necesitățile descrise în fișa de date a achiziției, conform cărora, se pot atribui unul sau mai multe coduri CAEN (de furnizare de produse/prestări de servicii/execuție de lucrări).

b) Conform O.U.G. nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, orice cerință de calificare, trebuie formulată astfel încât să respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență și pe cale de consecință, cerința privind încadrarea activității operatorului economic ofertant la un anumit cod CAEN, nu trebuie să fie restrictivă.

c) Așa cum se arată în anexa 1 la Ordinul nr. 509 din data de 14.09.2011 al președintelui A.N.R.M.A.P. privind formularea criteriile de calificare și selecție, la secțiunea „*art. 183 din O.U.G. nr.34/2006, Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, nu este restrictivă cerința autorității contractante prin care se solicită operatorilor economici depunerea certificatului constatator emis de ONRC din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic, respectiv cerința prin care se solicită ca obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. În schimb, se consideră restrictivă cerința prin care se solicită operatorului economic ca obiectul contractului să se regăsească în codul CAEN principal din certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), respectiv cerința prin care se solicită corespondența codului CAEN cu codul comun internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV) aferent obiectului contractului.

d) Codurile CAEN atribuite pentru ... corespund obiectului contractului, în sensul că satisfac, în condiții de legalitate, necesitățile solicitate în fișa de date a achiziției referitoare la dotările (produsele) cu denumirea „*bănci tip parc buc = 31 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora*”, (conform specificațiilor din caietul de sarcini) și „*coșuri de gunoi buc = 19 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora*”, (conform specificațiilor din caietul de sarcini), astfel:

- din certificatul constatator emis de ORC ... la data de 14.11.2014 și prezentat autorității contractante, rezultă că ... are atribuit CAEN 2511 - „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice”, fapt care permite execuția structurilor metalice ale dotărilor (produselor) solicitate în fișa de date a achiziției, codurile CPV 34928400-2 „Mobilier urban (Rev.2)” și CPV 51000000-9 „Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2)”, și are atribuit CAEN 4332 „Lucrări de tâmplărie și dulgherie”, fapt care permite execuția în integralitate a dotărilor(produselor).

- ... are atribuit codul CAEN 4120 „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” și codul CAEN 7712 „Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele”, fapt

care-i permite transportul dotărilor (produselor) la destinația finală „comuna ..., localitatea Reditu, spațiul public de recreere (parc) din comuna ...”, precum și instalarea/montarea/punerea în funcțiune a acestora (conform specificațiilor din caietul de sarcini).

- de asemenea, prin înscrisurile depuse s-a demonstrat experiența similară și capacitatea pentru furnizarea dotărilor (produselor), precum și experiența similară și capacitatea pentru transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a dotărilor (produselor).

e) Codurile CAEN atribuite pentru ... corespund obiectului contractului în sensul că satisfac, în condiții de legalitate, necesitățile descrise în fișa de date a achiziției referitoare la dotările cu denumirea „stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat buc = 27 - achiziția componentelor / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora” (conform specificațiilor din caietul de sarcini) și „fântâni arteziene buc = 2 - achiziția componentelor / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora” (conform specificațiilor din caietul de sarcini), deoarece:

- conform legislației în vigoare, are dreptul să cumpere de la producători specializați sau de la furnizorii acestora componentele produselor „stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat buc = 27 și „fântâni arteziene buc = 2”, transportul și instalarea acestora, care corespund codurile CPV 09331200-0 „Module solare fotovoltaice (Rev.2); CPV 42122130-0 „Pompe de apa (Rev.2)” și CPV 51000000-9 „Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2)”.

- din certificatul constatator emis de ORC ... la 14.11.2014 și prezentat autorității contractante reiese atribuirea codurilor CAEN 4321 „Lucrări de instalații electrice”, CAEN 4329 „Alte lucrări de instalații pentru construcții” și CAEN 4120 „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, rezultând, astfel, că ... are dreptul să execute lucrări pentru fundații ale stâlpilor, lucrări pentru bazine pentru apa la fântânile arteziene, să monteze, să instaleze și să pună în funcțiune produsele sus referite, pe de altă parte, precum și atribuirea codului CAEN 7712 „Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele” pentru transportul dotărilor la destinația finală (conform specificațiilor din caietul de sarcini).

- înscrisurile depuse demonstrează experiența similară și capacitatea pentru furnizarea dotărilor (produselor) menționate precum și experiența similară și capacitatea pentru transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a dotărilor (produselor).

f) Codurile CAEN atribuite pentru ... corespund obiectului contractului în sensul că satisfac, în condiții de legalitate,

necesitățile descrise în fișa de date a achiziției referitoare la dotarea cu denumirea „scenă modulară demontabilă buc = 1 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acesteia” (conform specificațiilor din caietul de sarcini), având în vedere că:

- din certificatul constatator emis de ORC ... la 14.11.2014 și prezentat autorității contractante, rezultă că ... are atribuit CAEN 2511 „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice”, fapt care permite execuția structurii metalice a dotării pentru furnizarea, transportul și instalarea/punerea în funcțiune a produsului „scenă modulară demontabilă buc = 1, transportul și instalare acesteia”, căruia îi corespund codurile CPV 39151300-8 „Mobilier modular (Rev.2)” și CPV 51000000-9 „Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2)”, și are atribuit CAEN 4332 „Lucrări de tâmplărie și dulgherie”, fapt care permite execuția în integralitate a dotării sus referite.

- are atribuite cod CAEN 4120 „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” și cod CAEN 7712 „Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele”, fapt care permite transportul dotării la destinația finală, precum și instalarea/montarea/punerea în funcțiune a acesteia (conform specificațiilor din caietul de sarcini).

- înscrisurile depuse demonstrează experiența similară și capacitatea pentru furnizarea dotării (produsului), precum și experiența similară și capacitatea pentru transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a dotării (produsului).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și constatarea faptului că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 1, solicitată la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, respectiv: *„operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați și să aibă obiectul de activitate în conformitate cu obiectul prezentei proceduri. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:*

*a. Pentru persoane fizice/juridice romane:*

- *Certificat constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului din care sa rezulte ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”,* contestatoarea a prezentat certificat constatator nr.

22960 din 14.11.2014, emis de O.R.C. ... din care nu rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator, deoarece:

- clasa 2511 „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice” include: fabricarea de structuri metalice pentru construcții și părți componente ale acestora (turnuri, stâlpi, grinzi cu zăbrele, poduri etc.); fabricarea de structuri metalice industriale (structuri pentru furnale, pentru echipamente de ridicat și manevrat, etc.), fabricarea de construcții prefabricate din metal: barăci metalice, elemente modulare pentru expoziții etc.;

- clasa 4332 „Lucrări de tâmplărie și dulgherie”, include: montarea de uși, ferestre (exclusiv uși automate și turnante), tocuri de uși și ferestre, din lemn sau alte materiale; instalarea echipamentului pentru bucătării, casa scărilor, accesorii pentru magazine; instalarea mobilierului; lucrări de finisaj interior, cum ar fi: montarea de plafoane, montarea de pereți mobili etc.;

- clasa 4120 „Lucrări de construcție a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, include: construcția tuturor tipurilor de clădiri rezidențiale: case pentru o singură familie, clădiri pentru mai multe familii, inclusiv clădiri înalte (bloc turn); construcția tuturor tipurilor de clădiri nerezidențiale: clădiri pentru producție industrială, de exemplu fabrici, ateliere, uzine etc., spitale, școli, clădiri de birouri, hoteluri, magazine, centre comerciale, restaurante, clădiri pentru aeroporturi, săli de sport și similare, garaje, inclusiv garaje subterane, depozite, edificii religioase; modificarea și renovarea structurilor rezidențiale existente.

- clasa 7712 „Activități de închiriere și leasing de autovehicule rutiere grele”, include: servicii de închiriere și leasing operațional pentru următoarele tipuri de vehicule: camioane, remorci utilitare și autovehicule rutiere grele (peste 3,5 tone), vehicule recreaționale.

Referitor la observațiile ..., cu privire la faptul că legislația în vigoare permite oricărei persoane fizice sau juridice să cumpere, de la producători specializați sau de la furnizori, produsele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă menționează că persoana juridică în cauză nu poate revinde aceste bunuri dacă nu este autorizată în acest sens.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. 31712 din 04.12.2014, este punctul de vedere nr. 51 din 02.12.2014, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 46 din 19.11.2014 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii, respectiv faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), și neconformă, în sensul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că: *„din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului la data de 14.11.2014 prezentat de către ofertant nu rezultă că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”*. În adresă se precizează că în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, s-a decis anularea procedurii de atribuire.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei, comunicată prin adresa 46 din 19.11.2014, prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 46 din 19.11.2014, ca act subsecvent al raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa evaluării acceptabilității și conformității ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite în fisa de date a achiziției.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

*„Cerința nr. 1*

*Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați și să aibă obiectul de activitate în conformitate cu obiectul prezentei proceduri.*

*Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii:*

*a. Pentru persoane fizice/juridice române:*

- *Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Informațiile cuprinse în*

*acest document trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor”.*

Tot în fișa de date a achiziției, punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, sunt specificate următoarele coduri:

*„34928400-2 Mobilier urban (Rev.2)*

*09331200-0 Module solare fotovoltaice (Rev.2)*

*39151300-8 Mobilier modular (Rev.2)*

*42122130-0 Pompe de apă (Rev.2)*

*51000000-9 Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2)”.*

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ... a prezentat certificatul constatator din data de 03.03.2009, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezultă că societatea îndeplinește condițiile de funcționare pentru activitățile declarate încadrate în clasele CAEN 4120, 4311, 4321, 4322, 4329, 4331, 4332, 4333, 4334, 4339 (lucrări).

Prin adresa nr. 42 din 10.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind și aceasta cerința de calificare, astfel:

*„2. Vă solicităm să prezentați Certificat constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului din care să rezulte că obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator. Informațiile cuprinse în acest document trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și să justificați corespondența între CPV-urile din Fișa de date a achiziției cu codurile CAEN din Certificatul constatator emis de OREC ținând cont de următoarele: [...].”*

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 2698 din 14.11.2014, înregistrată la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ... cu nr. 43 din 14.11.2014, astfel:

*„[...]*

*Răspuns la solicitarea nr. 2: Vă transmitem anexat în original și două copii Certificat constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului din care rezulta ca obiectul contractului are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator după cum urmează:*

*a) În conformitate cu Fișa de Date a Achiziției pentru Bănci tip parc buc = 31 și Coșuri de gunoi buc = 19 transportul și instalarea acestora, corespund codurile CPV34928400-2 Mobilier urban (Rev.2) și CPV 51000000-9 - Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2). Conform certificatului constatator anexat prezentei, ... are atribuit CAEN 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, fapt care permite execuția structurilor metalice ale dotărilor sus referite și are atribuit CAEN 4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie,*

fapt care permite execuția în integralitate a dotărilor sus referite. De asemenea ... are atribuit CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și CAEN 7712 - Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele, fapt care permite transportul dotărilor la destinația finală Comuna ..., localitatea Reditu, spațiul public de recreere (parc) din comuna ..., precum și instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini). Pe cale de consecință, codurile CAEN atribuite pentru ... satisfac, în condiții de legalitate, necesitățile descrise în Fișa de Date a Achiziției referitoare la dotările cu denumirea Bănci tip parc buc = 31 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini) și Coșuri de gunoi buc = 19 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini).

b) În conformitate cu Fișa de Date a Achiziției pentru Stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat buc = 27 și Fântâni arteziene buc = 2, transportul și instalarea acestora, corespund codurile CPV 09331200-0 Module solare fotovoltaice (Rev.2); CPV 42122130-0 Pompe de apa (Rev.2) și CPV 51000000-9 - Servicii de instalare (cu excepția programelor software) (Rev.2). Conform certificatului constatator anexat prezentei, ... are atribuit CAEN 4711 - comerț cu amănuntul, fapt care permite achiziționarea dotărilor sus referite de la producători specializați în execuția unor astfel de dotări și are atribuite CAEN 4321 - Lucrări de instalații electrice; CAEN 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții; CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și CAEN 7712

- Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele, fapt care permite transportul dotărilor la destinația finală Comuna ..., localitatea Reditu, spațiul public de recreere (parc) din comuna ..., precum și instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini). Pe cale de consecință, codurile CAEN atribuite pentru ... satisfac, în condiții de legalitate, necesitățile descrise în Fișa de Date a Achiziției referitoare la dotările cu denumirea Stâlpi solari cu lampadare pentru iluminat buc - 21 - achiziția componentelor / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini) și Fântâni arteziene buc = 2 - achiziția componentelor / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acestora (conform specificației caiet de sarcini).

c) În conformitate cu Fișa de Date a Achiziției pentru Scenă modulară demontabilă buc = 1, transportul și instalare acesteia, corespunde codul CPV 39151300-8 Mobilier modular (Rev.2) și CPV 51000000-9 - Servicii de instalare (cu excepția programelor



software) (Rev.2). Conform certificatului constatator anexat prezentei, ... are atribuit CAEN 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, fapt care permite execuția structurii metalice a dotării sus referite și are atribuit CAEN 4332 - Lucrări de tâmplărie și dulgherie, fapt care permite execuția în integralitate a dotării sus referite. De asemenea ... are atribuit CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale și CAEN 7712 - Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele, fapt care permite transportul dotării la destinația finală Comuna ..., localitatea Reditu, spațiul public de recreere (parc) din comuna ..., precum și instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acesteia (conform specificației caiet de sarcini). Pe cale de consecință, codurile CAEN atribuite pentru ... satisfac, în condiții de legalitate, necesitățile descrise în Fișa de Date a Achiziției referitoare la dotarea cu denumirea Scenă modulară demontabilă buc = 1 - execuția / transportul / instalarea / montarea / punerea în funcțiune a acesteia (conform specificației caiet de sarcini)."

Anexat acestui răspuns, ... transmite autorității contractante certificatul constatator nr. 22960 din 14.11.2014, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din care rezulta ca societatea îndeplinește condițiile de funcționare pentru activitățile declarate încadrate în clasele CAEN 2511, 4339, 4334, 4333, 4332, 4331, 4329, 4322, 4321, 4311, 4120, 7712, 7711, 4711.

Analizând procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 44 din 14.11.2014, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ..., Consiliul observă că în niciunul dintre aceste acte ale autorității contractante nu sunt precizate motivele pentru care a fost considerat neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind îndeplinirea cerinței de calificare menționate mai sus. Or, în condițiile în care autoritatea contractanta a înțeles să clarifice acest aspect, iar ofertanta a răspuns acestui demers prin prezentarea unui certificat constatator însoțit de explicații privind modalitatea în care, în opinia sa, fiecărui cod CPV expus de autoritate în documentația de atribuire îi corespund coduri CAEN menționate în certificatul constatator prezentat, îi revenea autorității contractante sarcina de a preciza și de a comunica ofertantei motivele pentru care explicațiile sale nu au fost considerate neconcludente.

Chiar dacă motivele pentru care răspunsul ofertantei contestatoare nu a fost considerat neconcludent ar fi trebuit să se regăsească în actele emise de autoritatea contractantă în aplicarea procedurii de atribuire și nu în punctul de vedere al acesteia cu

privire la contestația primită, Consiliul observă totuși că nici cu ocazia prezentului litigiu autoritatea contractantă nu precizează concret considerentele pentru care a respins precizările ofertantei din adresa de răspuns la solicitarea sa de clarificări.

În condițiile expuse, nu se poate reține legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei acestei societăți și deciziei de anulare a procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției va fi respins ca nefondat, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, de vreme ce autoritatea contractantă are posibilitatea fie de a stabili oferta câștigătoare, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, fie de a anula aplicarea procedurii de atribuire în baza art. 209 din ordonanța de urgență.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzecișapte) pagini.