



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de
concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea
nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea,**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. cu sediul în comuna ... sat ... nr...., județul ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4767/02.12.2014, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție de dotări în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii de învățământ din ... prin dotarea instituțiilor publice de învățământ»*», nr. *Contract de finanțare C413322011231663813/24.03.2014*”, Loturile 1 și 2, cod CPV: 39160000-1, a solicitat, „anularea deciziei și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei societății noastre”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. cu sediul în comuna ... sat ... nr...., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4761/02.12.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul I, mențiunile referitoare la stabilirea câștigătorului pentru acest lot, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Admite excepția invocată din oficiu de Consiliu și respinge ca lipsită de interes, contestarea de către de S.C. ... S.R.L. a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului II.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritate contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„Achiziție de dotări în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii de învățământ din ... prin dotarea instituțiilor publice de învățământ»*, nr. *Contract de finanțare C413322011231663813/24.03.2014*”, Loturile 1 și 2, cod CPV: 39160000-1, se contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4767/02.12.2014 și se solicită, „anularea deciziei și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei societății noastre”.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006. Contestatoarea susține că „în scrisoare se spune că în solicitarea de clarificări s-a făcut specificația că nu sunt solicitate documentele de calificare (dar la referire se specifică în mod clar documentele de calificare) și că, depunând aceste documente,

societatea noastră a adus atingeri principiului tratamentului egal creându-ne un avantaj față de ceilalți ofertanți”.

Astfel, contestatoarea susține că a depus oferte pentru Lotul nr. 1 „Mobilier, panouri, dotări” la prețul de 27.595,00 lei fără TVA și pentru lotul 2 „Componente informatice, softuri, electronice” la prețul de 50.040,00 lei fără TVA, și a înaintat Declarația inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, împreună cu Anexa la declarație prin care a arătat, succint, modul în care îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea mai arată că prin scrisoarea nr.3421/10.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să specifice modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, făcând referire la documentele de calificare, și că a răspuns în termenul precizat de autoritatea contractantă, cu adresa nr.229, înregistrată la ... sub nr. 3493/15.09.2014, în sensul că a transmis documentele de calificare, care au stat la baza Declarației inițiale pe proprie răspundere, documente, din care rezultă concret modul în se încadrează în criteriile de selecție.

Contestatoarea menționează faptul că prin scrisoarea nr. 4079 din data de 29 octombrie 2014, autoritatea contractanta i-a solicitat acceptul de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare până la data de 31 decembrie 2014, accept pe care l-a transmis cu scrisoarea nr. 307/06 noiembrie 2014.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în adresa nr. 4767/02.12.2014, prin care i se comunică respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă „nu menționează dacă a stabilit deja câștigătorul procedurii și, dacă l-a stabilit, care este acesta și de asemenea nu se menționează dreptul nostru de a contesta decizia autorității contractante precum și termenul de contestație”.

Contestatoarea susține că a respectat procedura legală, depunând documentele de calificare prin care se arată modul în care îndeplinește criteriile de calificare cerute prin documentația de atribuire, și consideră că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine discriminatorie în evaluarea ofertelor, astfel încât, solicită „admiterea societății noastre în procesul evaluării ofertelor, declararea ofertei ca fiind conformă și includerea acesteia în evaluarea financiară, pe baza criteriului de atribuire prevăzut în documentație și anume «prețul cel mai scăzut»”.

Totodată, contestatorul susține că, a depus în termen prezenta contestație.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 18095/... .. transmisă prin fax, recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatorului ca, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de trei zile de la momentul primirii adresei, să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 405/05.12.2014, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31938/08.12.2014 și respectiv nr. 32169/11.12.2014, contestatorul a răspuns solicitării, și a comunicat, în copie conform cu originalul, ordinul de plată nr. 285/... în valoare de 1.270,72 lei, reprezentând dovada constituirii garanției de bună conduită pentru cele două loturi contestate, precum și dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, documentul fiind înregistrat sub nr. 4873/05.12.2014 ora 14:45.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ... a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 4872/05.12.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 31950/09.12.2014, și în copie certificată, documentele necesare soluționării contestației.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 4767/02.12.2014, a comunicat ofertantului SC ... SRL, faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ, pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că în ședința de deschidere a ofertelor, SC ... SRL a depus Declarație de îndeplinire a cerințelor de calificare, iar comisia de evaluare, constatând că ofertantul nu a precizat dacă și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat și către bugetul local la data de 31.08.2014, nu a precizat persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind evitarea conflictului de interese conform art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că în Declarația pe propria răspundere nu se specifică următoarele: numărul Certificatului constatator, nu se specifică dacă acesta include activitatea specifică domeniului obiectului contractului, media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani, cifra de afaceri aferentă bilanțurilor contabile la 31.12.2011, 31.12.2012 și la 31.12.2013, nu se precizează numărul contractului, valoarea contractului și nici cu cine a fost încheiat contractul pentru îndeplinirea experienței similare, numărul documentului/documentelor constatatoare, numărul procesului/proceselor verbale la terminarea lucrărilor, numărul procesului/proceselor de recepție finală sau procesului/proceselor de recepție parțială. De asemenea, nu se precizează dacă certificatul ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) și certificatul ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) sunt valabile la data limită de depunere ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului.

Având în vedere cele constatate cu privire la Declarația inițială pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, depusă de contestatoare, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări privind acest aspect prin adresa nr. 3421/10.09.20141. În solicitarea de clarificare s-a făcut specificația că nu sunt solicitate Documentele de calificare.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3493/15.09.2014 ora 11:20.

Față de cele depuse inițial, comisia de evaluare a constatat faptul că solicitarea viza precizarea modului în care este îndeplinită cerința legiuitorului de prezentare a anexei completată cu modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar explicațiile aduse erau de natură a aduce atingeri principiului tratamentului egal, creându-se un avantaj față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la clarificări nu poate fi considerat decât neconcludent, oferta SC ... SRL fiind declarată inacceptabilă și respinsă conform art. 81 din HG nr.925/2006, întrucât se constată că sunt îndeplinite cumulativ prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să respingă contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 18313/... .. a pus în discuția părților, din

oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 4761/02.12.2014, se constată că în clasamentul final, pentru lotul 2, oferta S.C. ... S.R.L. a fost situată pe locul I, având prețul de 47.100,00 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei S.C. ... S.R.L., declarată inacceptabilă, are o valoare a propunerii financiare de 50.040,00 lei fără TVA. În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 și s-ar aprecia că oferta contestatoarei îndeplinește prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către același ofertant.

Prin adresa nr. 409/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32304/15.12.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului de mai sus, arătând că întrucât oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă din cauza neîndeplinirii cerințelor de calificare, societatea sa a considerat necesară contestarea modului în care s-a făcut analiza documentelor de calificare, contestația fiind formulată pentru toate loturile la care a depus oferta.

Contestatoarea învederează că nu a contestat analiza financiară sau tehnică a ofertei sale comparativ cu celelalte oferte, întrucât consideră că autoritatea contractantă nu a luat în discuție oferta sa nici pentru lotul 1 nici pentru lotul 2, având în vedere că s-a considerat că nu au fost respectate criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire și potrivit prevederilor legale în vigoare.

În mod evident, susține contestatoarea, dacă societatea nu îndeplinește criteriile de calificare atunci oferta sa (pentru ambele loturi) trebuie declarată inacceptabilă, însă dacă se va considera că societatea a fost descalificată în mod eronat și că îndeplinea cerințele de calificare, atunci aceasta apreciază că autoritatea contractantă trebuie să fie obligată la analizarea ofertei sale atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2.

Contestatoarea recunoaște că pentru lotul 2 oferta sa financiară a fost mai mare, dar contestația s-a referit la modul în care autoritatea contractantă a decis neluarea în discuție a ofertelor sale (pentru lotul 1 și pentru lotul 2) pentru motivul nerespectării cerințelor de calificare.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu a contestat modul în care s-a făcut evaluarea financiară pentru loturile 1 și 2,

Întrucât nu are cunoștință de o astfel de evaluare, ci a contestat modul în care s-a făcut evaluarea în prima fază, cea a respectării cerințelor de calificare, prin urmare solicită o decizie a CNSC în ceea ce privește obligarea autorității contractante de a considera îndeplinite de S.C. ... S.R.L. criteriile de calificare, și, de asemenea, obligarea autorității contractante de a analiza ofertele financiare depuse de societatea sa comparativ cu celelalte oferte depuse.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea susține că este de acord, dacă se va accepta contestația în ceea ce privește calificarea în faza următoare de analiză financiară, cu decizia autorității contractante de a atribui contractul conform criteriului stabilit în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai mic”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Achiziție de dotări în cadrul proiectului «Dezvoltarea infrastructurii de învățământ din ... prin dotarea instituțiilor publice de învățământ»*, nr. Contract de finanțare C413322011231663813/24.03.2014”, contract divizat în 4 loturi, cod CPV: 39160000-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...46/25.08.2014, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.09.2014, ora 09:00, data deschiderii ofertelor la 08.09.2014, ora 10:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA 154.485 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, divizată pe patru loturi, au depus oferte 15 operatori economici, pentru lotul 1 având ca obiect „Mobilier, panouri, dotări” depunând oferte 8 operatori economici, printre care și contestatoarea iar pentru lotul 2 având ca obiect „Componente informatice, softuri, electronice” depunând oferte tot un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatoarea. Aceste informații rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3380/08.09.2014.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 3689/30.09.2014, precum și din Raportul procedurii de atribuire nr. 4761/02.12.2014, oferta depusă de contestatoarea SC ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă (atât pentru lotul I cât și pentru lotul II), în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul I fiind SC ... SRL, cu o propunere financiară, fără TVA

de 37.770 lei iar ofertantul desemnat câștigător pentru lotul II fiind SC ... SRL, cu o propunere financiară, fără TVA de 47.100 lei.

Prin adresa nr. 4767/02. 12.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „deoarece SC ... SRL a depus la ședința de deschidere a ofertelor Declarație de îndeplinire a cerințelor de calificare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să se solicite clarificări privind acest aspect prin adresa cu nr. 3421/10.09.2014 la care s-a răspuns, în termen prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3493/15.09.2014. În solicitarea de clarificări s-a făcut specificația că nu sunt solicitate Documentele de calificare. Comisia de evaluare a constatat în Declarația de îndeplinire a cerințelor de calificare depusă inițial de către ofertantul SC ... SRL următoarele:

- Nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de 31.08.2014;

- Nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local la data de 31.08.2014;

- Nu se precizează persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind evitarea conflictului de interese conform art. 69¹ din OUG 34/2006;

- Nu se specifică numărul Certificatului constatator, nu se specifică dacă acesta include activitatea specifică domeniului obiectului contractului;

- Nu se specifică Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani”;

- Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2011;

- Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2012;

- Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2013;

- Nu se precizează nr. contractului, valoarea contractului și nici cu cine a fost încheiat contractul pentru îndeplinirea experienței similare;

- Nu se precizează – numărul documentului/documentelor constatatoare, numărul procesului/proceselor verbale la terminarea lucrărilor, numărul procesului/proceselor de recepție finală sau procesului/proceselor de recepție parțială;

- Nu se precizează dacă certificatul ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului;

- Nu se precizează dacă certificat ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului;

Față de cele depuse inițial, comisia de evaluare a constatat faptul că solicitarea viza precizarea modului în care este îndeplinită cerința legiuitorului de prezentare a anexei completată cu modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, iar explicațiile aduse sunt de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal (art. 2 alin. 2 litera b) din OUG 34/2006) creându-se un avantaj evident față de ceilalți ofertanți”.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 contestatoarea SC ... S.R.L. a optat să facă uz de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2005, depunând o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația este însoțită de o anexa aferentă.

Prin adresa nr. 3421/10.09.2014, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea solicitare de clarificări: „Vă rugăm să ne specificați modul de îndeplinire a cerințelor de calificare cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 având în vedere Declarația pe proprie răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare depusă”, în cuprinsul adresei autoritatea contractantă reproducând integral dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, și subliniind o sintagmă din următoarea frază „Declarația va fi însoțită de o anexă în care oferantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea”.

Prin adresa nr. „2229/08.09.2014”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3493/15.09.2014, contestatoarea i-a transmis autorității contractante „documentele de calificare, care au stat la baza Declarației inițiale pe proprie răspundere”, reprezentând 70 de pagini.

Membrii Comisiei de evaluare nu au analizat aceste documente, declarând oferta contestatoarei ca inacceptabilă și

respingând-o conform art. 81 din HG nr. 925/2006, „întrucât se constată că sunt îndeplinite cumulativ prevederile:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 – respectiv oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

- art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, respectiv anexa prezentată în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau alte asemenea, nu a fost corect completată;

- art. 36 Art. 36. - (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;

- art. 11 (4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. I și II a fost contestat de către SC ... S.R.L. în cadrul termenului legal.

Criticile contestatoarei cu privire la conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 4767/02.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat numele ofertantului desemnat câștigător și nici termenul de contestație, sunt întemeiate în parte, pentru motivele expuse mai jos:

Conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica numele ofertantului câștigător numai acelor ofertanți care au prezentat oferte acceptabile și conforme, prin urmare admisibile, dar care nu au fost declarate câștigătoare. În condițiile în care oferta contestatoarei a fost respinsă pentru motivele mai sus menționate, oferta acesteia nefiind admisibilă, autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a-i comunica SC ... S.R.L.

numele ofertantului câștigător, sub acest aspect critica fiind nefondată.

Comunicarea pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei trebuia să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) (...)

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)“.

În consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i comunice contestatoarei, și termenul până la care aceasta avea dreptul să depună contestație, sub acest aspect critica fiind întemeiată. Însă, în condițiile în care, deși autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatoarei această informație stipulată art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, SC ... S.R.L. a formulat contestație în cadrul termenului legal, nefiind prejudiciată în nici un fel de această omisiune a autorității contractante, Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi anulat procedura de atribuire, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) și art. 210 din OUG nr. 34/2006, aceasta avea obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200, astfel încât în speță nu există niciun fel de motiv pentru care contestatoarea ar fi trebuit să aibă dubii în ceea ce privește stabilirea unui câștigător.

Verificând valorile propunerilor financiare ofertate de contestatoarea SC ... S.R.L. se constată că valoarea ofertată pentru

lotul I este de 27.595 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea ofertată de câștigătorul acestui lot - SC ... SRL, fiind astfel justificat un interes în promovarea unei contestații aferente lotului I, în timp ce valoarea ofertată pentru lotul II este de 50.040, fără TVA prin urmare mai mare decât cea ofertată de câștigătorul acestui lot - SC ... SRL, nefiind astfel justificat un interes în promovarea unei contestații aferente lotului II.

Având în vedere cele mai sus menționate și în raport de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, conform cărora în cadrul contestației, autoarea acesteia trebuie să-și dovedească interesul legitim, Consiliul a invocat din oficiu, excepția lipsei de interes a SC ... S.R.L., în ceea ce privește contestarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului II, motivat de faptul că propunerea sa financiară depusă pentru lotul II are o valoare mai mare decât cea ofertată de câștigătorul acestui lot - SC ... SRL

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, referitoare la contestarea rezultatului procedurii aferent lotului II, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să

sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că introducerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului II, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum rezultă din conținutul Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3380/08.09.2014, valoarea propunerii financiare a contestatoarei aferentă lotului II este de 50.040 lei, fără TVA, în timp ce ofertantul desemnat câștigător pentru acest lot a prezentat o valoare a propunerii financiare de 47.100 lei fără TVA

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în invitația de participare „prețul cel mai scăzut”;
- valoarea propunerii financiare a contestatoarei aferentă lotului II, mai mare decât propunerea financiară a câștigătorului acestui lot,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii aferent lotului II.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către același ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât cea a contestatoarei.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de SC ...

S.R.L. nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui lotul II, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu lotul II nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga lotul II, SC ... S.R.L. nu are interesul legitim, în legătură cu acest lot, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, SC ... S.R.L. nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, în cazul lotului II, motiv pentru care Consiliul va înlătura susținerile contestatoarei menționate în adresa nr. 409/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32304/15.12.2014, iar în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestarea de către SC ... S.R.L. a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului II.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de contestatoare în cadrul lotului I.

Analizând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă în cadrul lotului I, Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

Informațiile prezentate de către ofertant în anexa declarației pe proprie răspundere stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 reprezintă interpretarea proprie a expresiei „succint și precis”, de îndeplinire a cerințelor de calificare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus un grad de detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor.

Astfel, în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că în anexa declarației pe proprie răspundere:

- „Nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat la data de 31.08.2014”, în timp ce în anexa declarației, la lit. A), se

precizează că „societatea și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat”;

- „Nu se precizează dacă ofertantul și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul local la data de 31.08.2014”, în timp ce în anexa declarației, la lit. A), se precizează că „societatea și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local”;

- „Nu se precizează persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante privind evitarea conflictului de interese conform art. 69¹ din OUG 34/2006”, în timp ce în anexa declarației, la lit. A), se precizează că „societatea nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- „Nu se specifică numărul Certificatului constatator, nu se specifică dacă acesta include activitatea specifică domeniului obiectului contractului”, în timp ce în anexa declarației, la lit. B), se precizează că „societatea este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului ... pe bază de act constitutiv, începând cu anul 2008, având înregistrate domeniile de activitate ce urmează a fi realizate, societatea este în stare de funcționare, nu este în stare de dizolvare, reorganizare judiciară, lichidare, insolvență, faliment sau suspendare temporară a activității și în domeniile de activitate se regăsește și cel aferent obiectului procedurii, societatea se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”;

- „Nu se specifică Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani”, „Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2011”, „Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2012” și „Nu se specifică cifra de afaceri aferentă bilanțului contabil la 31.12.2013”, în timp ce în anexa declarației, la lit. C), se precizează, pe de o parte, că „societatea a desfășurat în perioada 2008 – 2013 activitate economică și înregistrează cifra de afaceri solicitată de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 2”, iar pe de altă parte că „Societatea a întocmit, deșus și înregistrat bilanțurile contabile aferente anilor 2011, 2012 și 2013”.

- „Nu se precizează nr. contractului, valoarea contractului și nici cu cine a fost încheiat contractul pentru îndeplinirea experienței similare”, „Nu se precizează – numărul documentului/documentelor constatatoare, numărul procesului/proceselor verbale la terminarea lucrărilor, numărul procesului/proceselor de recepție finală sau procesului/proceselor de recepție parțială”, în timp ce în anexa declarației, la lit. D), se precizează că „societatea a livrat în ultimii

3 ani produse similare și are înregistrate contracte similare, în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru loturile 1 și 2”.

- „Nu se precizează dacă certificatul ISO 9001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului”, în timp ce în anexă, la lit. E), se precizează că „societatea este certificată ISO 9001”;

- „Nu se precizează dacă certificat ISO 14001 sau echivalent (certificarea sistemului de management al calității) este valabil la data limită de depunere a ofertelor, pentru activitățile ce fac obiectul contractului”, în timp ce în anexă, la lit. D), se precizează că „societatea respectă prevederile legislative în vigoare în ceea ce privește protecția muncii și protecția mediului”.

De asemenea, în cuprinsul declarației, contestatoarea a confirmat că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Raportat la criticile formulate, în speță au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006: „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”;

- art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) - „Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: b) tratamentul egal; d) transparența; f) eficiența utilizării fondurilor”;

- art. 17 - „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”;

- art. 200 alin. (1) - „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

- art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare

astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”;

- art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”;

- art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente”;

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”;

- art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006: „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

- art. 7 din HG nr. 925/2006: „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Consiliul constată faptul că absolut toate reglementările legale mai sus menționate dispun în mod imperativ verificarea îndeplinirii

criteriilor de calificare solicitate în documentația de atribuire, ceea ce în speță, din cauza formalismului excesiv al comisiei de evaluare, nu s-a întâmplat. Consiliul apreciază că în cauză membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să verifice documentele de calificare depuse de contestatoare prin raportare la cerințele de calificare menționate în documentația de atribuire.

Prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a deturnat rolul declarației inițiale pe proprie răspundere, de la cel de creștere a concurenței spre asigurarea eficienței utilizării fondurilor publice, într-unul de reprimare a acesteia.

Din conținutul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 rezultă că ofertele pot fi respinse, ca inacceptabile, doar dacă au fost depuse de ofertanți care: fie nu îndeplinesc „una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, fie, în urma solicitării autorității contractante adresate conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, aceștia „nu au prezentat documente relevante” spre a proba îndeplinirea cerințelor minime de calificare. Niciunde în legislația în materie nu se regăsește reglementată expres posibilitatea aplicării vreunei sancțiuni asupra ofertelor pe considerente de eventuale vicii ale anexei declarației inițiale pe proprie răspundere.

În consecință, Consiliul apreciază că în anexa declarației pe proprie răspundere completată de autoarea contestației, se menționează „succint” și „precis” modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare. Chiar dacă nu se precizează „diverse valori, cantități sau altele asemenea” așa cum se prevede în art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în anexă se face vorbire, la cerința privind experiența similară, de existența unor „contracte similare, în conformitate cu cerințele autorității contractante pentru loturile 1 și 2”. Dacă autoritatea contractantă dorea un anumit grad de detaliere a mențiunilor din cadrul anexei, ar fi trebuit să precizeze acest lucru în cadrul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, în speță se impune ca autoritatea contractantă să verifice, pentru lotul I, documentele de calificare depuse de autoarea contestației prin raportare la cerințele de calificare menționate în documentația de atribuire.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4761/02.12.2014, respectiv mențiunile referitoare la respingerea

ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul I, mențiunile referitoare la stabilirea câștigătorului pentru acest lot, precum și actele subsecvente emise în legătură cu părțile anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu și să respingă, ca lipsită de interes, contestarea de către de S.C. ... S.R.L. a rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului II.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.