



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înmatriculată la Camera de Comerț, Industrie, Artizanat și Agricultură din sub nr. ... cod unic de înregistrare ... reprezentată legal de ... având funcția de ... delegat, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, în ... împotriva procedurii nr. 9648/28.11.2014, emis de către ... cu sediul în ... Piața Revoluției, nr. 1, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum județean DJ 306A, Ciochina - Crunți, km. 4+513 - km. 12+309”, cod CPV 455233120-6, s-a solicitat: anularea procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și continuarea procedurii, cu respectarea deciziei Consiliului”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... împotriva procedurii nr. 9648/28.11.2014, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare drum județean DJ 306A, Ciochina - Crunți, km. 4+513 - km. 12+309”, cod CPV 455233120-6, s-a solicitat: anularea procedurii și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și continuarea procedurii, cu respectarea deciziei Consiliului”.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa cu nr. 9648/28.11.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, nedepunerea ofertei tehnice, reținându-se în cuprinsul adresei contestate că: *„în propunerea tehnică depusa odată cu oferta de către s-a constatat ca aceasta este impropriu denumita „oferta tehnică” întrucât aceasta conține doar: a) Declarația pe proprie răspundere prin care se angajează să respecte legislația de securitate și sănătate în muncă, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare în România - Formular nr.17; b) Proiectul de contract la obiectivul de investiții în cauză cu mențiunea „Am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire; c) Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.* Potrivit Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei” - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, ofertantul avea obligația de a depune oferta tehnică, care trebuia fundamentată pe cerințele caietului de sarcini”.

Analizând conținutul documentației de atribuire, precum și pe cel al ofertei depuse, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, a fost întocmită în conformitate strictă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care a precizat clar pentru fiecare cerință și modalitatea de îndeplinire;

- nu există nici un document solicitat în mod clar de autoritatea contractantă care să lipsească din conținutul propunerii tehnice, ca de altfel al întregii oferte, iar prin adresa contestată, autoritatea contractantă nu precizează și nu identifică lipsurile imputate;

- declararea ca neconformă a ofertei, s-a făcut pentru motive inexistente, pe baza unor aprecieri generale, evazive și complet nereale; de asemenea, nu rezultă din adresa contestată, ce anume cerință a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini ori fișa de date care nu a fost îndeplinită, iar solicitări ulterioare suplimentare ar echivala cu modificarea acestei documentații, ceea ce nu este permis;

- astfel cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, propunerea tehnică este parte a ofertei, elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute de acesta; în acest sens, în conformitate cu respectivul caiet de sarcini, oferta a fost elaborată și conține toate documentele solicitate referitoare la cerințele/criteriile de calificare și selecție și la specificațiile tehnice solicitate, iar îndeplinirea acestor cerințe a fost consemnată ca atare și în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- mai mult, prevederile cap. III și cap. IV din fișa de date au fost de asemenea respectate, fiind depuse toate documentele solicitate, dar și altele suplimentare, cum este cazul graficului de execuție;

- în mod tendențios, autoritatea contractanta a considerat că oferta tehnică s-ar rezuma doar la plicul intitulat *PROPUNERE TEHNICĂ*, fără a lua în considerare toate celelalte documente depuse astfel cum au fost solicitate, cuprinse în plicurile conținând: criteriile de calificare și selecție, situația personalului, capacitatea economică, profesională și financiară, experiență similară, dotări/utilaje, standarde de calitate, mediu, etc., iar dovada existenței acestor documente rezultă indubitabil, din cele consemnate în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Totodată, în ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: "(...) caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, conține în mod obligatoriu specificații tehnice, care cuprind cerințe, caracteristici de natura tehnică ce

permit descrierea fiecărei în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. Prin propunerea tehnică, ofertantul trebuia să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul licitației și implicit al viitorului contract de execuție de i", contestatorul subliniază că, în proiectul de contract al autorității contractante la art. 6.1 - *„Documentele contractului”, se precizează că documentele contractului sunt: a) caietul de sarcini; b) propunerea tehnică și propunerea financiară; c) graficul de execuție a contractului; d) graficul de plăți; e) dovada constituirii garanției de bună execuție”, iar acestea constituie anexe ce sunt parte integrantă a contractului.*

Astfel, după cum se poate constata, atât din textul inclus în proiectul de contract: *„am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire”* cât și din titlul de la punctul 2 al opisului Propunerii tehnice depuse: *„Textul proiectului de contract, însușit”, ... acceptă și își însușește prevederile proiectului de contract, deci, implicit, și caietul de sarcini prevăzut la litera a) a articolului citat.*

Mai mult, atât graficul de execuție (parte a propunerii tehnice), cât și propunerile tehnică și financiară, nu puteau fi realizate decât dacă erau avute în vedere și respectate cerințele care se regăsesc în caietul de sarcini. Prin urmare, ... se angajează implicit să respecte întocmai cel puțin cerințele minime cuprinse în fișierele din documentația de atribuire care constituie caietul de sarcini.

Privitor la afirmația autorității contractante conform căreia: *„mai mult, prin depunerea ofertei operatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul cap. IV.4 din fișa de date, în care se menționa expres modul de prezentare a propunerii tehnice”,* contestatorul precizează următoarele:

- după ce în prima parte a afirmației, autoritatea contractantă recunoaște că depunerea ofertei nu este posibilă decât cu însușirea conținutului întregii documentații de atribuire, în partea a doua afirmă că modul de prezentare a propunerii tehnice este menționat expres în documentația de atribuire;

- ori, conform cap. IV.4.1 din fișa de date, ofertanților li s-a solicitat să depună doar: *„Declarația pe proprie răspundere prin care se angajează sa respecte legislația de securitate si sănătate în munca, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de munca si de protecție a muncii care sunt în vigoare în România - Formular nr. 17”, „Proiectul de contract la obiectivul de investiții în cauza cu mențiunea „Am citit și*

suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire" și „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”;

- în documentația de atribuire de pe SEAP exista fișierul în format PDF - „caiet de sarcini Macadam”, care reprezintă un caiet de sarcini pentru o parte a execuției. De asemenea, mai sunt prezente și alte fișiere cu caracter tehnic, nedenumite „caiete de sarcini”, însă, toate aceste documente permit, dar nu impun, elaborarea unor documente, precum: Descrierea fiecărei în mod obiectiv (Procedurile/ Metodologia); Planul de Asigurare a Calității Plan de Management Mediu; Plan de Securitate și Sănătate în Muncă; Plan de Management al Riscurilor Plan de Management al Traficului Proiect de Organizare de Șantier; Organigrama și personal; Aprovizionare; Utilaje/Instalații/Echipe pentru realizarea obiectivului; Grafic și program de lucru; Urmărirea în timp a construcției, etc.;

- în conținutul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul caietului de sarcini, nu sunt prevăzute și formulate clar și fără echivoc cerințe minime pentru a se prezenta în oferta tehnică una sau mai multe din documentațiile de mai sus.

În concluzie, contestatorul apreciază că declararea ca neconformă a ofertei sale, este lipsită de temei. Faptul că nu s-a depus un document aparte, în care să se dea „copy/paste” specificațiilor tehnice minimale din documentația de atribuire, se datorează lipsei unei cerințe în acest sens care să fi fost inclusă la punctul IV.4.1 din aceasta, aspect mai mult decât evident. Prin însușirea Proiectului de Contract la obiectivul de investiții în cauză cu mențiunea „Am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire”, în mod implicit a fost însușit și „caietul de sarcini” stipulat la art. 6, lit. a) din respectivul Contract.

Contestatorul precizează că pe parcursul analizării și verificării documentelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unor aspecte legate de documentele de calificare depuse, dar nu a cerut nici o clarificare legată de propunerea tehnică.

Cu privire la celelalte critici ale autorității contractante, referitoare la invocarea caracterului confidențial al propunerii financiare și al propunerii tehnice, contestatorul apreciază că acestea sunt irelevante în soluționarea prezentei contestații, ele neconstituind motivele de declarare ca neconformă a ofertei.

Mai mult decât atât, ... nu a intenționat să se prevaleze de invocarea caracterului confidențial pentru a acoperi neîndeplinirea altor/anumitor cerințe ale ofertei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 18046 / ... - ... / Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9980/10.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32156/11.12.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- ulterior ședinței de deschidere, comisia de evaluare analizând documentele de calificare a fiecărei oferte a solicitat clarificări ofertanților la anumite termene; în data de 07.11.2014, comisia de evaluare, după analizarea documentelor de calificare a ofertelor raportate la cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, aprobată prin Hotărârea ... nr. 61/18.09.2014 și implicit validată de ANRMAR, prin publicarea documentației de atribuire și a invitației de participare, a întocmit procesul verbal nr. 8988, în care a finalizat calificarea, prin admiterea a cinci oferte din cele șapte depuse. Oferta depusă de SC ... a fost declarată admisă/ calificată, prin prisma calificării, în urma constatării îndeplinirii cerințelor de calificare;

- potrivit dispozițiilor art. 72 alin.(2) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a trecut la verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini;

- în cadrul Invitației de participare nr. ... publicată în S.E.A.P. la secțiunea Documentație, clarificări și decizii sunt prezentate: cerințele exacte, iar, în partea a doua răspunsurile la clarificările solicitate de operatorii economici interesați;

- astfel, motivația contestatorului referitoare la faptul că „în Documentația de atribuire din S.E.A.P. există fișierul în format pdf-„caietul de sarcini Macadam, care reprezintă un caiet de sarcini pentru o parte a execuției și mai sunt prezente și alte fișiere cu caracter tehnic nedenumite „caiete de sarcini”, documente care permit dar nu impun elaborarea unor documente” este, nefondată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos;

- așa cum rezultă din extrasul din invitația de participare sus enunțat, secțiunea - Documentație de atribuire, la pozițiile 1,2,5 și

10 sunt postate sub denumirea CS DJ 306A (CS=caiet de sarcini, „prescurtare de notorietate) atașamentele intitulate: CS DJ 306A „[INV365692/001] îmbrăcămînți rutiere bituminoase cilindrate, executate la cald" ; „CS DJ 306A [INV365692/002] caiet de sarcini Macadam"; CS DJ 306A [INV365692/005] Fundații de piatră spartă și, sau de piatră spartă amestec optimal și CS DJ 306A [INV365692/010] Fundații de balast și sau de balast amestec optimal. Așadar, caietele de sarcini există, în mod cert și fără echivoc și au fost asumate de către toți operatorii economici;

- potrivit Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei" - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției postată în S.E.A.P., ofertantul avea obligația de a depune oferta tehnică care trebuia fundamentată pe cerințele caietului de sarcini;

- astfel, caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, conține în mod obligatoriu specificații tehnice, care cuprind cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit descrierea fiecărei în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- prin propunerea tehnică, ofertantul trebuia să prezinte procedurile, soluțiile tehnice care, răspunzând cerințelor din caietul de sarcini și documentației de atribuire, fac posibilă realizarea obiectivului ce face obiectul licitației și implicit al viitorului contract de execuție de ; în conformitate cu prevederile art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art.34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în acesta;

- în cazul atribuirii contractului unuia dintre ofertanți atât caietul de sarcini cât și propunerea tehnică și financiară devin anexe la contract, pe lângă alte documente, potrivit prevederilor art.95 alin. (1) lit. a) și b) din aceleași norme;

- pe parcursul îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă urmărește realizarea obiectivului propus în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a propunerii tehnice făcută de ofertant în condițiile legii;

- mai mult, prin depunerea ofertei operatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul cap.IV.4 din fișa de date, în care se menționa expres modul de prezentare a propunerii tehnice;

- în cazul în care propunerea tehnică nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini aceasta va fi considerată neconformă și respinsă

pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art.36 alin. (2) lit. a) din normele de aplicare a ordonanței susmenționate;

- contestatorul face o confuzie în cuprinsul contestației între caietul de sarcini și documentația de atribuire atunci când afirmă că *„în conformitate cu respectivul caiet de sarcini, oferta subscrisei a fost elaborată și conține toate documentele solicitate referitoare la cerințele/criteriile de calificare și la specificațiile tehnice solicitate precum și că autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică a subscrisei s-ar rezuma doar la plicul intitulat Propunere tehnică, fără a lua în considerare toate celelalte documente cuprinse în plicurile conținând: criteriile de calificare și selecție, situația personalului, capacitatea economică, profesională și financiară, experiență similară, dotări/utilaje, standarde de calitate, mediu, etc.;*
- a depus oferta ce conține: documente de calificare, propunere tehnică și propunerea financiară. Dosarul intitulat „Propunerea tehnică” conține 16 pagini structurate astfel: a) opis documente propunerea tehnică - 1 pagină, b) Declarația pe proprie răspundere prin care se angajează să respecte legislația de securitate și sănătate în muncă, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare în România - Formular nr.17, semnată și ștampilată de reprezentantul legal -1 pagină; c) Proiectul de contract la obiectivul de investiții în cauză cu mențiunea „Am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire,” semnat și ștampilat de reprezentantul legal pe fiecare pagină - 10 pagini; d) Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial datată 08.10.2014, semnată și ștampilată de reprezentantul legal - 10 pagină; e) Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului - Formularul nr. 12 însoțită de Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, semnată și ștampilată de reprezentantul legal -2 pagini și f) grafic de execuție, semnat și ștampilat de reprezentantul legal - 1 pagină;
- referitor la criticile contestatorului potrivit cărora nu există nici un document solicitat în mod clar de autoritatea contractantă care să lipsească din conținutul propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că, la data analizării propunerii tehnice a ofertantului, comisia a sesizat lipsa propunerii tehnice așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire și prin caietele de sarcini dar nu a transmis contestatorului o adresă de solicitare a documentelor

care să facă dovada îndeplinirii condițiilor solicitate la secțiunea IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, întrucât acest lucru ar conduce la încălcarea prevederilor legale în vigoare (solicitarea/completarea propunerii tehnice ar fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, aplicarea unui tratament preferențial ofertantului, pe de o parte iar, pe de altă parte nu poate fi vorba de o solicitare de clarificări ci de depunerea ofertei în integralitatea sa);

- în atare condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite completarea ofertei acestui ofertant cu propunerea tehnică, având în vedere că prin lipsa propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art.72 alin. (2) din H.G. nr.925/2006, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, deoarece nu a avut la ce să se raporteze. Completarea ofertei cu acest element lipsă (însăși propunerea tehnică) nu poate fi interpretată ca o completare, în sensul prevederilor art.78 din HG nr.925/2006, având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a stabili doar clarificările și completările necesare evaluării ofertelor, ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, însăși a ofertei tehnice, coroborat cu prevederile art. 79 alin.(2) din HG nr.925/2006, care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.”*;

- în speța de față, nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice în sensul legii, ci de depunerea unor înscrisuri, propunerea tehnică lipsind în întregul ei din oferta depusă de contestator, în sensul că nu a făcut dovada corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și a îndeplinirii cerințelor minime solicitate de autoritatea contractantă;

- mai mult, documente prezentate, au fost denumite impropriu de ofertant *„propunerea tehnică”*, aceasta, conținând doar anumite documente (cele enumerate mai sus) fără propunerea tehnică efectivă;

- astfel, Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei” - IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției conține în mod expres și imperativ:

1. Întocmirea acesteia se va realiza astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea

facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

2. ofertanții au obligația de a respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările legale în vigoare sunt Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Inspectoratele Teritoriale de Muncă;

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și: Declarație prin care operatorul economic declară faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii Formularul nr.17. Clauze Contractuale;

- potrivit art. 36 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006 oferta este considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit Județul ... în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acestea din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;

- totodată, potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit și cu privire la clauzele contractuale (ce sunt parte a documentației de atribuire). Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate ele să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Textul proiectului de contract, însoțit de operatorul economic cu / fără observații, în care acesta are obligația de: a) a completa contractual (proiect) la art.1 „Cu datele de identificare ale executantului și ale persoanelor autorizate să semneze contractul; b) a bifa la art. 12 modul de constituire a garanției de buna execuție, în una din formele prezentate, pentru cazul în care va fi declarat câștigător; Proiectul de contract va trebui să aibă mențiunea "am citit și suntem de acord cu termenii și condițiile contractuale prevăzute în textul proiectului de contract din documentația de atribuire. Ofertantul va indica care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul, în prezent contestator, nu a depus nici o propunere tehnică, având în vedere următoarele: definiția ofertei tehnice precizată la art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini”; în cadrul ofertei depuse nu există nici un document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini (Caiet de sarcini specificații generale, Caiet de sarcini terasamente, Caiet de sarcini îmbrăcăminti bituminoase, Caiet de sarcini strat de piatră spartă, Caiet de sarcini strat balast, Caiet de sarcini podețe, Caiet de sarcini semnalizare rutieră, Caiet de sarcini marcaje rutiere) potrivit fișei de date. Operatorii economici aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică cu toate cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini, cerințe a căror îndeplinire trebuie să fie dovedite; documentația de atribuire cuprinde în mod imperativ și caietul de sarcini, componentă distinctă față de cerințele minime de calificare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare.

Mai mult, în „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” semnată și ștampilată de reprezentantul legal, contestatorul precizează, în mod clar că „următoarele părți din propunerea tehnică și propunerea financiară: a. Propunerea Financiară; b. Propunerea Tehnică- Clauze contractuale au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere: art.24, art.170 și art.274 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „oferta tehnică depusă de subscrisa în cadrul procedurii a fost întocmită în conformitate strict cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și ceea ce s-a cerut, aceea s-a depus”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este în contradicție cu realitatea constatată (lipsa ofertei tehnice, mai exact neîndeplinirea primei condiții și cea mai importantă de la „Modul de prezentare a propunerii tehnice” respectiv „întocmirea acesteia se va realiza astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini) și cu cele menționate în cuprinsul declarației cum că propunerile au caracter confidențial.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, contestatorul afirmă că nu a intenționat să se prevaleze de invocarea caracterului confidențial pentru a acoperi neîndeplinirea altor/anumitor cerințe ale ofertei dar, în Declarația susmenționată, depusă în cadrul propunerii tehnice, asta face. Or, în contestație acesta se dezice de ceea ce a declarat prin reprezentantul său legal sub semnătură și ștampilă, menționând că acest aspect este irelevant pentru soluționarea contestației și nu constituie motiv de declarare ca neconformă a ofertei și chiar se declară ofensat de afirmațiile autorității contractante.

Autoritatea contractantă subliniază că lipsa propunerii tehnice și invocarea caracterului confidențial al propunerii financiare și a propunerii tehnice (în integralitate), care să acopere, inexistența propunerii tehnice, coroborate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006 au determinat comisia de evaluare a ofertelor să declare oferta contestatorului ca neconformă pentru următoarele considerente:

1) potrivit art. 24 din OUG nr. 34/2006 și art. 74 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia are obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale iar încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii, disciplinar sau penal. În acest sens în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor fiecare membru al comisiei a completat și semnat o declarație de confidențialitate;

b) ofertantul deși a invocat și confidențialitatea propunerii financiare aceasta a fost depusă;

c) legiuitorul, la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, face precizarea clară și fără echivoc, că „ofertantul elaborează oferta (...) și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, or, ofertantul în primul rând nu a depus o propunere tehnică care să poată fi analizată, dar să mai indice în cuprinsul ei care din informații sunt protejate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Reabilitare drum județean DJ 306A, Ciochina - Crunți, km. 4+513 - km. 12+309”, cod CPV 455233120-6, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 10.643.326,94. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 8642/27.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de către contestator a fost respinsă neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 9592/27.11.2014.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa tehnică.

Necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietelor de sarcini, care conțin atât piese scrise cât și piese desenate și liste de cantități, postate în SEAP sub indicativele [INV365692/001] - [INV365692/018] și depusă la dosar de către autoritatea contractantă la filele 14-162, constă în reabilitarea drumului județean DJ 306 A, Ciochina - Crunți, km 4+513 - km 12+309

De asemenea autoritatea contractantă, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca **„întocmirea acesteia se va realiza astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. (...)”**.

Din cadrul opisului depus, de către ... rezultă că propunerea tehnică a acestuia conține 16 file și se află la filele 98-113 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă, astfel contestatorul a ales prin propria manifestare de voință, să depună doar următoarele documente:

- declarația SSM pe propria răspundere - formularul nr. 17 - aflat la fila 1 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 99 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă

- textul proiectului de contract însușit – aflat la filele 2-11 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 100-109 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- informații care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală - aflat la filele 12 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 110 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă
- utilaje – formularul nr. 12 - aflat la filele 13-14 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, filele 111-112 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă;
- Grafic de execuție - aflat la filele 15 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, fila 113 din cadrul dosarului depus la Consiliul de către autoritatea contractantă

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că ... nu a depus nicio ofertă tehnică, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți avea obligația de a elabora propunerea tehnică astfel încât să permită comisiei de evaluare identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini postat în SEAP sub indicativele [INV365692/001] - [INV365692/018].

- depunerea unei declarații că respectă condițiile de muncă și protecție a muncii și a unui grafic de execuție nu implică existența propunerii tehnice, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției aceste înscrisuri **constituie anexe** la propunerea tehnică și nu însuși propunerea tehnică.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către ... nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă nu poate deduce în mod concret, cum a ales contestatorul să execute lucrarea de reabilitare drum județean DJ 306 A, Ciochina – Crunți, km 4+513 – km 12+309, execuție care ar urma să se deruleze pe parcursul a 36 de luni potrivit graficului de execuție elaborat de

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația contestatorului „faptul că nu s-a depus un documente aparte, în care să se dea copy-paste specificațiilor tehnice minimale din documentația de atribuire, se datorează lipsei unei cerințe în acest sens”, având în vedere faptul că elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, muncitorii, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de execuție a i, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu este reprezentă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

Însușirea modelului de contract postat în SEAP nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus oferta tehnică, la fel cum însușirea unui caiet de sarcini nu implică automat faptul că propunerea tehnică este una conformă, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006 contractul de achiziție publică are ca anexe caietul de sarcini care potrivit art. 35 din OUG nr. 34/2006 reprezintă necesitatea autorității contractante, propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător și care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu ȝ) reprezintă manifestarea de voință a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță însă contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte concret cum va îndeplini contractul de reabilitare drum județean;
- simpla declarație că și-a însușit prevederile minime din caietul de sarcini fără depunerea unor înscrisuri din care să rezulte în mod clar și explicit că va respecta aceste prevederi și modalitatea în care contestatorul le va îndeplini, în fapt neelaborarea ofertei tehnice, a pus comisia de evaluare, în cazul contestatorului, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv „*verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al*

modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertei depuse de ... având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați puteau solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire.

Consiliul nu poate reține alegația contestatorului cu privire la faptul că *„având ca scop evident descalificarea subscrisei care a ofertat cel mai bun preț, autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică a subscrisei s-ar rezuma doar la plicul intitulat propunere tehnică fără a lua în considerare toate celelalte documente depuse astfel cum au fost solicitate, cuprinse în plicurile conținând criterii de calificare și selecție, situația personalului, capacitatea economică, profesională și financiară, experiența similară, dotări/utilaje, standarde de calitate, mediu. etc.”* având în vedere faptul că oferta depusă de către contestator nu a fost respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ca inacceptabilă motivat de faptul că nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ci a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) deoarece oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică în speță neexistând în fapt.

Referitor la criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, motivat de faptul că adresa de comunicare a în cele 3 pagini detaliază în mod explicit motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.