



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... nr. 34, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI .... reprezentată legal prin director general ..., și convențional, prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... nr..., județul ..., cod poștal: ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului de gospodărire comunală în ..., Județul Mureș”* cod CPV - ..., s-a solicitat: anularea adresei nr. 37/25.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... împotriva rezultatului procedurii, emis de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului de gospodărire comunală în ..., Județul Mureș”* cod CPV – ....., s-a solicitat: anularea adresei nr. 37/25.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă, a organizat, în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului de gospodărire comunală în ..., Județul ..”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a fost anexată și întreaga documentație de atribuire.

Ulterior depunerii ofertelor, pe parcursul desfășurării activității de evaluarea a acestora, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ... prin care, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a pus în vedere să se facă dovada experienței similare pentru accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal; contestatorul susține că, prin adresa înregistrată sub nr. 2015/18.11.2014, a adus la cunoștința comisiei de evaluare a ofertelor înscrisurile din oferta depusă care fac dovada experienței similare pentru echipamentele de mai sus, anexând totodată documentele doveditoare în acest sens.

Cu toate acestea, la data de 25.11.2014 autoritatea contractantă a transmis prin fax adresa prin care a fost informat că oferta i-a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată pentru Accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal”* și neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: *„răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente”*.

În acest sens, contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se referă la încălcarea de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care reglementează regulile de comunicare a deciziilor referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) din ordonanță *„autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la (...), la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”*, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol

*„Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice”*

Astfel, la o simplă analiză a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, arată contestatorul, se poate constata cu ușurință că autoritatea contractantă nu a respectat exigențele statuate la art. 207 alin. (2) lit. b) din actul normativ de mai sus, în sensul de a nu comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv de a detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Simpla afirmație potrivit căreia oferta a fost declarată inacceptabilă *„pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată pentru Accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal”*, fără a se arătat considerentele pentru care nu au fost avute în vedere înscrisurile doveditoare a experienței similare depuse în cadrul ofertei, nu poate reprezenta o motivare concretă și un argument detaliat în temeiul căruia oferta ... să fie respinsă.

În același sens, contestatorul consideră că deși a răspuns clar și precis la solicitarea autorității contractante, arătând înscrisurile depuse în ofertă care fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, aceasta declară oferta neconformă, fără a-i comunica argumentele pentru care a considerat că răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Contestatorul consideră că, în doctrină, s-a reținut conceptul potrivit căruia pentru ca un act administrativ să fie valabil trebuie să întrunească următoarele condiții: să fie emis de organul competent și în limitele competenței sale; să fie emis în forma și cu procedura prevăzute de lege; să fie conform cu conținutul legii; să fie conform cu scopul legii.

Condiția de valabilitate ca actul să fie emis în forma și cu procedura prevăzută de lege instituie obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ, obligație care constituie o garanție împotriva arbitrariului în conduita administrației publice, menită, pe de o parte, să permită destinatarilor unei decizii administrative să-i cunoască și să-i evalueze temeiurile și efectele și, pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, o motivare insuficientă sau greșită echivalând cu lipsa motivării.

În acest context, potrivit pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, pentru a fi declarați acceptabili, potențialii ofertanți aveau obligația de a face dovada următoarelor: *„Experiență similară - Condiția minimă de calificare*

pentru demonstrarea experienței similare se consideră a fi îndeplinită prin prezentarea dovezii furnizării de produse similare, în baza unuia sau mai multor contracte, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor. Se accepta prezentarea mai multor contracte la nivelul cărora se demonstrează cumulat ca s-au livrat produse similare celor care se achiziționează prin prezenta procedura de atribuire. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar.”

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței din Fișa ele date a achiziției, contestatorul susține că a depus în cadrul ofertei următoarele înscrisuri: a) pentru accesoriu de curățat șanțuri - a fost depus Contractul de furnizare nr. MT 5202 din 23.10.2012 încheiat cu SC MIRA TELECOM SRL prin care s-a obligat „să furnizeze, respectiv să vândă și să livreze Beneficiarului produsele ale căror denumiri, cantități și prețuri sunt indicate în Anexa nr. 1 (Desfășurătorul de preț al Furnizorului)”, precum și Procesul-verbal de predare primire încheiat la data de 15.01.2013. De menționat este că, potrivit art. 4.2 din contractul de furnizare „în Anexa nr. 1 (Desfășurătorul de preț al Furnizorului) care face parte integrantă din Contract sunt specificate echipamentele și accesoriile cu care trebuie să fie livrate produsele, precum și lucrările și serviciile ce cad în sarcina Furnizorului”, iar printre echipamentele cu care a fost dotat vehiculul multifuncțional furnizat s-a enumerat inclusiv capul de reprofilare șanț HIDROT AM650 care îndeplinește funcția de curățare șanțuri solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește problema demonstrării experienței similare, trebuie avut în vedere că, raportat la dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006, experiența similară nu înseamnă experiență identică.

De asemenea, arată contestatorul, trebuie reținut că, potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.” Or, raportat la conținutul documentației de atribuire, este fără tăgadă potențialii ofertanți declarați câștigători nu aveau obligația de a face dovada unei experiențe identice, prin dovedirea întocmai a furnizării unor echipamente a căror achiziție se

urmărește, ci doar a unei experiențe similare, prin dovedirea furnizării unor echipamente care să răspundă scopului autorității contractante, întrucât similar nu este sinonim cu identic.

Contestatorul consideră că, prin depunerea contractului de furnizare încheiat cu SC MIRA TELECOM SRL, a făcut dovada că are capacitatea de a furniza un accesoriu de curățat șanțuri, motiv pentru solicită Consiliului să constate modul superficial în care a fost evaluată capacitatea lui de a îndeplini contractul în eventualitatea în care urmează a fi declarați câștigători.

Contestatorul arată că, potrivit caietului de sarcini, accesoriul de curățat șanțuri este achiziționat de autoritatea contractantă pentru curățirea șanțurilor și pentru asigurarea scurgerii apelor.

La o simplă verificare a contractului de furnizare după ca experiență similară, se poate constata că echipamentul „cap reprofilare șanț Hidrot AM650” a fost furnizat pentru a răspunde cerințelor beneficiarului final Consiliul județean Constanța stabilite cu ocazia derulării procedurii de atribuire a contractului de furnizare echipamente speciale de intervenție pe timp de iarnă, în cadrul proiectului „Sustenabilitate, Mobilitate, Accesibilitate în Regiunea Transfrontalieră Constanța - Dobrich - Infrastructura de Transport (SMART), cu punerea în funcțiune, configurare, testare și servicii de instruire, cod MIS-ETC 114.”

Potrivit Anexei tehnice nr.1 - Specificații tehnice VEHICUL MULTIFUNCȚIONAL CU ECHIPAMENTE (AUTOVEHICUL MULTIFUNCȚIONAL) întocmită de către autoritatea contractantă Consiliul Județean Constanța (atașată în fotocopie), autovehicul multifuncțional era destinat intervenției în situații speciale, asimilate celor de urgență în condiții deosebite și gestionării traficului pe drumurile publice pe timp de vară și iarnă, urmând a fi echipat pentru iarna cu freze de zăpadă, lamă de zăpadă și dispozitiv pentru împrăștierea materialului antiderapant, iar pentru vară cu perie frontală, burghiu destinat montării rapide a indicatoarelor, cap taiere crengi și lăstăriș, pompă apă și noroi, macara cu nacelă, lamă de nivelare și perie de șanțuri.

Practic, echipamentul care a făcut obiectul contractului de furnizare nr. MT 5202/23.10.2012 încheiat cu SC MIRA TELECOM SRL îndeplinește același funcționalități ca accesoriul de curățat șanțuri solicitat de autoritatea contractantă, și solicită să se constate că a făcut dovada că a furnizat anterior produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză și că are capacitatea de a furniza echipamentele a căror achiziție se urmărește.

Pentru încărcător frontal - a fost depus Contractul de vânzare cumpărare nr. 1401/13.06.2012 încheiat cu SC EUROSPEED SRL prin care s-a obligat să livreze „(...) produsele din Anexa 1 și Anexa 2, în condițiile stipulate în prezentul contract, pentru licitația organizată de CNADNR SA., denumită în continuare Beneficiar final, în vederea realizării Proiectului Centrul de întreținere Gura Văii”, precum și Procesul-verbal de predare primire încheiat la data de 04.07.2012, printre echipamentele furnizate aflându-se Buldoexcavatorul marca Cukurova, cu seria 2212 HCB 0083 RI/888.

Potrivit Anexei 2 la contractul de furnizare de mai sus, arată contestatorul, în componența buldoexcavatorului a intrat echipamentul de încărcare - Cupa multifuncțională cu dinți care îndeplinește funcția de încărcare frontală, conform descrierii funcționalității și fotografiilor atașate la contractul menționat. Nu trebuie omis nici că buldoexcavatorul este un utilaj derivat dintr-un tractor, echipat suplimentar cu o cupă de încărcare montată la partea din față - identică din punct de vedere constructiv cu cea montată pe tractorul oferit în cadrul procedurii în discuție, precum și cu braț cu cupă de excavare montată la partea din spate a acestuia.

În atare condiții, afirmă contestatorul, considerentele privind experiența similară arătate atunci când a susținut capacitatea de a furniza echipamentul „Accesoriu de curățat șanțuri”, sunt valabile și pentru încărcătorul frontal, prin Contractul de furnizare nr. 1401/13.06.2012 făcându-se dovada că a furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare celor a căror achiziție se solicită.

Practic, echipamentul care a făcut obiectul Contractului de vânzare cumpărare nr. 1401 din 13.06.2012 încheiat cu SC EUROSPEED SRL îndeplinește același funcționalități ca încărcătorul frontal solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care contestatorul solicită să se constate că a făcut dovada că a furnizat anterior produse similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză și că are capacitatea de a furniza echipamentele a căror achiziție se urmărește.

Contestatorul solicită studierea dosarului achiziției și, potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, respectiv cuantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17941/...5/

02.12.2014, dosarul achiziției și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. 5194/03.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31703/04.12.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația depusă, și dosarul achiziției.

În fapt, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației, pentru că ofertantul nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. 3) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a depus Garanția de bună conduită în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, mai mult decât atât, acesta nu a fost primită nici până la expirarea termenului prevăzut pentru depunerea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă, a publicat invitația de participare nr. ... pentru procedura de atribuire a contractului de „Achiziție utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului de gospodărire comunală în ..., Județul Mureș”, prin cerere de ofertă, procedură online, anexând acesteia și Documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, au fost solicitate transmiterea următoarelor documente/clarificări de la ofertantul ...:

- „ (...) Cerințele stabilite în Fișa de date, în ceea ce privește experiența similară au fost următoarele: „Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se consideră a fi îndeplinită prin prezentarea dovezii furnizării de produse similare, în baza unuia sau mai multor contracte, în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor. Se acceptă prezentarea mai multor contracte la nivelul cărora se demonstrează cumulativ că s-au livrat produse similare celor care se achiziționează prin prezenta procedură de atribuire. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar”. Având în vedere cerințele din Fișa de date vă solicităm prezentarea experienței similare pentru următoarele produse: Accesoriu de curățat șanțuri; încărcător frontal. Menționăm faptul că prezentarea doar a contractelor de furnizare nu este suficientă, este necesar prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de



o autoritate ori de clientul beneficiar (de exemplu proces verbal de predare primire/ recepție/punere în funcțiune etc.) (...)"

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu numărul 2015/18.11.2014 în termenul prevăzut în solicitarea de clarificări. Referitor la experiența similară au fost transmise următoarele:

- Accesoriu de curățat șanțuri - A fost prezentat procesul verbal de predare-primire încheiat la data de 15.01.2013 cu SC MIRA TELECOM SRL - contract nr. MT 5202 / 23.10.2012 (pentru Cap reprofilare șanț Hidrot AM 650), fiind menționat faptul că „Acest accesoriu îndeplinește funcția de curățare șanțuri solicitată de dumneavoastră în caietul de sarcini. Puteți găsi mai jos un link către site-ul web al producătorului Hidrot:

[http://www.hidrot.hu/termek/mnkaeszkozok\\_gemszerkezetre/am\\_650\\_](http://www.hidrot.hu/termek/mnkaeszkozok_gemszerkezetre/am_650_)". Conform Caietului de sarcini a fost solicitat un accesoriu de curățat șanțuri, având următoarele caracteristici de bază: retroexcavator, unghiul de rotație 180°, cupe incluse până 250-400mm, cupă 400-600 mm, cupă profilat șanțuri. Comisia de evaluare a vizualizat pagina web indicată de ofertant, dar produsul prezentat ca experiență similară nu este similară celor solicitate de autoritate contractantă. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată faptul că dovada experienței similare solicitată pentru accesoriu de curățat șanțuri nu este îndeplinită de ofertant;

- Încărcător frontal - Ofertantul a prezentat pentru dovedirea experienței similare furnizarea unui buldoexcavator, contract de furnizare nr. 1401/13.06.2012, încheiat cu SC EUROSPEED SRL, proces verbal de predare primire fără număr, din data de 04.07.2012. Analizând caracteristicile de bază al unui buldoexcavator, respectiv cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constată faptul că dovada experienței similare solicitată pentru încărcător frontal nu este îndeplinită de ofertant.

Având în vedere cele de mai sus, oferta prezentată a fost declarată:

- inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată pentru Accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal.

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări nefiind concludente.

În ceea ce privește argumentele contestate de ... autoritatea contractantă subliniază că a respectat în totalitatea dispozițiile art.

207 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006. În cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 37/25.11.2014, autoritatea contractantă a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată, fiind detaliate argumentele concrete care au stat la baza deciziei de respingere în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, respectiv nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară solicitată pentru Accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal.

Autoritatea contractantă menționează că nu a respins oferta prezentată de contestator, datorită faptului că actele prezentate pentru dovedirea experienței similare nu ar fi fost valabile, după cum insinuează operatorul economic, ci aceasta a fost respinsă întrucât nu îndeplinea cerința de calificare privind experiența similară solicitată, nefiind prezentate documente pentru dovedirea livrării de produse similare. Comisia de evaluare a verificat inclusiv pagina de web indicată de ... produsul prezentat ca experiență similară pentru Accesoriu de curățat șanțuri - Cap reprofilare șanț Hidrot

AM650

([http://www.hidrot.hu/termekek/munkaeszkozok\\_gemszerkezetre/am\\_650\\_](http://www.hidrot.hu/termekek/munkaeszkozok_gemszerkezetre/am_650_)). Operatorul economic are dreptate în ceea ce privește faptul că și acest produs se folosește pentru curățirea șanțurilor și pentru asigurarea scurgerii apelor, dar acesta nu este similară cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini (retroexcavator, unghi de rotație 180°, cupe incluse....). Autoritatea Contractantă nu a solicitat experiență identică cu cele propuse a fi achiziționate, fiind solicitată dovedirea experienței similare. Conform logicii ofertantului , arată autoritatea contractantă, putea să accepte orice produs similar care se folosește pentru curățirea șanțurilor și pentru asigurarea scurgerii apelor, cum ar fi de exemplu lopata, hârlețul sau sapa.

Referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară pentru încărcător frontal, comisia de evaluare a analizat acceptarea buldoexcavatorului prezentat ca experiență similară pentru încărcător frontal. Dar, după cum subliniază și ofertantul „ (...) buldoexcavatorul este un utilaj derivat dintr-un tractor, echipat suplimentar cu o cupă de încărcare montată la partea din față - identică din punct de vedere constructiv cu cea montată pe tractorul ofertat către dumneavoastră, precum și cu braț cu cupă de excavare montată la partea din spate a acestuia”. Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare subliniază aspectul că buldoexcavatorul este un utilaj compact, care are în

construcție sistem de încărcare și braț cu excavare, acesta fiind montate în fabrică, în timpul procesului de producție. Acceptarea acestuia de către Autoritatea contractantă ca experiență similară pentru încărcător frontal, ar fi echivalat de exemplu cu acceptarea unei autobasculante pentru remorcă, ambele îndeplinind aceeași funcții.

Autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței cu privire la obligarea la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, respectiv cuantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică și menționează că, acesta avea posibilitatea de constitui garanția de bună conduită și prin virament bancar, fapt care ar fi ocazionat cheltuieli minimale pentru depunerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 36, art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu toate modificările și completările ulterioare și toate prevederile citate în cuprinsul prezentului înscris din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare.

Totodată, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, sens în care, prin adresa nr. 18150/ .../ ... Consiliul a informat contestatorul cu privire la faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 10.12.2014.

Prin adresa nr. 1018/09.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 32031/10.12.2014, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că, a depus garanția de bună conduită atât prin fax cât și în original garanția în data de ...

În ceea ce privește aspectele care au dus la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere, făcând referire la experiența similară referitoare la accesoriul de curățat șanțuri, învederează Consiliului că *„nu a solicitat experiență identică cu cele propuse a fi achiziționate, fiind solicitată dovedirea experienței similare”, însă, atunci când motivează decizia pentru care nu a luat în considerare documentele prezentate pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, afirmă că utilajul furnizat care face obiectul Contractului de furnizare nr. MT 5202 din 23.10.2012 încheiat cu SC MIRA TELECOM SRL „(...) nu este similar cu specificațiile tehnice*

*solicitate în caietul de sarcini (retroexcavator, unghi de rotație 180°, cupe incluse ...).*

O astfel de afirmație nu poate fi primită, întrucât conduce la concluzia eronată că experiența similară în achizițiile publice presupune identitate de produse furnizate, servicii prestate, respectiv lucrări executate.

Or, arată contestatorul, raportat la dispozițiile art. 178 din OUG nr. 34/2006, experiența similară nu înseamnă experiență identică.

Mai mult, susține contestatorul, având în vedere scopul pentru care sunt solicitate cerințele minime de calificare și selecție (a se vedea în acest sens art. 7 din HG nr. 925/2006), respectiv acela de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, este fără tăgadă că, prin documentele prezentate, a făcut dovada furnizării unor echipamente similare care să răspundă scopului autorității contractante, întrucât similar nu este sinonim cu identic.

Contestatorul consideră că este exagerată afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„Conform logicii ofertantului autoritatea contractantă putea să accepte orice produs similar care se folosește pentru curățirea șanțurilor și pentru asigurarea scurgerii apelor, cum ar fi de exemplu lopata, hârlețul sau sapa (...)*”, pentru simplul considerent că, în speță, produse furnizate anterior, sunt supuse unei acțiuni mecanice similare celor ce se doresc a fi achiziționate, sunt atașate unui utilaj, similar celor ce se doresc a fi achiziționate, fără a putea fi comparate cu lopata, hârlețul sau sapa.

Modalitatea superficială, în opinia contestatorului, în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta poate fi constatată și din faptul că, cerința privind experiența similară pentru Accesoriu curățat șanțuri îndeplinită atât în cadrul contractului încheiat cu SC Mira Telecom SRL (Cap reprofilare șanț Hidrot AM 650 - produs similar, nu identic din punct de vedere constructiv, dar având aceeași funcționalitate), cât și în cadrul contractului cu SC Eurospeed SRL, prin livrarea buldoexcavatorului. Astfel, potrivit anexelor la contractul prezentat drept experiență similară, pe lângă cupa de încărcare montată la partea din față, acest utilaj are în componență și brațul de excavare montat la

partea din spate, precum și cupe de 600 mm și de 300 mm - produs identic din punct de vedere constructiv și având aceeași funcționalitate cu retro-excavatorul oferit, respectiv cu cerințele din Caietul de Sarcini.

Contestatorul consideră că a făcut dovada că are capacitatea de a furniza un accesoriu de curățat șanțuri, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că decizia Autorității contractante de a respinge oferta pentru acest considerent este netemeinică și nelegală.

Mergând pe aceeași interpretare, autoritatea contractantă afirmă, cu privire la experiența similară pentru încărcător frontal, că „(...) buldoexcavatorul este un utilaj compact, care are în construcție sistem de încărcare și braț cu excavare, acestea fiind montate în fabrică, în timpul procesului de producție.”

În primul rând, arată contestatorul, din chiar conținutul punctului de vedere se poate constata că decizia de a respinge oferta a fost una eronată, pentru simplul considerent că buldoexcavatorul furnizat SC EUROSPEED SRL deține un sistem de încărcare frontal, ceea ce răspunde cerinței experienței similare din prezenta procedură.

În al doilea rând, trebuie avut în vedere că pe sistemul de încărcare al buldoexcavatorului pot fi atașate mai multe echipamente, printre care cupe și furcă pentru paleți, fiind evident că, prin documentele prezentate, a făcut dovada furnizării unor echipamente similare care să răspundă scopului Autorității contractante.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, vă solicităm admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „achiziție utilaje și echipamente pentru dotarea serviciului de gospodărire comunală în ..., Județul ... ” cod CPV – 16700000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de 22.10.2014, potrivit căruia criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 443.947,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 5194(40)/03.12.2014 înregistrat la CNSC sub nr. 31703/04.12.2014.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere motivat de faptul că „ofertantul nu a respectat prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a depus garanția de bună conduită în original, la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că prin adresa nr. 5207/ 08.12.2014 autoritatea contractantă menționează că la „data de 05.12.2014 am primit în original contestația formulată de ... împreună cu garanția de bună conduită în original”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în cadrul Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 24/14.11.2014, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, consemnând documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 25/25.11.2014 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă și a anulat procedura de atribuire motivat de faptul că toate ofertele depuse au fost respinse.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 37/25.11.2014 Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare. Motivele care au dus la respingerea ofertei au fost:

- neîndeplinirea cerinței de calificare, privind experiența similară solicitată pentru accesoriul de curățat șanțuri și încărcătorul frontal
- răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări nefiind concludente.

Analizând motivele care au condus la descalificarea ofertantului contestator, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională - *Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate „Lista a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, continând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privați – modalitate de îndeplinire: Completare Formular nr. 8;*

*Experiența similară – Condiția minimă de calificare pentru demonstrarea experienței similare se considera a fi îndeplinită prin **prezentarea dovezii furnizării de produse similare**, în baza unuia sau mai multor contracte, în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor. Se acceptă prezentarea mai multor contracte la nivelul carora se demonstrează cumulate ca s-au livrat produse similare celor care se achiziționează prin prezenta procedură de atribuire. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar – modalitatea de îndeplinire: Completare Formular nr. 15 și prezentarea următoarelor documente: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.*

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării de produse de similare cu cea ce urmează a fi furnizat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

De altfel sintagma „similar” potrivit dicționarului explicativ al limbii române înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întrutotul cu ceva”.

Potrivit principiilor expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la stabilirea condițiilor de participare autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de faptul că aceste cerințe au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatorul a ales să depună următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 8 – declarație cu privire la lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani;
- formularul nr. 15 – experiență similară – pentru contractul nr. 1401/13.06.2012 beneficiar fiind SC Eurospeed SRL, având ca obiect furnizare răspânditor materiale antiderapant, plug de zăpadă, lamă de zăpadă, braț de cosit pe acostament și taluz, freză de zăpadă, buldoexcavator;

- copia contractului nr. 1401/13.06.2012;
- copia procesului verbal de predare primire;
- formularul nr. 15 – experiență similară – pentru contractul nr. MT5202/23.10.2012 beneficiar fiind SC Mira Telecom SRL, având ca obiect furnizare vehicul multifuncțional cu echipamente
- copia contractului nr. MT5202/23.10.2012
- procesul verbal de predare primire
- formularul nr. 15 – experiență similară – pentru contractul nr. 2738/02.08.2013 beneficiar fiind Serviciul de Utilitate Publică Seroplant Brăila având ca obiect furnizare autocisternă;
- copia contractului nr. 2788/02.08.2013
- copia procesului verbal de predare primire
- formularul nr. 15 – experiență similară – pentru contractul nr. 1973/16.06.2014 beneficiar fiind Comuna Poieneni, având ca obiect furnizare autograder;
- copia contractului nr. 1973/16.06.2014
- copia facturii nr. 22140178/18.09.2014
- copia procesului verbal de predare primire
- formularul nr. 15 – experiență similară – pentru contractul nr. 146.754/09.12.2013 beneficiar fiind Municipiul Galați, având ca obiect furnizare tractor și remorcă;
- copia contractului nr. 146.754/09.12.2013;
- copia facturii nr. 22140052/07.03.2014
- copia facturii nr. 22140029/07.02.2014
- copiile proceselor verbal de predare – primire.

Urmare analizării înscrisurilor depuse, comisia a constatat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 26/14.11.2014 ca are anumite neclarități, motiv pentru care a solicitat contestatorului „prezentarea experienței similare pentru produsele: accesoriu de curățat șanțuri și încărcător frontal”, sens în care transmite acestuia adresa nr. ...

Prin adresa nr. 2015/18.11.2014 contestatorul răspunde solicitării astfel: *„pentru accesoriul de curățat șanțuri - a fost depus contractul nr. MT5202 din 23.10.2012 încheiat cu SC Mira Telecom. În cadrul acestuia au fost livrate conform anexei nr. 1 - vehicul multifuncțional cu echipamente (...) împreună cu accesoriul Cap reprofilare șant hidrot AM 650. Acest accesoriu îndeplinește funcția de curățare șanțuri solicitată de dvs. (...) pentru încărcătorul frontal - a fost depus contractul nr. 1401 din 13.06.2012 încheiat cu SC Eurospeed SRL. În cadrul acestuia a fost livrat buldoexcavator (...) în componența căruia intră Echipamentul de*



*încărcare - cupă multifuncțională cu dinți – îndeplinind funcția de încărcare frontală”.*

Analizând înscrisurile depuse și consultând site-urile web indicate de către contestator în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de ședință de evaluare nr. 3 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 33/25.11.2014 constată: *„conform caietului de sarcini a fost solicitat un accesoriu de curățat șanțuri având următoarele caracteristici de bază; retroexcavator, unghiul de rotație 180<sup>o</sup>, cupe incluse: cupă 250-400 mm, cupă 400-600 mm, cupă profilat șanțuri. Comisia de evaluare a vizualizat pagina web indicată de ofertant dar produsul prezentat ca experiență similară nu este similară celor solicitate de autoritatea contractantă. (...) Analizând caracteristicile de bază ale unui buldoexcavator, respectiv cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare constată faptul că dovada experienței similare solicitată pentru încărcătorul frontal nu este îndeplinită de ofertant”.* Concluzia este preluată și în raportul de specialitate întocmit de expertul extern cooptat Kocsis Levente.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator în cadrul ofertei sale, Consiliul reține faptul că, în cadrul respectivelor contracte, contestatorul a furnizat produse similare așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, înscris care a fost adus la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea acesteia în SEAP, și nu identice, cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a considerat că are neclarități cu privire la modalitatea în care contestatorul a ales să își îndeplinească cerința referitoare la experiența similară, avea obligația legală, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 78 din H.G. nr. 925/2006, de a solicita clarificări/lămuriri clare, precise și detaliate cu privire la categoriile de produse similare, și nu identice, furnizate de ofertant în cadrul respectivelor contracte.

În această etapă de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu ține cont de propriile cerințe de calificare și selecție impuse de către aceasta în cadrul fișei de date, cerințe pe care ofertanții trebuiau să le îndeplinească și care au fost stabilite în raport de complexitatea contractului. În această etapă a procedurii, autoritatea contractantă nu poate să își schimbe propriile cerințe de calificare și să le verifice în funcție de fiecare ofertant în parte, în sensul schimbării dovedirii experienței similare de furnizare de produse similare cu furnizarea de produse identice.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, respectiv quantumul cheltuielilor de constituire a garanției de bună conduită și de asistență juridică,

Consiliul o va respinge, având în vedere că partea care a solicitat plata respectivelor cheltuieli nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte existența și quantumul cheltuielilor în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.