



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... .. având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 19740/25.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare documentație tehnico-economică (faza S.F.) pentru obiectivul de investiții «Combaterea inundațiilor în bazinul hidrografic al râului ... și afluenți, județul ... cod CPV 71241000-9, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr. 19738/25.11.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 19740/25.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare documentație tehnico-economică (faza S.F.) pentru obiectivul de investiții «Combaterea inundațiilor în bazinul hidrografic al râului ... și afluenți, județul ... cod CPV 71241000-9, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 18071/MS/29.10.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea îndeplinirii cerinței de calificare „*certificate de atestare fiscală taxe locale conform prevederilor din documentația de atribuire, pentru toate punctele de lucru*”, având

în vedere că a prezentat doar certificatul nr. ..., deși în certificatul ONRC nr. ... sunt specificate mai multe puncte de lucru.

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa nr. 1516/30.10.2014, arătând că potrivit Ordonanței de Guvern nr. 92/2003, art. 26 alin. 2, coroborat cu Legea 273/2006, art. 32 alin. 7, contribuabilii care au organizate sedii secundare stabile cu minimum 5 (cinci) persoane care realizează venituri din salarii, au obligația să solicite înregistrare fiscală. Societatea sa nefiind acoperită de prevederile articolelor anterior menționate, a precizat că pentru punctele de lucru înregistrate la Oficiul Registrul Comerțului (exclusiv punctul de lucru din ... sect. 1, str. ...), nu a fost necesară înregistrarea și/sau declararea acestor puncte de lucru la Direcțiile Locale de Impozite și Taxe.

Cu toate aceste argumente bazate pe texte de lege în vigoare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 19740/25.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă pe motiv că „*nu au fost prezentate certificate de atestare fiscală Taxe Locale pentru punctele de lucru*” potrivit art. 36. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că pentru punctele de lucru în cauza nu au fost prezentate Certificate de atestare fiscală taxe și impozite locale, întrucât a fost în imposibilitatea obținerii acestora deoarece:

- punctele de lucru sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale. Ele nu acționează ca subiect distinct de drept, nu sunt titulare de drepturi și obligații în nume propriu, ci angajează drepturi și obligații ce trec în sfera societății mamă, potrivit dispozițiilor art. 43 din Legea nr. 31/1990;

- activitatea din punctele de lucru se desfășoară în spații care nu sunt proprietatea sa și au mai puțin de 5 (cinci) angajați, ceea ce îl absolvă de înregistrarea fiscală potrivit Ordonanței de Guvern nr. 92/2003, art. 26 alin. 2, coroborat cu Legea 273/2006, art. 32 alin. 7.

În altă ordine de idei, contestatorul învederează faptul că adresa nr. 18071/MS/29.10.2014, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, i-a fost comunicată în data de 29.10.2014, cu mențiunea că „*documentele vor fi transmise prin fax până la data de 31.10.2014 ora 14.00 și ulterior prin poștă*”.

Prin urmare, contestatorul arată că într-un termen de o zi și jumătate avea obligația să transmită documentația solicitată, în condițiile în care doar în regim de urgență unele Direcții de Impozite și Taxe Locale eliberează Certificate de negare în 3 sau 5 zile de la solicitare. Spre exemplu, Direcția de Impozite și Taxe Locale Constanța, eliberează certificate de negație în termen de 5

zile de la solicitare în regim de urgență și în 30 de zile în termen normal, pe motiv că se analizează și evidențele din anii precedenți.

Contestatorul precizează că era în imposibilitate reală de a prezenta toate certificatele fiscale de negație pentru punctele de lucru.

Contestatorul anexează certificatele de negație eliberate de Direcțiile de Impozite și Taxe Locale care au putut fi obținute până la data depunerii contestației și anume:

- Certificat de atestare fiscală nr. ... eliberat de D.I.T.L. sect. 4;

- Certificat de atestare fiscală nr. ... eliberat de D.I.T.L. sect. 6;

- Certificat de atestare fiscală nr. /... eliberat de D.I.T.L. ....

Până la data depunerii contestației nu a putut fi obținut certificatul fiscal de la D.I.T.L. Primăria Constanța din motivele arătate mai sus.

În vederea argumentării răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul învederează următoarele:

- Potrivit prevederilor legale în vigoare amintite mai sus, nu avea obligația declarării la Direcția de Impozite și Taxe Locale a punctelor de lucru deoarece în fiecare din acestea își desfășoară activitatea mai puțin de 5 (cinci) angajați, prin urmare dacă nu a declarat nimic era în imposibilitate să obțină certificate fiscale privind taxele și impozitele locale.

- Autoritatea contractantă, ca urmare a răspunsului său la clarificările solicitate a respins sec oferta sa pe motiv că nu au fost prezentate certificate de atestare fiscală taxe locale pentru punctele de lucru, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

- Direcția de Impozite și Taxe Locale, printr-un certificat fiscal poate atesta pe de o parte că persoana supusă impozitării s-a înregistrat și pe de altă parte că a plătit taxele sau impozitele ce-i revin potrivit propriei declarații. În cazul în care o persoană nu se înregistrează potrivit normelor legale, această Direcție poate elibera doar un certificat de negație a înregistrării persoanei în evidențele sale, însă acest certificat nu poate constitui o dovadă incontestabilă asupra faptului că respectiva persoană și-a îndeplinit obligația de a face sau a nu face ceva.

În continuare, contestatorul arată aspectele care dovedesc reaua credință a autorității contractante:

1. Invocând prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a menționat nici în anunțul de participare, nici în fișa de date, cerința privind prezentarea certificatelor de plată a taxelor pentru "puncte de lucru". Solicitarea de prezentare a certificatelor de plată a taxelor pentru punctele de lucru a intervenit numai după

depunerea ofertelor și i-a fost adresată cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2066, întrucât solicitarea nu s-a adresat în egală măsură tuturor ofertanților prin includerea acesteia în documentația de atribuire.

O justificare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu avea de unde să știe de existența punctelor de lucru ale ofertanților înainte de prezentarea ofertelor nu poate exonera autoritatea contractantă de obligațiile care îi revin în redactarea documentației de atribuire și în respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice.

2. Invocând prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatorul menționează că, deși în răspunsul la cererea de clarificări ofertantul ... nu a prezentat considerente de ordin general sau personal, ci a invocat prevederi legale cu privire la reglementările de ordin fiscal, opozabile inclusiv autorității contractante, aceasta nu a găsit de cuviință nici să solicite precizări sau confirmări de la autoritățile competente, nici să acorde ofertantului ... o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 20528/28.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31915/08.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

1) Referitor afirmația contestatorului *„punctele de lucru sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților comerciale. Ele nu acționează ca subiect distinct de drept, nu sunt titulare de drepturi și obligații în nume propriu, ci angajează drepturi și obligații ce trec în sfera societății mamă, potrivit dispozițiilor art. 43 din Legea nr. 31/1990”*, autoritatea contractantă precizează că dispozițiile art. 43 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale privesc cerințele legale de constituire a societăților, cerința autorității contractante se referă la impozite și taxe locale în conformitate cu dispozițiile capitolului TITLUL IX - Impozite și taxe din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare autoritatea contractantă arată că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”*.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că alți ofertanți participanți la procedură au îndeplinit în mod corect această cerință.

2) În ceea ce privește afirmația contestatorului *„activitatea din punctele de lucru se desfășoară în spații care nu sunt proprietatea subscrisei și au mai puțin de 5 (cinci) angajați, ceea ce ne absolvă*

*de înregistrarea fiscală potrivit Ordonanței de Guvern nr. 92/2003, art. 26 alin. 2, coroborat cu Legea nr. 273/2006, art. 32 alin. 7", autoritatea contractantă arată că:*

*- prevederile art. 26 alin. 2 din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală se referă la bugetul general consolidat și nu la impozite și taxe locale în conformitate cu dispozițiile capitolului TITLUL IX - Impozite și taxe din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal,*

*- prevederile art. 32 alin. 7 din Legea 273 /2006 privind finanțele publice locale se referă la venituri realizate din salarii și nu la impozite și taxe locale în conformitate cu dispozițiile capitolului TITLUL IX - Impozite și taxe din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal.*

*În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare autoritatea contractantă arată că „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”.*

*Totodată, autoritatea contractantă precizează că alți ofertanți participanți la procedură au îndeplinit în mod corect această cerință.*

*3. Cu privire la afirmația contestatorului „În altă ordine de idei adresa nr. 18071/MS/29.10.2014 prin care Autoritatea Contractantă solicită clarificări a fost comunicată subscrisei în data de 29.10.2014 cu mențiunea că „documentele vor fi transmise prin fax până la data de 31.10.2014 ora 24.00 și ulterior prin poștă”. Prin urmare, într-un termen de una zi și jumătate subscrisea avea obligația să transmită documentația solicitată, în condițiile în care DOAR în regim de URGENȚĂ unele Direcții de Impozite și Taxe Locale eliberează Certificate de negare în 3 (trei) sau 5 (cinci) zile de la solicitare. Spre exemplu, Direcția de Impozite și Taxe Locale Constanța, eliberează certificate de negație în termen de 5 (cinci) zile de la solicitare în regim de urgență și în 30 (treizeci) de zile în termen normal, pe motiv că se analizează și evidențele din anii precedenți. În orice caz, subscrisea era în IMPOSIBILITATE REALĂ de a prezenta toată certificatele fiscale de negație pentru punctele de lucru”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea dreptul să solicite prelungirea termenului de prezentare a documentelor, dar nu a făcut acest lucru.*

*4) Referitor afirmația contestatorului „Conform Art. 11 alin. 1 din HG nr. 925/2006 "Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să la prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective". Autoritatea Contractantă nu a menționat nici în Anunțul de participare nici în Fișa de date cerința privind*

*prezentarea certificatelor de plată a taxelor pentru "puncte de lucru".*

*Solicitare de prezentare a certificatelor de plată a taxelor pentru punctele de lucru a intervenit numai după depunerea ofertelor și a fost adresată ofertantului ...cu încălcarea evidentă a prevederilor art. 201(2) din OUG nr. 34/2006, respectiv: "Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat", întrucât solicitarea nu s-a adresat în egală măsură tuturor ofertanților prin includerea acesteia în documentația de atribuire. O justificare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu avea de unde să știe de existența punctelor de lucru ale ofertanților înainte de prezentarea ofertelor nu poate exonera autoritatea contractantă de obligațiile care îi revin în redactarea documentației de atribuire și în respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice", autoritatea contractantă precizează că:*

În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicita certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale.

Conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedura fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia, iar potrivit art. 249 alin. (2) din Codul fiscal, impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, iar în cazul municipiului ... către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea. În norma metodologică de aplicare a Codului de procedură fiscală se precizează: „34.1. În cazul în care prin lege se stabilesc în sarcina contribuabililor obligații de plată la sedii secundare, inclusiv pentru obligațiile-conexe acestora, cum ar fi obligații de declarare, obligații de depunere de documente, cereri, file fiscale, precum și orice alte obligații prevăzute de lege, competența teritorială pentru administrarea acestor obligații aparține organului fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul secundar".

Din prevederile coroborate ale art. 25, 26 și 34 din Codul de procedură fiscală, rezultă că sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar.

Ca urmare autoritatea contractantă consideră că ofertanții au obligația prezentării certificatelor de atestare fiscală atât pentru

sediile secundare cât și pentru punctele de lucru, chiar dacă nu s-a specificat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că ... a prezentat în ofertă:

a) Certificatul de atestare fiscală nr. ... privind impozitele și taxele locale pentru sediul principal, emis de Consiliul local ... pentru ROL ... - Contribuabil ... SRL, adresa ..., ... unde se menționează că nu figurează cu creanțe bugetare, iar în subsidiar Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării.

Autoritatea contractantă menționează că sediul principal conform Certificat constatator emis de ONRC nr. .. din data de 09.09.2014 are pentru Sediul social conform - Act sediu: Contract de locuțiune nr. ... din data de 02.03.2009 cu valabilitate 28.02.2017. Din documentele prezentate rezulta că nu este proprietatea contestatorului.

b) Adresa din partea DGITL ... nr. 285882/01.09.2014 privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru, adresa ..., ... unde se menționează că nu figurează în evidențele fiscale având bunuri impozabile. În context se invocă dispozițiile art. 113 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, privind emiterea și eliberarea certificatului, cu precizarea că nu se poate elibera certificat de atestare fiscală.

În conformitate cu dispozițiile art. 113 alin. (4) din OUG nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, *„Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către contribuabil și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cererea a fost făcută de ofertant în data de 29.08.2014 iar adresa de răspuns a fost în data de 01.09.2014.

Autoritatea contractantă menționează că Punctul de lucru din intrarea ..., ... conform Certificat constatator emis de ONRC nr. ... din data de 09.09.2014 are conform - Act sediu: Contract de închiriere din data de 15.03.2012 cu valabilitate 15.03.2017. Din documentele prezentate rezultă că nu este proprietatea contestatorului.

c) În Certificat constatator emis de ONRC nr. 314010 din data de 09.09.2014 sunt cuprinse încă 5 puncte de lucru pentru care nu s-a prezentat document justificator privind impozitele și taxele locale:

- ..., Act sediu: Contract de comodat nr. ... din data de 08.04.2014 cu valabilitate 08.04.2019. Din documentele prezentate rezultă că nu este proprietatea contestatorului.



- ..., Act sediu: Contract de închiriere nr. ... din data de 07.03.2014 cu valabilitate 12.03.2015. Din documentele prezentate rezulta că nu este proprietatea contestatorului.

- ..., Act sediu: Act adițional la Contract de închiriere nr. .. din data de 25.04.2014 cu valabilitate 01.05.2015. Din documentele prezentate rezultă că nu este proprietatea contestatorului.

- ..., Act sediu: Contract de închiriere nr. ... din data de 21.08.2013 cu valabilitate 01.09.2015. Din documentele prezentate rezultă că nu este proprietatea contestatorului.

- .... Act sediu: Act adițional la Contract de închiriere nr. ...din data de 07.03.2014 cu valabilitate 15.09.2014. Din documentele prezentate rezultă că nu este proprietatea contestatorului.

Față de modul în care ... a răspuns la solicitarea de clarificare privind justificarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la certificatele de atestare fiscală taxe locale, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Urmare a documentelor prezentate în oferta cât și a răspunsului la solicitări de clarificări, ... nu a făcut dovada că, cerința de calificare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale este îndeplinită, conform prevederilor din documentația de atribuire, motiv pentru care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare documentație tehnico-economică (faza S.F.) pentru obiectivul de investiții «Combaterea inundațiilor în bazinul hidrografic al râului ... și afluenți, județul ... cod CPV 71241000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 16832/09.10.2014, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 19738/25.11.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 146.800 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... a fost, în fapt, raspunsul acestui ofertant apreciat ca incomplet sau neconcludent la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. 18071/MS/29.10.2014, iar în drept autoritatea contractantă a apreciat ca sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivand inasa decizia de respingere pe inacceptabilitate in temeiul prevederile art. 36 alin (1) lit b) din acelasi act normativ.

Prin adresa nr. 18071/MS/29.10.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări privind justificarea îndeplinirii cerinței de calificare „*certificate de atestare fiscală taxe locale conform prevederilor din documentația de atribuire, pentru toate punctele de lucru*”, având în vedere că a prezentat doar certificatul fiscal nr. ..., deși în certificatul ONRC nr. ... sunt specificate mai multe puncte de lucru.

Ofertantul ... a raspuns la această solicitare, prin adresa nr. 1516/30.10.2014, arătând că potrivit Ordonanței de Guvern nr. 92/2003, art. 26 alin. 2, coroborat cu Legea 273/2006, art. 32 alin. 7, **numai contribuabilii care au organizate sedii secundare stabile cu minimum 5 (cinci) persoane care realizează venituri din salarii, au obligația să solicite înregistrare fiscală.** ... a precizat că pentru punctele de lucru înregistrate la Oficiul Registrul Comerțului (exclusiv punctul de lucru din ... sect. ...), nu a fost necesară înregistrarea și/sau declararea acestor puncte de lucru la Direcțiile Locale de Impozite și Taxe, acestea neavand un minimum de 5 (cinci) angajati/persoane care realizează venituri din salarii.

Potrivit prevederilor Legii nr. 273/2006, art. 32 alin. 7:

**(7)** *Orice persoană subiect al unui raport juridic fiscal, inclusiv operatorul economic, instituția publică și instituția publică locală, care are organizată o entitate, cu sau fără personalitate juridică, la altă adresă decât sediul social al subiectului respectiv, cu minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii, are obligația să solicite înregistrarea fiscală a entității respective, ca plătitoare de salarii și de venituri asimilate salariilor, la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea acelei entități. Solicitarea se face în termen de 30 de zile de la data înființării, pentru entitățile nou-înființate. Organul fiscal are obligația ca, în termen de 5 zile de la înregistrarea fiscală, să transmită o copie de pe certificatul de înregistrare fiscală primarului unității administrativ-teritoriale/sectorului municipiului ... în a cărei/căruia rază teritorială își desfășoară efectiv activitatea entitatea respectivă. Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au*

*obligația să organizeze și să conducă contabilitatea astfel încât aceasta să reflecte impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, calculat, reținut și virat, pe fiecare entitate care intră sub incidența prezentului alineat”.*

Din textul de mai sus, reiese faptul ca **obligația înregistrării fiscale a unui sediu secundar/punct de lucru** la organul fiscal din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a cărei rază teritorială se află adresa unde se desfășoară efectiv activitatea aceluși sediu secundar/punct de lucru **se aplica în cazul în care minimum 5 persoane care realizează venituri din salarii își desfășoară activitatea în acel sediu secundar/punct de lucru.**

Consiliul apreciază ca răspunsul ofertantului ... este corect și concludent în sensul în care acesta arată că nu a fost necesară înregistrarea și/sau declararea punctelor de lucru din Orașul ..., la Direcțiile Locale de Impozite și Taxe respective.

Este eronat, în speta, argumentul autorității contractante potrivit căruia: *„prevederile art. 32 alin. 7 din Legea 273 /2006 privind finanțele publice locale se referă la venituri realizate din salarii și nu la impozite și taxe locale în conformitate cu dispozițiile capitolului TITLUL IX - Impozite și taxe din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal.”*

În speta de față, nu puteau fi luate în considerare alte *„impozite și taxe locale”* (în afara celor aferente veniturilor din salarii) deoarece, chiar autoritatea contractantă consemnează situația valabilă pentru toate cele 5 puncte de lucru și anume că nu sunt în proprietatea contestatorului, cu consecința că ... nu are (referitor la acestea) obligații de plată a impozitului pe clădiri sau pe teren.

În concluzie, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, Consiliul apreciază că ofertantul ... nu avea obligația legală de a înregistra și/sau declara punctele de lucru (din ...) la Direcțiile Locale de Impozite și Taxe, fapt confirmat ulterior și prin prezentarea certificatelor de negație emise de Direcțiile Locale de Impozite și Taxe respective.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare referitoare la prezentarea certificatelor care să consemneze inexistența datoriilor restante la bugetele componente ale bugetului general consolidat, iar răspunsul la clarificări transmis de acesta prin adresa nr. 1516/30.10.2014 a fost corect și concludent.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către ... anularea raportului procedurii nr.

19738/25.11.2014, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse in motivare si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit in documentatie.

Termenul pentru aducerea la indeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...

...