



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ... județul ... având CUI RO ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... împotriva procedurii, emis de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... cu sediul în Localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere urbane în zona Transilana I și II, din orașul ... cod CPV ... s-a solicitat: anularea raportului procedurii; anularea adresei de comunicare a procedurii nr. 9467/27.11.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de calificări; suspendarea procedurii”.

Prin adresa nr. 2775/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31965/09.12.2014, ... cu sediul în ... județul ... având CUI: ... înregistrată la ORC sub nr. ... formulează cerere de intervenție solicitând: ca netemeinică și nelegală a contestației și menținerea procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... împotriva procedurii, emis de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere urbane în zona Transilana I și II, din orașul ... cod CPV ... s-a solicitat: anularea raportului procedurii; anularea adresei de comunicare a procedurii nr. 9467/27.11.2014; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prin solicitarea de calificări; suspendarea procedurii”.

Contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, prin adresa nr. 9650/18.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă, respectiv justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: *„prețul ofertat de 5.641.305,76 lei fără TVA, respectiv 84,28% din valoarea estimată a contractului, este neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat”* și raportat la clarificările solicitate, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, contestatorul apreciază că deși autoritatea contractantă se află într-o eroare cu privire la prevederile articolului anterior menționat, acesta fiind modificat prin Legea nr. 193/2013, pentru a demonstra interesul de a executa această lucrare, a fost formulat un răspuns, prin care s-au pus la dispoziția comisiei de evaluare,

toate informațiile solicitate, cu excepția salariului personalului angajat în cadrul societății, deoarece acestea sunt confidențiale. Ulterior, prin adresa nr. 9467/27.11.2014, autoritatea contractantă ca neconformă oferta depusă de ... atribuind contractul operatorului economic ... care a depus o oferta cu aproximativ 500.000 lei mai mare decât cea a ....

Analizând motivele care au stat la baza calificării ofertei ca neconformă, contestatorul susține că acestea sunt în totalitate aferente propunerii tehnice, propunere pentru care autoritatea contractanta nu a solicitat clarificări, deși era obligată să procedeze în acest mod, conform celor inserate în cadrul fișei de date a achiziției - Prezentarea ofertei IV.4.1. De asemenea, oferta a fost respinsă în baza art. 36 alin.(2), lit. a) și art.79 alin.(1) din HG 925/2006. În sensul celor de mai sus, contestatorul precizează că nu i-au fost solicitate clarificări pentru aspectele avute în vedere în ofertei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art. 17, art. 35 alin.(5), art. 40 alin.(1), art. 66 din OUG nr. 34/2006, art. 7 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la cele 13 puncte de neconformitate inserate de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a procedurii, contestatorul formulează următoarele argumente:

- punctul 1. Cerința: Managementul tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pe fiecare activitate în parte. Managementul resurselor materiale, financiare, umane au fost menționate la pagina 6 din Propunerea Tehnică. Acestea au fost detaliate după cum urmează: resurse materiale - pag 7 și ofertele de preț inclusiv certificate de conformitate pag. 480-599; resurse financiare - secțiunea Documente de Calificare pag 27; lista utilajelor și cuantificarea acestora - Documente de calificare, pag. 131-132. Însoțite de fișele tehnice și actele aferente pag 133-318; pag 46 din Propunerea Tehnică; resursele umane pag 32 -45, din Propunerea Tehnică. În ceea ce privește timpul de execuție pe fiecare activitate în parte, acesta se poate analiza din graficul de execuție anexat la pagina 25, unde a fost evidențiat pentru fiecare obiect cu categoria de aferență timpul de execuție - 12 luni ( în Propunerea Tehnică);
- punctul 2. Cerința - Managementul deșeurilor inerte - Managementul deșeurilor inerte (conform HG nr.162/2002 deșeurile inerte reprezintă deșeuri care nu suferă nici o transformare semnificativă fizică, chimică sau biologică, nu se dizolvă, nu ard ori nu reacționează în nici un fel fizic sau chimic, nu sunt

biodegradabile și nu afectează materialele cu care vin în contact într-un mod care să poată duce la poluarea mediului sau să dăuneze sănătății omului. Levigabilitatea totală și conținutul de poluanți ai deșeurilor, ca și ecotoxicitatea levigatului trebuie să fie nesemnificative și, în special, să nu periclitizeze calitatea apei de suprafață și/sau subterane) a fost cuprins în Managementul de mediu, pag 357, punctul 8 Gospodărirea deșeurilor. De asemenea a fost anexată oferta de preț de la SC FIN ECO SRL (firma specializată în colectarea și eliminarea deșeurilor) pentru taxa de rampa-deșeuri, la pagina 555 (Propunerea Tehnică);

- punctul 3. Cerința - proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de ce se vor executa, conform devizelor pe obiect care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS. Au fost depuse toate procedurile tehnice de execuție aferente fiecărei categorii de conform cerințelor din caietul de sarcini și devizelor pe obiect. Procedurile tehnice de execuție, anexate în cadrul Propunerii tehnice la pag 158-293 au cuprins descrierea completă a metodelor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze în cadrul execuției lor. Referitor la resursele umane, materiale și utilaje, acestea au fost descrise în cadrul fiecărei proceduri de execuție. Astfel, Resurse umane - pag 182, 198, 207-208, 239,246 ,255,261,265-266 Utilaje - pag 192, 203,212 235-236, 252-253, Materiale - pag 235-236, 266-267. Procedurile Tehnice de Execuție atașate sunt parte integrantă din sistemul integrat de calitate al societății și au aplicabilitate pentru oricare proiect (pentru categorii speciale de se pot întocmi metodologii speciale doar după începerea contractului). Lista acestora a fost prezentată la pag 153-155 în cadrul Planului calității din Propunerea tehnică. Descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini se regăsește la pag. 78-95, din Propunerea Tehnică. Lista furnizorilor s-a prezentat la pag 18, iar ofertele de preț, inclusiv certificate de conformitate, la pag 480-599. Locul și ruta de unde vor fi aprovizionate se regăsesc în analize tarif transporturi, pag 111-113, din Propunerea Financiară. Fișele tehnice emise de producătorii de echipamente puse în operă precum și instrucțiuni de montaj și instalare se regăsesc la pag 585-599, 519-529. Echipamentele prezentate se vor monta conform agreementului tehnic însoțit de aviz tehnic și fișele de produs emise de către furnizori, menționate la pag 585-599, 519-529. Activitățile de montaj utilaje de canalizare (pompe submersibile) nu necesită procedură, deoarece sunt tratate în PL 40

- de rețele de canalizare cu tuburi corugate (aliniat 2.1,4.1: instalație-ansamblu de construcții aparate, mașini, conducte și accesorii), pag 272 din Propunerea tehnică și PL 25-pag 280-293, alin.5.2/5.2.1. PCCVI pentru montare pavaje cu dale (pișcoturi) se regăsesc la pag 338-340 din Propunerea tehnică.

În ceea ce privește oferta de preț pentru bordură mică trotuar - oferta SC VIASTEIN SRL - produsul este certificat conform SREN 1340:2004/AC:2006 și SREN 1338:2004, SR ghid ISO/CEI 67:2006, în vigoare, oferta tehnică pag. 514, fișa tehnică a bordurilor de beton, pag 516 tabel-forma și dimensiuni unde toleranța admisă este de +-5 mm (100x145 mm +-0.5mm), astfel caracteristică geometrică a produsului ofertant este conformă standardelor și a caietului de sarcini. Elaborarea PCCVI se face conform procedura integrată PTE 18 (menționată în lista procedurilor, cap. III, Planul calității, pag 153 ), conținutul unei PCCVI fiind Anexa 1 a prezentei proceduri. În acest sens, se atașează procedura PTE 18. PCCVI reglementează segmentul de control-calitate și nu de producție (fără menționarea resurselor necesare pentru execuția lor), cum se solicită eronat de autoritatea contractantă. PCCVI-urile reprezintă o înregistrare de calitate, necuantificabilă, doar cu tratarea responsabilităților, cu frecvența impusă de caietul de sarcini, norme și reglementări în vigoare, cu nominalizarea factorilor responsabili pentru controlul calității și nu a execuției respective;

- punctul 5. Cerința: Planul Calității însoțit de PCCVI. În lista de canalizare pluvială nu se regăsesc în lista Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) deoarece pentru acestea există proceduri de lucru PL, anexate în documentație (Propunerea Tehnică), pag 271-293. Procedura de lucru pentru rețele canalizare pluvială - pg. 272, la pct. 2. Domenii de aplicare, punct 2.1 se menționează: *„prevederile din prezentul normativ se aplică la executarea rețelelor de canalizare cu tuburi corugate, ale localităților, atât la noi cât și la refacerea, reabilitarea și modernizarea lor existente”*, deci se referă și la noi, nu numai la reabilitare, cum greșit menționează autoritatea contractantă. Procedura inițiată de autoritatea contractantă, este aceea de: *“Modernizare infrastructură rutieră urbană”*, ceea ce constă, de fapt, într-o reabilitare de sistem rutier. Procedura de lucru nu necesită elaborare PCCVI, frecvența verificărilor și încercărilor fiind menționată la pagina 112-114, în cadrul capitolului *“Verificări și încercări condiții de acceptare a lor”*. Contestatorul precizează că în Planul de Management de mediu, la pagina 351, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, s-a făcut

mențiunea *"impactul asupra mediului a fost evaluat de SC GlobeTech SRL Târgu-Mureș și este prezentat (...)"*. Măsurile de protecția mediului pentru le de canalizare au fost descrise la pagina 59-60, Propunerea Tehnică.

- Punctul 6. Cerința: Plan de management de mediu. În planul de Management de mediu, la pagina 351, dintr-o regretabilă greșeală de tehnoredactare, s-a făcut mențiunea: *"impactul asupra mediului a fost evaluat de SC GlobeTech SRL Târgu-Mureș și este prezentat (...)"*. Măsurile de protecția mediului pentru le de canalizare au fost descrise la pagina 59-60, Propunerea Tehnică. Planul de management de mediu a fost întocmit conform referențiabilelor în vigoare și aplicabile, pag 359-360, capitolul 3.1 completate de pag. 371, subcapitolul 7.1.5, Lista procedurilor utilizate în cadrul sistemului de management de mediu al societății;

- Punctul 6. Cerința: Graficul de execuție fizic și valoric propus - Graficul Gantt. Graficul Gantt prezentat la pagina 25 conține perioadele de timp prevăzute pentru fiecare obiect cu categoriile de aferente; drumul critic este însuși graficul Gantt deoarece se prezintă succesiunea etapelor de lucru fiind cuprinse și le executate de subcontractantul SC VECTRA SERVICE SRL - de terasamente cu durata de 60 zile, conform declarațiilor de la pagina 13.1 Propunerea tehnică și Formular C2 Centralizator financiar al obiectelor (pagina 31.1 Propunerea Tehnică) cu o valoare a lor executate de subcontractant de 5% din suma ofertată, conform acordului de subcontractare depus în Documente de Calificare, pag 85. Jaloanele de monitorizare (faze determinante, probe, teste, puncte de staționare, etc.) sunt prezentate la pagina 346-348, Propunerea Tehnică și nu se cuprind în graficul Gantt, deoarece sunt formulare întocmite de Proiectant și atașate Proiectului Tehnic (obligatorii);

- Punctul 7. Cerința: Organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare. Managementul resurselor s-a descris la punctul 1, organizarea lor (pag 54-77), metodologia de lucru și descriere detaliată execuție lor (pag 78-94), strategia de abordare a obiectivului (pag 107-111). Succesiunea etapelor de lucru și punctele de staționare reies din graficul de execuție, pag. 25; Diagrame de flux se prezintă la pagina 104-106, unde se prezintă și succesiunea etapelor;

- Punctul 8. Cerința: Program de execuție al lor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrierile

succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților. Cerințele sunt descrise la pag 6-13, 117-119, 120-136, confirmate și de către autoritatea contractantă, cu mențiunea ca la pag 113 se descrie durata și programarea acestora, conform STAS-urilor în vigoare. Punerea în funcțiune a obiectivelor se va face etapizat, pe baza graficului de execuție al lor. La pag 113 *"efectuarea probelor și umplerea canalului cu apă nu se va începe mai curând de 14 zile (...) sub presiunea apei timp de 30 de minute"*. Declarația de la pag 120: *" (...) în funcție de modul de abordare a tronsoanelor de lucru se va face o planificare a probelor tehnologice"*, nu evidențiază faptul că nu s-a pus la punct o strategie de abordare a obiectivului, ci doar că va depinde de emiterea Ordinului de începere al lor de autoritatea contractantă pe tronsonul de drum hotărât de aceasta;

- Punctul 9. Cerința: Jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie pe drumul critic al proiectului (demararea lor, fazele determinante, testarea, recepția). Programul va include și un grafic cu bare ale reperelor (jaloanelor) critice (graficul Gantt execuție), care va reprezenta în fapt programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale. Jaloanele de monitorizare (milestones) sunt, de fapt, barele care se regăsesc în graficul Gantt, momentele de finalizare a etapelor fiind evidențiate prin săgețile ilustrate în același grafic; toate cerințele enunțate de autoritatea contractantă sunt informații prelucrate de programul Microsoft Project Manager, graficul Gantt întocmit și depus în ofertă, respectând toate cerințele: operațiuni componente, date exacte, alocare specifică de resurse umane, utilaje - pag 25-31;
- Punctul 10. Cerința: Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei, secțiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, echipele de proiectanți, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar (inclusiv subantreprenorii) prezentând inclusiv o organigramă completă. Organigrama specifică proiectului este prezentată la pag. 361, în ceea ce privește personalul subantreprenorului, acesta s-a enumerat la pag 28 din Propunerea Tehnică;
- Punctul 11 – cerința - Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul căroră ofertantul își va descrie în aceasta secțiunea abordarea generală dar și metodologia exactă (specifică) pe care o propune în

vederea implementării lor. Le prevăzute în Memoriul tehnic sunt le care se vor executa și respectă întocmai cerința Proiectantului, nicidecum copierea mot-a-mot a acestora, așa cum susține autoritatea contractantă. În fișa de date se specifică că se va respecta întocmai Memoriul Tehnic, caietele de sarcini și Proiectul Tehnic;

- Punctul 12. Cerința: Programul de lucru care va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție) surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate le. Și această cerință este îndeplinită în totalitate, conform celor anterior expuse. În ceea ce privește platforma de parcare, aceasta este descrisă la pag. 69 și este evidențiată și în graficul de la pag. 25, cu un timp de execuție total de 60 de zile din care terasamente 20 zile și suprastructură rutieră 30 zile, fiind evidențiată atât fizic cât și valoric în graficul de la pag 24 și având o valoare de execuție de 89,165.91 lei. Etapa de montare a separatoarelor și a pompelor (conform descrierii pag. 58-59), se va face după stabilirea exactă a cotei de radier separator, de cotele de nivel ale terenului, de gura de vărsare și de caracteristicile geometrice ale separatorului procurat. Acestea se vor executa conform planșelor de montare colectoare ape pluviale. Montarea se va realiza conform instrucțiunilor de montare puse la dispoziție de furnizor și depuse la pagina 521-529;

- Punctul 13. Cerința: descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului. În opinia contestatorului, aceste facilități ar fi trebuit precizate clar și limitativ, pentru a putea fi cotate. Precum în contractele FIDIC GALBEN, dacă se dorea auto sau calculator trebuiau indicate caracteristicile, tipul, etc. Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nimic decât descrierea unor facilități, funcție de dorința ofertantului. Această omisiune îi dădea posibilitatea autorității contractante de a interpreta îndeplinirea acestei cerințe, în favoarea „Interese”, astfel că indiferent ce s-ar fi indicat, putea fi interpretat de către autoritatea contractantă în sensul neîndeplinirii cerinței.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că autoritatea contractanta nu poate să impună anumite condiții participanților la procedură, condiții care nu sunt precis determinate și explicitate în documentele achiziției. Potrivit doctrinei și practicii de specialitate, lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina



sanționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor, astfel cum acesta a fost formulat în fișa de date a achiziției. Potrivit art. 33 din OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în cadrul fișei de date, orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire iar pe de alta parte, conform art. 176, criteriile de calificare inițial formulate nu mai pot fi modificate decât în anumite situații de excepție, care nu se regăsesc în speța dedusă judecății.

Contestatorul apreciază că cerințele caietului de sarcini, nu satisfac exigențele art. 35 alin. (5), art. 40, alin.(1) din OUG nr. 34/2006. În raport cu cele de mai sus, se constată că, în mod nelegal autoritatea contractantă, prevalându-se de propria culpă, a respins oferta ... reținând în sarcina firmei neîndeplinirea unor condiții care nu există în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ... ar fi trebuit să intuiască ce anume facilitate dorește pentru dirigintele de șantier nu poate fi primită, încălcând prevederile art. 2, art. 11, art. 33 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2775/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31965/09.12.2014, ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE solicitând: ca netemeinică și nelegală a contestației și menținerea procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În urma analizării adresei nr. 2775/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31965/09.12.2014, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Raportat la criticile formulate de contestator și în ceea ce privește afirmația acestuia referitoare la faptul că oferta ... este mai mare cu 500.000 lei decât cea depusă de ... intervenientul consideră că autoritatea contractantă i-a evaluat oferta în mod corect.

De asemenea, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări față de motivele pentru care a fost descalificată oferta contestatorului, intervenientul menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 72, alin.(2), lit. f), coroborat cu art. 34 alin.(2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a verifica și de a analiza propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în

care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; în condițiile în care comisia de evaluare este pe deplin lămurită cu privire la documentele depuse, atunci, nu este obligată să mai solicite clarificări pentru aspectele deja analizate. Astfel, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea, modificarea sau corectarea necorelațiilor din prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speța transformarea unei oferte ne-elaborate corespunzător documentației de atribuire, într-una conformă.

Sub aceste aspecte, în mod legal, intervenientul consideră că în speța de față nu pot fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006. De asemenea, subliniază că oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini conform art. 34, alin.(3) din HG nr. 925/2006, este considerată o oferta neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a ofertele neconforme, în baza art. 81 din același act normativ menționat anterior.

Raportat la motivele care au stat la baza rii ofertei contestatorului, intervenientul afirmă următoarele:

- referitor la procedurile tehnice de execuție, contestatorul a depus în cadrul propunerii tehnice, proceduri generale pe care le consideră a fi aplicabile pentru orice proiect, aspect total neadevărat, întrucât aceste proceduri, în mod obligatoriu trebuie să se adapteze specificului i care urmează a fie atribuit. În acest sens, propunerea tehnică a contestatorului este neconformă astfel cum a apreciat și comisia de evaluare, apreciere care nu mai avea nevoie din nici o lămurire suplimentară întrucât, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și precis ca și cerința obligatorie la cap IV 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” prezentarea „procedurilor tehnice de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pe obiecte pentru toate categoriile de ce se vor executa, conform devizelor pe obiect, care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS”. Astfel, prin depunerea ofertei în conformitate cu art. 172 din OUG nr. 34/2006 și prin necontestarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire conform art. 255 coroborată cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ, atunci ... și-a asumat elaborarea ofertei în conformitate cu obligația impusă de art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv conform prevederilor din documentația de atribuire. Astfel, contestatorul avea obligația de a depune oferta, care, conform art. 3 lit. t) din ordonanța de urgență, „propunerea tehnica

a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, astfel încât operatorii economici participanți au obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada conformității lor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini (Decizia CNSC 2897/...

- referitor la jaloanele de monitorizare - aceste jaloane sunt faze determinante dintr-un proiect, iar aceste jaloane nu au fost menționate de către ... în grafic, fapt ce are ca neîntocmirea corespunzătoare a graficului, lucru constatat în mod cert și indubitabil de către comisia de evaluare, analiză față de care nu se impunea alta lămurire suplimentară;

- referitor la descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului, aceasta reprezintă încă o cerință impusă în mod obligatoriu și imperativ de către autoritatea contractanta, care nu a fost respectată de către contestator.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17983/...-.... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 10189/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32083/10.12.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la primul aspect din contestație, (critica contestatorului referitoare la solicitarea de justificare a prețului oferit în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006), autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006: "În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau (...). În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări

detaliate (...). Art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 prevede că „(...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...)”;

- în plus, conform art. 78 din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...)”;

- având în vedere prevederile legislative menționate mai sus, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul trebuie să justifice prețul ofertat, în special tariful mediu orar de manoperă de 6 lei/oră. S-au avut în considerare mai multe aspecte și anume:

- comunicatul de presa INSSE nr. 212/05.09.2014, unde salariul mediu brut pe țară, ramura construcții este de 1799 lei, adică aproximativ 10,65 lei/ora;
- salariul minim pe economie garantat în plată la momentul de față conform HG nr. 871/2013 este de 5,357 lei/ora;
- proiectul legislativ conform căruia în anul 2015 (anul în care se va derula execuția contractului) salariul minim pe economie va crește în două tranșe: la 01.01.2015 la 975 lei/lună adică aprox. 5,78 lei/ora; iar de la 01.07.2015 la 1050 lei/lună adică aproximativ 6,21 lei/oră;
- conform considerentelor de mai sus, ofertantul ar trebui să aibă tot personalul încadrat cu salariul minim pe economie, inclusiv personalul de conducere, și tot ar exista riscul neîndeplinirii contractului la valorile ofertate.

- din motivele enumerate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... justificarea tarifului mediu de manoperă ofertat. Refuzul acestuia de a justifica tariful de manoperă spunând ca salariile sunt “confidențiale” se încadrează indubitabil în prevederile art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 deoarece explicațiile nu sunt concludente, oferta fiind în acest caz neconformă;

- se invoca art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 precum ca autoritatea contractantă ar avea obligația să clarifice toate aspectele sau informațiile neclare și insuficiente prezentate de ofertanți; însă, art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006 prevede ca „(...) autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...)”, deci nu instituie o obligație;

- referitor la faptul ca nu s-au solicitat clarificări pe o anumită temă, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1), s-a specificat că: “(...) *Lipsa oricărei informații/descrieri de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect ofertei ca neconformă*”

*( după transmiterea unei solicitări de clarificării și primirea unui răspuns la aceasta /după caz ) dar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă /necorespunzător solicitărilor, autoritatea contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor /informațiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect ofertei ca neconformă”;*

- astfel, încă de la publicarea documentației de atribuire, ofertanții au fost informați asupra faptului că nu se vor solicita clarificări de completare a ofertei ci aceste solicitări de clarificări vor viza doar confirmarea informațiilor prezentate în ofertă, iar ofertele din care lipsesc anumite informații sau documente vor fi descalificate ca fiind neconforme fără a se solicita prezentarea informațiilor lipsă; prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. f) și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (PT, FISA DATE, CAIET SARCINI...).

Cu privire la critica contestatorului referitoare la declararea ofertei sale ca neconforme, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că sunt foarte clare următoarele aspecte:

1. Managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte. În cadrul propunerii tehnice este prezentat doar managementul resurselor umane, utilaje (sumar, sunt doar nominalizate utilajele nu și cuantificate) și metodologia de aprovizionare cu materiale, și nu reiese din nici o secțiune timpul de execuție pe fiecare activitate în parte.

Contestatorul invoca faptul ca ar fi prezentat aceste resurse la pag. 7, 32-45 și 46 din propunerea tehnică, însă:

- la pag. 7 se prezintă doar câteva detalii referitoare la materiale ce confirmă încă o dată superficialitatea cu care a fost întocmită oferta. De exemplu: *„Înainte de a comanda orice material, constructorul va transmite beneficiarului pentru aprobare numele fabricantului sau furnizorului (...)*”, însă, afirmația este total în afara sferei de aplicare a unui management precis și conform, deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat clar nominalizarea furnizorilor/producătorilor. Conform art. 23 lit. f-g) din Legea nr. 10/1995 Legea calității în construcții, *„Executantul lor de construcții are următoarele obligații principale: f) Utilizarea în execuția lor numai a produselor și procedeele prevăzute ; înlocuirea produselor și a procedeele prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție (...)*”. În consecința, ofertanții au obligația legală de folosi numai produsele și procedeele de execuție oferite;

- pag. 32-45 cuprinde într-adevăr managementul resurselor umane, care nici nu a fost declarat neconform: *„În cadrul propunerii tehnice este prezentat doar managementul resurselor umane (...)*”;

- la pagina 45 este prezentată o listă a utilajelor folosite, însă prezentarea unei simple liste fără a avea un număr minim de informații cum ar fi numărul de bucăți alocate, nu poate fi considerată ca un element al unui management de execuție. Prin simpla comparare a acestei liste cu formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depusă în oferta financiară, se poate observa că aceste două elemente un au nici o legătură, de ex. în C8 nu apare săpătorul de șanțuri declarat la pag 45 din propunerea tehnică. Chiar dacă ar fi fost permisă completarea ulterioară a ofertei în urma unor solicitări din partea autorității contractante, oferta ar fi intrat sub incidentele art. 79 alin. (2) sau (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, pentru punerea în concordanță a celor două elemente (lista de la pag 46 din propunerea tehnică și formularul C8 din oferta financiară) contestatorul ar fi trebuit să modifice datele prezentate inițial.

2. Managementul deșeurilor inerte. La fel ca la punctul anterior, se încearcă justificarea prin abaterea atenției de la problema reală deoarece se indică un punct denumit Gospodărirea deșeurilor dintr-un Plan de management de mediu neconform cu solicitările din documentația de atribuire. Așa cum a fost comunicat și prin adresa nr. 9467/27.11.2014, „Planul MM este întocmit la modul general și

cu superficialitate deoarece, deși în pagina de titlu se menționează datele de identificare ale i de față, la pag. 351 ofertantul declară: *„Impactul asupra mediului a fost evaluat de SC GlobeTech SRL Târgu Mureș și este prezentat într-o documentație independent. Zona de interes a studiului este inclusă în aria protejată Parcul natural Bucegi. În rezervație naturală (...). Prin amplasarea pilonilor de susținere a telegondolei precum și a stațiilor și elementelor edilitare în afara zonei împădurite (...).”*

- la pag. 354 sunt prezentate informații sumare privind investiția de față însă incomplete deoarece nu sunt cuprinse și le de canalizare ci doar cele de drum. Având în vedere cele arătate anterior precum și ca nu a fost permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu informațiile lipsa, conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, Planul de MM este neconform deoarece conține informații sumare, incomplete și neaplicabile. *„NOTA: Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare”.*

- ca un element suplimentar de susținere a celor afirmate autoritatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP, Anexa 3, punctul 3: *„Programul calității aferent i”, „Planul de management al mediului”, respectiv „Planul de securitate și sănătate în muncă” se întocmesc prin raportare la obiectul specific al contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atingerii obiectivelor privind calitatea pentru o anumită lucrare sau construcție (...).”*, deci autoritatea contractantă nu poate lua în considerare ca fiind conforme planuri de management generale sau incomplete.

În ceea ce privește punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă arată că însuși ofertantul declară că: *„Procedurile Tehnice de Execuție atașate sunt parte integrantă din sistemul de calitate al societății noastre și au aplicabilitate pentru orice proiect (...).”*

Având în vedere cerința expresă din documentația de atribuire: *„ (...) nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general (...).”* și afirmația contestatorului conform căreia: *„PTE sunt parte integrante din sistemul de calitate și aplicabile oricărui proiect, deci se constituie într-un manual de*

*calitate al unui sistem de management al calității, toate categoriile de și descrierile au caracter general și nu aplicat la lucrarea ce face obiectul procedurii de atribuire în discuție (a se vedea aici Decizia CNSC nr. 1739/C5/1953/11.06.2014)", reiese indubitabil neconformitatea propunerii tehnice, indiferent de trimiterile la anumite pagini pe care le face contestatorul, prin care încearcă demonstrarea conformității procedurilor tehnice de execuție.*

În alta ordine de idei, lipsa procedurii de execuție privind montajul echipamentelor aferente canalizării, nu poate fi înlocuită de faptul că la pagina 272 din propunerea tehnică la cap. 4.1 se dă definiția unei instalații sau la pagina 281, în cadrul procedurii generale de de canalizare a menționat la cap. 5.2.1 „alte materiale agrementate”. Aceste justificări neputând fi luate în considerare ca fiind înlocuitor al procedurii de execuție privind activitatea de montaj pompe submersibile și rezervoare subterane.

Referitor la dimensiunile bordurilor de beton oferite, conform datelor pe care contestatorul le prezintă, autoritatea contractantă subliniază că acestea au dimensiunile clare de 100x145 mm. Prin proiectul tehnic s-a solicitat montarea de borduri cu dimensiunile de 100x150mm. Toleranța admisă conform standardelor invocate în contestație este de  $\pm 5$ mm, dar se referă la dimensiunile de fabricație. Astfel, în condițiile în care producătorul declară că se fabrică și comercializează borduri de 100x145mm, aplicând toleranța de  $\pm 5$ mm rezultă că acestea pot avea dimensiunea de 100x140(150)mm, nicidecum nu înseamnă că bordurile respectă dimensiunile din proiect, așa cum se încearcă din nou inducerea în eroare.

La pagina 516 din propunerea tehnică, Fișa tehnică borduri VIASTEIN este înscris clar: „Dimensiunile de fabricație sunt cele declarate de către producător”, abia apoi urmează toleranțele admise.

În ceea ce privește Planul Calității însoțit de PCCVI, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost întocmit la modul general, astfel, la cap.:

- Procese de realizare a produsului/serviciului (pag. 140-141) nu are prevăzut și procesul de realizare a canalizării pluviale;
- lista procedurilor tehnice nu conține proceduri aferente lor de canalizare pluvială;
- Pag. 19 - 22 „Descriere tehnică și calitativă” este de fapt o procedură de sistem Controlul producției, unde se menționează „Pentru realizarea lor cuprinse în oferta și anume reabilitarea rețelelor de apa potabilă, reabilitare rețele de canalizare menajera



și pluviala și le de reabilitare sistem rutier” și nu este concepută pentru lucrarea în cauză, deoarece aceasta nu este de reabilitări ci de execuție noi.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că Planul de calitate este neconform deoarece conține informații sumare, incomplete și neaplicabile „*NOTA: Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile. 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referința și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare*”.

Autoritatea contractantă consideră că și aici sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 509/20,11 al Președintelui ANRMAP, Anexa 3, punctul 3: „Programul calității aferent i”, „Planul de management al mediului”, respectiv „Planul de securitate și sănătate în muncă” se întocmesc prin raportare la obiectul specific al contractului ce urmează a fi atribuit, în vederea atingerii obiectivelor privind calitatea pentru o anumită lucrare sau construcție (...)”, deci autoritatea contractantă nu poate lua în considerare ca fiind conforme planuri de management generale sau incomplete. Explicația faptului că procedurile de lucru privind canalizarea nu se regăsesc în Lista procedurilor tehnice de execuție pentru le ce fac obiectul Planului calității deoarece aceste se fac pe baza de Proceduri de lucru (PL) este oarecum amuzantă, dar confirmă faptul ca Planul calității este neconform, incomplet și a fost prezentat doar pentru le de drum, nu pentru toata investiția, altfel ar fi trebuit să fie identificate și tratate în cadrul acestuia și obiectivele de calitate privind le de canalizare.

În ceea ce privește Graficul de execuție fizic și valoric propus. Graficul Gantt, autoritatea contractantă apreciază că acesta este neconform, nu conține perioadele de timp prevăzute pentru execuția lor; nu conține drumul critic; nu reies le executate de sub-antreprenor așa cum se declara la pag. 13.1, nu reies jaloanele de monitorizare (faze determinante, probe, teste, puncte de staționare, etc.). Astfel, la o simplă analiză a documentului depus în propunerea tehnică la pag 25-31 se observă că aici nu sunt înscrise perioadele de timp și nici un alt fel de detalii așa cum invoca ... în contestație.

Cu privire la termenul de 60 de zile pentru le de terasamente executate de subcontractor, drumul critic (săgețile de

intercondiționare între etapele lor), sau jaloanele de monitorizare (milestones), autoritatea contractantă precizează că documentul invocat de acesta este doar o lista a lor de executat, aranjate în formă tabelară.

Cu privire la Organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare, autoritatea contractantă precizează că managementul resurselor este neconform. În privința descrierii detaliate a metodologiei de lucru și punctele de staționare (milestones) au fost specificate anterior, neconformitățile. De asemenea, diagrama de flux de la pagina 104-106 este doar pentru le de canalizare, deci neconformă, deoarece nu sunt cuprinse și le de drum.

Referitor la: Program de execuție al lor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exacta a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune sa fie efectuate le. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: le temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu le existente și cu exploatarea acestora; succesiunea, programarea și durata testelor. La capitolele Secvențiere și durata în timp a testelor (pag. 117-119) și Recepție probe (pag. 120 - 136) se prezintă doar etapele de efectuare a probelor și recepției lor de canalizare și nu reiese durata acestora și nici programarea acestora în intervalul celor 12 luni de contract. Mai mult, se declară dar de ofertant la pag. 120: „(...) în funcție de modul de abordare a tronsoanelor e va face o planificare a probelor tehnologice (...)”deci, rezultă clar faptul că acesta nu a pus la punct o strategie de abordare a obiectivului. Într-adevăr, se reconfirma faptul ca au fost prezentate descrierea succintă și activitățile de interfațare la pag. 6-13, dar succesiunea și programarea testelor invocate în contestație la acest punct, chiar de ar fi conforme, se prezintă doar programul pentru le de canalizare, nefiind identificate și prezentate sub forma de program de lucru etapele de realizare a lor de drum. Afirmatia din contestație conform căreia autoritatea contractanta a confirmat cele susținute de ... nu are un suport real, fiind doar o presupunere a acestuia și se demonstrează prin analiza informațiilor prezentate de acesta la paginile invocate: 117-119 - sunt menționate doar le de canalizare; 120-136 - sunt prezentate doar condiții generale de recepție și teste pentru le de canalizare.

Privitor la Jaloanele de monitorizare. În ceea ce privește afirmația din contestație conform căreia *„toate cerințele enunțate de autoritatea contractantă sunt informații prelucrate de programul Microsoft Project Manager, graficul Gantt întocmit și depus în oferta noastră respectând toate cerințele: operațiuni componente, date exacte, alocare specifica de resurse umane, utilaje. etc.”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este susținută tocmai de graficul Gantt depus, deoarece acesta nu conține *„date exacte”*, nu conține deloc date calendaristice sau elemente de timp, și chiar dacă jaloanele de monitorizare s-ar simboliza prin bare, nici măcar acestea nu se regăsesc în graficul Gantt.

Referitor la structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lor, autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestei cerințe s-a solicitat: structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, echipele de proiectanți, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, a enumerat la pagina 28 personalul subantreprenorului, autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției a fost solicitat în mod expres prezentarea organigramei complete care să cuprindă inclusiv subantreprenorii și *„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect ofertei ca neconformă”* prezentarea organigramei incomplete (fără personalul subcontractorului) nu se încadrează în exigențele solicitării, deci conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Cu privire la: Metodele de lucru ale ofertantului și Programul de lucru, autoritatea contractantă subliniază că așa cum i-a fost comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a procedurii:

- la pag. 78-94 în cadrul capitolului Descriere execuție sunt prezentate ca fiind metodele de lucru ale ofertantului elementele din memoriu tehnic publicate de autoritatea contractantă și copiate de ...;

- se declara clar de ofertant la pag. 120 *„(...) în funcție de modul de abordare a tronsoanelor de lucru se va face o planificare a probelor tehnologice (...)”* deci, rezultă clar faptul că acesta nu a pus la punct o strategie de abordare a obiectivului, neavând la momentul depunerii ofertei stabilită metodologia exactă și planul de lucru;

- la pag. 46 se prezintă doar o enumerare nu și alocarea precisă a fiecărui utilaj;
- memoriul tehnic de la pag. 53-76 nu poate fi considerat program de lucru însoțit de descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput de ofertant, deoarece, ofertantul a prezentat caietele de sarcini și memoriile tehnice ale proiectantului copiate, iar acestea nu sunt întocmite în scopul prezentării unui program de lucru, sau a succesiunii exacte a activităților necesare execuției lor, ci au ca scop doar enumerarea și prezentarea lor ce trebuiesc executate;
- etapele esențiale enumerate la pag 77 sunt neconforme, deoarece nu conțin intervalele de timp și sunt și incomplete (ex. le de canalizare nu conțin etapa de montare a separatoarelor sau a pompelor, iar le de sistem rutier nu conțin etapa de realizare a parcării);
- toate elementele prezentate de contestator în memoriul tehnic, sau invocarea în contestație a pag. 69, 58-59, sunt copiate identic din memoriile tehnice ale proiectantului și nu fac altceva decât să descrie le de executat în baza contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind nicidecum descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput de ofertant pentru execuția lor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție).

Cu privire la Descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului - în cadrul acestei cerințe, autoritatea contractantă a lăsat la libera alegere a ofertanților să declare ce facilități pot pune la dispoziția dirigintelui de șantier (de ex. stabilirea sediului dirigintelui /spațiu de lucru pentru activitatea de birou, echipamente de proiecția muncii, mijloace de comunicare, alte mijloace și echipamente necesare desfășurării activității). Dacă în privința acestui aspect contestatorul ar fi avut neclarități sau suspiciuni de evaluare arbitrară din partea comisiei așa cum acuză nefondat în contestație, putea să solicite clarificări în perioada de 20 de zile de la publicarea invitației de participare până la data depunerii ofertelor. De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 176, fiind într-o gravă eroare de interpretare, deoarece aceasta cerința nu face parte din criteriile de calificare a ofertanților ci este o solicitare a caietului de sarcini.

În susținerea declarării ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu*

prevederile din documentația de atribuire (...)” și art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Autoritatea contractantă subliniază că față de neconformitățile constatate inițial, în urma reanalizării, s-a constatat că pe lângă neconformitățile ofertei comunicate contestatorului prin adresa nr. 9467/27.11.2014, oferta depusa de acesta nu respectă nici prevederile documentației de atribuire (fisa de date, caiet de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări) și din următoarele puncte de vedere ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, s-a analizat propunerea financiară sub aspectul ofertării tuturor categoriilor de , al respectării valorilor ofertate și s-au constatat următoarele:

- valoarea ofertei: TOTAL - 5.641.305,76 lei din care 512.845,98 lei cheltuieli diverse și neprevăzute;
- în urma analizării prețurilor s-a constatat că oferta nu depășește valoarea estimată a contractului de execuție ;
- în centralizatoare valoarea de 5.641.305,76 lei este corelată cu suma devizelor anexate;
- valabilitatea ofertei respectă cerințele fișei de date, parte din documentația de atribuire;
- termenul de execuție: 12 luni;
- perioada de garanție de bună execuție acordată: 24 luni;
- perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lor până la data începerii execuției): 5 zile calendaristice, față de 3 zile solicitate prin caietul de sarcini;
- deoarece punctul de mai sus nu respectă cerințele caietului de sarcini și anume: *„Predarea amplasamentului se face în termen de 3 zile de la emiterea ordinului de începere, aceasta fiind și perioada de mobilizare a ofertantului acceptată de autoritatea contractantă. Pentru o perioadă mai mare decât perioada maximă indicată de autoritatea contractantă oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic urmând a fi declarată neconformă”*, oferta este neconformă în conformitate cu art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, din compararea listelor de cantități - formularele F3 completate cu răspunsurile la clarificările ulterioare postate pe SEAP au următoarele: Deviz 035.2.3 de canalizare etapa 1 - Pozițiile 49 și 50 (YC01) sunt ofertate cu 2.5001ei/buc deci un total de 5000 lei. Conform antemăsurătorii nr. 11/1, din cadrul acestor pe lângă alte operațiuni și materiale fac parte și: Procurare beton C 16/20 - 16mc, Achiziție plase de armătură OB 37

d = 5/10 cm - Total: 1000 kg. Totalul celor două poziții, conform formular C6 depus este de 5890 lei, depășind prețul unitar ofertat (2500x2=5000 lei) fără a mai lua în calcul și restul de de executat, conform antemăsurătorii nr. 11/1.

În concluzie, oferta financiară depusă de ... este neconformă, potrivit prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în sensul că aceasta conține prețuri care nu sunt ul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Totodată autoritatea contractantă arată că:

- în devizul 035.3.3 Strada CI - Trotuare, poziția 6 (7) sunt ofertate "Plăci prefabricate (pișcoturi) 6 cm grosime" față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-au solicitat plăci cu dimensiunea de 21,5cm x 14cm x 6cm.;

- în devizul 035.4.3 Strada D - Trotuare, poziția 6 (7) sunt ofertate "Placa beton pentru pavaj dimensiune 400x400x55" față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-au solicitat plăci cu dimensiunea de 21,5cm x 14cm x 6cm.;

- în devizul 035.7.3 Strada A - Trotuare, poziția 6 (7) sunt ofertate "Placa beton pentru pavaj dimensiune 400x400x55" față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-au solicitat plăci cu dimensiunea de 21,5cm x 14cm x 6cm.;

- în devizul 035.9.2 Platforma parcare, poliția 11 (13) sunt ofertate "Pavele (pișcoturi) de 6cm grosime" față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-au solicitat plăci cu grosimea de 8cm;

- în devizul 035.11.2 Semnalizare și marcaje rutiere - străzi, poziția 4.L este ofertat Beton de ciment B150 - 5,934 mc față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-a solicitat cantitatea de 17.80 mc.;

- în devizul 035.12.2 Semnalizare și marcaje rutiere - girație, poziția 5.L este ofertat Beton de ciment B1 50 - 0,983 mc față de antemăsurători / clarificările ulterioare, unde s-a solicitat cantitatea de 5.70 mc.;

- conform pct. 4 din Instrucțiunii de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008 aprobată prin Ordinul MDLPL nr. 863/2008, unde se specifică: "*Formularele F. completate cu prețuri unitare și valori devin formulare pentru devizul ofertei (...)*", acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei ca fiind conformă ar fi condus la acceptarea la plata și în execuția i a unor materiale neconforme cu prevederile din proiectul tehnic.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta financiară depusă de ... este neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu

satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire și din caietul de sarcini și anexele sale (antemăsurători).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin.(2) coroborat cu art. 35, conform căruia, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și art. 78 din HG nr. 925/2006: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte(...)”*, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea tarifului mediu ofertat pentru manoperă de 6.00 lei/oră, dând ca exemplu de justificare prezentarea extrasului din REVISAL. Prin răspunsul emis, ofertantul refuză să justifice acest tarif și nu prezintă niciun document în acest sens, precizând ca sunt informații confidențiale. În aceste condiții, oferta ... este inacceptabilă și intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) conform art. 36<sup>1</sup> alin.(4) din HG nr. 925/2006, iar conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta este neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente. Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției precum și toate regulile de participare, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (PT, fișa de date a achiziției, caiet de sarcini).

Autoritatea contractantă consideră că în speța de față operatorul economic ... nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”* și prevederile precise și clare a fișei de date la cap VI.3. Alte informații *„Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în oferta nu și completarea cu documente care lipsesc din oferta”* în ceea ce privește criteriile de calificare. Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă subliniază că a respectat prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, ori în cazul prezentat ... prin oferta prezentată nu îndeplinește aceste condiții, dovada fiind cele de mai sus precizate.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *"întrucât autoritatea contractantă nu ne-a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la documentele de calificare și propunere tehnică, este evident că aceasta a considerat ca fiind satisfăcătoare aceste documente și a procedat la evaluarea ofertei financiare depuse de subscrișă"*, autoritatea contractantă menționează că modul de lucru al comisiei de evaluare este reglementat prin dispozițiile art. 71 și urm. din HG nr. 925/2006, din care nu rezultă o anumită ordine a analizei documentelor în sensul celor bănuite de contestatoare așa cum a fost menționat și în decizia nr. 1739/C5/1953/11.06.2014.

Referitor la solicitările de clarificări adresate ofertantului necâștigător, autoritatea contractantă apreciază că acestea au fost în stricta conformitate cu obligațiile ce îi revin autorității contractante în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, având în vedere prețul ofertat și situat sub pragul prevăzut de lege, preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresele nr. 18224/.../... și nr. 18223/ .../..., Consiliul pune în discuția părților, CEREREA DE INTERVENȚIE formulată de ... și solicită autorității contractante și contestatorului, un punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 10339/12.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32212/12.12.2014, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... prin care precizează că achiesează întru-totul la aceasta.

Prin adresa nr. 2624/12.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32193/12.12.2014, ... formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... precizând următoarele aspecte:

- divagațiile intervenientului cu privire la neconformitatea ofertei ... nu pot fi reținute;
- ... nu a criticat documentația de atribuire, ci aplicarea acesteia, precum și a principiilor care guvernează achizițiile publice;



- în mod nelegal, autoritatea contractantă s-a prevalat de propria culpă și a respins oferta ... reținând în sarcina ofertantului neîndeplinirea unor condiții care nu există în caietul de sarcini;

- art. 13 din HG nr. 925/2006 stabilește că: „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut de art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, *„stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natura tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Față de argumentele intervenientul referitoare la procedurile tehnice de execuție, contestatorul reiterează argumentele expuse în contestație. Astfel, contestatorul menționează că procedurile de execuție au într-adevăr caracter general, întrucât acestea se referă la execuția tipului respectiv de lucrare. Lăsând la o parte confuzia repetată a intervenientului în ceea ce privește documentația de atribuire (cantitățile de nu se regăsesc în PT și CS, ci în listele de cantități), tehnologia de execuție nu se adaptează în funcție de cantitățile de necesar a fi executate; raționamentul concret aplicat exemplului oferit mai sus este următorul: covoarele asfaltice se vor așterne urmând aceeași tehnologie de execuție, indiferent dacă suprafața acestora este de 100 mp sau 5000 mp.

Referitor la jaloanele de monitorizare cuprinse în graficul Gantt, contestatorul precizează că jaloanele nu reprezintă în nici un caz, faza determinantă într-un proiect, ci pur și simplu, delimitează data de început și de sfârșit a unei categorii de executate. Fazele determinante se stabilesc de către proiectantul și se realizează la acele etape ale lor care afectează iremediabil execuția în continuare a lor, cu participarea obligatorie a reprezentanților Inspectoratului de Stat în Construcții. Fazele determinante fac parte în mod obligatoriu din proiectul tehnic și se încheie cu realizarea unui proces verbal.

Referitor la *„descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier”*, contestatorul apreciază că nu poate fi reținută afirmația intervenientului precum ca aceasta ar fi o *„cerință imperativă”* care nu a fost respectată de către .... Din nou, acesta se substituie comisiei de evaluare, făcând aprecieri cu privire la oferta depusă. Modul de exprimare ales de către autoritatea contractanta, respectiv *„facilitățile puse la dispoziția dirigintelui de șantier”* nu sugerează o cerință imperativă, ci doar necesitatea unui răspuns din partea operatorilor economici.

Mai mult decât atât, în condițiile în care s-a solicitat doar o descriere a facilitațiilor, contestatorul nu înțelege cum atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă pot califica această descriere ca fiind incompletă. Susținerea autorității contractante potrivit căreia, ofertantul ar fi trebuit să intuiască ce anume facilitate dorește pentru dirigințele de șantier nu poate fi reținută, încălcând prevederile art. 2, art.11, art.33 din HG nr. 925/2006.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 18265/...-... Consiliul în comunică acestuia termenul în care poate studia dosarul cauzei și implicit să depună concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.12.2014.

Ulterior, prin adresa nr.2660/16.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32461/17.12.2014, contestatorul depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, precum și raportat la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că aceasta, în mod nelegal, prin punctul de vedere, își completează motivele avute în vedere la ofertei ca neconformă

Contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat este nejustificat de mic, în condițiile în care acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a achiziției (respectiv 84,28%), iar art. 202 din OUG nr. 34/2006 precizează că pragul sub care prețul unei oferte este considerat ca fiind neobișnuit de scăzut este de 80%. De asemenea, arată că întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare și propunerea tehnică, este evident că aceasta a considerat ca fiind satisfăcătoare aceste documente și a procedat la evaluarea ofertei financiare depuse de .... Contestatorul precizează că în ceea ce privește justificarea prețului, a depus în răspunsul la clarificări, toate justificările aferente.

Referitor la afirmația „*înainte de a comanda orice material (...)*”, contestatorul precizează că aceasta se referă la materialul care urmează a fi pus în operă și care a fost deocamdată ofertat și nu a fost aprobat de beneficiar; nu s-a făcut în nici un fel referire la schimbarea furnizorului, ci la procedura care reglementează punerea în operă a materialelor.

Referitor la performanțele utilajelor care vor fi utilizate la execuția lor, contestatorul precizează că acestea sunt descrise în

documentele depuse în cadrul documentelor de calificare (pag.130-318).

În ceea ce privește Planul de management mediu, aceasta s-a întocmit cu referire la întreaga lucrare ofertată, managementul deșeurilor inerte fiind cuprins la gospodărirea deșeurilor e per total lucrare, inclusiv pentru le de canalizare.

Referitor la procedurile de execuție, contestatorul reiterează afirmațiile cuprinse în punctul de vedere față de cererea de intervenție a ... precizând că acestea au într-adevăr caracter general, dat fiind că se referă la execuția tipului respectiv de lucrare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „oferta depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât s-a ofertat o perioadă de mobilizare de 5 zile calendaristice, iar caietul de sarcini solicită o perioadă de 3 zile calendaristice pentru predarea amplasamentului”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă înscrie cerințe diferite în documentația de atribuire și omite să coreleze între ele toate piesele acesteia, acest aspect neputând fi imputat ofertantului, care a ales să respecte draftul de contract, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește Graficul Gantt depus în ofertă, contestatorul reiterează explicația oferită în punctul de vedere față de cererea de intervenție.

Raportat la studierea dosarului achiziției publice, contestatorul constată următoarele aspecte:

- deși în fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar, că doar ofertele care conțin toate documentele solicitate vor fi evaluate, fără a exista posibilitatea completării cu alte documente față de cele depuse sau modificării conținutului și fără a fi permisă solicitarea de clarificări în acest sens, sancționarea fiind ca neconformă a ofertei, autoritatea contractantă a viciat întreaga procedură, consemnând în mod fals, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, existența unui certificat de atestare fiscală privind datoriile la bugetul general consolidat pentru ...;

- în ziua următoare deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză, clarificări, în speță, completarea documentației cu un certificat de atestare fiscală a cărui existență o consemnase deja în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; ... remite certificatul de atestare fiscală nr. 5476/11.11.2014;

- ... nu a prezentat un Responsabil Tehnic cu Execuția în domeniul construcțiilor edilitare - domeniul IX;
- în urma evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că ... a oferat un procent de 5% pentru asigurările de șomaj, în condițiile în care cota legală este de 0,5%; viciu sesizat de către autoritatea contractantă, acesta fiind considerat un viciu de formă și clarificat de ofertant, însă a că acesta a refăcut întreaga ofertă financiară, inclusiv graficul fizic și valoric de execuție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea infrastructurii rutiere urbane în zona Transilana I și II, din orașul ... cod CPV ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ....

Consiliul a fost legal investit să soluționeze contestația strict cu privire la modul în care oferta depusă de ... a fost evaluată. Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut că „Propunerea tehnica se va prezenta în format fizic (pe suport de hârtie) cât și electronic (CD/DVD) și se va întocmi astfel încât sa respecte în totalitate cerințele prevăzute în Documentația tehnică aferentă procedurii și să asigure identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din documentația tehnică și anexele la aceasta. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice și totodată trebuie să:

- demonstreze ca soluția tehnică pe care o adoptă la execuție îndeplinește întrutotul aceste cerințe;

- să demonstreze ca în caz de atribuire a contractului ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane suficiente precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lor cu respectarea

tuturor stas-urilor, normativelor și prevederilor naționale în vigoare și în termenele și bugetele impuse;

**În mod obligatoriu și clar din propunerea tehnica trebuie să reiasă ca, pentru execuția tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare categorie de în parte:**

- **managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte;**
- **managementul deșeurilor inerte;**
- **managementul și calitatea execuției;**
- **managementul protecției mediului;**

În mod obligatoriu se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. **Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în stricta corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:**

- **proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de ce se vor executa, conform devizelor pe obiect; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS:**

- **planul calității însoțit de PCCVI;**
- **planul de management de mediu;**
- **Graficul fizic și valoric de execuție, grafic GANTT**
- organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare,;
- certificate de conformitate pentru materialele/agregatele folosite, nume furnizori, documente privind locația depozitelor de materiale și materii prime, documente privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier;
- perioada de garanție acordată i,
- toate celelalte documente sau informații solicitate prin caietul de sarcini.

În cazul unei oferte depuse de către o asocierie/consorțiu propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu descrierea modului de împărțire a sarcinilor între membrii precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate;

Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, strategia de aprovizionare cu echipamente și materiale.

Program de execuție al lor, care să se axeze pe activitățile de construcție propriu-zisă, și să includă descrieri succinte ale tuturor

operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate le. Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente: le temporare și permanente care vor fi executate; toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu le existente și cu exploatarea acestora; succesiunea, programarea și durata testelor.

**Jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta clar momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al proiectului (demararea lor, fazele determinante, testarea, recepția, etc.).** Aceste jaloane de monitorizare vor servi Autorității Contractante ca repere pentru calculul întârzierilor aferente acestui contract. Întârzierile care vor apărea în perioada de derulare a contractului vor fi penalizate cu 0,1%, dar nu mai mult de 10% din prețul contractului. Aceste penalități vor fi calculate în fiecare certificat de plată, penalitățile aplicându-se pentru întârzieri aferente fiecărui jalon de monitorizare;

**Programul va include și un grafic cu bare al reperelor (jaloanelor) critice (Graficul de Gantt execuție) care va reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifica a unor resurse umane și materiale (utilaje, etc.).**

Se impune, de asemenea, evidențierea aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte / consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.);

Structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secțiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

Ofertantul va confirma, de asemenea, numele persoanei care va fi desemnată să acționeze în calitate de Reprezentant al Antreprenorului și va evidenția relațiile de coordonare acceptate dintre Reprezentantul Contractorului și restul părților implicate, precum și direct între celelalte părți;

Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie în această secțiune abordarea generală, dar și metodologia exactă (specifică) pe care o propune în vederea implementării lor, incluzând și o descriere detaliată a metodelor sale de lucru pentru principalele activități ale lor de execuție, precum și pentru utilajele prevăzute în graficul de execuție al lor propus de către Antreprenor.

Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lor (fazele determinante).

Ofertanții vor avea în vedere împrejurarea că le aferente fiecărui obiect în parte vor fi atacate simultan.

Ofertanții vor lua în considerare în programul de construcție toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile recunoscute oficial și alte condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros. Programul de lucru va fi însoțit în mod obligatoriu de descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru execuția lor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție), surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care Ofertantul propune să fie efectuate le. Aceasta descriere detaliată va conține, după caz și planul de lucru cu asociații / subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte.

**Descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului.**

- În conformitate cu prevederile art. 34, alin. (2), teza 2, din OUG nr.34/2006, cu modificările ulterioare, ofertanții sunt obligați să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Pentru mai multe informații se va consulta site: [www.mmuncii.ro](http://www.mmuncii.ro). Se va prezenta Formularul 12K.

Pentru **descrierea completa a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu specificul lor ce se executa și în același timp se vor avea în vedere prevederile OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea nr. 211 din 15/11/2011 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidenta gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică, plan de atenuare a impactului de mediu precum și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.**

NOTA: **Vor fi luate în considerare numai acele planuri de management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile.**

**1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.**

**2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un**

caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.

În cadrul propunerii tehnice, se vor prezenta detalii privind activitățile pe care ofertantul le prestează, toate acestea sub forma capitolelor și subcapitolelor cuprinse în caietul de sarcini ținând seama de toate componentele și specificațiile din proiectele tehnice.

În elaborarea propunerii tehnice ofertanții vor ține cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Informații detaliate privind legislația națională în vigoare pot fi obținute de la ITM. Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și vor elabora oferta cu respectarea legislației privind sănătatea și securitatea muncii pentru personalul însărcinat cu realizarea ei, conform Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și HG nr. 300/2006 actualizată, privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile. Completare Formular 10.

Actele cu putere de lege, normele administrative și acordurile colective, atât la nivel național, cât și la nivel comunitar, care sunt în vigoare în domeniul condițiilor de muncă și protecției muncii, care se aplică în timpul executării unui contract, cu condiția ca asemenea norme, precum și aplicarea lor, să fie conforme cu dreptul comunitar. În situațiile transfrontaliere, în care lucrători dintr-un stat membru prestează servicii în alt stat membru în scopul executării unui contract, Directiva 96/71/CE prevede condițiile minime care trebuie să fie respectate de țara gazdă în privința acestor lucrători detașați. În cazul în care dreptul intern conține dispoziții în acest sens, se poate considera că nerespectarea acestor obligații este o abatere gravă sau un delict privind conduita profesională a operatorului economic interesat, care poate duce la excluderea aceluiași operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

- Lipsa oricărei informații/descrieri de mai sus sau descrieri/documente incomplete are ca efect ofertei ca neconforma ( după transmiterea unei solicitări de clarificări și primirea unui răspuns la aceasta /după caz ) **dar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompletă /necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă.**

NOTA:

1. **Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului.**

2. **Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc conținutul și care au**



**doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.**

#### **METODOLOGIA**

Ofertantul va furniza cele puțin următoarelor informații minime:

Ofertantul va descrie soluția tehnică, tehnologiile și fluxul tehnologic propus/propuse, abordarea sa generală și metodologia pentru implementarea lor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lor de construcție, inclusiv programul propus de acesta pentru . Ofertantul va include de asemenea planuri sau diagrame pentru a arata fazele de propuse și amplasamentul pentru oricare temporare necesare pentru întreținerea lor existente în timpul construcției.

#### **RESURSE**

Ofertantul va prezenta următoarele informații minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. **Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor.** Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Nerespectarea soluțiilor tehnice din Caietul de sarcini și Documentația de atribuire constituie motiv de re a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr. 925/2006.

**Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 36 alin (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

**Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect ofertei ca neconformă.**

Orice alte documente pe care Ofertantul le considera necesare și dorește să le anexeze.

**Ofertantul va elabora Propunerea tehnica astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondentei cu cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertele care nu fac dovada explicită a respectării cerințelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme. Propunerea Tehnica trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări primite până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”**

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel:

Referitor la cerința **„managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte”**, contestatorul a ales să formuleze pentru managementul resurselor materiale o singură frază aflată la fila 7, referitor la resursele financiare, utilajele și cuantificarea acestora contestatorul susține că se regăsesc la secțiunea documente de calificare iar resursele umane în propunerea tehnică la filele 32-45 din cadrul propunerii tehnice.

Analizând aceste documente în raport cu cerința autorității contractante rezultă faptul că aceasta nu a elaborat un înscris în care să coroboreze toate acestea în raport de necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini cu indicarea concretă a timpului alocat fiecărei activități. Mai mult ofertantul face confuzii între documentele și înscrisurile depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și modul de elaborare a propunerii tehnice; astfel, indicarea unor utilaje în cadrul unei liste și a unor resurse financiare și dovedirea dispunerii acestora nu implică în mod automat elaborarea managementului tuturor resurselor alocate și a timpului de execuție pe fiecare activitate în parte; aceasta fiind o lucrare mai complexă prin care ofertantul trebuie să demonstreze în mod concret cum va utiliza respectivele resurse de care dispune pentru a îndeplini în bune condiții lucrarea autorității contractante.

Referitor la cerința de elaborare în cadrul ofertei tehnice a managementului deșeurilor inerte și a managementului protecția mediului, Consiliul reține faptul că în speță contestatorul a ales să depună un plan de management de mediu, elaborat pentru o altă procedură și nu pentru lucrarea în speță acest aspect rezultând din următoarele:

- în cadrul planului depus, se mai regăsesc informații care nu au fost șterse/eliminate și care nu au aplicabilitate în cadrul prezentei, aspect care de altfel este recunoscut și de către contestator, însă acesta alege să le denumească generic „greșeli de tehnoredactare”; cu titlu de exemplificare

Consiliul reține „impactul asupra mediului a fost evaluat de Sc GlobalTech SRL Târgu Mureș și este prezentat într-o documentație independentă. Zona de interes a studiului este inclusă în aria protejată Parcul natural Bucegi, în rezervația naturală”, „tona ocupată definitiv de construcții va fi stația de sosire de la Cota 2000 și suprafața pilonilor de susținere în suprafață totală redusă la 0,15 ha”, „în perioada vizitelor de teren de-a lungul anului 2013 și în perioade strict restrânsă asupra ariilor protejate (ianuarie 2014) s-a observat o eroziune puternică pe circa 65% din suprafața amplasamentului pilonilor telegondolei”;

- referitor la factorii de mediu afectați, contestatorul alege să prezinte simple generalități fără însă a corobora acești factori de mediu cu specificul i ce urmează a fi executat și fără a avea în vedere prevederile **„OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, Legea nr. 211 din 15/11/2011 privind regimul deșeurilor, HG nr. 856/2002 privind evidenta gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, HG 621/2005 privind gestionarea ambalajelor, STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social – culturale – limite admisibile și parametrii de izolare acustică, plan de atenuare a impactului de mediu precum și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini”** astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;
- managementul deșeurilor inerte deși a fost solicitat a fi prezentat în mod expres de către autoritatea contractantă, este prezentat de contestator în mod generic în cadrul unui subcapitol din cadrul planului de management de mediu;
- depunerea unei oferte de preț pentru taxa de rampă (pentru pământ, material granular) nu substituie planul de management al deșeurilor inerte solicitat de autoritatea contractantă;

Susținerile contestatorului, conform cărora „toate datele și informațiile solicitate de autoritate se regăsesc în documentația depusă de noi” nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care

ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare;

- potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire adoptat și să facă dovada conformității lor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini;

- depunerea unor proceduri tehnice pentru anumite categorii aplicabile pentru oricare proiect (așa cum susține însăși contestatorului în cadrul contestației formulate) elaborate la nivel general și care fac parte din sistemul integrat de calitate al unei societăți nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei ***„proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de ce se vor executa, conform devizelor pe obiect; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS”***;

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă nu în depunerea unor proceduri tehnice generalist elaborate și care să conțină la modul simplist metodele pe care intenționează un ofertant sau altul să le utilizeze în cadrul execuției lor ci a dorit ca ofertanții să își adapteze aceste metode generale la cerințele caietului de sarcini; cu atât mai mult cu cât a subliniat că în cadrul notelor din fișa de date ce înțelege prin informații detaliate, complete și aplicabile și prin informații sumare, incomplete sau neaplicabile și implicit care este sancțiunea aplicată ofertanților, respectiv *„Lipsa oricărei informații/descrieri de mai sus sau descrieri/ documente incomplete are ca efect ofertei ca neconforma ( după transmiterea unei solicitări de clarificării și primirea unui răspuns la aceasta /după caz ) dar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompleta /necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă. NOTA: 1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la*

**necesitățile proiectului. 2. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc conținutul și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință și identificări în proiectul propus, chiar dacă sunt în conformitate cu legislația în vigoare.”**

Referitor la faptul că, le de canalizare pluvială nu se regăsesc în lista procedurilor de lucru, Consiliul reține că contestatorul a ales să depună o procedură general aplicabilă atât pentru noi cât și pentru refacerea, reabilitarea și modernizarea celor existente, încălcând astfel cerința autorității contractante de a elabora oferta în funcție de obiectul specific al contractului de urmează a fi atribuit.

Cu privire la graficul Gantt depus, acesta este elaborat generic în funcție de luna 1-12, contestatorul alegând să nu se raporteze la perioadele de timp exacte fără a ține cont de cerința autorității contractante ca **„Ofertanții vor lua în considerare în programul de construcție toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile recunoscute oficial și alte condițiile de vreme normală pe perioada de tip friguros”**.

Diagrama de flux indicată de contestator la filele 104-106 din cadrul propunerii tehnice este elaborată parțial aceasta cuprinzând „ de reabilitare și extindere rețele de canalizare pentru un tronson” iar necesitatea autorității contractante constă și în de drumuri pentru care contestatorul nu a elaborat nici o diagramă.

Cu privire la cerința „jaloane de monitorizare”, Consiliul constată că nici aceasta nu a fost îndeplinită de către contestator, având în vedere faptul că, prin neelaborarea unui grafic Gantt concret, raportat la necesitatea autorității contractante cu date exacte, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea punerii în aplicare a acestei cerințe, al cărui rol a fost indicat în fișa de date a achiziției, respectiv **„jaloane de monitorizare vor servi Autorității Contractante ca repere pentru calculul întârzierilor aferente acestui contract. Întârzierile care vor apărea în perioada de derulare a contractului vor fi penalizate cu 0,1%, dar nu mai mult de 10% din prețul contractului. Aceste penalități vor fi calculate în fiecare certificat de plată, penalitățile aplicându-se pentru întârzieri aferente fiecărui jalon de monitorizare”**, deoarece nu are la ce element de timp să se raporteze.

Referitor la cerința cu privire la structura organizațională, contestatorul a ales să depună organigrama societății (fila 34-35) și a enumerat muncitorii fără însă a elabora așa cum a solicitat autoritatea contractantă, un înscris în care să fie ilustrată/descrisă

/detaliată „**organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei**”. La fila 361 indicată de contestator în cadrul contestației depuse nu se regăsește decât menționarea responsabilităților directorului general, a șefului de proiect, a șefului compartiment execuție, șefului punct lucru și a responsabilului managementului de mediu.

Faptul că societatea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să aibă un plan de management al tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte; de management al deșeurilor inerte, al protecției mediului, un plan al calității propus pentru execuția i care să cuprindă și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, depunând înscrisuri elaborate generic și aplicabile unor categorii de , nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 astfel încât autoritatea contractantă să îi solicite clarificări.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției că înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, cu titlu de exemplificare planul de mediu și procedurile tehnice trebuie elaborat pentru execuția i și va cuprinde, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice i în speță subliniind faptul că ofertații au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține în soluționare prevederile din anexa nr. 2 la HG nr. 766/1997 care dispun la „**art. 23 Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție. Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.**

**Art. 25 Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția**

**respectivă, complexitatea lor și persoanele juridice și fizice implicate”.**

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare nu a prezentat planul calității în care să precizeze practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru de modernizarea infrastructurii rutiere urbane în zona Transilana I și II, din orașul ... condițiile aplicabile cerințelor și complexității acestei ci a depus proceduri tehnice pentru anumite categorii de , proceduri aplicabile, la nivelul societății contestatoare, cu caracter general, necorelate cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține faptul că, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 lit. b) și f) din HG nr. 925/2006 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Criticile cu privire la cerințele *„Descrierea facilităților ce urmează a fi puse la dispoziția dirigintelui de șantier prin grija antreprenorului” și „Metodele de lucru ale ofertantului în cadrul cărora ofertantul își va descrie în această secțiune abordarea generală, dar și metodologia exactă (specifică) pe care o propune în vederea implementării lor, incluzând și o descriere detaliată a metodelor sale de lucru pentru principalele activități ale lor de execuție, precum și pentru utilajele prevăzute în graficul de execuție al lor propus de către Antreprenor”* nu pot fi reținute de către Consiliu având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției
- În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/generalist formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice

în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

- prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul va reține că aceasta cuprinde în parte informații generale referitoare la principii și obiective, în condițiile în care autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că **„În mod obligatoriu și clar din propunerea tehnica trebuie să reiasă ca, pentru execuția tuturor activităților contractului ce urmează a fi atribuit, pe fiecare categorie de în parte:**

- **managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte;**

- **managementul deșeurilor inerte;**

- **managementul și calitatea execuției;**

- **managementul protecției mediului;**

În mod obligatoriu se va face o descriere detaliată a organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului. Vor fi descrise explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. **Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în stricta corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:**

- **proceduri tehnice de execuție în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pe obiecte, pentru toate categoriile de ce se vor executa, conform devizelor pe obiect; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din PT și CS:**

- **planul calității însoțit de PCCVI;**

- **planul de management de mediu;**

- **Graficul fizic și valoric de execuție, grafic GANTT**

- *organizare, metodologie de lucru, descriere detaliată, strategia de abordare a obiectivului, managementul resurselor, diagrama de flux, succesiunea etapelor de lucru, puncte de staționare,;*

- *certIFICATE de conformitate pentru materialele/agregatele folosite, nume furnizori, documente privind locația depozitelor de materiale și materii prime, documente privind depozitele autorizate pentru deșeuri de șantier;*

- *perioada de garanție acordată i,*

- *toate celelalte documente sau informații solicitate prin caietul de sarcini” (...)* **„Vor fi luate în considerare numai acele planuri de**



**management și calitate care conțin informații detaliate, complete și aplicabile.**

**1. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului”**

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea procedurilor tehnice, a planurilor de mediu și de deșeurii inerte, a graficului Gantt, a structurii organizatorice, generaliste și necorelate din prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că, prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte elaborată necorespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi (înlocuirea celor depuse inițial elaborate fără a ține cont de necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini), având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă” coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările și propunerile tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării

acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Mai mult însăși, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției faptul că „*Lipsa oricărei informații/descreri de mai sus sau descreri/ documente incomplete are ca efect ofertei ca neconforma ( după transmiterea unei solicitări de clarificării și primirea unui răspuns la aceasta /după caz )* **dar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în forma incompleta /necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă**”, cerință care este citată, doar parțial de către contestator, respectiv prima parte a acesteia și care nu se aplică în situația contestatorului, acesta regăsindu-se în situația descrisă în teza a doua.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru eliminarea unor cerințe din cadrul documentației de atribuire. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării procedurii, sperând că va câștiga contractul licitat, iar după aflarea să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, a fișei de date a achiziție și a modelelor de formulare puse la dispoziția operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care

considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale sau generaliste. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la specificațiile din cadrul caietului de sarcini, la cerințele din fișa de date și la formularele anexate, și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis să respingă oferta depusă de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a oferta în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei sale.

Referitor la criticile formulate de către contestator față de experții cooptați, de modul de evaluare a ofertei depusă de ... Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

- la 16.12.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestator formulează critici noi cu privire la experții cooptați, de modul de evaluare a ofertei depusă de ... motive exterioare contestației;
- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta

pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra rii ofertei sale.

Motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva procedurii ce îi era cunoscut încă din 27.11.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„solicităm să ne permiteți accesul și dreptul de fotocopiere a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, pentru o analiză a modului de organizare a procedurii”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi

atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la experții cooptați, de modul de evaluare a ofertei depusă de ... doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv cele referitoare la oferta sa.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, respectiv ofertei sale, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 16.12.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului *„concluzii scrise”*, prin care sesizează acestuia alte motive, pe lângă argumentele și susținerile formulate în favoarea celor contestate. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*

din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune „concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)*

*e) motivarea în fapt și în drept a cererii;(...).*

*(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. (...).*

*Art. 271. - (1) Sub sancțiunea rii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.*

*(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.*

*Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).*

*Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației / contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 [alin. \(1\)](#), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 [alin. \(3\)](#), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante*

*nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.*

*Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

*Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertei sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate sau inadmisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație -

care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de *„înscris redactat și semnat fie personal de către împlicinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii”* și respectiv *„mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărărilor sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărărilor. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie”* (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, București, 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”*, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, *„dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”*. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles cuvintelor „concluzii scrise”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române.



Referitor la cuvântul „concluzie”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- *concluzie, concluzii*, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde ele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- *concluzie*, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin „concluzii scrise” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la peste 3 săptămâni de la aflarea procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecării, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul București, secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la *„susținerile pretențiilor sale”* după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin

suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de contestator în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 16.12.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA ORAȘULUI ... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.