



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul social în ... județul ... reprezentată convențional prin Cabinet de avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată București – Brașov), COD SMIS: 48114”, s-a solicitat admiterea contestației, și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale asocierii contestatoare, depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea respectivei decizii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea celor decise.

Prin cererea de intervenție accesorie, fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de asocieria ... - ... reprezentată prin ... cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ... s-a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației;
- admiterea excepției lipsei de interes cu privire la reevaluarea ofertelor celorlalți doi ofertanți și respingerea, în parte, a capătului de cerere privind reevaluarea ofertelor raportat la cei doi ofertanți.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de Asocieria ... - ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ...  
- ... ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată București – Brașov), COD SMIS: 48114”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea respectivei decizii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea celor decise.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv Polița de asigurare de garanții contractuale seria ... nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul solicită contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să precizeze corelarea între obiectul contestației constând în:

„[...]

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale ofertanților [...];*

- *[...] obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor [...]*”,

cu motivarea în fapt a acesteia, respectiv critici referitoare exclusiv la oferta depusă de aceasta.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că formulările din petitul contestației se referă exclusiv la documentele de calificare și la oferta asocierii contestatoare.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocieria ... - ... - ... [conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară];

- copia clarificărilor solicitate asocierii ... - ... - ... referitoare la documentele de calificare și la ofertă, depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);

- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../.../.../..., prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită ... ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să transmită, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, respectiv „(5) *Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă*”, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii anexelor Poliției de asigurare de garanții contractuale seria ... nr. ... la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> din ordonanță. În același termen, contestatoarea va exprima și

punctul său de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu ultimele modificări și completări.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitării Consiliului, transmițând răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și dovada transmiterii documentelor condițiilor de asigurare și a anexelor, către autoritatea contractantă.

... nu s-a prezentat la sediul Consiliului pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite Concluzii Scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., asocierea ... - ... formulează cerere de intervenție, în cadrul căreia solicită și accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea transmite precizări la cererea de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., asocierea ... - ... depune „Răspuns la precizări” formulate de către ...

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

#### I. Situația de fapt.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică prin transmiterea anunțului de participare nr. .../... prin intermediul SEAP.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin care s-a arătat că s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depuse, autoritatea contractantă arată că aceasta nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, respectiv asocierea contestatoare nu a îndeplinit condiția dovedirii unei experiențe similare privind executarea unei suprafețe de cel puțin 14.000 mp de drumuri.

În ceea ce privește caracterul neconform al ofertei, autoritatea contractantă arată că au fost încălcate dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora în eventualitatea în care ofertantul nu prezintă răspunsuri concludente la solicitările de clarificări, atunci oferta este considerată neconformă, autoritatea contractantă arătând

și faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Soluția adoptată de comisia de evaluare este netemeinică și nelegală cu privire la reținerea caracterului inacceptabil al ofertei.

În adresa contestată, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

*„a) Referitor la Contractul nr. ... prezentat de dvs. în susținerea experienței similare:*

*- ați depus certificări de bună execuție din care însă nu rezultă cantitatea de lucrări de execuție drum realizat în cadrul acestui contract;*

*- din recomandarea și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de dvs. nu rezultă cantitatea de lucrări executate;*

*- oferta Hala Dachser reprezintă un act inițial de angajare a operatorului economic în execuția unor lucrări și nu un act emis după finalizarea acestora care să confirme tipul și cantitatea de lucrări, perioada și locul execuției acestora, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției;*

*b) din celelalte documente prezentate de dvs. pentru dovedirea acestui tip de experiență similară rezultă execuția doar a 10.500 mp în cadrul contractului nr. ... pentru beneficiar S.C. ... S.R.L.*

*Având în vedere cele precizate la lit. a) și b), comisia de evaluare a apreciat că nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței minime privind execuție drumuri cu suprafață de minim 14.000 mp”.*

Răspunsurile contestatoarei cu privire la acest aspect:

A. În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în execuția unei suprafețe de drumuri de minim 14.000 mp, contestatoarea a depus în cadrul ofertei două contracte de execuție lucrări.

Astfel, a fost depus:

(1) Contractul nr. ..., prin care a fost realizat un magazin autoservire, la cheie, funcțional. Construcții și instalații inclusiv spațiile exterioare aferente și brânșamentele și racordurile în limita de proprietate necesare în Mun. ... (fila 222 din dosarul privind documentele de calificare);

(2) Contractul nr. ..., prin care a fost realizat un spațiu de depozitare de aproximativ 6.700 mp și un spațiu de birouri de aproximativ 600 mp; construcția unui drum asfaltat de-a lungul actualului drum de exploatare până la DN 72, inclusiv banda de accelerare (fila 248 din dosarul privind documentele de calificare).

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză atentă asupra contractelor depuse în vederea îndeplinirii condițiilor minime de calificare, respectiv aceasta nu a observat faptul că în Contractul nr. ..., liderul de asociere ... a realizat lucrări de drumuri cu o suprafață de 6.855 mp. iar în cadrul Contractului nr. ..., a realizat lucrări de drumuri cu o suprafață de 10.050 mp, în total 16.905 mp de drumuri.

Astfel, contestatoarea menționează:

(1) cu privire la Contractul nr. ..., autoritatea contractantă reține în mod corect faptul că au fost executate drumuri cu o suprafață de 10.050 mp, motiv pentru care nu există critici din partea sa cu privire la acest aspect;

(2) în schimb, cu privire la Contractul nr. ..., autoritatea contractantă reține că din documentele depuse de către contestatoare, nu rezultă cantitatea de lucrări executate, respectiv actul intitulat „Oferta Hala Dachser” (fila 278 din dosarul privind documentele de calificare), nu poate fi avut în vedere deoarece acesta reprezintă un act inițial și nicidecum dovada că lucrările menționate în acest act au fost efectiv realizate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe faptul că obiectul Contractului nr. ... (fila 248 din dosarul privind documentele de calificare) se referea și la lucrări de drumuri, ce urmau a fi realizate de-a lungul drumului DN 72, iar la fila 278 din cadrul dosarului ce conține documentele de calificare a fost prezentat Contractul de Antrepriză nr. ... pentru suma ce a fost ofertată de către ... unde, în cadrul ofertei de preț se evidențiază următoarele lucrări:

*„D. Drumuri (...)*

*3. Drumuri trafic greu - asfalt — 1.605 m<sup>2</sup>” (fila 280 din dosarul privind documentele de calificare)”*

în partea de final a ofertei menționându-se și drumul ce urma a face legătura cu DN 72:

*„Drum legătură șantier - DN 72 — 5.250 m<sup>2</sup>” (fila 281 din dosarul privind documentele de calificare)”*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut analiza și Recomandarea primită ca urmare a executării acestui contract din partea Beneficiarului, recomandare ce se află la fila 295 din dosarul privind documentele de calificare, unde se menționează că lucrarea a fost efectiv realizată conform contractului, respectiv a fost executată și *„construcția unui drum asfaltat de-a lungul actualului drum de exploatare până la DN 72”*.

B. Independent de argumentele mai sus enunțate, soluția transmisă prin adresa de comunicare a rezultatul procedurii, este

una nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un rol activ în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, nesolicitând clarificări cu privire la acest aspect.

Contestatoarea apreciază că autoritățile contractante îi revenea obligația de a avea un minim rol activ și de a cere clarificări, mai ales ținând seama și de conținutul vag și imprecis prin care se solicitau prin cerințele documentației de atribuire informații minime, abordări generale. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la solicitarea de clarificări și pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea având propunerea financiară cea mai mică.

Contestatoarea evocă practica Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi a României, precum și practica dezvoltată la nivelul Consiliului, care arată faptul că trebuie sancționată eliminarea unui ofertant fără ca autoritatea contractantă să pună întrebări de clarificare cu privire la aspectele respective, mai ales în prezența unei oferte cu prețul cel mai scăzut, citând prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, precum și din literatura de specialitate.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, respectiv ale art. 201 din ordonanța de urgență și citează din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Concluzionând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată în cadrul procedurii de atribuire clarificări cu privire la Contractul (2) nr. 1273/2010, dând dovadă de lipsă de rol activ în cadrul procedurii, iar aceste clarificări cu siguranță ar fi lămurit această problemă, fără a mai fi nevoie de parcurgerea procedurii în fața Consiliului.

III. Soluția comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală cu privire la reținerea caracterului neconform al ofertei.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut că propunerea tehnică depusă a fost declarată neconformă, pentru că a fost „elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că:

(a) autoritatea contractantă susține că s-ar fi „făcut referiri la caietul de sarcini, menționând că nu a fost specificat exact rolul pal planșelor, acestea fiind prezentate cu titlu general; conform caietului de sarcini, din datele prezentate în acestea (memoriu/planuri) reiese clar că nivelul apei se regăsește la adâncimi mari, rolul palplanșelor



*fiind de elemente temporare/permanente de susținere protecție a liniilor CF între care se realizează fundația”.*

Pe lângă faptul că susținerile autorității contractante nu sunt adevărate, contestatoarea nu înțelege care este dispoziția legală care ar fi fost încălcată chiar și în situația în care ar fi făcut această afirmație. Contestatoarea a cuprins în oferta sa toate lucrările care trebuie executate, cu respectarea cantității și calității acestora. Oricum, decontarea lucrărilor se face numai după executarea, măsurarea și confirmarea acestora. Referirea la palplanșe, în oferta depusă, s-a făcut în propunerea tehnică începând cu pag. 14 și în adresa nr. ..., prin care a răspuns la solicitările de clarificări, la paginile 1 și 2 din răspunsul la clarificări.

(b) autoritatea contractantă susține că *„drenurile, conform caietului de sarcini/piese desenate, se realizează doar în zona culeilor, nu și la pile cum ați prezentat în ofertă”.*

Pe lângă faptul că susținerile autorității contractante nu sunt adevărate, contestatoarea nu înțelege care este articolul de lege care ar fi fost încălcat chiar și în situația în care ar fi făcut această afirmație. Faptul că s-ar fi făcut referiri la drenuri în mai multe puncte (culei și pile), nu poate să-i ofere autorității contractante un temei legal pentru a considera oferta ca fiind neconformă. O referire suplimentară la un anumit tip de lucrare nu poate, din punct de vedere legal, să constituie temei pentru respingerea unei oferte.

Contestatoarea consideră că a elaborat și a depus o propunere tehnică care respectă întru totul cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în domeniu, cuprinzând în ofertă toate lucrările care trebuie executate, cu respectarea cantității și calității acestora. Oricum, decontarea lucrărilor se face numai după executarea, măsurarea și confirmarea acestora. Referirea la drenuri, în oferta depusă, s-a făcut în propunerea tehnică la pag. 11 și în adresa nr. ... prin care a răspuns la solicitările de clarificări, la pag. 2.

(c) autoritatea contractantă susține că:

*„ați precizat că în caietul de sarcini nu se găsește specificat că grinziile să fie monobloc; din piesele desenate aferente caietului de sarcini rezultă clar că aceste grinzi au fost prinse în proiect ca fiind monobloc și nu tronsonate așa cum ați propus și specificat dvs.”.*

Susținerile autorității contractante nu sunt adevărate, contestatoarea afirmând chiar că sunt tendențioase și făcute cu rea credință. Astfel, nu se poate explica faptul că autoritatea contractantă face asemenea afirmații, în contradicție totală cu adevărul.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să observe că, pe lângă faptul că nu reiese de nicăieri din oferta depusă, asemenea

afirmații, „iar autoritatea contractantă se face că uită din nou să precizeze clar de unde anume a tras asemenea concluzii, (capitolul, pagina, etc.) se poate lesne constata, din simpla lectură a răspunsului nostru (adresa nr. ...) la solicitările de clarificări, unde la pag. 2, facem afirmația clară cum că în oferta noastră nu am cuprins/făcut referire la grinzi tronsonate, ci la grinzi monobloc. Așa că susținerile autorității contractante nu au nicio acoperire în realitate, fiind tendențioase și făcute cu rea credință.”

(d) autoritatea contractantă susține că:

„în cadrul Formularului OFTEH-A aferent obiectului 5. Construcții suprastructură, descrierile pentru tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii amplasate lângă elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversală a antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare și etapa de descintrare a tablierului prefabricat de pe reazemele provizorii, prin răspuns ați specificat pagina 9/10 din ofertă, unde au fost precizate codul de practică NE012-99 și NE013-02 cu mențiunea că operațiunile solicitate se regăsesc în acestea. Atașat răspunsului, ați prezentat procedurile de lucru pentru lucrările solicitate. Conform solicitărilor Fișei de date a achiziției, aceste operațiuni trebuiau descrise în cadrul formularelor OFTEH-A, obligație neîndeplinită de către dvs.”

Contestatoarea precizează că propunerea tehnică elaborată și depusă odată cu oferta conține toate procedurile de lucru pentru lucrările solicitate, fapt recunoscut atât în mod direct, cât și implicit chiar și de autoritatea contractantă (prin solicitarea de clarificări, adresa de comunicare a rezultatului de procedură, etc.). Procedurile de lucru au fost prezentate atât prin codurile de practică cât și în detaliu, problema privind cererea de fond fiind astfel rezolvată. Partea privind forma solicitată de autoritatea contractantă, și anume înscrierea acestor proceduri într-un formular de tip OFTEH-A, nu a putut fi realizată întru totul, din cauza volumului mare de informații care nu puteau fi înghesuite/comprimate într-un format de formular de acest tip. Oricum, îngrămădirea unui volum apreciabil de informații într-un anumit tip de format, neîncăpător pentru asemenea situații nu ar fi schimbat cu nimic fondul problemei, care a fost îndeplinit în mod îndestulător de ofertant prin prezentarea atât a codurilor de practică, cât și a procedurilor de lucru/operațiuni pentru lucrările solicitate.

Contestatoarea considerăm că cerința stipulată în documentația de atribuire a fost pe deplin satisfăcută/îndeplinită, prin menționarea codurilor de practică, iar, pe cale de consecință, autoritatea

contractantă nu are nici un temei legal pentru a considera oferta ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că referirea la codul de practică și procedurile de lucru, în oferta depusă s-a făcut în propunerea tehnică de la pag. 7 la pag. 14 și în adresa nr. ... prin care a răspuns la solicitările de clarificări, la pag. 2.

(e) autoritatea contractantă susține că:

*„la paginile indicate de dvs. în propunerea tehnică se regăsește descris, în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, comisia de evaluare a constatat că lucrările specificate la acest capitol nu acoperă toate operațiile necesare realizării zidurilor și rampelor.”*

Pe lângă faptul că susținerile autorității contractante nu sunt adevărate, contestatoarea solicită Consiliului să observe că aceasta nici măcar nu specifică clar și detaliat care sunt lucrările/operațiile necesare realizării zidurilor și rampelor care sunt neacoperite/nu au fost menționate în oferta depusă, în opinia sa, punând-o în imposibilitatea de a formula o opinie adecvată, în concret și în detaliu.

Față de susținerile neadevărate, tendențioase și făcute cu rea credință de către autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că s-au încălcat și prevederile art. 207 lit. a) și b) din ordonanța aplicabilă.

(f) autoritatea contractantă susține că:

*„la solicitarea de a preciza unde se regăsesc prezentate, în cadrul ofertei, Formularele OFTEH-B2 completate pentru următoarele devize: Obiect 5. Amenajare teren - 03 Devieri rețele electrice; Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj - 1 Racord electric iluminat; Obiect 8 Organizare de șantier: 1 Lucrări de construcții și 2 Cheltuieli conexe org. șantier, ați menționat că nu ați avut posibilitatea de a extrage manopera și utilaj dintr-un cod de material care rezultă din Formularele F3. Comisia de evaluare a constatat că Formularele OFTEH-B2 nu au fost prezentate nici în cadrul ofertei și nici atașat răspunsului la solicitările de clarificări.”*

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire și a reiterat în adresa nr. ..., prin care a răspuns la solicitarea de clarificări, că la toate obiectele, subcapitolele, punctele și subpunctele menționate la acest capitol/pasaj din deviz, a prevăzut sume fixe și/sau cod de procurare materiale, care rezultă din Formularele F3 și din care nu se putea extrage manopera și utilaj, pentru a fi completate Formularele OFTEH-B2.

Contestatoarea apreciază că aceste valori au fost precizate și însușite așa cum au fost ele menționate în documentația de atribuire și în adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări, neafectând cu nimic propunerea tehnică și/sau financiară, astfel că cerința stipulată în documentația de atribuire a fost pe deplin satisfăcută/îndeplinită, iar pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu are niciun temei legal pentru a considera oferta ca neconformă.

(g) în concluzie, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertei depuse, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate în evaluarea ofertelor.

Contestatoarea menționează că *„Nu am înțeles de ce ar mai fost nevoie să fie evaluată oferta noastră din punct de vedere al conformității propunerii tehnice, dacă autoritatea contractantă ar fi constatat în mod legal că aceasta este inacceptabilă. O ofertă declarată inacceptabilă rămâne inadmisibilă, chiar dacă s-ar constata că propunerea tehnică este conformă. Nu cumva autoritatea contractantă a dorit să elimine din competiție oferta noastră, care avea prețul cel mai scăzut și a încercat prin orice mijloace să producă motive pentru a-și atinge scopul, nu tocmai legal în cazul de față?”*

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- până la data limită stabilită, au depus oferte următorii operatori economici: asocieria ... - ... asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și asocieria ... - ... - ...;

- procesul de evaluare a ofertelor s-a finalizat prin Raportul Procedurii nr. ..., prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... oferta depusă de contestatoare fiind respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru motivele de fapt și de drept reținute în raport și analizate în cele ce urmează.

Față de susținerile acest punct de vedere, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației pentru următoarele considerente:

I. Contestația este inadmisibilă.

Din interpretarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014,

constituirea și prezentarea garanției de bună conduită apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa garanției ori prezentarea acesteia cu nerespectarea condițiilor de fond și/sau de formă la care obligă acest text de lege conducând, pe cale de consecință, la respingerea contestației.

Astfel, din conținutul documentului intitulat Poliță de asigurare de garanții contractuale, nr. ..., emis de Societatea de Asigurare-Reasigurare ... S.A., pentru asocierea contestatoare, rezultă că modalitatea de plată a garanției are loc irevocabil și necondiționat la prima cerere a Beneficiarului pe baza Declarației acestuia privind culpa Asiguratului. În mod evident, instrumentul de garantare constituit de contestatoare prevede o cu totul altă situație asigurată (risc asigurat) decât cea stipulată de art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume *„Garanția de bună conduită trebuie ... să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”*, ceea ce va pune autoritatea contractantă în imposibilitatea executării poliței de asigurare în situația permisă de actul normativ anterior menționat, întrucât aceasta nu se suprapune cu cea asigurată prin polița prezentată de asocierea contestatoare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că asocierea contestatoare nu a procedat cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță și nu a prezentat, în original, documentele care fac parte integrantă din polița de asigurare și care sunt menționate în conținutul acesteia, respectiv Condițiile de asigurare, Clauza de garantare, Anexa 1, Cerere chestionar, fapt pentru care se consideră că nu și-a îndeplinit obligația legală de a depune instrumentul de garantare, emis în condițiile legii, adică integral, cu toate anexele/părțile constitutive care îl alcătuiesc, în original, la sediul autorității contractante.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca inadmisibilă.

## II. Contestația este nefondată.

A. Decizia de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru constatarea situației de inacceptabilitate reglementată de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este temeinică și legală.

Astfel, motivul de fapt avut în vedere de comisia de evaluare pentru stabilirea situației de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei l-a reprezentat nedemonstrarea de către aceasta a îndeplinirii

cerinței minime privind experiența similară, constând în executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului: execuție drumuri cu suprafața de minim 14.000 mp, solicitată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din documentația de calificare depusă de contestatoare, a rezultat că, pentru dovedirea acestui tip de experiență similară, au fost prezentate două contracte, respectiv contractul nr. ..., având ca obiect realizarea unui magazin cu autoservire, la cheie, funcțional, construcții și instalații, inclusiv spații exterioare aferente și bransamentele și racordurile în limita de proprietate necesare municipiului ... pentru beneficiar S.C. ... S.R.L. și contractul nr. ..., având ca obiect execuție construcție spațiu de depozitare și drum asfaltat, pentru beneficiar S.C. ... S.R.L.

În urma analizării documentelor prezentate de contestatoare în dovedirea execuției lucrărilor de drumuri, în baza celor două contracte, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea contestatoare a demonstrat realizarea a 10.050 mp în cadrul contractului nr. ..., dar nu și cantitatea afirmată prin fișa de experiență similară a fi executată în derularea contractului nr. ..., respectiv 6.855 mp drum trafic greu asfaltat.

Autoritatea contractantă menționează că, din contractul de antrepriză, rezultă că obiectul acestuia îl reprezenta, pe lângă construirea unui spațiu de depozitare și a unui spațiu de birouri și a unui drum asfaltat, dar contrar susținerii contestatoarei, nu este menționată cantitatea de lucrări de drumuri ce urma a fi realizată.

Autoritatea contractantă precizează că, dintre documentele depuse de contestatoare referitor la lucrările executate în cadrul contractului nr. ..., numai Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... și Recomandarea emisă de S.C. ... S.R.L. au natura juridică a documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, având în vedere că, din chiar denumirea documentului, precum și a informațiilor pe care trebuie să le conțină, rezultă că o certificare de bună execuție se referă la lucrări finalizate, care au fost duse la bun sfârșit. În mod evident însă, în niciunul dintre cele două documente, nu este menționată cantitatea de lucrări de drumuri executată de ...

Pe de altă parte, toate celelalte acte depuse de contestatoare, respectiv contractul de antrepriză, actul adițional, oferta Hala Dachser, nu corespund tipului de documente solicitate de Municipiul ... pentru demonstrarea acestei cerințe minime, nereprezentând certificări de bună execuție care să confirme realizarea de către operatorul economic a unor lucrări de tipul, în cantitatea, în

perioada, conform normelor profesionale în domeniu, pe care afirmă că le-a dus la bun sfârșit, ci reprezintă angajamente pentru viitor ale părților semnatare, angajamente a căror îndeplinire nu este certă și care nu pot avea relevanță în stabilirea existenței sau inexistenței experienței similare.

În acest context și pentru a se lamuri dacă lucrările de drumuri, în cantitățile menționate în oferta Hala Dachser, au fost executate, în final, de către contestatoarele, comisia de evaluare s-a adresat S.C. ... S.R.L., cu solicitarea scrisă nr. ..., de a confirma realitatea informațiilor conținute de această ofertă.

La data de ..., beneficiarul a transmis adresa nr. ..., prin care a menționat că ... a executat, în cadrul contractului nr. ..., lucrări de tipul celor menționate în ofertă, respectiv drum incintă, drum acces (drum trafic greu asfalt), drum pietruit, trotuare, borduri, parcări, împrejmuiri, depozit marfă, clădire tehnică, clădire birouri, instalații subterane de apă, instalații electrice și de iluminat, rezervoare betonate exterioare, stație de epurare, canalizare menajeră, pluvială, separatoare de hidrocarburi, cămine vizitare, guri de scurgere, dar nu a confirmat cantitățile realizate de aceasta. Comisia de evaluare a revenit cu o nouă adresă, nr. ... din ..., către S.C. ... S.R.L., cu rugămintea de a i se specifica dacă ... a executat lucrările în cantitățile consemnate în oferta Hala Dachser și anume: Drumuri trafic greu-asfalt – 1.605 mp, Drum legătură șantier - DN72 – 5.250mp, dar beneficiarul contractului nr. ... nu a mai răspuns acestei solicitări.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nereal și nefondat al afirmațiilor contestatoarei, potrivit cărora autoritatea contractantă nu și-ar fi exercitat rolul activ în analizarea documentației de calificare și în adoptarea deciziei de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței minime constând în tipul de experiență similară analizat, apreciind că a acționat în conformitate cu prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și cu principiile instituite de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținerile contestatoarei privind nerespectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței fiind lipsite de orice temei de fapt și de drept.

B. În mod corect și legal, oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel:

1. Se citează pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct. 1. Metodologie și organizare, din fișa de date și se

menționează că, în urma analizării formularelor OFTEH-A prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanțe față de cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., au fost solicitate clarificări. Prin adresa din..., asocierea contestatoare a lămurit unele dintre aspectele sesizate de comisia de evaluare, fiind însă reținute ca neconcludente următoarele răspunsuri:

a) Referitor la solicitarea de a justifica motivul pentru care, în cadrul formularului OFTEH-A întocmit pentru obiect 4. Construcții infrastructură, se specifică faptul că pila cu palplanșe este necesară pentru apa freatică, având în vedere că, potrivit caietului de sarcini, rolul acesteia era de a proteja liniile CF între care este amplasată fundația, în răspunsul transmis, ofertantul a menționat că în caietul de sarcini nu a fost specificat exact rolul palplanșelor, acestea fiind prezentate cu titlu general.

Contrar afirmației contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, potrivit caietului de sarcini, din datele prezentate în acesta (memoriu/planuri), reiese clar că nivelul apei se regăsește la adâncimi mari, rolul palplanșelor fiind acela de elemente temporare/permanente de susținere protecție a liniilor CF între care se realizează fundația.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia numită în acest scop a constatat că, în propunerea tehnică prezentată de contestatoare, în cadrul cap. 4. Construcții infrastructură, s-a atribuit altă destinație acestor elemente de construcție decât cea stabilită prin caietul de sarcini, fiind menționat că incinta de palplanșe se realizează cu rolul de a împiedica apa freatică să pătrundă în incintă, fapt ce conduce la realizarea lucrărilor de epuizament, lucrări ce nu sunt necesare și nu au fost cuprinse în cadrul proiectului (formularul F3 corespondent).

În această situație, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de contestatoare, nu numai că a fost elaborată și prezentată cu nerespectarea cantității și calității lucrărilor prevăzute prin documentația de atribuire, dar propune și alte tipuri de lucrări decât cele solicitate prin aceasta, fapt pentru care s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsul asocierii contestatoare fiind neconcludent.

b) Comisia de evaluare a constatat că, din propunerea tehnică a asocierii contestatoare, categoria 4. Construcții infrastructură, rezultă că se vor realiza drenuri atât la pile, cât și la culei. Astfel, ofertantul a menționat la pag. 11, subcap. „Zidărie uscată în drenuri”, faptul că „O atenție deosebită se va acorda așezării pietrelor la parament ...”, motiv pentru care s-a reținut că sunt



necesare lucrări de drenuri la pile, deoarece în proiectul de pasaj nu există drenuri cu fața văzută. Ori, conform proiectului, drenurile se realizează doar în spatele culeilor, pilele neavând drenuri.

Răspunsul ofertantului la clarificările comisiei de evaluare solicitate cu privire la acest aspect a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost întocmită la modul general, fără a se lua în considerare cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

c) La solicitarea de a justifica ofertarea, în Formularul OFTEH-A pentru Obiectul 5. Construcții suprastructură, de grinzi tronsonate, față de grinzile monobloc solicitate prin caietul de sarcini, ofertantul a menționat în adresa transmisă: „Grinzile prefabricate sunt monobloc, nu tronsonate”.

Autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contravine realității, întrucât din procedura descrisă în propunerea tehnică, în Formularul OFTEH-A, la pag. 11, Elemente Prefabricate, unde se menționează, între altele: „Grinzile și plăcile prefabricate se vor monolitiza între ele conform detaliilor din proiect”, rezultă cu certitudine că ceea ce s-a propus sunt grinzi tronsonate, adică grinzi obținute din îmbinarea/monolitizarea, în șantier, de tronsoane de lungime relativ mică și care nu oferă aceeași rezistență la factorii presiune, tensiune, etc. pe care o asigură grinzile monobloc, alcătuite dintr-o singură piesă/bucată nedemontabilă, solicitate prin caietul de sarcini.

Ofertarea diferită față de solicitarea autorității contractante și răspunsul neconcludent cu privire la aspectul mai sus menționat, a condus și în acest caz la concluzia autorității contractante că oferta nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

d) Referitor la solicitarea de a preciza unde se regăsesc, în cadrul Formularului OFTEH-A aferent Obiectului 5. Construcții suprastructură, *„descrrierile pentru tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii amplasate lângă elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversală a antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare și etapa de descintrare a tablierului prefabricat de pe reazemele provizorii”*, prin răspuns, contestatoarea a făcut trimitere la pag. 9/10 din ofertă, unde au fost precizate codul de practică NE012-99 și NE013-02, cu mențiunea că operațiunile solicitate se regăsesc în acestea. Atașat răspunsului, a comunicat și procedurile pentru lucrările solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit solicitărilor fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a descrie aceste operațiuni în cadrul formularelor OFTEH-A, obligație pe care,

conform celor prezentate, contestatoarea nu a îndeplinit-o nici inițial, în cadrul propunerii tehnice și nici ca răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și, dacă s-ar aplica principiul invocat de contestatoare în contestație, cu privire la acest motiv, conform căruia „*Procedurile de lucru au fost prezentate atât prin codurile de practică, cât și în detaliu, problema privind cererea de fond fiind astfel rezolvată*”, ținând cont, totodată, de faptul că toate lucrările din cadrul proiectului sunt guvernate de standarde sau norme de bună practică, ar rezulta că propunerea tehnică este inutilă, fiind suficient, în cadrul unei proceduri de achiziție publică de lucrări, să fie enumerate standarde, norme, coduri de bună practică etc., care indică orientativ lucrările ce se execută; într-un astfel de context, lipsit de principii și reguli de respectat, de dreptul autorității contractante de a-și elabora și impune documentația de atribuire, normele de drept care reglementează materia achizițiilor publice nu își mai găsesc, pe cale de consecință, utilitatea.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă evocă faptul că, nesancționând ofertantul pentru încălcarea obligației de a prezenta formularele OFTEH-A conform cerințelor fișei de date a achiziției, fie în cadrul propunerii tehnice, fie ulterior, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare ar fi procedat cu încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

În concluzie, constatând că descrierea tehnologiilor și lucrărilor mai sus enunțate nu a fost cuprinsă în propunerea tehnică, răspunsul ofertantului fiind neconcludent, comisia de evaluare a hotărât că acesta reprezintă un alt motiv de neconformitate în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

e) Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, se regăsește o copie a descrierii capitolului 5. Construcții suprastructură.

În această situație, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze unde se regăsește descris, în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe. În urma reanalizării paginilor din propunerea tehnică, indicate de contestatoare prin răspunsul transmis, ca s-ar regăsi descris în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, comisia de evaluare a constatat că lucrările specificate la acest capitol nu acoperă toate operațiunile necesare realizării zidurilor și rampelor, prezentarea fiind considerată incompletă din următoarele motive:

- la pag. 41, ofertantul prezintă: elemente prefabricate grindă de parapet, se descriu lucrări aferente grinzilor și plăcilor, se menționează despre rezemarea plăcilor prefabricate, monolitizarea grinzilor și plăcilor, plăci prefabricate structuri mixte etc., lucrări specifice podurilor realizate din structuri prefabricate ce nu au legătură cu lucrările necesare realizării rampelor;

- la pag. 42 este prezentată tehnologia realizării îmbrăcăminții căii pe pod și nu pe rampe, așa cum avea obligația conform cerințelor caietului de sarcini;

- la pag. 50 sunt descrise bordurile din beton, ofertantul specificând că acestea sunt din beton simplu, deși, așa cum reiese și din piesele desenate, parte din caietul de sarcini, ele sunt armate. Tot la această pagină este prezentată tehnologia de hidroizolare cu membrane, ceea ce este corect pentru suprastructură, dar nu și pentru ziduri, unde hidroizolația se realizează cu emulsie bituminoasă filerizată.

- la pag. 52 se vorbește despre rosturi de dilatație, iar la pag. 53 se fac referiri la acoperirea rosturilor. Pe rampele podului nu se realizează rosturi de dilatație.

În acest context, a rezultat că ofertantul nu a realizat o prezentare concretă și corectă a tehnologiei de execuție pentru ziduri și rampe și nici a metodelor și procedurilor pentru realizarea fundațiilor, elevațiilor etc., motiv care comisia de evaluare a apreciat că propunerea tehnică prezentată, din punctul de vedere al acestui capitol, nu se adresează rampelor încadrate de ziduri de sprijin și, pe cale de consecință, contestatoarea a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Se citează pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, subpct.3. Grafice fizice de execuție, din fișa de date și se evocă faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că aceasta nu a prezentat formularele OFTEH-B2 asociate formularelor F3 pentru: Obiect 5 Amenajare teren - 03 Devieri rețele electrice, Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj - 1 Racord electric iluminat, Obiect 8 Organizare de șantier: 1 Lucrări de construcții și 2 Cheltuieli conexe organizare șantier, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat să se precizeze unde se regăsesc, în cadrul ofertei, Formularele OFTEH-B2 completate pentru aceste devize.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a menționat că nu a avut posibilitatea de a extrage manopera și utilaj dintr-un cod de material care rezultă din Formularele F3, astfel că s-a apreciat că răspunsul nu este de natura a justifica omisiunea documentelor OFTEH-B2 pentru obiectele menționate, întrucât:

- codurile utilizate în Formularele F3, pentru obiectele la care se face referire, reprezintă coduri pentru norme comasate care pot include una sau mai multe operațiuni a căror execuție implica resurse umane, materiale și utilaje. În măsura în care contestatoarea avea nelămuriri sau constata că se află în imposibilitatea completării formularelor OFTEH-B2 conform solicitării din fișa de date a achiziției, avea dreptul de a solicita clarificări ori de a formula contestație în termen legal, drept pe care acesta nu și l-a exercitat. În acest context, se prezumă, prin depunerea ofertei, că asocierea contestatoare și-a însușit documentația de atribuire așa cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, existând în sarcina sa obligația de a o respecta întocmai;

- la Obiect 5 Amenajare teren - 03 Devieri rețele electrice, sunt incluse două operațiuni, respectiv Deviere LES și LEA Instalații Electrice Aeriene și Subterane și Refacere Branșamente pe Rețea Electrică Deviată, care presupun pentru execuție atât forță de muncă, cât și utilaje;

- la Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj - 1 Racord electric iluminat, este prevăzută operațiunea de Racord Electric Branșament care, de asemenea, presupune pentru execuție atât forță de muncă, cât și utilaje;

- la Obiect 8 Organizare de șantier: 1. Lucrări de construcții 2. Cheltuieli conexe org. șantier, sunt incluse activitățile de Racordare Utilități Șantier, Construcții Provizorii Șantier și Desființare Șantier, pentru a căror realizare este necesară alocarea de forță de muncă, material, utilaje;

- la Obiect 8 Organizare de șantier: 1. Lucrări de construcții 2. Cheltuieli conexe org. șantier, operațiunile incluse fiind Transport Muncitori și Pază șantier, presupun cel puțin utilizarea de forță de muncă;

- ceilalți participanți la procedura de achiziție publică au prezentat formularele OFTEH-B2 corespondente obiectelor la care s-a făcut referire, conform solicitării din fișa de date a achiziției.

Față de cele prezentate, constatând că Formularele OFTEH-B2 nu au fost prezentate nici în cadrul ofertei și nici atașat răspunsului la solicitările de clarificări, iar acesta nu a fost de natură a lămurii nedepunerea lor, comisia de evaluare l-a apreciat a fi neconcludent, situația reținută fiind, de asemenea, de elaborare a ofertei cu nerespectarea documentației de atribuire, prin încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depuse de

asocierea ... - ... - ... pentru motivele și în baza celor precizate anterior și a documentelor comunicate în dovedire.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și dovada trimiterii documentelor condițiilor de asigurare și a anexelor către aceasta, în care face următoarele aprecieri:

I. Este nefondată critica autorității contractante cu privire la inadmisibilitatea contestației.

I.1. Cu privire la sancțiunea inadmisibilității contestației, în sensul că garanția de bună conduită nu ar fi fost constituită, așa cum prevăd dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

- în cadrul Poliței de asigurare sunt menționate expres toate ipotezele, situațiile menționate de dispozițiile legale din materia achizițiile publice, în sensul că în cadrul Poliței de asigurare, Asigurătorul arată că aceasta este încheiată *„în conformitate cu prevederile art. 271 indice 1 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

- în cadrul Poliței de asigurare se menționează că polița de asigurare a fost stabilită în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, precum se arată și toate ipotezele în care aceasta va fi executată, ceea ce presupune că polița de asigurare este dată pentru toate ipotezele legale prevăzute de acest act normativ.

În concluzie, contestatoarea consideră că în cauză polița de asigurare cuprinde în mod implicit toate ipotezele prevăzute de art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, nemaifiind necesară reiterarea în întregime a acestora. Mai mult, așa cum rezultă din instrumentul de garantare depus de către contestatoare, condiția pentru efectuarea plății de către societatea de asigurări este mai acoperitoare pentru autoritatea contractantă decât condiția prevăzută de legiuitor. Astfel, prin poliță se arată că polița urmează a fi plătită *„irevocabil și necondiționat la prima cerere a Beneficiarului pe baza Declarației acestuia privind culpa Asiguratului”*. În schimb, în cadrul dispozițiilor legale se prevede faptul că plata urmează a fi achitată *„în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă”*. Or, așa cum rezultă din conținutul poliței, autoritatea contractantă este asigurată atât pentru cazurile prevăzute de legiuitor în art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, cât și pentru alte cauze.

I.2. Cu privire la cea de-a doua critică pentru care autoritatea contractantă consideră că trebuie respinsă contestația ca inadmisibilă - nedepunerea în original a tuturor documentelor ce fac parte din polița de asigurare.

- în cadrul dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, se arată faptul ofertantul urmează a depune la sediul autorității contractante originalul instrumentului de garantare emis de către societatea de asigurări și nu se menționează că urmează a fi depuse toate actele menționate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

- interpretarea dată de autoritatea contractantă contravine normelor generale de interpretare a textelor juridice, în sensul că adaugă în mod nepermis la textul legii. În concret, obligația contestatoarei este de a depune doar instrumentul de garantare, în acest caz polița de asigurare, și nu alte anexe la această poliță. Polița de asigurare are o existență de sine stătătoare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că nu pot fi reținute de către Consiliu criticile autorității contractante, întrucât instrumentul de garantare a fost emis cu respectarea cerințelor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și Art. I din O.U.G. nr. 51/2014, fiind depus în original la autoritatea contractantă.

II. Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei - critici nefondate.

II.1. Autoritatea contractantă reia motivele reținute în cadrul Rezultatului procedurii contestat și arată că din documentele depuse de către contestatoare în cadrul actelor privind condițiile de eligibilitate, nu este întrunită cerința minimă de experiență similară pentru executarea unei suprafețe de 14.000 mp de drumuri.

Contestatoarea menționează că răspunsul său cu privire la acest aspect este detaliat la Secțiunea II „Soluția Comisiei de Evaluare este netemeinică și nelegală cu privire la reținerea caracterului inacceptabil al ofertei” din contestație, pag. 2-6.

În continuare, contestatoarea reia scurt argumentele pentru care consideră că nu poate fi reținut de către Consiliu caracterul inacceptabil al ofertei, considerând că *„modul de evaluare al autorității contractante ar putea fi încadrat și în sfera dreptului penal”*.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu aduce lămuriri cu privire la motivele pentru care nu a analizat în mod complet și nu a luat în seamă documentele depuse de către asocierea contestatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor minime privind execuția unei suprafețe de 14.000 mp.

II.2. Ca urmare a criticilor susținute în cadrul contestației, cu privire la încălcarea rolului activ la care era ținută autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, prin punctul de vedere, aceasta arată că a depus eforturi pentru a obține

clarificări cu privire la suprafața executată de către liderul asocierii contestatoare, însă aceste clarificări nu au fost concludente.

Pentru o analiză detaliată asupra criticilor contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, se solicită Consiliul să aibă în vedere apărările din contestație, Secțiunea II.B, pag. 4-6.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări și confirmări în primul rând de la ofertantă, iar în eventualitatea în care considera că aceste clarificări nu sunt suficiente sau avea dubii cu privire la veridicitatea lor, putea să procedeze la verificarea informațiilor de la beneficiarul lucrărilor.

Prin opoziție, contestatoarea solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări ofertantului cu privire la documentația tehnică depusă, unde problema de fapt era similară, respectiv comisia de evaluare a reținut că nu identifică anumite aspecte din cadrul documentelor depuse de către ofertantă.

Suplimentar, față de criticile conținute în cadrul contestației, ... solicită Consiliului să analizeze și argumentele sale, prin raportare la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rol activ în cadrul procedurii de atribuire, respectiv nu a solicitat niciodată clarificări cu privire la acest aspect ofertantului, precum nu a înțeles să coroboreze conținutul Recomandării și Procesului-verbal de recepție, ce conțineau mențiunea că lucrările s-au executat conform contractului, iar contractul prevedea și cantitatea de lucrări.

III. Cu privire la caracterul neconform al ofertei - critici nefondate.

Pentru o analiză detaliată a tuturor apărărilor sale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere Secțiunea III din cadrul contestației, intitulată „Soluția Comisiei de Evaluare este netemeinică și nelegală cu privire la reținerea caracterului neconform al ofertei”, pag. 6-9.

III.1. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la „Obiect 4. Construcții infrastructură - pila cu palplanșe”, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației depuse, se menționează următoarele:

- propunerea tehnică respectă toate cerințele documentației de atribuire.

- rolul palplanșelor cuprinse în proiectul tehnic publicat a fost stabilit de proiectant și însușit de beneficiar și nu va fi schimbat de constructor, oricare ar fi acela. Chiar dacă autoritatea contractantă

ar avea dreptate, deși nu este cazul aici, o simplă afirmație în ceea ce privește titulatura unui obiectiv, nu schimbă cu nimic datele acestuia. Astfel, toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire au fost nominalizate și cotate atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

- „nu înțelegem cum ar putea influența în mod negativ, derularea execuției unor lucrări, în cazul în care nu s-ar fi folosit întocmai enunțul titlaturii unui obiectiv. Așa cum nu putem înțelege cum ar putea influența în mod negativ derularea execuției unor lucrări, în cazul în care nu s-ar fi folosit toate formularele, în absolut toate formele și conținuturile acestora, având în vedere faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice și a celei financiare, au fost cuprinse toate lucrările menționate în documentația de atribuire, chiar și cele din cuprinsul acelor formulare”.

- „nu înțelegem care ar fi avantajul sau dezavantajul autorității contractante în cadrul derulării lucrărilor dacă acestea s-ar fi menționat sau nu într-un anumit format/formular, având în vedere că acestea au fost oricum menționate clar în cuprinsul propunerii tehnice și cotate în propunerea financiară, în totalitatea acestora fiind acoperită absolut toată cantitatea de lucrări”.

Contestatoarea menționează și faptul că „execuția lucrărilor se face oricum sub supravegherea inginerului/dirigintelui de șantier și a proiectantului, cu respectarea strictă a prevederilor din proiectul tehnic de execuție, iar decontarea acestora se face numai după verificarea acestora și aprobarea situațiilor de lucrări de către beneficiar prin reprezentanții acestuia în șantier. Nimic nu poate dovedi avantajul sau dezavantajul existenței sau nu în cuprinsul propunerii tehnice, în faza de ofertare, a unui anume tip de formular, care în niciun caz nu poate fi prezumat de legalitate, atât timp cât oricum toate prevederile din acestea (formulare) sunt cuprinse în oferta depusă”.

III.2. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la „Obiect 4. Construcții infrastructură – drenuri”, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației depuse, ... menționează și următoarele:

- în propunerea tehnică depusă, așa cum recunoaște chiar și autoritatea contractantă, s-a făcut referire la toate tipurile de lucrări, inclusiv drenuri. În acest caz, autoritatea contractantă acuză contestatoarea de faptul că ar fi făcut vorbire de mai multe tipuri de drenuri (două) și nu doar de unu. „Chiar dacă ar avea dreptate, deși nu are, nu înțelegem care ar fi dezavantajul acesteia în acest caz”.

- autoritatea contractantă „face un adevărat slalom doar pentru a forța declararea ofertei noastre ca fiind inadmisibilă și când se



*declară nemulțumită că nu am folosit un anume format/formular, deși nu a rămas nimic pe dinafară din această cauză, când se declară nemulțumită că am făcut referire la mai multe lucrări (de dren)”.*

III.3. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la „Obiect 5. Construcții suprastructură – grinzi”, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației depuse, contestatoarea face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă afirmă, deși nu este adevărat, că în ofertă, grinzile ofertate nu ar fi monobloc. Deși contestatoarea a afirmat contrariul chiar și în răspunsul la solicitarea de clarificări, pe lângă cuprinsul propunerii tehnice, autoritatea contractantă *„continuă să ignore acest fapt evident și să se facă că nu înțelege situația, deși chiar și din cuprinsul celor relatate de aceasta în apărarea sa reiese că nu are dreptate”.*

- în propunerea tehnică depusă de contestatoare, se face referire la grinzi monobloc și nimic nu i-ar fi dat posibilitatea autorității contractante de a face o interpretare tendențioasă și în același timp eronată a situației, doar dorința acesteia de a justifica ceea ce evident nu poate justifica, în mod real, corect și legal. Contestatoarea nu poate înțelege cum autoritatea contractantă *„a stabilit aceasta, înainte de execuția propriu-zisă a lucrărilor, că noi am executat aceste lucrări fără respectarea proiectului iar grinzile pe care le-am montat, nu ar respecta cerințele tehnice cu privire la rezistență, presiune, tensiune, etc.”*

- din precizările autorității contractante reiese clar, fără niciun dubiu, că în ofertă se face referire la susținere cu grinzi monobloc. Chiar și în cazul grinzilor prefabricate, așa cum recunoaște și chiar afirmă și autoritatea contractantă, acestea (grinzile prefabricate) se monolitizează între ele, conform detaliilor din proiect Astfel, se obține și în acest caz un ansamblu monolitic, nedemontabil care se constituie într-o singură piesă. De altfel și turnarea grinzilor în șantier se face etapizat, iar monolitizarea se obține la final, după ce s-a turnat ultimul beton.

- autoritatea contractantă nu are niciun drept legal și nici nu poate face un proces de intenție și să declare că lucrarea pe care ar executa-o contestatoarea nu ar corespunde cerințelor tehnice din proiectul tehnic de execuție. Aceasta afirmă că grinzile obținute prin monolitizarea în șantier a unor *„grinzi de lungime relativ mică, nu oferă aceeași rezistență la factorii de presiune, tensiune, etc. pe care o asigură grinzile monobloc, alcătuite dintr-o singură bucată/piesă nedemontabilă”.*

- după această afirmație, autoritatea contractantă se oprește în încercarea de a lăsa să se înțeleagă că acest fapt s-ar constitui într-

unul necorespunzător, fără a spune însă ce înseamnă expresia „nu oferă aceeași rezistență (...)”. *„Adică indicatorii tehnici menționați ar fi necorespunzători din punct de vedere tehnic? Ar fi mai mici? Ar fi mai mari? Cum a stabilit aceasta că execuția nu ar fi conformă cu cerințele tehnice din documentația de atribuire sau poate că indicatorii tehnici menționați nu ar fi chiar mai buni decât cei menționați, obținuți la un preț mult sub cel solicitat de oferta declarată câștigătoare?”*

- mai mult, în formularul OFTEH-A aferent obiectului 5. Construcții suprastructură, se menționează clar, după cum afirmă chiar și autoritatea contractantă, că acesta cuprinde *„descrierile pentru tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii, amplasate lângă elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversal a antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare (...)”*.

III.4. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la *„Obiect 5. Construcții suprastructură - tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii”*, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației, ... menționează următoarele:

- autoritatea contractantă afirmă, deși nu este adevărat, că în ofertă nu ar fi menționată *„tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii, amplasate lângă elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversală antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare (...)”*.

- așa cum s-a arătat deja și în cuprinsul contestației depuse, au fost menționate atât codurile de practică incidente în acest caz, cât și procedurile de lucru pentru toate lucrările solicitate. Așa cum de altfel afirmă și recunoaște chiar și autoritatea contractantă, toate lucrările din cadrul acestui proiect sunt guvernate de standarde sau coduri de bună practică. De aceea, contestatoarea și-a exprimat nedumerirea față de alegațiile autorității contractante cu privire la *„motivele”* invocate de aceasta, în scopul declarării ofertei ca inadmisibilă.

- procedurile de lucru și codurile de bună practică au fost menționate în propunerea tehnică depusă, într-o formă cursivă și coerentă.

- *„Se pare că autoritatea contractantă are o viziune proprie asupra prevederilor legale și a directivelor europene cu privire la achizițiile publice și la cheltuirea banului public”* și se citează prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

III.5. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la „Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe”, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației depuse, S.C. ... S.A. menționează următoarele:

- deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă s-a rezumat la a menționa că *„La paginile indicate de dvs. în propunerea tehnică că se regăsește descris, în cadrul Formularelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, comisia de evaluare a constatat că lucrările specificate la acest capitol nu acoperă toate operațiile necesare realizării zidurilor și rampelor. Prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent”*, odată cu transmiterea punctului de vedere încearcă să compenseze neajunsurile din adresa menționată, care a fost întocmită cu superficialitate și cu încălcarea prevederilor legate în domeniu. Astfel, prin menționarea așa-ziselor operații neacoperite de ofertă, autoritatea contractantă nu face altceva decât să recunoască implicit că nu a respectat prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, care autoritatea contractantă să informeze ofertanții a căror ofertă a fost respinsă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată inacceptabilă /neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în cadrul evaluării ofertei sale, iar așa-zisele neconcordanțe care se impută ofertei, sunt de fapt, descrieri ale unor proceduri de lucru care sunt în plus, pentru că s-ar referi și la alte lucrări decât cele care fac parte din proiectul supus procedurii de atribuire.

Contestatoarea își exprimă *„profunda neînțelegere față de acțiunile autorității contractante, care consideră că menționarea unor proceduri de lucru considerate de aceasta ca fiind suplimentare, fără a fi neapărat necesare, în accepțiunea sa, îi dă dreptul să considere oferta necorespunzătoare, ca fiind neconformă, ca și cum ar fi avut nenumărate lipsuri. Chiar dacă ar fi adevărată afirmația autorității contractante cum că sunt menționate unele proceduri de lucru considerate de aceasta ca fiind suplimentare, fără a fi neapărat necesare, în accepțiunea sa, nu i-ar da dreptul legal să considere oferta necorespunzătoare, ca fiind neconformă”*.

III.6. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la „Formularele OFTEH-B2 completate pentru următoarele devize: Obiect 5. Amenajare teren - 03 Devieri rețele electrice; Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj - 1 Racord electric iluminat; Obiect 8 Organizare de șantier: 1 Lucrări de construcții și 2 Cheltuieli conexe

org. Șantier”, pe lângă cele arătate deja în cuprinsul contestației depuse, ... face următoarele precizări:

- au fost menționate atât codurile de materiale incidente în acest caz, cât și operațiile de lucru pentru toate lucrările solicitate la aceste puncte.

- toate lucrările au fost cotate în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări publicate de autoritatea contractantă. Așa cum de altfel afirmă și recunoaște chiar și autoritatea contractantă, toate lucrările din cadrul acestui proiect sunt guvernate de standarde sau coduri. De aceea, contestatoarea și-a exprimat nedumerirea față de alegațiile autorității contractante cu privire la „motivele” invocate de aceasta, în scopul declarării ofertei ca inadmisibilă.

- sumele cotate la operațiile de lucru conțin absolut toate materialele, manoperă, utilaj, transport, necesare executării lucrărilor despre care se face vorbire, contestatoarea asumându-și oferta prezentată în ansamblul ei, cu obligația executării lucrărilor la nivelul calitativ și cantitativ solicitat în documentația de atribuire și de legislația în vigoare, fără a solicita vreo sumă în plus. Prețul ofertei este asumat în integralitatea sa, așa cum a fost precizat în oferta depusă. Contestatoarea apreciază că cerința stipulată în documentația de atribuire a fost pe deplin satisfăcută/îndeplinită, iar pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu are niciun temei legal pentru a-i considera oferta ca fiind neconformă.

- niciunul dintre argumentele prezentate în punctul de vedere nu constată lipsa de conformitate a ofertei cu cerințele din documentația de atribuire cu privire la documentele de calificare și caietul de sarcini.

#### IV. Concluzie finală.

Pentru argumentele arătate prin contestație, precum și prin acest Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... solicită Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale asocierii ... - ... - ... depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea respectivei decizii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea celor decise.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă transmite Concluzii Scrise, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației, pentru următoarele considerații:

1. Contestația este inadmisibilă.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului să respingeți alegațiile contestatoarei din documentul intitulat Răspuns la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, al căror caracter nefondat este evident, întrucât:

- Polița de asigurare nu acoperă riscul prevăzut de lege și anume să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă, ci riscul constând în culpa asiguratului decurgând, așa cum rezultă din titulatura instrumentului de garantare, din raporturile contractuale dintre părți. Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă poate fi în imposibilitatea executării (reținerii) garanției, în cazurile permise de ordonanță, și astfel a atingerii scopului urmărit de legiuitor, fiind falsă afirmația ... conform căreia *„condiția pentru efectuarea plății de către societatea de asigurări este mai acoperitoare pentru Autoritatea Contractantă decât condiția prevăzută de legiuitor”*. În realitate, instrumentele de garantare asigură numai riscurile (evenimentele) prevăzute, în mod expres, în conținutul lor;

- contestația avea obligația să facă dovada garanției de buna conduită, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. Ori, documentul intitulat Poliță de asigurare de garanții contractuale, nr. ..., emis de Societatea de Asigurare-Reasigurare ... S.A., înaintat de ... alăturat contestației, nu face dovada îndeplinirii cerințelor impuse de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006. Faptul că, după șapte zile de la depunerea contestației, respectiv în data ..., contestația înțelege să transmită autorității contractante instrumentul de garantare, emis în condițiile legii, adică integral, cu toate anexele/părțile constitutive care îl alcătuiesc, se consideră că nu este de natură a exonera contestația de nerespectarea unei prevederi legale imperative care impunea un termen limită: *„...odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”*, adică cel mai târziu în ...

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția de inadmisibilitate a contestației și să decidă respingerea acesteia, pe cale de consecință.

## 2. Contestația este nefondată.

2.1. Este temeinică și legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a art. 181 lit. e) din O.U.G. 34/2006, pentru constatarea situației de inacceptabilitate reglementată de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform motivelor de fapt și de drept detaliate la pct. II.A) din Punctul de vedere.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează, în susținere, următoarele aspecte:

- contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei, pentru demonstrarea lucrărilor de drumuri executate în cadrul contractului nr. ..., Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... și Recomandarea emisă S.C. ... S.R.L., asimilate certificărilor de bună execuție, dar acestea nu conțin informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv cantitatea de lucrări de drumuri realizată de operator în cadrul contractului, esențială pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime privind tipul de experiență similară, constând în execuție drumuri cu suprafața de minim 14.000 mp;

- comisia de evaluare și-a exercitat dreptul conferit de dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, manifestându-și rolul activ în evaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei contestatoarei, solicitând clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de operatorul economic pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare;

- comisia de evaluare și-a manifestat rolul activ, adresându-se direct beneficiarului contractului nr. ..., respectiv S.C. ... S.R.L., care nu a confirmat cantitățile de lucrări de drumuri declarate de contestatoarea că le-ar fi executat pentru acest investitor;

- oferta Hala Dachser nu ține loc de certificare de bună execuție, nu reprezintă un echivalent al unui astfel de document. Din Recomandarea emisă S.C. ... S.R.L. rezultă că beneficiarul confirmă/certifică execuția numai anumitor cantitatea de lucrări din ofertă, iar cantitățile de drumuri executate de ... nu se regăsesc între acestea.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că reprezintă suficiente motive pentru menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

2.2. Este temeinică și legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei în baza dispozițiilor art. 81 din

H.G. nr. 925/2006, fiind declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit motivelor de fapt și de drept detaliate la pct. II.B) din punctul de vedere.

Autoritatea contractantă reiterează motivele care au condus la concluzia neconformității ofertei contestatoarei:

a) în formularul OFTEH-A întocmit pentru obiect 4. Construcții infrastructură, contestatoarea specifică faptul că pila cu palplânse este necesară pentru apa freatică, în contextul în care, potrivit caietului de sarcini, reiese clar că nivelul apei se regăsește la adâncimi mari, rolul palplânșelor fiind acela de elemente temporare/permanente de susținere protecție a liniilor CF între care se realizează fundația. Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări nu a fost de natură să lămurească neconformitatea constatată.

b) din propunerea tehnică a contestatoarei, categoria 4. Construcții infrastructură, rezultă că se vor realiza drenuri atât la pile, cât și la culei, iar conform proiectului tehnic, drenurile se realizează doar în spatele culeilor, pilele neavând drenuri.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă evocă că, având în vedere faptul că proiectul este finanțat din fonduri europene nerambursabile, un prim dezavantaj ar putea fi aplicarea de corecții financiare de către organismul abilitat cu verificarea dosarului achiziției publice întrucât propunerea tehnică a câștigătorului, în eventualitatea în care contestatoarei i-ar fi atribuit contractul, nu corespunde cu cerințele documentației de atribuire, iar un alt dezavantaj, ce decurge din primul, l-ar putea reprezenta execuția lucrărilor cu nerespectarea proiectului tehnic care, pe aspectele de neconformitate semnalate, nu corespunde cu propunerea tehnică a ofertantului și care, de asemenea, este de natură a atrage corecții financiare.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al susținerilor ... și să decidă respingerea și acestui motiv de contestație.

c) contestatoarea a oferit, în Formularul OFTEH-A pentru Obiectul 5. Construcții suprastructură, grinzi tronsonate, față de grinzi monobloc solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, acesta fiind contrar realității, întrucât din întreaga procedură descrisă în propunerea tehnică, în Formularul OFTEH-A, la

pag. 11, Elemente Prefabricate, fiind precizat, între altele: „Grinzile și plăcile prefabricate se vor monolitiza între ele conform detaliilor din proiect” și rezultă cu certitudine că ceea ce s-a propus sunt grinzi tronsonate, adică grinzi obținute din îmbinarea/monolitizarea, în șantier, de tronsoane de lungime relativ mică și nu grinzi alcătuite dintr-o singură piesă/bucată nedemontabilă, adică monobloc, conform cerinței caietului de sarcini.

Constatând că argumentele contestatoarei se rezumă și în această situație doar la acuze, lipsite de fundament, aduse autorității contractante, se solicită respingerea motivului de contestare formulat cu privire la acest caz de neconformitate.

d) contestatoarea nu a prezentat în cadrul Formularului OFTEH-A aferent Obiectului 5. Construcții suprastructură, descrierile pentru tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii amplasate ranga elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversală a antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare și etapa de descintrare a tablierului prefabricat de pe reazemele provizorii, și nici nu le-a transmis în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă face referiri la fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la mențiunea din Răspunsul la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și la afirmația contestatoarei din același document, solicitând Consiliului respingerea acestui motiv din contestație.

e) comisia de evaluare a constatat că, în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, se regăsește o copie a descrierii capitolului 5. Construcții suprastructură. În urma reanalizării paginilor din propunerea tehnică, indicate de ofertant prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, că s-ar regăsi descris în cadrul Formulelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, comisia a constatat faptul că lucrările specificate la acest capitol nu acoperă toate operațiunile necesare realizării zidurilor și rampelor, operațiuni care au fost impuse prin caietul de sarcini și cunoscute de contestatoare.

f) un alt motiv de neconformitate a ofertei l-a constituit faptul că ... nu a prezentat formularele OFTEH-B2 asociate formulelor F3 pentru: Obiect 5 Amenajare teren - 03 Devieri rețele electrice, Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj - 1 Racord electric iluminat, Obiect 8 Organizare de șantier: 1 Lucrări de construcții și 2 Cheltuieli conexe organizare șantier.

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul contestatoarei, conform căruia nu a avut posibilitatea de a extrage manopera și



utilaj dintr-un cod de material care rezultă din Formularele F3, s-a dovedit s-a dovedit nereal și, pe cale de consecință, neconcludent, pentru motivele prezentate în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, în măsura în care contestatoarea avea nelămuriri sau aprecia că se află în imposibilitatea completării formularelor OFTEH-B2 conform solicitării din fișa de date a achiziției, avea dreptul de a solicita clarificări ori de a formula contestație în termen legal, drept pe care acesta nu și l-a exercitat. În acest context, se prezumă, prin depunerea ofertei, că ... și-a însușit documentația de atribuire așa cum a fost elaborată, existând în sarcina sa obligația de a o respecta întocmai.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondat și a acestui motiv de contestație.

Cu privire la suspiciunea manifestată de contestatoare în sensul că, autoritatea contractantă, doar din dorința de a o elimina din procedură, a procedat la evaluarea propunerilor sale tehnică și financiară, deși oferta îi fusese deja declarată inacceptabilă în urma analizării documentației de calificare, urmează să se constate de către Consiliu că ... fie se află într-o mare eroare, fie ignoră cu bună știință prevederile art. 34 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., asocierea ... - ... formulează cerere de intervenție, prin care se solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele motive:

I. Scurtă prezentare a situației de fapt.

Intervenienta face referire la anunțul de participare, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și contestația formulată.

II. Asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Intervenienta invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 Cod Proc. Civilă și menționează că interesul său este incontestabil și derivă din o serie de aspecte, pe care le prezintă.

III. Asupra fondului cererii.

După cum se arată și în contestație, autoritatea contractantă a respins oferta ... ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și a art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

III.1. Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare.

(i) fișa de date a achiziției (la punctul III.2.3 a) - pag. 6) solicită, drept criteriu de calificare, dovedirea unei experiențe

similare, respectiv, între altele, dovedirea faptului că în ultimii 5 ani ofertantul a executat drumuri cu suprafața minimă de 14.000 mp.

Tot potrivit fișei de date această experiență trebuia dovedită prin certificări de bună execuție pentru lucrările indicate care să indice:

- beneficiarii (autorități contractante sau clienți privați),
- tipul și cantitatea de lucrări,
- perioada și locul execuției lucrărilor,
- dacă aceste lucrări au fost executate în acord cu normele profesionale din domeniu și
- dacă aceste lucrări au fost finalizate.

În acest sens, potrivit fișei de date a achiziției, întocmirea ofertei tehnice fără respectarea instrucțiunilor, va fi declarată neconformă (punctul IV.4.1).

(ii) din situația de fapt prezentată de contestatoare, se înțelege că în îndeplinirea acestei cerințe de calificare, aceasta a depus în cadrul ofertei, două contracte de execuție lucrări, și anume:

1. Contractul nr. ... - având ca obiect principal un magazin autoservire (pentru ... S.R.L.), în baza căruia susține că ar fi realizat drumuri cu o suprafață de 10.050 m.p. și

2. Contractul nr. ... (însoțit de o ofertă, un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, certificări de bună execuție, o recomandare) - având ca obiect o Hală Dachser, în baza căruia susține că ar fi realizat drumuri cu o suprafață de 6.855 m.p.

Prin urmare, contestatoarea susține că ar fi dovedit o experiență similară de 16.905 m.p., peste minimul de 14.000 m.p. din fișa de date.

(iii) după cum rezultă din contestație, autoritatea contractantă a considerat această cerință neîndeplinită, dat fiind că, în susținerea experienței similare, pentru al doilea contract - nr. ..., contestatoarea nu a dovedit cantitatea de lucrări executate, respectiv nici certificarea de bună execuție, nici recomandarea și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu indică cantitatea de lucrări executate.

(iv) decizia autorității contractante este temeinică și legală, în primul rând, pentru că, din punct de vedere formal, este evident că oferta contestatoarei nu a respectat o cerință expresă a fișei de date de a prevedea explicit în documentele depuse, cantitatea de lucrări executate.

În al doilea rând, intervenienta arată, în continuare, că, din documentele depuse, cantitatea nu putea fi dedusă, iar susținerile contestatoarei în sensul că ar dovedit experiența, sunt neîntemeiate.

Astfel, din susținerile contestatoarei rezultă că:

- singurul document în care sunt menționate cantitățile de lucrări constă din oferta transmisă de către ... (denumită Ofertă Hală Dachser) act unilateral al contestatoarei, desemnat de beneficiar și care nu este parte integrantă din contract;

- ulterior transmiterii ofertei, părțile au semnat un contract, respectiv contractul nr. ...;

- în obiectul acestui contract nu se menționează nici suprafața drumurilor ce urmează a fi executate, nici faptul că oferta este parte integrantă din contract;

- în Recomandarea depusă nu se menționează vreo suprafață de drum executată, ci doar de face trimitere la faptul că lucrarea a fost realizată „conform contractului”, care nu prevede vreo suprafață de drum;

- mai mult, după cum reiese tot din contestație (iar contestatoarea nu combate acest lucru), nici în certificatul de bună execuție, nici în procesul-verbal la terminarea lucrărilor, nu se prevede vreo cantitate de drumuri executate.

Așadar, nici cantitatea de lucrări de drumuri nu reiese din contract - singurul document care statuează voința părților, nici cantitatea de drumuri executate nu apare în vreunul din celelalte documente depuse în cadrul ofertei.

Intervenienta atrage atenția asupra faptului că, după cum o arată și denumirea, obiectul principal al acestui contract îl reprezintă o Hală (facilitate logistică), iar nu drumuri. Astfel, Recomandarea în care se menționează că „lucrarea a fost efectiv realizată conform contractului”, este foarte posibil să se fi referit la respectiva Hală, iar nu la drumurile care reprezentau un obiect evident secundar.

Prin urmare, analizând aceste documente, cerințele clare ale caietului de sarcini, dar și apărările formulate de contestatoare, este evident că documentele depuse de aceasta nu dovedesc cantitățile de drumuri executate în cadrul acestui contract.

Intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a arătat și și-a întemeiat decizia pe faptul că actul intitulat „Ofertă Hală Dachser” nu poate fi avut în vedere, deoarece reprezintă un act inițial și nicidecum dovada că lucrările menționate în acest act au fost efectiv realizate, neluând în calculul experienței similare cantitatea invocată de 6.855 mp drumuri.

(v) pentru această licitație, care are drept principal obiect lucrări de drumuri, contestatoarea a înțeles să își dovedească experiența similară numai prin contracte care au drept obiect principal Clădiri, drumurile fiind doar accesorii acestora.

Intervenienta face referiri la celălalt contract (...), pe care autoritatea contractantă nu l-a contestat, suprafețele de drumuri

invocate sunt foarte mari, în condițiile în care acestea sunt aferente unui magazin, care includ și suprafața parcărilor. Or, procedura de execuție a parcărilor este diferită de cea a drumurilor. Cu alte cuvinte, experiența în realizarea de parcări nu poate fi contorizată ca experiență în realizarea de drumuri.

Intervenienta evocă faptul că, în eventualitatea în care se va ajunge la reevaluarea ofertei contestatoarei, se impune ca autoritatea contractantă să aibă în vedere și evaluarea corectitudinii experienței „drumuri” din Contractul ... nr. ....

(vi) cu privire la susținerile contestatoarei referitor la lipsa rolului activ al autorității contractante care nu ar fi cerut clarificări cu privire la această cerință de calificare, intervenienta apreciază că această apărare nu poate fi primită ca validă, deoarece, în primul rând cerințele din fișa de date sunt foarte clare, în sensul în care trebuie dovedită (inclusiv și mai ales) cantitatea de lucrări executate (nu contractate). Acele cerințe nu sunt nici vagi nici imprecise, după cum susține contestatoarea.

Intervenienta precizează că pentru suprafața invocată de 6.855 mp drumuri, contestatoarea nu a depus la dosar nici un document care să arate că această suprafață a fost efectiv și corect executată.

Or, în condițiile în care se constată lipsuri în documentele depuse cu privire la cerințe prevăzute explicit prin fișa de date, a solicita clarificări/completări privind respectivele lipsuri, nu ar fi putut conduce decât la modificarea ofertei de către contestatoare, iar nu la clarificarea acesteia.

Intervenienta consideră că, în mod corect autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, constatând existența unor lipsuri clare în documentele depuse, care nu pot fi suplinite fără a modifica oferta inițială, iar susținerea privind lipsa rolului activ al acesteia nu poate fi reținută.

Toate cele de mai sus arată în mod cert faptul că autoritatea contractantă în mod corect a constatat că documentele depuse în cadrul ofertei nu dovedesc existența unei experiențe similare drumuri de minim 14.000 m.p. și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

III.2. Cu privire la caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare.

Intervenienta apreciază că din Contestația formulată, în special din punctele III.(d) și (f), reiese cu claritate cel puțin două elemente care denotă caracterul neconform al ofertei, respectiv Formularele OFTEH-A și, respectiv OFTEH-B2 nu au fost completate conform cerințelor din fișa de date a achiziției și, de asemenea, punctul III.

(b) din contestație denotă faptul că oferta ... conține erori nepermise unui executant de poduri, astfel:

III.2.1 Formularul OFTEH-A aferent obiectului 5 nu a fost corect întocmit, cu referire la punctul III.(d) din contestație:

(i) intervenienta citează punctul IV.4.1) din fișa de date și apreciază că, în formularele OFTEH-A trebuiau descrise pentru fiecare dintre formularele F3 (aferente propunerii financiare), atât categoriile de lucrări, cât și modul de execuție al acestora. Acest lucru reiese de altfel cu claritate și din modelul dat chiar de autoritatea contractantă.

(ii) din punctul III (d) din contestație, rezultă că, pentru obiectivul 5, descrierea modului în care urmează a fi executat acest obiect s-a făcut nu în Formularul OFTEH-A, ci separat depunându-se alăturat anumite proceduri de lucru.

Mai mult, modul de execuție a fost descris doar prin referirea la coduri de practică (NE012-99 și NE013-02) - norme generale, fără a particulariza acele proceduri la specificul lucrărilor ce urmează a fi realizate în cadrul acestui contract.

Pentru ca ofertele să poată fi comparate, este evident că ... ar fi trebuit să detalieze aceste proceduri de lucru în Formularul OFTEH-A și nu să uziteze de o înșiruire de proceduri de lucru stipulate prin normative specifice unor astfel de proiecte.

În concluzie, intervenienta apreciază că, atât din aspectele reținute de autoritatea contractantă, cât și din poziția contestatoarei rezultă că, cel puțin pentru obiectul 5, formularul OFTEH-A nu a fost întocmit conform instrucțiunilor din fișa de date, astfel încât în mod just autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta contestatoarei.

III.2.2 Formularul OFTEH-B2 aferent obiectelor 5, 7 și 8 lipsește complet, cu referire la punctul III. (f) din contestație:

(i) intervenienta citează punctul IV.4.1) din fișa de date și consideră că nu se exceptează de la prezentarea acestui formular acele obiective pentru care în formularul F3 erau prevăzute sume fixe și/sau cod de procurare materiale, prin urmare, pentru fiecare formular F3 trebuia prezentat câte un formular OFTEH-B2.

Întrucât, nici în acest caz, contestatoarea nu a respectat cerințele fișei de date, intervenienta apreciază că din nou autoritatea contractantă a procedat corect la declararea ca neconformă a propunerii tehnice a contestatoarei, în acord cu dispozițiile exprese ale fișei de date.

(ii) reiese cu claritate din contestație că, pentru obiectele 5, 7 și 8, contestatoarea nu a prezentat Formularul OFTEH-B2.

Apărățile contestatoarei în sensul că la acele obiecte ar fi fost prevăzute în F3 sume fixe și/sau cod de procurare materiale din care nu se puteau extrage manoperă și utilaj nu sunt fondate, dat fiind că (1) cerințele de a prezenta formularele OFTEH-B2 nu exceptau aceste cazuri, (2) faptul că în deviz erau prezentate sume fixe sau cod procurare materiale nu atrage imposibilitatea stabilirii resurselor umane și a echipamentelor/ utilajelor necesare execuției și deci a întocmirii unui formular OFTEH-B2, iar (3) dovada în acest sens este faptul că intervenienta, în aceleași condiții date, a putut prezenta formularul OFTEH-B2 inclusiv cu privire la obiectele sus menționate.

Faptul că un obiect de lucrare este prevăzut în deviz drept sumă fixă nu înseamnă că, pentru acel obiect nu se poate stabili ce resurse umane și ce echipamente sau utilaje se vor aloca pentru execuția acestuia. Din contră, din moment ce obiectul respectiv trebuie executat, trebuie în mod necesar ca lui să îi fie alocate niște resurse umane și echipamente/ utilaje. În lipsa unei astfel de alocări, prețul ofertat prin F3 nu ar avea o bază reală. Or tocmai acest lucru dorește să îl verifice autoritatea contractantă când solicită formularele OFTEH- B2 și se prezintă ca exemplu, Obiectul 8 - Organizarea de șantier.

Intervenienta consideră că Formularul OFTEH-A este în strânsă legătură cu formularul OFTEH-B2, cele două completându-se unul pe celălalt și se observă că pentru cele 3 obiecte menționate, contestatoarea nu a înțeles să completeze formularele cerute expres de autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele de mai sus, raportat la cerințele exprese și clare ale fișei de date, intervenienta consideră că reiese faptul că oferta prezentată de contestatoare nu a fost întocmită conform acelor cerințe, fiind în mod corect respinsă drept neconformă.

III.2.3. propunerea tehnică conține erori nepermise unui executant de poduri.

Astfel, din punctul III.(b) din contestație reiese că în propunerea tehnică a fost prevăzută realizarea de drenuri la pile. Iar, mai mult, contestatoarea nu vede nici un fel de problemă în acest lucru.

Intervenienta consideră că soluția prezentată de contestatoare în ofertă este imposibilă din punct de vedere tehnic, deoarece drenurile nu se pot realiza la pile, ci doar în zona culeilor și, pentru claritate, prezintă semnificația acestor noțiuni:

(i) pila, reprezintă de fapt piciorul de pod, fiind executată din zidărie, din piatră, din beton sau din metal - materiale care nu pot fi drenate - conform STAS 5626/1992 pct. 2.3.3.;

(ii) culeea este un element de la capetele podului (reglementată în STAS 5626/1992 pct. 2.3.2);

(iii) drenurile sunt utilizate pentru captarea și evacuarea apelor infiltrate în terasamente, în spatele culeelor și aripilor (pct. 6.7 din Ordinul nr. 171 din 15.02.2005, pentru aprobarea Reglementării tehnice „Normativ privind proiectarea infrastructurilor de beton și beton armat pentru poduri”, indicativ NP 115-04\*).

Drenurile nici nu se pot realiza fizic la pile, nici nu își au rostul la acestea - deoarece acolo nu există risc de infiltrare apă în terasamente.

Prin urmare, intervenienta consideră că propunerea tehnică a contestatoarei prezintă o soluție tehnică nefezabilă tehnic și care nu respectă cerințele normativelor în vigoare - inclusiv STAS-ul 101111-77 punctul 6.2.7. și, pe cale de consecință, nu respectă exigențe clare de ordin tehnic, iar autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că „drenurile, conform caietului de sarcini/ piese desenate, se realizează doar în zona cu leilor, nu și la pile [...]” și a declarat această ofertă drept neconformă.

IV. În subsidiar, în eventualitatea în care Consiliul va dispune că în mod incorect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei drept inacceptabilă și neconformă, intervenienta invocă, pe cale de excepție, lipsa interesului ... de a solicita reevaluarea tuturor ofertelor.

Potrivit contestației, se înțelege că se solicită anularea în întregime a întregului raport al procedurii de achiziție publică și reevaluarea tuturor ofertelor, dar, în cuprinsul contestației, se aduc în apărare argumente doar cu privire la motivele considerate injuste pentru care oferta a fost descalificată. Contestatoarea nu aduce nici o critică cu privire la modul în care celelalte două oferte au fost evaluate și, prin urmare, interesul contestatoarei în cadrul prezentului dosar este exclusiv de a-și apăra propria ofertă, nedovedind nici un interes în reevaluarea celorlalte două oferte.

Mai mult, în condițiile în care oferta ... ar fi declarată conformă de autoritatea contractantă, prețul ofertat de aceasta fiind cel mai scăzut, iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, admisibilitatea ofertei Contestatoarei ar atrage declararea acesteia drept câștigătoare și, în acest context, contestatoarea nu are nici un interes născut și actual în reevaluarea ofertelor celorlalți ofertanți, interesul acesteia fiind exclusiv limitat la reevaluarea propriei oferte.

Prin urmare, intervenienta solicită Consiliului ca, în eventualitatea în care va admite criticile contestatoarei privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acesteia, să admită excepția lipsei de interes cu privire la reevaluarea ofertelor celorlalți

doi ofertanți și să respingă, în parte capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor raportat la cei doi ofertanți.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care asocieria ... – ... formulează cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ... din ..., transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., contestatoarea transmite precizări la cererea de intervenție, în care face următoarele mențiuni:

- prevederile din articolele invocate în apărarea intervenientei, *„au fost interpretate după cum i-a convenit acesteia și nu după sensul corect, așa cum ar fi trebuit”*, citându-se art. 61 din Codul de Procedură Civilă, art. 2, art. 255, art. 278 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006;

- niciunul din argumentele prezentate în cererea de intervenție și punctul de vedere nu constată lipsa de conformitate a ofertei contestatoarei cu cerințele din documentația de atribuire cu privire la documentele de calificare și caietul de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., asocieria ... – ... depune „Răspuns la precizări” formulate de către ... învederând următoarele:

Cu privire la interesul legitim al asocierii interveniente în cauză, ... opinează că justifică un interes incontestabil în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare în procedură, iar solicitările contestatoarei sunt de natură a o afecta în mod direct.

Referitor la așa-zisa încălcare a confidențialității ofertei ... intervenienta menționează că nu a avut acces la această ofertă, iar argumentele aduse prin cererea de intervenție cu privire la oferta contestatoarei, sunt argumente bazate strict pe afirmațiile din contestație, cât și pe cerințele fișei de date a achiziției, publicată în SEAP. O dovadă clară în acest sens, fiind solicitarea de acces la dosarul cauzei, cerere care nu a fost încă soluționată.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la alte proiecte aflate în desfășurare, intervenienta apreciază că aceste proiecte nu au nicio legătură cu prezenta cauză și ca atare, nu au nicio relevanță în soluționarea contestației promovate de ...

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... – ... reprezentând „Răspuns la precizări” formulate de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:



Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Accesibilitate și fluidizare trafic către zona industrială ... Vest și platforma industrială Brazi (Pasaj suprateran peste calea ferată București – Brașov), COD SMIS: 48114”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprins între ... lei și ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ... din ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată Asocierii ... - ... - ... prin adresa nr. ... din ..., respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare, fiind respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.925/2006 și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, motivele care au condus la luarea unei astfel de decizii fiind detaliate în cuprinsul actului.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider a Asocierii ... - ... - ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale asocierii contestatoare, depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea respectivei decizii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea celor decise.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractante motivat de faptul că nu sunt îndeplinite în totalitate condițiile cerute de cadrul legal aplicabil în materia achizițiilor publice cu privire la emitea garanției de bună conduită, Consiliul reține că ... a prezentat inițial în dovedirea constituirii garanției de bună conduită o poliță de asigurare (serie ... Nr. ...) emisă de Societatea de Asigurare –... S.A., în care era menționat la rubrica „Modalitatea de plată a garanției” următoarele:

*„Irevocabil și condiționat, după constatarea culpei Asiguratului” iar ca modalitate „Irevocabil și necondiționat, la prima cerere a Beneficiarului pe baza Declarației acestuia privind culpa Asiguratului”.*

Prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut ... ca în termen de 3 trei zile lucrătoare de la primirea înștiințării, să transmită, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (5) din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu ultimele modificări și completări.

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., transmițând dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 516 din 10.07.2014, precum și punctul de vedere vizând excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației, datorată neconstituirii garanției de bună conduită.

Astfel, ... a depus documentul *„Condiții generale privind asigurarea de garanții contractuale”*, în care la *„Suma asigurată”* este precizat că *„Valoarea garanției pentru care s-a încheiat asigurarea solicitată de Asigurat în Cererea - Chestionar și care este în conformitate cu documentația contractuală/documentația de participare la procedura de atribuire”*, iar în documentația de atribuire autoritatea contractantă a impus ca *„În cazul formulării de contestații/cereri/plângeri, contestatorul are obligația de constitui garanția de bună conduită conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014.*

*Garanția de bună conduită va fi reținută/restituită conform prevederilor art. 271<sup>5</sup> din actul normativ anterior invocat”.*

Consiliul stabilește că garanția de bună conduită constituită de contestatoare respectă rigorile legislative în vigoare la data inițierii procedurii și constituirii acestei garanții.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractanta.

Analizând pe fond contestația ... Consiliul constată că prin aceasta au fost criticate motivele de respingere ale ofertei depuse de Asocierii ... - ... - ...

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că potrivit acestuia oferta a fost declarată inacceptabilă conform art. 36, alin.(1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar ca motive concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

*„a) referitor la Contractul nr. ... prezentat de dvs. în susținerea experienței similare:*

*- ați depus certificări de bună execuție din care însă nu rezultă cantitatea de lucrări de execuție drum realizată în cadrul acestui contract;*

*- din recomandarea și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de dvs. nu rezultă cantitatea de lucrări executate;*

*- oferta Hala Dachser reprezintă un act inițial de angajare a operatorului economic în execuția unor lucrări și nu un act emis după finalizarea acestora care să confirme tipul și cantitatea de lucrări, perioada și locul execuției acestora, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției;*

*b) din celelalte documente prezentate de dvs. pentru dovedirea acestui tip de experiență similară rezultă execuția doar a 10.050 mp în cadrul contractului nr. ... pentru beneficiar SC ... SRL”.*

Potrivit fișei de date a achiziției, în ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

*„Executarea în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract, după cum urmează:*

- execuție drumuri cu suprafața de minim 14.000 mp;*
- execuție pasaj suprateran sau pod viaduct cu suprafața de minim 10.000 mp;*
- execuție rețele canalizare,*

- execuție rețele electrice exterioare;
- execuție rețele distribuție gaze (de presiune medie și redusă, mai mică de 6 bari);
- execuție rețele transport gaze (de presiune înaltă, mai mare de 6 bari);
- execuție rețele transport produse petroliere;
- execuție rețele telecomunicații.

*Lucrările pot face obiectul unui singur contract sau mai multor contracte, în orice combinație.*

*Suma suprafețelor minime solicitate pentru lucrările de execuție drumuri și execuție pasaj supraterran pot face obiectul unui sau a mai multor contracte”.*

Consiliul constată că printre documentele de calificare depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare se regăsește și contractul nr. ... din ..., invocat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contractul nr. ... a fost încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de beneficiar, și S.C. ... S.A. în calitate de antreprenor, obiectul acestuia constituindu-l *„Lucrări de construcție spațiu de depozitare aproximativ 6.700 mp și un spațiu de birouri de aprox. 600 mp; construcția unui drum asfaltat de-a lungul actualului drum de exploatare până la DN72, inclusiv banda de accelerare”.*

În etapa de verificare a documentelor de calificare autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ... din ..., prin care a cerut acesteia următoarele:

*„Primăria Municipiului are ... are în curs de derulare procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată. La această procedură a depus oferta și ASOCIEREA S.C... S.A. – ... – ... care a prezentat în susținerea experienței similare Contractul nr. ... încheiat cu societatea dumneavoastră. În dovedirea lucrărilor executate în baza acestui contract, Asocierea a prezentat oferta Hala DACHSER. În urma analizării acestui document, comisia de evaluare a decis că se impune probarea veridicității însușirii de către beneficiar a documentului.*

*În consecință, în temeiul art. 11, alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să ne confirmați execuția următoarelor lucrări/cantități de lucrări consemnate în oferta Hala DACHSER:*

- Drumuri trafic greu-asfalt: 1605 mp;
- Canalizare menajeră, pluvială, stație de epurare, separatoare de hidrocarburi, cămine vizitare, guri de scurgere;
- Instalații electrice, iluminat;

- *Drum legătură șantier – DN72: 5250 mp*”.

Cu adresa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării arătând că:

*„În baza contractului ..., Asocierea a executat în beneficiul ... următoarele lucrări:*

- *Drum incintă;*
- *Drum acces (drum trafic greu asfalt);*
- *Drum pietruit;*
- *Trotuare, borduri, parcări, împrejurări, depozit marfă;*
- *Clădire tehnică, clădire birouri;*
- *Instalații subterane de apă;*
- *Instalații electrice și de iluminat;*
- *Rezervoare betonate exterioare;*
- *Stație de epurare, canalizare menajeră, pluvială, separatoare de hidrocarburi, cămine vizitare, guri de scurgere.*

- *Față de cele arătate, prin prezenta conformăm efectuarea lucrărilor enumerate mai sus de către ... S.A.*”.

Așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare adresată beneficiarului S.C. ... S.R.L. pentru confirmarea cantităților executate, prin adresa nr. ... din ..., solicitare la care aceasta nu a răspuns, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că ofertantul contestator nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul constată însă că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse de către ofertantul ... referitor la contractul nr. ... doar beneficiarului acestuia, respectiv S.C. ... S.R.L., nu și ofertantului, reținând în luarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, răspunsul primit de la acesta cât și lipsa celui de al doilea răspuns din partea beneficiarului.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers de a obține lămuriri cu privire la informațiile referitoare la contractul nr. ... și de la ofertant ci numai de la beneficiarul lucrărilor S.C. ... S.R.L.

Hotărârea comisiei de evaluare de a se solicita clarificări doar beneficiarului lucrării a fost luată în data de ..., conform procesului verbal nr. ... în care s-a consemnat că *„pentru contractul nr. ..., beneficiar SC ... SRL, referitor la oferta Hala DACHSER, comisia de evaluare decide că se impune probarea veridicității însușirii de către beneficiar a documentului și în consecință hotărăște solicitarea de la beneficiar a confirmării cantităților de lucrări consemnate în ofertă*”, procedând diferit doar cu privire la acest contract, în condițiile în care pentru alte documente de calificare referitoare tot la cerința de

calificare privind experiența similară au fost solicitate clarificări ofertantului.

În atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate” coroborate cu cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Consiliul va reține ca fiind fondate criticile formulate cu privire la motivul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că autoritatea contractantă, înainte de a lua o astfel de decizie trebuia să solicite clarificări sau completări a documentelor depuse de către Asocieria ... - ... - ... și doar în urma unor astfel de clarificări să stabilească caracterul inacceptabil sau nu al ofertei.

Referitor la criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei, ca neconformă, Consiliul constată că în luarea deciziei autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 (același temei legat fiind invocat cu privire la toate celelalte motive de neconformitate), comunicând contestatorului faptul că oferta a fost „elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin adresa nr. ..., ați răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de ... astfel:

- referitor la solicitarea de a justifica anumite neconcordanțe cu caietul de sarcini constatate în cadrul Formulelor OFTEH-A, ați făcut referiri la caietul de sarcini, menționând că nu a fost specificat exact rolul palplanșelor, acestea fiind prezentate cu titlu general; conform caietului de sarcini, din datele prezentate în acesta (memoriu/planuri) reiese clar că nivelul apei se regăsește la adâncimi mari, rolul palplanșelor fiind de elemente temporare/permanente de susținere protecție a liniilor CF între care se realizează fundația. Drenurile, conform caietului de sarcini/piese desenate, se realizează doar în zona culeilor, nu și la pile cum ați prezentat în ofertă. Ați precizat că în caietul de sarcini nu se

*regăsește specificat ca grinzile să fie monobloc; din piesele desenate aferente caietului de sarcini rezultă clar că aceste grinzi au fost prinse în proiect ca fiind monobloc și nu tronsoane așa cum ați propus și specificat dvs. prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent;”.*

Cu privire la acest aspect Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, respectiv „Instrucțiuni privind întocmirea ofertei tehnice” ofertanții aveau obligația ca „Pentru fiecare dintre lucrările descrise în caietul de sarcini și formularele F3 se va completa câte un formular OFTEH-A conform instrucțiunilor; fiecare formular OFTEH-A va corespunde unui formular F3 din oferta financiară, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica modul de execuție a lucrărilor și corelarea acestuia cu oferta financiară”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, așa cum s-a stabilit potrivit procesului verbal ..., comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ... din ... astfel:

*„a) să justificați următoarele neconcordanțe cu caietul de sarcini constatate în cadrul Formulelor OFTEH-A aferente următoarelor obiecte:*

- *Obiect 4. Construcții infrastructură:*
- *Pila cu palplanșe este necesară pentru protejarea liniilor CF între care este amplasată fundația și nu pentru apa freatică și pietriș cum specifică ofertantul;*
- *Nu sunt necesare drenuri la pile, ci numai la culei;*
- *Spargerea betonului cuprins la acest articol este aferent capului superior al coloanelor, și nu al structurii existente;*
- *Obiect 5. Construcții suprastructura:*
- *Grinzile prefabricate sunt monobloc, nu tronsonate;*

Cu adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... din ..., contestatorul a răspuns arătând că:

*„În propunerea tehnică, în formularul OFTEH A aferent Obiectului 4 Construcții infrastructură.*

*- la subcapitolul „Palplanșe metalice”, începând cu pagina 14, s-a dat o definiție generală a palplanșelor, nu s-a specificat că acestea sunt folosite pentru apa freatică. După această descriere, s-a specificat că palplanșele se folosesc ca elemente temporare/permanente de susținere. Acest lucru implică și partea de protecție a liniilor CF între care este amplasată fundația.*

*- La subcapitolul Zidărie în drenuri, pagina 11 se găsește descrierea lucrărilor de drenuri. Nu s-a menționat că aceste lucrări sunt necesare la pile.*

- La subcapitolul Coloane de beton – Tratarea capului pilotului, pagina 14: „După terminarea demolării, betonul se îndepărtează, completându-se ...” se menționează îndepărtarea betonului iar descrierea tehnologiei se face la subcapitolul „Spargere beton” – pagina 15. Operațiunile de spargere a betonului sunt aceleași indiferent de elementul de construcție în cauză.

În propunerea tehnică, în formularul OFTEH A aferent Obiect 5. Construcții suprastructură.

- Nicăieri în propunerea noastră tehnică, nu se menționează că grinzile sunt tronsonate, la pagina 21 propunerea tehnică se menționează Grinda prefabricate L=36 m”.

Analizând criticile aduse primului aspect, respectiv acela că „Drenurile, conform caietului de sarcini/piese desenate, se realizează doar în zona culeilor, nu și la pile cum ați prezentat în ofertă”, Consiliul reține că ... nu contestă, în fapt, motivul de respingere al ofertei, ci faptul că nu a fost indicat de către autoritatea contractantă „articolul de lege” încălcat, cât și faptul că s-au făcut referiri „la drenuri în mai multe puncte (culei și pile) nu poate să-i oferte autorității contractante un temei legal pentru a considera oferta noastră ca fiind conformă”.

Având în vedere faptul că autoarea contestației nu infirmă cele susținute de autoritatea contractantă referitoare la faptul că a ofertat drenuri și pentru pile, Consiliul stabilește că înainte de a decide respingerea ofertei autoritatea contractantă avea posibilitatea de a cere ofertantului clarificări privind măsura în care cele propuse de către ofertant schimba soluția tehnică sau conduce la costuri suplimentare din partea autorității contractante, cu atât mai mult cu cât contestația afirmă că „Oricum, decontarea lucrărilor se face numai după executarea, măsurarea și confirmarea acestora”.

Referitor la al doilea aspect avut în vedere în respingerea ofertei, respectiv „Ați precizat că în caietul de sarcini nu se regăsește specificat ca grinzile să fie monobloc; din piesele desenate aferente caietului de sarcini rezultă clar că aceste grinzi au fost prinse în proiect ca fiind monobloc și nu tronsoane așa cum ați propus și specificat dvs. prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent;” Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă afirmă că „din piesele desenate aferente caietului de sarcini rezultă clar că aceste grinzi au fost prinse în proiect ca fiind monobloc” iar ... a răspuns în sensul că „Nicăieri în propunerea noastră tehnică, nu se menționează că grinzile sunt tronsonate, la pagina 21 propunerea tehnică se menționează Grinda prefabricate L=36 m”.



Verificând propunerea tehnică a contestatoarei Consiliul constată că la pagina 21 „Elemente prefabricate” apare mențiunea „GRINDĂ PREFABRICATĂ L=36 M”, cât și cea potrivit căreia „Grinzile și plăcile prefabricate se vor monolitiza între ele conform detaliilor din proiect”.

Or, în atare situație se reține că erau necesare clarificări, punctuale, cu privire la mențiunea din oferta ... referitoare la faptul că grinzile și plăcile prefabricate se vor monolitiza.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... criticat de către aceasta îl constituie faptul că, în opinia autorității contractante, oferta a fost „elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin adresa nr. ..., ați răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de ..., astfel: (...)

- referitor la solicitarea de a preciza unde se regăsesc, în cadrul Formularului OFTEH-A aferent obiectului 5. Construcții suprastructura, descrierile pentru tehnologia de montaj a grinzilor prefabricate pe palei provizorii amplasate lângă elevațiile infrastructurilor, execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme, precomprimarea transversală a antretoazelor, montarea predalelor și execuția plăcii de suprabetonare și etape de descintrare a tablierului prefabricat de pe reazemele provizorii, prin răspuns ați specificat pagina 9/10 din ofertă, unde au fost precizate codul de practică NE012-99 și NE013-02 cu mențiunea ca operațiunile solicitate se regăsesc în acestea. Atașat răspunsului, ați prezentat procedurile de lucru pentru lucrările solicitate. Conform solicitărilor Fișei de date a achiziției, aceste operațiuni trebuiau descrise în cadrul formularelor OFTEH-A, obligație neîndeplinită de către dvs. prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent”.

Consiliul reține că prin aceeași adresă de solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. ... din ..., s-a cerut contestatoarei:

„să precizați unde se regăsesc, în Formularul OFTEH-A aferent Obiectului 5. Construcții grinzi prefabricate pe palei provizorii amplasate lângă elevațiile infrastructurilor;

- execuția antretoazelor de monolitizare de pe reazeme;
- precomprimarea transversală a antretoazelor;
- montarea predalelor și execuție plăcii de suprabetonare;
- etapa de descintrare a tablierului prefabricat de pe reazemele provizorii;”.

Cu adresa nr. ... din ..., ... a răspuns solicitării arătând că „Oferta a fost întocmită pe baza descrierilor din caietele de sarcini și

*mențiunilor din doc PS Pod pag. 9/10 – Codul de practică NE012-99 și NE013-02. Aceste operațiuni sunt cuprinse în documentele menționate și stau la baza alcătuirii ofertei economice. Operațiunile de mai sus au fost deci incluse atât tehnic dar și valoric. Atașăm procedurile interne de lucru pe care le adoptăm și aplicăm în cadrul șantierelor noastre”.*

Răspunsul contestatoarei a fost reținut în mod corect ca neconcludent, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat, în mod concret, să se precizeze unde se regăsesc în Formularul AFTEH-A aferent Obiectului 5, respectiv anumite informații precis indicate, iar ... nu a răspuns solicitării menționând doar în mod generic că oferta a fost întocmită pe baza descrierilor din caietul de sarcini, fără a indica exact unde se află în formular informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, în speță au fost aplicate în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fiind nefondată critica contestatoarei, având în vedere modul în care a înțeles să dea curs solicitării autorității contractante.

Consiliul constată că prin contestație au fost formulate critici și cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, respectiv acela potrivit căruia a fost „elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin adresa nr. ..., ați răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de ..., astfel: (...)

- la paginile indicate de dvs. în propunerea tehnică că se regăsește descris, în cadrul Formularelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, comisia de evaluare a constatat că lucrările specificate la acest capitol nu acoperă toate operațiile necesare realizării zidurilor și rampelor. Prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent”.

Cu privire la acest motiv de respingere al ofertei Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări au fost cerute contestatoarei astfel „să precizați unde se regăsește descris, în cadrul Formularelor OFTEH-A, Obiectul 6. Construcții ziduri și rampe, având în vedere că descrierea prezentată de ofertant reprezintă o copie a descrierii capitolului 5. Construcții suprastructură, lucrări ce nu acoperă toate operațiunile necesare realizării zidurilor și rampelor”, răspunsul dat de către acesta fiind, conform adresei nr. ... din ..., următorul

*„Descrierea lucrărilor pentru Obiectul 6 Construcții ziduri și rampe se regăsesc de la pagina 41 la 64 și nu reprezintă o copie a descrierii lucrărilor de la obiectul 5 Construcții suprastructură. La aceste pagini se regăsesc descrierile tuturor operațiunilor necesare”.*

Analizând critica, Consiliul are în vedere că atât prin solicitarea de clarificări cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a indicat care sunt acele lucrări care nu acoperă toate operațiile necesare realizării zidurilor și rampelor, încălcând atât dispozițiile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, cât și cele ale art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;”.*

Prin urmare, motivul de respingere adus la cunoștința contestatorului nu respectă prevederile legale, în sensul că nu au fost indicate în mod explicit care sunt acele *„lucrări ce nu acoperă toate operațiunile necesare realizării zidurilor și rampelor”* pentru a da posibilitatea ofertantului contestator să formuleze apărări, și să poată face dovada că acestea se regăsesc, sau nu, după caz, în propunerea sa tehnică, criticile fiind reținute ca fondate.

Este criticat de asemenea și ultimul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă comunicând contestatorului faptul că oferta a fost *„elaborată cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin adresa nr. ..., ați răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare în data de ..., astfel: (...)*

*- la solicitarea de a preciza unde se regăsesc, în cadrul ofertei, Formularele OFTEH-B2 completate pentru următoarele devize:*

*Obiect 5 Amenajare teren – 03 Devieri rețele electrice; Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj – 1 Racord electric iluminat; Obiect 8 Organizare de șantier; 1 Lucrări de construcții și 2 Cheltuieli conexe org. șantier, ați menționat că nu ați avut posibilitatea de a extrage manopera și utilaj dintr-un cod de material care rezultă din Formularele F3. Comisia de evaluare a constatat că Formularele OFTEH-B2 nu au fost prezentate nici în cadrul ofertei, și nici atașat răspunsului la solicitările de clarificări. Prin urmare, răspunsul dvs. a fost apreciat drept neconcludent”.*

Legat de acest ultim motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, pentru răspuns neconcludent, Consiliul constată că prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei astfel:

*„f) să precizați unde se regăsesc prezentate Formularele OFTEH-B2 completate pentru următoarele devize:*

- Obiect 5 Amenajare teren – 03 Devieri rețele electrice;*
- Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj – 1 Racord electric iluminat;*
- Obiect 8 Organizare de șantier: Lucrări de construcții și Cheltuieli conexe org. șantier”.*

Solicitării citată anterior contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... din ..., afirmând că *„Pentru întocmirea devizelor mai sus menționate, am respectat instrucțiunile transmise de Autoritatea Contractantă pentru completarea formularelor OFTEH în care se specifică: «Fiecare din graficele OFTEH B2 va corespunde unui formular F3 din oferta financiară astfel încât Autoritatea Contractantă să poată verifica repartizarea resurselor pe categorii de lucrări și corelarea cu oferta financiară».* Singura sursă din aceste formulare F3 este cod material”.

Din analiza răspunsului raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, Consiliul constată că nici de această dată ... nu a dat curs celor cerute de către autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul observă că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnică trebuia structurată astfel:

*„1. Metodologie și organizare: Pentru fiecare dintre formularele F3 se va completa câte un formular OFTEH-A conform instrucțiunilor, descriind toate categoriile de lucrări asociate formularului F3 respectiv, ținând cont de prevederile caietului de sarcini. (...).*

*3. Grafice fizice de execuție. Pentru fiecare dintre formularele F3 se va completa câte un formular OFTEH-B2, reprezentând graficul*

*fizic de execuție, pe care se vor evidenția toate resursele umane și echipamentele/utilajele necesare executării lucrărilor asociate formularului F3 respectiv. Fiecare din aceste grafice OFTEH-B2 va corespunde unui formular F3 din oferta financiară (...)*”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a întocmi pentru fiecare Formular F3 câte un formular OFTEH-A și formular OFTEH-B2, inclusiv pentru următoarele devize:

- „*Obiect 5 Amenajare teren – 03 Devieri rețele electrice;*
- *Obiect 7 Racord electric iluminat pasaj – 1 Racord electric iluminat;*
- *Obiect 8 Organizare de șantier: Lucrări de construcții și Cheltuieli conexe org. șantier”.*

Contestatoarea nu a indicat, ca urmare a clarificărilor solicitate, unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste formulare OFTEH-B2, răspunsul fiind reținut în mod corect ca neconcludent conform art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

Cu privire la cererea de intervenție depusă de Asocieria ... – ... prin apărător ales ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție a Asocieria ... – ... în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de Asocieria ... – ... – ...

Având în vedere decizia de admitere a cererii de intervenție formulată de Asocieria ... – ... cât și prevederile art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că nu se impune admiterea cererii referitoare la studiul dosarului de către aceasta.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante să depună la dosar oferta câștigătoare, pentru a „fi analizată de Consiliu și consultată de reprezentanții

noștri, în vederea formulării de noi precizări/completări, dacă va fi cazul”, Consiliul constată că obiectul contestației îl constituie:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare ale asocierii contestatoare, depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor ce vor fi expuse în motivarea respectivei decizii;

- obligarea autorității contractante să aducă la cunoștința participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform deciziei Consiliului;

- în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, cu respectarea celor decise, capete de cerere care au fost menținute și prin documentul „Precizări” cu nr. ... din ....

Consiliul reține, de asemenea, că nici prin contestația depusă și nici ulterior nu au fost formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, situație în care pentru soluționarea contestației nu a fost necesară obligarea autorității contractante de a depune oferta câștigătoare, ofertă despre care contestatoarea a avut cunoștință încă de la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, conform adresei nr. ... din ....

Mai mult decât atât, Consiliul reține că, în susținerea cererii de studiu a ofertei câștigătoare, contestatoarea afirmă că *„Având în vedere faptul că de ceva vreme circulă unele zvonuri cum că oferta declarată câștigătoare nu ar întruni toate cerințele minime de calificare publicate în documentația de atribuire (...)”* afirmații care nu pot fi considerate critici concrete cu privire la oferta câștigătoare.

Față de toate cele reținute anterior, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante de a dispune autorității contractante să depună la dosar oferta câștigătoare în vederea studierii și *„formulării de noi precizări/completări, dacă va fi cazul”* va fi respinsă cu atât mai mult cu cât, contestarea la acest moment a deciziei autorității de a stabili oferta câștigătoare este tardivă raportat la data când aceasta a cunoscut denumirea ofertantei câștigătoare (...) și raportat la termenul legal de contestare stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

### **OPINIE SEPARATĂ**

Contrar opiniei majoritare, care nu a admis audierea părților implicate, consider că, pentru dosarul cauzei, o soluție finală corectă nu se putea lua decât după audierea celor trei părți, respectiv:

- contestatoarea - SC ... SA, în calitate de lider al Asocierii SC ... SA – ... – SC ... SA;

- autoritatea contractantă – PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...;

- intervenienta Asocieria ... – ...

În justificarea afirmației mele, am în vedere complexitatea dosarului în cauză, valoarea estimată apreciabilă a contractului de achiziție publică, cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, volumul mare al conținutului documentației de atribuire, în special al caietului de sarcini, multitudinea de cerințe tehnice și mai ales numeroasele contradicții ale părților, atât pe aspecte de calificare, cât și pe cele tehnice, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/ 2006, susțin că se impunea aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În opinia mea, din analiza documentelor acestui dosar, precum și a apărărilor scrise ale celor trei părți implicate, consider că informațiile/explicațiile/argumentele prezentate, în acest moment, nu sunt suficiente astfel încât să determine, fie respingerea ca nefondată a contestației, fie admiterea acesteia.

Mai mult, țin cont și de faptul că intervenienta a cerut studiul dosarului cauzei, aspect cu care eu am fost de acord, dar opinia majoritară nu a admis această cerere.

În concluzie, opus deciziei majoritare, care a respins ca nefondată contestația în cauză, apreciez că, înainte de luarea acestei hotărârii, era necesară ascultarea părților, astfel încât să fie făcute toate demersurile legale, cu atât mai mult cu cât unul din principiile de baza ale ordonanței de urgență nr. 34/2006, prevăzut la alin. (2) lit. f), este cel al eficienței utilizării fondurilor; contestatoarea având propunerea financiară cea mai mică.

## **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 57 (cincizecișapte) pagini.