



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de..... cu sediul social în Municipiul având Cod Unic de Înregistrare..... Număr de înmatriculare ... împotriva adresei nr.../11.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emis de..... cu sediul în municipiul Craiova, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte,...fără fază finală licitație electronică, a contractului de...furnizare având ca obiect...„Utilaj complex pentru tăiat arbori”,...cod CPV 16600000-1, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:...anularea comunicării nr. .../11.11.2014 și luarea unei măsuri de respingere pe motiv de nerespectare pe deplin a cerințelor minimale cuprinse în caietul de sarcini de către ofertantul ... S.R.L.

Prin adresa nr. .../27.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../28.11.2014, ..., cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. 47, ... înmatriculată la O.R.C. sub nr....., având Cod Unic de Înregistrare ...,...în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „întâmpinare”, prin care solicită respingerea contestației formulate de către ...

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu ...
Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., respectiv criticile privind „lama de buldozer” și modelul de utilaj ofertat de contestator.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind luarea unei măsuri de respingere a ofertei câștigătoare, aceasta fiind atribuțiunea exclusivă a autorității contractante.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. .../11.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin...cerere de oferte,...fără fază finală licitație electronică, a contractului de...furnizare având ca obiect...„Utilaj complex pentru tăiat arbori”, CPV 16600000-1,...având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat:...„anularea comunicării nr. .../11.11.2014 și luarea unei măsuri de respingere pe motiv de nerespectare pe deplin a cerințelor minimale cuprinse în caietul de sarcini de către ofertantul ... S.R.L.”... În motivarea contestației, ... susține că,...comunicarea rezultatului procedurii s-a bazat exclusiv pe criteriul de atribuire aplicat «Prețul cel mai scăzut», fără a face nici o referire la

nerespectarea exclusiv și pe deplin a cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini a ofertantului ...S.R.L., în mod special a înălțimii de lucru de minim 10 metri, dar și altor caracteristici tehnice neconforme din oferta tehnică cu privire la siguranța operatorului și a personalului auxiliar, dar și a participanților la trafic în timpul transportului utilajului pe drumurile publice și în timpul lucrului.

...Contestatorul menționează că ... a oferit un utilaj-excavator cu braț marca Gallmac care sunt vehicule de service pentru șantiere de construcții ca și pentru toate felurile de operațiuni legate de lucrări urbane și în locuri cu acces limitat (lucrări de drumuri, construcții, utilități) unde spațiul este limitat, ca de exemplu centre ale orașelor, de-a lungul drumurilor cu o singură bandă sau șantiere.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că utilajul excavator oferit, respectiv Gallmac TC12, nu corespunde tehnic, deoarece:

- este construit pentru alte operațiuni și anume excavare, manipulare material, șapare șanțuri și alte lucrări de construcții. Utilajul său este proiectat și construit pentru tăiere arbori și vegetație;

- Înălțimea maximă a capului de prindere (la boltul cupei) este de 6,5 m (6.500 mm), deci nu se poate atinge înălțimea de tăiere de 10 m cerută în caietul de sarcini chiar și cu adăugarea unei prelungiri/extensii la care să se atașeze capul de tăiere cu cele 4 discuri. Orice prelungire artizanală, care nu este verificată static pentru rezistență și pentru răsturnare pune în pericol vieți omenești și distrugeri materiale. Spre exemplu: utilajul oferit de subscrisa este proiectat, construit și omologat pentru operațiuni de tăiere vegetație și arbori la înălțimea de minim 10 m (10.000 mm) ceruta în caietul de sarcini;

- O cerință specială în caietul de sarcini - lamă de buldozer de minim 2.200 mm, fără dinți, se explică acum și anume: utilajul Gallmac TC12 trebuie stabilizat cu această lamă. Utilajul trebuie poziționat și stabilizat pentru a tăia ramurile copacilor! Deci utilajul lucrează intermitent și nu continuu, așa cum o face utilajul oferit de subscrisa;

- În documentația cu echipamentele ce pot fi montate pe GALLMAC TC12, nu sunt echipamente pentru tăiere arbori! În documentația utilajului oferit de subscrisa apar toate echipamentele inclusiv o serie de echipamente de tăiere vegetație și arbori;

- Datorită brațului de tip excavator - manevrabilitatea este mult redusă și poziționarea capului are o precizie mică. Spre exemplu:

brațul utilajului oferit de subscrisa este proiectat și executat pentru operațiuni de acces la înălțime mare, este mai ușor fiind realizat din oțel de înaltă calitate tip Weldom 700, are o manevrabilitate ridicată și chiar depășește cei 10 m înălțime de lucru, stabiliți ca cerință minimală în caietul de sarcini;

- Capul de tăiere pentru TC12 nu apare în nicio documentație a firmei ...SRL. Spre exemplu: subscrisa oferă un cap de tăiere profesional cu rotire la 180 grade necesară în mod curent la operațiuni de tăiere vegetație și arbori;

- Pe site-ul firmei ... nu există referințe pentru Gallamac TC12 ca tăietor de arbori. Spre exemplu: pe site-ul partenerului subscrisei www.energgreen.it este plin de informații, fotografii, video privind operațiunile de tăiere vegetație și arbori și referințe privind aceste operațiuni în Franța, Italia, Germania, Rusia, România și altele.

...În drept, contestatorul precizează că sunt menționate specificații tehnice care corespund numai unor produse, iar caietul de sarcini este în ansamblu conceput pentru a limita participarea altor ofertanți.

...Astfel, se precizează că echipamentul ILF S1500 Energgreen depășește toate inconvenientele tehnologice specificate mai sus, impunând un standard al designului în domeniu, care este practic atribuit dezvoltării simultane a trei caracteristici tehnice ale echipamentului:

- O structură special construită pentru a lucra cu brațe telescopice/extensibile de lungime foarte mare și care ating înălțimi de până la 12 m;

- O cabină care se rotește în concordanță cu structura stabilă a echipamentului ILF S1500 care are principalele componente în filosofie: controlul maxim asupra întregului sistem și acționării cu o precizie foarte înaltă a operatorului. Poziția ergonomică a operatorului facilitează utilizarea brațului în lateral dar și în ambele direcții de lucru (înainte-înapoi) pe care echipamentul îl poate cu ușurință schimba aproape instantaneu prin intermediul pedalei de schimbare a sensului și a rotației cabinei;

- Un sistem hidraulic compus din 4 (patru) circuite hidraulice cu scopul de a permite mișcări multiple și simultane extrem de complexe, fără a se suprapune una altelea cu scopul evitării unei scăderi dramatice a presiunii și a debitului uleiului hidraulic și prin urmare a puterii.

Cu privire la structura și construcția utilajului, contestatorul precizează că este necesar a se observa cum a fost gândit designul bazat strict pe criterii de accesibilitate și productivitate foarte înaltă.

Astfel, contestatorul arată că punctul de atașare a brațului de mașina de bază permite lucrul în lateral chiar și printre roțile echipamentului, ocupând astfel un spațiu minim din calea de rulare de pe drumurile publice. Cilindru hidraulic de extindere/ridicare așezat în partea de sus a brațului este construit în așa fel încât să fie complet independent de cilindrul inferior, alcătuind astfel un sistem unic de siguranță maximă în domeniul lucrului la înălțime.

De asemenea, mulțumită rotație cabinei cu 180°, utilajul poate lucra în ambele direcții față-spate, scurtând timpul de lucru și a consumului de combustibil, eficientizând costurile în exploatare.

Contestatorul menționează că, capul de tăiere este dintr-un oțel de înaltă calitate și special conceput pentru o înlocuire rapidă a discurilor de tăiere și a cuțitelor de tăiere, fie schimbând direcția de rotație sau înlocuirea rotorului cu unul nou. Această operație poate fi realizată de către mecanicul, operatorul utilajului foarte ușor, fără intervenția unei echipe de service, reducând astfel timpii de staționare în timpul mentenanței și eficientizând productivitatea.

Se mai arată că, cele mai multe componente (sașiul, braț și cap de tăiere) supuse unor intense vibrații în timpul utilizării sunt fabricate din oțel de cea mai înaltă calitate și confecționate cu cea mai nouă tehnologie de sudură.

În acest sens se precizează că, sașiul este rezultatul unor studii ale inginerilor specialiști în metalurgie care au reușit să reducă torsionarea cauzată de acțiunea mecanică laterală a brațului și a capului de tăiere. Prin aceasta s-a asigurat o durată de utilizare foarte mare a sașiului, prin evitarea acțiunilor cauzate de așa-zisa «oboseală a metalului» prin torsionare și vibrație. Teste denumite pe scurt «Metoda Elementelor Finite» au fost efectuate pentru a asigura durată mare de viață a sașiului.

De asemenea, extensiile telescopice ale brațului (confecționat în exclusivitate din oțel Weldox 700 de cea mai înaltă calitate) aluneca pe saniere confecționate din materiale extrem de rezistente la frecare și uzură. Aceste extensii sunt totodată ușor de reglat și de schimbat, dacă este necesară această operațiune de mentenanță.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că cea mai importantă caracteristică a cabinei este aceea că îi permite

operatorului o vizibilitate externă de 360° și a faptului că acesta poate să-și regleze poziția de lucru asigurându-și astfel ergonomicitatea și confortul în timpul operațiilor de tăiere arbori dar și în transportul utilajului către punctul de lucru pe drumurile publice de la garaj și înapoi. Este demonstrat prin teste comparative faptul că datorită rotației cabinei și a inversării aproape instantanee a direcției de lucru se reduce timpul de lucru față de un utilaj tradițional cu cel puțin 30%. Totodată utilajul va staționa mai puțin pe drumurile publice reducând astfel riscurile aferente staționării sau lucrului în zone intens circulate. Cabina este aprobată în privința căderii obiectelor (FOPS) și a răsturnării accidentale (ROPS), este izolată fonic și dotată cu un sistem de aer condiționat, toate acestea asigurând operatorului un mediu de lucru confortabil și foarte sigur.

Cu privire la sistemul hidraulic compus din 4 circuite hidraulice independente, contestatorul arată că este foarte important a se observa că aceasta caracteristică asigură utilajului și întregului echipament o extremă manevrabilitate și eficiență în timpul lucrului, dar și transportului pe drumuri publice.

Se mai arată că:

- primul circuit închis/independent cu presiunea de lucru de 380 Bar este special conceput pentru acționarea utilajului de bază;
- al doilea circuit închis/independent acționează rotația capului de tăiere și a rotorului (3000 rotații/min) cu cele 4 discuri;
- al treilea circuit închis/independent acționează mișcările brațului lateral;
- al patrulea circuit închis/independent (care încorporează 2 pompe cu roți dințate) acționează și guvernează alte funcții ale utilajului de bază (frânare și direcția în timpul transportului și a lucrului, rotația cabinei, etc.).

În acest sens se precizează de către contestator că aceste sisteme hidraulice independente permit simultaneitatea diverselor operațiuni fără a cauza pierdea puterii, a vitezei și a productivității. Aceste lucruri se întâmplă în cazul utilajelor și echipamentelor cu un singur sistem hidraulic (sistem centralizat bazat pe o singură pompa hidraulică, care acționează și guvernează întreg utilajul). Ambele axe și toate roțile sunt motrice, acționate hidraulic, tracțiune hidraulică. Roțile sunt toate viratoare hidraulic pentru mers normal, în crab sau în lateral cu acționare electronică și semnal sonor special construit pentru alinierea roților.

Astfel, transmisia hidrostatică cu două viteze permite schimbarea vitezei de lucru în funcție de densitatea vegetației prin apăsarea pedalei de lucru. Viteza de 40km/h poate fi atinsă cu ușurință în timpul transportului pe distanțe medii și lungi.

Pe baza descrierii de mai sus contestatorul subliniază câteva caracteristici importante a noului echipament Energreen ILF S 1500, producție 2014, astfel:

-Stabilitate extremă în timpul lucrului cu brațul extins la maxim și la înălțimea specificată în caietul de sarcini și anume MINIM 10 m. Această stabilitate este datorată construcției utilajului: cu centrul de greutate al sașii coborât, cu ampatament calculat cu mare precizie, cauciucuri speciale de 600 mm lățime, diferențial blocabil al ambelor axe și contragreutate special adăugată sașii pentru a permite lucru în lateral;

- *Vizibilitate excelentă în timpul lucrului într-o poziție confortabilă și ergonomică a operatorului, datorată rotației cabinei;*

- *Vizibilitate maximă în timpul transportului dar și în lucru datorită amplasării brațului în spatele cabinei. Acest braț se pliază și așează de-a lungul sașii către partea din spate în timpul transportului fără a împiedica vizibilitatea în față și în spate;*

- *Forma/Designul brațului a fost atent studiată pentru a permite lucrul în apropierea roților utilajului fără a atinge cu partea finală a brațului semnele rutiere;*

- *Brațul și extensiile foarte rezistente pe care se pot monta diferite capete de întreținere vegetație (de la iarbă, până la crengi de copaci și arbori de maxim 15 cm grosime);*

- un circuit hidrostatic care permite transferul/mișcarea utilajului în față cu viteză foarte mică (cea ce permite o precizie foarte mare în timpul lucrului la o putere maximă de rotație a discurilor de tăiere acționate de rotor);

- de subliniat este faptul că utilajul este foarte sigur în utilizare și este în concordanță cu ultimele normative Europene în privința siguranței și protecției muncii (cu obiecte la înălțime).

...În motivarea contestației, contestatorul consideră că dispozitivele de siguranță se referă la rotația cabinei pentru a permite operatorului să vizualizeze absolut toate elementele necesare în timpul tăierii crengilor copacilor la înălțime, fără a fi necesară întoarcerea capului pentru a privi în direcția opusă sau în spate, ceea ce duce de multe ori la accidente care au consecințe negative asupra operatorului, dar și a

personalului auxiliar, a persoanelor din zonă dar și a altor echipamente.

Astfel, circuitul hidrostatic independent permite operatorului să lucreze fără a acționa cutia de viteze sau ambreiajul, ceea ce îi permite acestuia să se concentreze la acțiunea de cosire a ierbii, tăiere a ramurilor copacilor cât mai eficient și cu reducerea riscurilor de accidente.

Contestatorul precizează că în modulul CRAB toate cele patru roțile se rotesc în așa fel încât permit echipamentului deplasare laterală, optimizând poziția de lucru față de obiectiv și fără a face mai multe manevre, care ar putea fi periculoase în caz de trafic intens pe drumuri aglomerate și în spații înguste, care nu permit întoarcerea sau efectuarea unor manevre complexe.

Brațul se ancorează pe sașiu în timpul transportului cu dispozitive speciale de blocare în așa fel încât îi permite operatorului să aibă la dispoziție o vizibilitate maximă și bineînțeles siguranța în timpul transportului pe drumuri publice.

..... precizează că...dispozitivele de siguranță ale întregului echipament sunt numeroase și se referă la toate funcțiile acestuia într-o secvență logică în așa fel încât evită orice manevră periculoasă, chiar și din cauza lipsei de atenție a operatorului. Spre exemplu: rotația cabinei se poate face doar la o viteză scăzută de lucru de 15 km/h maxim. La viteze de transport de până la 40 km/h, cabina trebuie poziționată paralel cu axul longitudinal al sașiuului. Pentru aceasta există senzori speciali care permit această operațiune de transport, transfer doar dacă cabina este în poziția necesară de transport.

...În acest sens, contestatorul arată că sistemul de frânare este astfel construit în legătură directă cu circuitul hidraulic independent (hidrostatic) care este acționat prin apăsarea cu piciorul a pedalei și care acționează un sistem dublu care controlează ambele diferențiale ale celor două axe (față și spate). Un sistem mecanic de blocaj există pe axa din spate pentru a asigura utilajul pe timpul staționării, cu motorul oprit.

...Astfel, contestatorul menționează că două întrerupătoare de siguranță sunt situate sub scaunul operatorului și pe joystick-ul de acționare. Acestea asigură în cazul în care nu sunt acționate în poziția ON (operator la bord) sau sunt acționate în poziția OFF (lipsa

operatorilor) indisponibilizarea întregului echipament, evitând astfel orice accident în lipsa operatorului din cabină.

Axa față (care se poate înclina) poate fi blocată în timpul diverselor operațiuni ducând prin urmare la creșterea stabilității întregului echipament forma din sașiu de bază și din brațul suport pentru capul de tăiere cu patru discuri. Valve hidraulice de siguranță previn situații periculoase în cazuri de scădere a debitului și a presiunii din furtunele care conduc uleiul hidraulic către cilindrii hidraulici de blocare a axelor.

Controlul întregului echipament este asigurat de un joystick, manipulator dotat cu un întrerupător care previne lipsa operatorului din cabina și prin urmare a oricăror acționari nepermise a utilajului și a brațului.

Segmentele brațului sunt dotate cu valve hidraulice de siguranță, așa numite „Valve cu protecție anti-ruptură furtunuri hidraulice” care previn căderile cauzate de lipsa de debit și presiune a uleiului hidraulic.

În acest sens se arată că senzori speciali nu permit acționarea butonului de viteză mare de transport în sistemul de virare cu patru roți tip CRAB, ci doar în sistemul de virare standard cu două roți. Alți senzori împiedică acționarea butonului de viteză de transport, dacă cabina nu este în poziția corectă, aliniată cu axa longitudinală a sașiuului. Sistemul de virare cu patru roți poate fi acționat doar la viteza de lucru scăzută.

Alt sistem permite activarea virării doar pe axa din față și a deblocării axei spate în cazul unui teren foarte accidentat pentru a permite o mai bună manevrare a întregului echipament și o siguranță sporită. Axele cu diferențial și cauciucurile cu dimensiuni speciale (foarte late) asigură o rezistență foarte mare sașiuului la acționările și șocurile cauzate de utilizarea laterală a brațului. Reductoarele epiciclice bine dimensionate, împreună cu un sistem special intern de lubrifiere asigură o durată mare de utilizare a componentelor transmisiei primare și finale.

În concluzie, contestatorul precizează că utilajul profesional de tăiere arbori ENERGREEN ILF S1500 este un exemplu excelent și concret al capacității inovaționale tehnologice a fabricantului. Datorită performanțelor tehnologice înalte și a gamei largi de utilizare acest utilaj complex aduce un nou standard în Europa în domeniul întreținerii spațiilor verzi și a vegetației de-a lungul acostamentului

drumurilor și autostrăzilor, a liniilor electrice de joasă și înaltă tensiune etc.

Astfel, contestatorul arată că mașinile sunt în conformitate cu legislația CE, pentru aceasta ele sunt furnizate complet cu omologare ca „mașină multifuncțională cu autopropulsie (1 S)” Numărul de omologare: LNP3081 și orice modificare ulterioară și anexe la acestea. Mașinile subscrisei sunt în conformitate cu legislația CE pentru mașini și pentru aceasta ele sunt furnizate complet cu omologare AS „cu autopropulsie Multipurpose Machine (1 S)”.

Contestatorul precizează că numărul de omologare este: LNP 3081 și orice modificare ulterioară și anexe la acesta.

De asemenea, se arată că viteza de deplasare în timpul funcționării (de lucru) este:

- în prezența parapetului și a altor obstacole, viteza de deplasare nu este mai mare de aproximativ 3-4 km/h;
- viteza de deplasare în timpul transferului/transportului: Mașina poate rula la 40 km/h și este echipată cu luminile de avertizare corespunzătoare și cu sistem mecanic de blocare pentru transfer rutier.

Se mai arată că Energreen ILF 1500 este o mașina autopropulsată prevăzută cu pneuri, omologată pentru circulația rutieră, concepută, proiectată și construită de Laserjet SRL (Brevet European nr. 02425304.9), în mod principal pentru a tăia vegetație pe pante, pe diguri, pe malurile râurilor, albiile artificiale și naturale, precum și în zone supuse unor remedieri cât și în sectorul silvic.

Contestatorul menționează că un echipament dotat cu un puternic motor Diesel John Deere de 140 CP care respectă ultimele norme europene pentru emisii de noxe noiembrie 2014, tracțiune integrală cu axul frontal și cel din spate independente, echipat cu o cabină inovatoare de conducere, comandă, rotirea pe platforma unității autopropulsate. O astfel de cabină, în timpul circulației rutiere, este plasată în față, partea stângă a corpului, în timp ce în timpul lucrului, aceasta poate fi întoarsă pe partea dinspre zona de lucru pentru a permite operatorului, într-o poziție ergonomică corectă, posibilitatea de a avea vizibilitate completă și controlul total al etapelor de lucru.

Mai mult decât atât, cabina rotativă permite lucrul în ambele direcții, fără a schimba direcția mașinii, reducând considerabil, în acest fel, timpii de lucru.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că aparatul are multe puncte de cuplare: în față (pe o placă de adaptare în 3 puncte), în partea din spate (suflante hidraulice, răspânditoare de sare, diferite de remorci) și, în special, în poziția laterală de un braț telescopic cu raza mare (de până la 12 m.) Pe acest braț, cel mai important element ce se poate monta este un tocător echipat cu un rotor cu tăiere dublă- rotație și care poate fi rotit cu 180° în raport cu brațul axului; prin intermediul unor plăci adecvate de cuplare, este posibil pentru a potrivi, la capătul brațului, de asemenea, diferite instrumente pentru iarnă - întreținere forestieră (tăietor de ramuri, barele de tăiat, barele de tăiat cu disc, tăietoare de arbuști, clești, furci pentru iarbă tip caracatiță). Instrumentele din față montate pe mașinile Energreen (prășitoare rotative, prășitoare rotative laterale cu două sensuri tăiat și rotativ cu privire la axul brațului telescopic) permit mărunțirea ierbii și arbuștilor, pe pante, în special în zone extinse eliminând necesitatea de a schimba direcția de taiere, prin urmare, reducând timpii de lucru, cu o viteză de lucru mai mare de 30% față de alte mașini.

Un sistem automatizat de control, verificare al mașinii, incluzând mai multe dispozitive pentru a detecta schimbările de pe forma de sol, au ca scop menținerea la un nivel minim, în timpul funcționării, a atenției operatorului asupra drumului permițându-i acestuia să se concentreze mai mult asupra tăierii.

...Contestatorul arată că, ...cabina: permite rotirea în raport cu baza mașinii, cu mișcări continue operate de controale electrohidraulice proporționale; sistem automat de climatizare, scaun cu suspensie pneumatică, multi-reglabil, aducând confort sporit; cotiere ergonomice, integrate pentru a se potrivi cu joystick-ul de control; cu o vizibilitate de până la 360° a zonei de lucru datorită poziției ideale; aprobare integrată FOPS-ROPS. Grătare metalice sunt disponibile pentru a proteja ferestrele cabinei împotriva aruncării accidentale a obiectelor de orice fel față de operator.

Se mai arată că mișcarea: transmisie hidrostatică, unitatea de circuit închis, tracțiune integrală cu motor hidraulic ce oferă o variație continuă a vitezei (automatica). Viteza de deplasare pe drum: 0-40 km/h. Viteza maximă de deplasare în timpul funcționării: 0-15 km/h. Ca opțiune este disponibil dispozitivul pentru a decupla tracțiunea permanentă 4x4 și a o transformă în 2x4.

De asemenea, direcția: sistem acționat hidraulic cu valva de prioritate, care acționează pe roțile din față și din spate de cilindri hidraulici integrați pe axe. Operatorul poate selecta trei metode diferite de direcție: direcție pe două roți, patru roți și modulul „crab”. Aliniere automată, controlată electric, pentru poziția roților cu sistemul electronic de control relativ.

Axa: atât de direcție și de conducere cu reductoare epicicloidale pe axe și diferențial de blocare, cu un control electro-hidraulic atât pe axa din față (la 45%) și pe puntea spate (la 100%). Oscilația axei față poate fi oprită, în timpul operației, prin intermediul a doi cilindri hidraulici, pentru a spori și mai mult stabilitatea mașinii.

Se arată că mașina de fapt, datorită caracteristicilor sale tehnologice, de performanță, domeniul larg de utilizare și siguranța în timpul lucrărilor reprezintă un produs avansat european în domeniul întreținerii spațiului verde.

Contestatorul precizează că acest rezultat a fost obținut de o schimbare radicală în filozofia tradițională de dezvoltare a mașinilor din acest sector, bazată în mare parte pe modernizarea și modificarea tractoarelor agricole; Energreen ILF S 1500 este o mașină complet concepută în mod special cu scopul de a merge dincolo de restricțiile provenind din reutilizarea de tractoare concepute pentru o altă funcție și, prin urmare, de a efectua întreținerea vegetației de-a lungul drumurilor, autostrăzilor și acostamentelor la cea mai înaltă performanță și siguranță.

În ceea ce privește restricțiile provenind din utilizarea tractoarelor agricole modificate în mod corespunzător pentru funcțiile mai sus menționate (modificările constau în principal în dotări cu echipamente de tip: braț de tăiere laterală (cosit), contestatorul consideră că este important să se respecte cele ce urmează:

-Tractorul agricol este conceput pentru a fi echipat cu elemente spate și/sau față, dar acesta nu este proiectat de așa fel și nu dispune de dimensiuni adecvate pentru a suporta elemente foarte grele laterale (ca de tăiere/cosit pentru menținerea vegetației pe carosabil);

- Prin urmare, montarea acestor elemente opționale poate induce vibrații ce pot cauza uzuri/fisuri ale pieselor și sudurilor, cum ar fi sașii și axa din față care compun sistemul de direcție al mașinii. Este exact motivul pentru care producătorii nu autorizează modificarea mașinii originale, cu o sarcină centrală (braț sau greutate);

- cu un tractor agricol tradițional, operatorul lucrează prin rotirea capului 90° (ajungând într-o poziție ergonomică nu atât de corectă) cauzând un stres considerabil la sfârșitul zilei de muncă; vizibilitatea zonei de lucru și a aparatului în sine, este incompatibilă pentru că mașinile Energreen au o poziție ideală de conducere, special concepută pentru tăiere, cosit iarbă;
- în timpul transferului, transportului și operării, într-un tractor tradițional vizibilitatea în față și lateral dreapta este foarte limitată de către brațul de tăiere, de cosit în ciuda faptului că acesta este îndreptat către partea din spate, din cauza plăcii de adaptare necesară pentru ancorarea brațului;
- brațul de tăiere, tuns iarba nu poate fi mutat înapoi în partea de sus, pentru a evita impactul cu cabina. Acest lucru poate implica interferența cu ramuri cu frunze și cu semnele rutiere în timpul operațiilor efectuate aproape de tractor;
- cu un tractor tradițional activitatea se poate desfășura numai în direcția de condus rezultând o mulțime de timp pierdut ca urmare a manevrelor acestuia, cu mașinile Energreen (datorită rotației de cabina și capului de tăiere cu patru discuri), este posibil lucrul în ambele direcții, dublând producția pe oră;
- pentru a nu compromite echilibrarea tractorului, greutatea brațelor și dimensiunea lor nu permite utilizarea anumitor instrumente. În orice caz, stabilitatea altor mașini este incomparabilă cu echipamentul ILF S1500, având în vedere că acestea sunt foarte diferite din punct de vedere al construcției. Mașinile Energreen sunt echipate cu o greutate ce conferă un echilibru adecvat (contragreutate) integrat pe cadru și uniform distribuit pe lungimea totală a mașinii în sine.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../04.12.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../04.12.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

...În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează, legat de „motivele care stau la baza contestației”, următoarele:

1 - «este constituit pentru alte operațiuni (...))»

Specificația tehnică se referă la un «utilaj complex echipat cu tăietor arbori» și prin urmare, orice utilaj omologat căruia i se poate atașa un echipament omologat de tăiere, toaletare arbori, se încadrează cerințelor din specificația tehnică. Acest lucru a fost solicitat tocmai pentru a nu limita posibilitățile ofertanților în alegerea utilajelor și echipamentelor ce se doresc a fi furnizate și nu în ultimul rând, în conformitate cu necesarul tehnic minim al autorității contractante;

2 - «*Înălțimea maximă a capului de prindere (...)*»

Referitor la înălțimea de tăiere, comisia de evaluare a solicitat ...S.R.L. lămuriri suplimentare deoarece din documentația depusă inițial nu rezultă faptul că utilajul (împreună cu accesoriul atașat) ajunge la înălțimea solicitată de minim 10 m.

Răspunsul primit a fost următorul: «Referitor la lungimea brațului de tăiere confirmăm faptul că se va încadra în criteriul cerut, (...). Furnizorul utilajului din Italia va echipa mașina cu un accesoriu de tăiere de la Bomford - din Worcestershire - Anglia. Toate accesoriile produse de Bomford sunt echipate cu un braț propriu de orientare. În mod special, tăietorul propus de noi, are nevoie de un astfel de braț pentru orientarea sa față de crengi, pentru a nu mișca întreaga mașină în timpul tăierilor. Pe site-ul producătorului se menționează că, în mod standard, cu astfel de brațe de 2,8 m sau 3,3 m. Producătorul Galmac a ales brațul de 3,3 m.»

Datele furnizate au fost verificate și pe site-ul ... pentru a ne convinge de faptul că nu este vorba de o «prelungire artizanală» și că face parte din accesoriul ce urmează a fi furnizat. Conform analizei, verificărilor, răspunsul ...S.R.L. a confirmat prin autoritatea datelor, informațiilor publice oferite în cadrul site-ului oficial al producătorului, au dovedit îndeplinirea cerinței minime exprimate în cadrul caietului de sarcini.

3 - «*o cerință specială în caietul de sarcini - lamă de buldozer (...)*»

Lama de buldozer a fost solicitată în vederea utilizării în cadrul altor eventuale lucrări necesare unităților operative aparținând Enel Distribuție Muntenia (exemplu: dezăpezirea curților interioare) și în niciun caz pentru stabilizare. Legat de funcționarea intermitentă sau continuă în timpul lucrărilor, nu au fost prevăzute cerințe speciale în caietul de sarcini. Având în vedere necesitățile autorității contractante, o eventuală condiție suplimentară (funcționare

continuă) ar fi dus la restrângerea cadrului concurențial aferent procedurii de atribuire.

4 - *«în documentația cu echipamentele ce pot fi montate (...)*»

Se apreciază că din broșura de prezentare a unui echipament pot lipsi, din diverse motive, anumite accesorii ce pot fi echipate. În orice caz, acest aspect nu putea fi «penalizat» de către comisia de evaluare, atâta timp cât propunerea tehnică depusă de către ...S.R.L., plus răspunsurile la clarificările solicitate, oferă toate informațiile necesare în vederea unei evaluări corecte, oferta fiind declarată conformă.

5 - *«datorită brațului de tip excavator – manevrabilitatea este mult redusă (...)*»

În cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse condiții minime în ceea ce privește manevrabilitatea tocmai din dorința de a nu îngrădi participarea mai multor furnizori. Condițiile exprimate în cadrul caietului de sarcini, împreună cu specificația tehnică, răspund necesarului tehnic minim al autorității contractante.

Autoritatea nu este în măsură să se pronunțe asupra faptului că un utilaj este sau nu mai performant decât celalalt, această eventuală analiză fiind irelevantă în cazul de față.

6 - *«capul de tăiere pentru TC12 nu apare în nicio documentație a firmei (...)* și

7 - *pe site – ul firmei ... nu există referințe pentru Gallmac TC12 (...)*»

Autoritatea Contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare cu privire la informațiile prezentate sau nu pe site-urile, broșurile diversilor producători, furnizori. Consideră că este la latitudinea fiecărui operator economic de profil să prezinte sau nu toate accesoriile care se pot atașa unui utilaj.

Documentele, informațiile aferente propunerii tehnice depuse de către ...S.R.L., plus răspunsurile la clarificările solicitate, au oferit toate informațiile necesare.

În plus, referitor la critica exprimată în cadrul contestației de la pagina 3, ultimul paragraf, autoritatea contractantă menționează că a fost solicitată „cabina vopsită în culoare albă” deoarece această culoare este utilizată pentru întreaga flotă de autoturisme și autocamioane Enel și nu din alte motive.

Mai consideră exagerată aprecierea contestatorului cu privire la menționarea în cadrul caietului de sarcini a anumitor cerințe minime

ce „corespund numai anumitor produse”. În cuprinsul prezentului punct de vedere s-a evidențiat faptul că anumite cerințe minime de ordin tehnic au fost solicitate tocmai pentru a putea permite accesul în cadrul procedurii de atribuire a cât mai multor ofertanți, produse. Chiar în cuprinsul contestației, ofertantul ... S.R.L. a explicat pe larg eventualele avantaje de natură tehnică ale propriului produs. În ipoteza că autoritatea contractantă ar fi ales să stabilească astfel de cerințe tehnice minime, concurența ar fi fost redusă.

Se reamintește de către autoritatea contractantă că cerințele minime de ordin tehnic, așa cum au fost înscrise în cadrul caietului de sarcini, corespund întocmai necesarului autorității contractante.

Autoritatea contractantă reține că această ultimă critică este, în fapt, una adusă documentației de atribuire. Cerințele prevăzute în documentația de atribuire ce stă la baza procedurii puteau fi contestate numai în condițiile prevăzute în cadrul O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea Consiliului din adresa nr. 17920/... - .../02.12.2014, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../03.12.2014, cu privire la aspectele menționate de către ...S.R.L., ... consideră că argumentele aduse în cadrul intervenției sale sunt corecte.

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. .../27.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../28.11.2014, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „întâmpinare”, prin care solicită respingerea contestației formulate de către ...

...În urma analizării adresei nr. .../27.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../28.11.2014, depusă de....., raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

...Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 02.12.2014, cererea de intervenție de mai sus.

...Intervenientul, referitor la afirmațiile contestatorului, menționează că, afirmația „Utilajul - excavator Gallmac TC12 nu corespunde

tehnic" este „falsă” deoarece: „faptul că S.C. ...declară «TC 12 este construit pentru excavare»” este eronat. Energreen este o mașină exclusiv „de tuns tufișuri și iarba” iar Tesmec este: „Mașină multifuncțională pe roți” așa cum arată broșurile celor doi producători. Fiind multifuncțională poate face inclusiv muncă de toaletare a coronamentelor, fiind echipat cu un atașament corespunzător.

Astfel, intervenientul menționează că remarca contestatorului „înălțimea capului de prindere nu este 6,5m” cum s-a afirmat, ci 7m cum s-a arătat în pliant.

Se mai arată că, referitor la lungimea brațului de tăiere se confirmă faptul că se va încadra în criteriul cerut. Furnizorul utilajului din Italia va echipa mașina cu un accesoriu de tăiere de la BOMFORD - din Worcestershire - Anglia. Toate accesoriile produse de BOMFORD sunt echipate cu un braț propriu de orientare.

... arată că utilajul Gallmac de la Tesmec este capabil să fie echipat cu cupe de excavare și de încărcare, burghie de pământ, picoane, freze de asfalt, săpătoare de șanțuri, brațe de macara, furci de stivuitor ș.a., datorită construcției robuste, a brațului puternic și a sistemului hidraulic de 156 l/min la 285 bar spre deosebire de utilajul dedicat tăierii și încărcării de produse vegetale de la Energreen. Subscrisa a ales acest utilaj multifuncțional pentru ENEL considerându-l o investiție ce deschide multe perspective de lucru pentru viitor ce ar putea elimina cheltuielile suplimentare cu achiziția și deplasarea mai multor utilaje în locurile de lucru.

De asemenea, calculele de rezistență ale producătorului TESMEC indică clar că accesoriul britanic poate fi ales pentru îndeplinirea funcțiilor ilustrate prin caietul de sarcini și va avea o înălțime de tăiere de $7+3,3=10,3$ m.

...Referitor la afirmația contestatorului cu privire la lamă, intervenientul arată că este cel puțin tendențioasă dacă se compară o mașină de tuns iarbă care, în nici o broșură, nu apare cu o lamă de buldozer, cu „un excavator”. Este adevărat că la nevoie, lama poate fi folosită ca stabilizator dar nu la tăiere, pentru că nu este necesară „opintirea” în creanga pomului ci la excavare. În rest lama face muncile cerute prin caietul de sarcini, în orice caz, considerăm binevenită observația contestatorului referitoare la rolul stabilizator al lamei: în situația utilizării unei nacele sau chiar și a brațului cu freze, pe timp vântos, se poate cala utilajul cu ajutorul cupei, reducându-se astfel tangajul lateral.

Intervenientul remarcă faptul că achizitorul nu este specializat în activități peisagistice, de administrare a parcurilor și grădinilor, considerând că echipamentele auxiliare din pliantul transmis de contestator nu are nici o relevanță pentru procedura în cauză....

...Referitor la afirmația „caietul de sarcini este în ansamblu conceput pentru a limita participarea altor ofertanți” nu ar fi trebuit să fie reținută deoarece contestatorul a participat la procedură fără a solicita precizări și fără a contesta caietul de sarcini prealabil procedurii.

Se mai arată că solicitarea referitoare la culoarea cabinei are o motivație practică: lucrările la coronamentele pomilor care obstrucționează cablurile electrice se efectuează de obicei vara, când pomii sunt în vegetație. În general intervențiile se fac pe marginile drumurilor publice, sub soare, nu în păduri. Culoarea albă respinge o mare parte a radiației solare, sporind confortul termic în cabină fără a folosi excesiv sistemul de aer condiționat. Utilajul Energreen, destinat mai mult lucrului în zone împădurite, nu are în pliant și pe site o astfel de caracteristică.

...Prin urmare, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

...Prin adresa nr. .../04.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.12.2014,..... a transmis un...„punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție depusă de ... în care precizează următoarele:

- contestația depusă la sediul CNSC și sediul ... nu are ca scop tergiversarea încheierii contractului de furnizare, ci are ca scop stabilirea cu exactitate și fără echivoc a faptului că utilajul ... este corespunzător tehnic pentru solicitările din caietul de sarcini ale autorității contractante. Solicitățile tehnice ale autorității contractante sunt minimale și subscrise a considerat că utilajul pe care ...S.R.L. l-a prezentat la deschiderea ofertelor nu le îndeplinește, cu toate că ofertantul ... ar fi încercat să «impresionăm» și să inducem în eroare autoritatea contractantă prin remarci «tendențioase»;

- ...S.R.L., s-a bazat strict pe prevederile legislației în vigoare care îi acordă dreptul de a se adresa CNSC și/sau unei instanțe competente pentru soluționarea contestațiilor, deci doar a respectat legea achizițiilor publice și nu a încercat să impresioneze pe nimeni, ci doar să demonstreze că a fost dezavantajat clar la procedura de achiziții publice organizată de ... prin acceptarea unei propuneri tehnice inferioare și necorespunzătoare, care respectă caietul de sarcini doar

în privința puterii motorului și a culorii cabinei, dar nu atinge înălțimea de tăiere de minim 10 m solicitată de asemeni în caietul de sarcini;

- toate explicațiile ofertantului ...sunt niște explicații care nu au un fundament științific. De exemplu: explicația unei «cabine de culoare ALBA, care respinge o mare parte a radiației solare, sporind confortul termic în cabină (pe timp de vară) fără a folosi excesiv sistemul de aer condiționat» denotă cel puțin că ofertantul ...nu este pregătit tehnic și că doar încearcă să atragă atenția CNSC de la problemele reale pe care subscrisa le-a evidențiat în contestația noastră: lipsa stabilității în timpul lucrului, folosirea unui echipament care are ca scop principal excavarea și orice altă activitate de construcții, în afară de tăierea la min. 10 m a ramurilor copacilor de pe lângă liniile de tensiune, care este de fapt principalul motiv pentru care ... a ales această investiție. Toate explicațiile pe care le prezintă în întâmpinare nu sunt susținute tehnic, sunt comparații inadecvate și fără relevanță între Mercedes și BMW, explicațiile acestea putând fi cel mult folosite în cadru restrâns și nu în fața unui «Onorat Consiliu», așa cum subliniază reprezentantul firmei ...S.R.L.;
- ofertantul ...S.R.L. folosește un limbaj neadecvat la adresa subscrisei, deși subscrisa a făcut strict referire în contestație doar la caracteristicile tehnice neconforme ale echipamentului TESMEC TS12. Utilajul nostru Energreen ILF S1500 nu este o mașină exclusiv de tuns tufișuri și iarbă, ci este un echipament multifuncțional așa cum reiese din descrierea tehnică pe care subscrisa a prezentat-o prin propunerea tehnică către Enel Distribuție Muntenia SA și prin contestația depusă la sediul Dvs.
- utilajul subscrisei este însă cu adevărat un echipament specializat care ar putea îndeplini cu ușurință solicitările din caietul de sarcini și se încadrează perfect în tipul de activitate necesar întreținerii liniilor de tensiune pe care ... le are în administrare. Utilajul nostru poate să execute orice lucrare oricât de dificilă ar fi, fără nici o modificare la lungimea brațului, fără nici o extensie artizanală care poate duce la accidente. În orice domeniu, dar în mod special, în lucrul la înălțime se pune accent pe siguranța personalului operator și a participanților la trafic, iar asta ofertantul ...S.R.L. o știe foarte bine pentru că se ocupă de comerțul cu stivuitoare și nacele și alte echipamente de mică mecanizare. ...are încă de la înființarea societății în anul 1991 același obiect de activitate: Cod CAEN 4663 - «Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții», are expertiză și

susținere tehnică de la profesorul Ing. Gheorghe-Petre Zafiu, profesor la Universitatea Tehnică de Construcții ...

- consideră că în întâmpinarea depusă de ofertantul ...S.R.L., nu există explicații clare și o descriere tehnică amănunțită a modului de exploatare a echipamentului TESMEC TS12, ci doar câteva referiri și trimiteri către niște website-uri, care nu aparțin producătorului utilajului-excavator TESMEC TS12. În cazul nostru pe site-ul producătorului ENERGREEN sunt toate detaliile echipamentului de bază, dar și a brațului și a capetelor de tăiere, care sunt produse tot de către Energreen, fapt care asigură o expertiză tehnică superioară echipamentelor lor. În plus, echipamentul subscrisei nu este articulat așa cum susține reprezentatul ...S.R.L. și are o lamă de buldozer, așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Lama de buldozer nu are nici o relevanță în tăierea copacilor ea fiind introdusă în caietul de sarcini probabil pe baza ofertei anterioare transmisă de ...S.R.L. către ... Știm și noi faptul că toate bugetele și caietele de sarcini se fundamentează pe oferte tehnico-comerciale transmise anterior, iar că legea presupune întocmirea unui caiet de sarcini care să nu favorizeze în nici un fel participanții la procedura de atribuire;

- indiferent de părerile exprimate de către ofertantul ...cu referire la faptul că a încercat ...să inducă în eroare, atrage atenția asupra faptului că în contestația depusă a folosit o lucrare a unui profesor italian prof. ing. Marco Gambini Ordinario Di «Macchine» della Facolta' di Ingegneria dell' Universita* di Roma «Tor Vergata». «Evaluation on the Ilf S 1500 Machine made by prof.eng. Marco Gambini, full professor of «Machinery» Of The College Of Engineering of «Tor Vergata» University, Rome» (Profesor Ing. Marco Gambini de la facultatea de inginerie, specializarea echipamente/ utilaje din cadrul Universității din Roma);

- cu această ocazie se precizează că la depunerea propunerii tehnice la data procedurii de deschidere a ofertelor a precizat toate datele tehnice necesare și că la dvs. a tradus lucrarea profesorului, ci este o lucrare folosită pentru obținerea tuturor agrementărilor în privința exploatării și siguranței operatorului conform ultimelor normative Europene. De asemenea această lucrare a fost folosită pentru obținerea unui Brevet european (Brevetto Europeo n. 02425304.9);

- toate considerentele pe care subscrisea le-a prezentat sunt susținute tehnic și chiar ofertantul ...recunoaște că «echipamentul nostru este un echipament profesional de tăiat arbori și multifuncțional». Deși la

Începutul întâmpinării se dorește atragerea atenției că echipamentul este conceput doar pentru întreținerea peisagistică și că este folosit exclusiv pt. «tuns tufișuri și iarbă», totuși spre final se realizează faptul că subscrisa a oferit un echipament care este special conceput pentru activitatea principală solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... din 04.12.2014 a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.12.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„cerere de oferte”, fără fază finală licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Utilaj complex pentru tăiat arbori”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 13.10.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 565.500 lei.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. .../... - .../19.11.2014, Consiliul a solicitat ... *„dovada constituirii garanției de bună conduită și a perioadei de valabilitate a acesteia, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006. Totodată veți prezenta și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.”*

... s-a conformat solicitării Consiliului și a prezentat, în acest sens, în anexa adresei nr. .../24.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../24.11.2014, în copie, polița de asigurare de garanție nr. .../... (asigurare de garanție de bună conduită), emisă de către Cert Asig la data de ... în cuantum de 5.655,00 lei.

În mod similar, Consiliul a solicitat și autorității contractante, cu adresa nr. .../... - .../19.11.2014, să comunice *„dacă societatea*

contestatoare și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

... s-a conformat solicitării Consiliului și a comunicat cu adresa nr. .../20.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../20.11.2014, faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

... revine cu adresa nr. .../24.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.11.2014, menționând următoarele:

“Prin prezenta va transmitem sub forma scanată Polița de Asigurare de Garanție (Asigurare de Buna Conduită) nr. 0120116/... inregistrata in original cu nr. 339149/24.11.2014 la REGISTRATURA sediului ...

Menționam faptul ca aceasta polița nu a fost transmisa anterior sub nici o alta forma in atentia Autoritatii Contractante”.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, deoarece garanția de bună conduită nu a fost depusă odată cu depunerea contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]"

Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația ["art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația"];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se

comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței"*, prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen, doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, *"instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege"* și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României care dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este

îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

„Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngredi exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.**

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție."

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a constituit garanția de bună conduită, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată, așadar, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Tot în punctul său de vedere autoritatea contractantă afirmă că Polița de asigurare de garanție depusă de către ...S.R.L. este incompletă, polița neoferind toate informațiile și garanțiile necesare autorității contractante, garanții specifice unui astfel de instrument de garantare. Astfel, contestatorul nu a transmis autorității contractante următoarele:

- dovada plății primei de asigurare către Asigurătorul emitent al poliței de asigurare (plată efectuată în termen de cel mult 2 zile după emiterea Poliței de asigurare, conform mențiunilor din polița de asigurare - pag. 2, primul paragraf);
- copia garanției colaterale oferite Asigurătorului emitent.

Consiliul nu va reține cele de mai sus, în soluționarea contestației, deoarece în polița de asigurare se precizează următoarele:

"Polița de asigurare de garanție se încheie sub condiția constituirii și depunerii de către Asigurat, la sediul Asigurătorului, a garanției colaterale sus menționate și a dovezii plății primei de asigurare în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare de la emiterea poliței.

Nedepunerea garanției colaterale sau neplata primei de Asigurare în termenul stabilit atrag rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție și a tuturor documentelor ce constituie parte integrantă din aceasta, fără nicio altă formalitate și fără intervenția instanțelor judecătorești.

Asigurătorul va notifica Asiguratul și Beneficiarul cu privire la rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție. Asiguratul va

prezenta Beneficiarului, împreună cu prezenta Poliță de asigurare, și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită Asigurătorului”.

Deci, Consiliul apreciază că dacă autoritatea contractantă (beneficiarul) nu a fost notificată de asigurator cu privire la rezoluțiunea Poliței de asigurare de garanție, asiguratul (contestatorul) a constituit și depus, la sediul Asigurătorului, garanția colaterală și dovada plății primei de asigurare.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit procesului-verbal nr. 1383/28.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, însă respinsă ca necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 1486/11.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de ..., ofertantul declarat câștigător.

În calitate de participant la procedură, ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește anumite cerințe din caietul de sarcini.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin caietul de sarcini (Specificație tehnică – Utilaj complex echipat cu tăietor arbori) autoritatea contractantă a solicitat:

"3. ECHIPAMENT/DISPOZITIV TAIERE ARBORI

- cu acționare hidraulică, sau mecanică, echipat cu 3 sau 4 discuri taietoare care sa permită taierea crengilor sau trunchiurilor de copaci cu diametrul de minim 15 cm și la o înălțime de minim 10 metri (se va lua în considerare și înălțimea accesoriului cu discuri).

- la recepționarea produsului, în mod obligatoriu, în prezența reprezentanților FURNIZORULUI se vor face teste și probe care să confirme capacitatea utilajului de a realiza taierea arborilor cu diametrul de 15 cm și la o înălțime de 10 metri. Procesul verbal de acceptare probe va fi document obligatoriu al dosarului de recepție al utilajului".

Analizând propunerea tehnică a câștigătorului, prin prisma criticilor formulate de contestator, Consiliul constată că acesta a oferit un utilaj Gallmac (produs în Italia de firma Tesmec), model TG12, destinat șantierelor și potrivit pentru lucrări publice în zonele urbane cu acces dificil (lucrări de drumuri, construcții, utilități), în spații limitate, cum ar fi centrele orașelor, de-a lungul drumurilor cu o singură bandă sau pe șantierele cu manevrabilitate limitată, fără a se preciza, în mod expres, că acest utilaj poate fi folosit la tăiere arbori.

Alături de acest utilaj, câștigătorul prezintă un echipament/dispozitiv de tăiere arbori model PRO-SAW 2,0 m de la firma Bomford din Anglia. Într-o fotografie (pag. 2 din propunerea tehnică) este atașat acest echipament la utilajul oferit, fără a prezenta dovezi de la producătorii Tesmec și Bomford că este posibilă această combinație. Acest produs nou, care rezultă din combinarea utilajului Gallmac cu echipamentul de tăiere Bomford, trebuie să fie omologat pentru operațiuni de tăiere arbori.

De asemenea, este important de precizat faptul că în pliantul de prezentare a utilajului Gallmac nu apare niciun echipament de tăiere arbori. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod cert, respectarea cerinței în cauză, pentru că din broșura prezentată a lipsit tăietorul de crengi. Acest fapt era important, deoarece din studiul catalogului utilajului Gallmac TG12 rezultă că acesta are un braț care ajunge la o înălțime maximă de 7 m, față de 10 m cât s-a cerut prin caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1428/04.11.2014, a cerut câștigătorului următoarea clarificare:
"Referitor procedura "UTILAJ COMPLEX PENTRU TAIAT ARBORI", va rugam sa ne precizați in ce mod oferta dvs tehnica respecta cerința

din Specificația tehnică pct 3 Echipament/Dispozitiv taiere arbori, privind "înălțimea de minim 10 m (se va lua în considerare și înălțimea accesoriului cu discuri)".

... răspunde prin adresa nr. 1278/06.11.2014, precizând:

"Urmare a primirii solicitării de clarificări aferente procedurii de achiziție „Utilaj complex pentru tăiat arbori”, privind „înălțimea de minim 10 m”, va transmitem răspunsul nostru:

- înălțimea maximă a brațului utilajului este de 8 m*
- lățimea de lucru a accesoriului este de 2,1 m....Precizăm ca poziția de lucru a accesoriului poate fi manevrată în plan vertical, astfel încât să ajungă la înălțimea de 10 m. (...)*

Aveți dreptate.

Încerc să iau legătură cu partenerul meu din Italia să vad de unde s-a propagat eroarea ... Sunt sigur că taie la 10 m pentru că toată coorespondența noastră s-a desfășurat în jurul acestei dimensiuni"....

Acest răspuns nu poate fi considerat concludent, deoarece dacă este luat în considerare, adică *poziția de lucru a accesoriului poate fi manevrată în plan vertical, astfel încât să ajungă la înălțimea de 10 m*, rezultă că toate crengile tăiate vor cădea pe utilaj. În mod normal, brațul utilajului trebuie să aibă o poziție oblică (încălinată) astfel încât crengile tăiate să cadă lângă utilaj.

Nemulțumită de răspuns, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 1474/07.11.2014, solicitând:

"Pe site-ul oficial al producătorului se găsește catalogul utilajelor Gallmac (am anexat la email). În oferta dvs ne propuneți un utilaj Gallmac TG12, care conform graficelor de la pagina 5 din catalog are un braț care ajunge la o înălțime maximă de 7 m. Prin răspunsul transmis în 06.11.2014 (am atașat mailul cu adresa dvs) ne comunicați faptul că înălțimea de lucru a utilajului este de 8 m. Aceasta înălțime corespunde (conform catalog pag 9) unui utilaj de tip TG 14.

Va rugăm să ne transmiteți:

- Care este utilajul oferit din catalogul producătorului (TG 12 sau TG 14)*
- Graficul de încărcare a brațului pentru a fi siguri că la înălțimea maximă poate suporta greutatea atașamentului cu discuri".*

... răspunde la data de 11.11.2014, precizând:

"Referitor la lungimea brațului de tăiere confirm faptul că se va încadra în criteriul cerut. Neînțelegerea ofertei furnizorului ni se

datoreaza in totalitate noua, deoarece nu am primit de la inceput toate datele tehnice ale accesoriului de taiere. Oferta producătorului ne-a informat doar ca utilajul corespunde cerințelor Caietului de sarcini.

Furnizorul utilajului din Italia va echipa mașina cu un accesoriu de taiere de la BOMFORD - din Worcestershire - Anglia.

Toate accesoriile produse de BOMFORD sunt echipate cu un brat propriu de orientare. (<http://www.bomford-turner.com/NewsEvents/News.aspx?nav=100>)....În mod special, tăietorul propus de noi, are nevoie de un astfel de brat pentru orientarea sa fata de crengi, pentru a nu mișca întreaga mașina in timpul tăierilor....Pe site-ul producătorului se mentioneaza ca, în mod standard, cu astfel de brațe de 2.8m sau 3.3m. Producătorul GALLMAC a ales brațul de 3,3 m.

(„Two versions of the HRF carriage are available, both of which incorporate an integral side boom facility that enables the ProSaw to be extended sideways by up to 2.8m or 3.3m. The frame also features a hydraulic break-back that allows the ProSaw to swing up to 45° backwards in the event of an obstruction being hit, or the saw being over-loaded.”)

Utilajul pe care vi-l oferim nu este un utilaj dedicat lucrărilor peisagistice ci o mașina performanta capabila sa efectueze un număr mare de activitati.

Brațul sau foarte robust este capabil sa poarte o mare varietate de accesorii, de greutate mult mai mari decât tăietorul de crengi.

Aceste accesorii pot fi achiziționate ulterior, direct de la producătorii de accesorii sau de la Vectra Exim. Prinderea pe brat este de tip universal, conform standardelor europene....Utilajul Gallmac de la Tesmec este capabil sa fie echipat cu cupe de excavare și de încărcare, burghie de pământ, picoane, freze de asfalt, sapatoare de șanțuri, brațe de macara, furci de stivuitor ș.a., datorită construcției robuste, a brațului puternic și a sistemului hidraulic de 156 l/min la 285 bar spre deosebire de Utilajul dedicat tăierii și încărcării de produse vegetale de la energreen. Noi am ales acest utilaj multifuncțional pentru ENEL considerand-ul o investitie ce deschide multe perspective de lucru pentru viitor ce ar putea elimina cheltuielile suplimentare cu achiziția și deplasarea mai multor utilaje in locurile de lucru.

Prețul, aparent mai mic, al mașinii Gallmac se datoreaza efortului făcut atat de producător și de importator de a deveni parteneri ENEL

Romania".... În opinia Consiliului, răspunsurile anterior enunțate, precum și probele anexate acestora (fotografii), nu sunt concludente, din următoarele considerente:

- nu s-a clarificat care este înălțimea brațului, 7m sau 8m, deși utilajul oferit este Gallmac model TG 12, nu TG 14;
- în răspunsul anterior s-a precizat că echipamentul de tăiere are o lățime de lucru de 2,1 m, la care se adaugă lungimea de 8 m a brațului, depășind lungimea de 10 m, cerută în caietul de sarcini. În cererea de intervenție, câștigătorul afirmă că lungimea brațului este de 7 m, la care se adaugă lungimea accesoriului Bomford de 3,3 m. Deci, care este înălțimea maximă a utilajului: $8\text{ m} + 2,1\text{ m} = 10,1\text{ m}$ sau $7\text{ m} + 3,3\text{ m} = 10,3\text{ m}$. Afirmatia acestuia că "*Producătorul GALLMAC a ales brațul de 3,3 m*", nu este confirmată de producător.
- nu face nicio referire la *Graficul de incarcare a brațului*.

În concluzie, toate neconcordanțele de mai sus trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu operatorul economic declarat câștigător.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să verifice aceste critici formulate de contestator prin solicitarea de clarificări, atât de la câștigător, cât și direct de la producători, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. 3 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate”.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorul economic declarat câștigător poate să realizeze contractul de furnizare privind "utilajul complex echipat cu tăietor arbori", în condițiile în care ... prezintă informații despre un utilaj produs în Italia și un echipament de tăiat arbori produs în Anglia.

În raport de cele mai sus reținute, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ...

În această situație autoritatea contractantă trebuie să solicite, în mod direct, clarificări operatorului economic câștigător, inclusiv producătorilor, referitoare la aspectele reclamate, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care prevăd:

„Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a câștigătorului respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a

se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la SC ...SRL, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate, deoarece în lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta ... nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de SC ...SRL reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel

caracteristicile tehnice ale produsului nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ... poate să realizeze contractul de furnizare.

Totodată, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu SC ...SRL și faptul că *"... în nici unul dintre broșurile Energreen referitoare la gama de utilaje ILS S 1500 nu apare nici o lamă de buldozer și nici nu vedem unde va putea fi ea adaptată, atâta vreme cât singurul accesoriu frontal este un sistem ce poate ridica unele accesorii, deci nu poate împinge, fiind articulată"*, având în vedere faptul că în caietul de sarcini (9. Opțiuni suplimentare) s-a solicitat *"lamă de buldozer/cupă fără dinți cu lățime de minim 2200 mm"*.

De asemenea, intervenientul afirmă că ofertantul contestator nu a precizat clar în propunerea tehnică ce model de utilaj a oferat din gama ILFS 1500, deci un alt aspect de clarificat cu operatorul economic contestator.

Afirmațiile contestatorului referitoare la oferta câștigătoare, respectiv: *"caracteristici tehnice neconforme din oferta tehnică cu privire la siguranța operatorului și a personalului auxiliar, dar și a participanților la trafic în timpul transportului utilajului pe drumurile publice și în timpul lucrului"*, *"utilajul Gallmac TG12 trebuie stabilizat cu această lamă"* (lama de buldozer), *"utilajul trebuie poziționat și stabilizat pentru a tăia ramurile copacilor"*, și *"utilajul lucrează intermitent și nu continuu"*, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației, ca fiind relevante, deoarece astfel de cerințe nu există în caietul de sarcini.

Criticile contestatorului privind documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 13.10.2014, sunt tardiv formulate la data depunerii contestației, respectiv

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ..., respectiv criticile privind „lama de buldozer” și modelul de utilaj oferat de ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind luarea unei măsuri de respingere a ofertei câștigătoare, aceasta fiind atribuțiunea exclusivă a autorității contractante.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 pagini.