



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 001/21.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de proiectare pentru Stație epurare mecano - biologică în cazarma 546 ... , poziția de plan 2008.4.546 ... , cod CPV ...Servicii de proiectare arhitecturală* (Rev. 2), organizată de ... .. cu sediul în ... str. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 001/21.11.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire care i s-a comunicat prin adresa nr. A-5383/18.11.2014 prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor i s-a semnalat faptul că propunerea financiară nu a fost semnată și ștampilată în dreptul spațiului alocat în acest sens.

Reprezentantul său participant la deschiderea ofertelor, respectiv directorul societății, persoană împuternicită și autorizată să semneze oferta, nu a fost invitat și lăsat să corecteze acest viciu de forma, motiv pentru care nu a semnat procesul - verbal.

Întreaga ofertă, inclusiv oferta financiară, a avut toate paginile semnate și numerotate, în partea de jos, de către persoana autorizată să reprezinte societatea, respectiv directorul acesteia.

Urmare a primirii prin fax a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care s-a specificat faptul că oferta sa financiară nu este semnată și ștampilată, contestatoarea susține că a purtat corespondență cu autoritatea contractantă, din aceasta reieșind că există propunere financiară, achizițoarea însușindu-și prețul.

Raportat la rezultatul procedurii, respectiv la motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, că oferta sa financiară nu a fost semnată și ștampilată, deci neasumată, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiat, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării de clarificări.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante nu respectă prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în cazul de față fiind un viciu de formă, conform art. 80 alin. (3) din același act normativ.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. A 5526/24.11.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 31013/24.11.2014, ... .. a arătat că propunerea financiară depusă de contestatoare nu este semnată și ștampilată de reprezentantul legal, respectiv domnul Rădulescu Adrian.

Membrii comisiei de verificare și atribuire a contractului au consemnat acest fapt în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A 5230/10.11.2014, o copie a acestuia fiind transmisă și contestatoarei, deoarece reprezentantul acesteia, prezent la ședință a părăsit sediul autorității contractante fără a-l semna.

Ulterior, după primirea procesului - verbal amintit, reprezentantul ... a transmis notificarea nr. 10/12.11.2014, prin care și-a manifestat nemulțumirea că „nu i s-a permis să corecteze pe loc această omisiune”.

Sunt invocate art. 170, 171 și 172 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile pct. IV „Prezentarea ofertei”, din fișa de date a achiziției.

De asemenea, la subpunctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din fișa de date a achiziției, s-a precizat că „Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de oferta însoțit de anexa ...”, comisia de evaluare neputând lua în calcul un formular de ofertă care nu este semnat și ștampilat.

Totodată, achizitoarea a arătat că anexa nr. 1 la formularul de ofertă - Centralizator de prețuri, este nesemnat și neștampilat, iar din cuprinsul acesteia reiese că societatea contestatoare nu a studiat documentația de atribuire, deoarece pentru asistența tehnică pe parcursul execuției de lucrări a oferat „0” lei, minimul care trebuia oferat în acest sens fiind de 15% din valoarea ofertată.

Acest punct de vedere a fost transmis către ... în data de 12.11.2014, cu adresa A 5317.

Contestatoarea, în notificarea nr. 10/12.11.2014, a adus acuze președintelui comisiei de verificare și atribuire a contractului, față de comportamentul acestuia pe parcursul derulării ședinței de deschidere a ofertelor, precum și cu privire la caracterul părtinitor, acestea nefiind susținute deși i s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. A 5317/12.11.2014.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că reprezentantul ... în cazul în care avea ceva de obiectat referitor la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor o putea face în cadrul ședinței, la semnarea procesului – verbal corespunzător acesteia.

În aceste condiții, s-a solicitat reținerea garanției de participare în conformitate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că nu a fost depusă în original dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG 34/2006. Înștiințarea depunerii contestației a fost tăcută prin fax în data de 21.11.2014, la ora 22:36, aceasta fiind însoțită de o copie indescifrabilă a instrumentului de garantare, respectiv un OP emis de BRD, neconfirmat până la această dată.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă ca fiind inadmisibilă, nefiind însoțită de garanția de bună conduită în original, fapt recunoscut și de societatea contestatoare la pagina 2 din contestație, unde se precizează „prezenta contestație va fi comunicată și autorității contractante însoțită de copia documentului de plată”.

Totodată, achizitoarea consideră că autoarea contestației nu recunoaște eroarea de întocmire a ofertei și dorește amânarea nejustificată a semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Cu adresa nr. A5873/10.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32087/10.12.2014, autoritatea contractantă a arătat că în data de 04.12.2014 contestatoarea a depus garanția de bună conduită cu OP nr. 10, prin Alpha Bank în valoare de 4.079 lei, acesta nefiind corespunzător

cu OP-ul care a însoțit contestația, motiv pentru care a considerat tardivă depunerea garanției de bună conduită.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31013/24.11.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *servicii de proiectare pentru Stație epurare mecano - biologică în cazarma 546 ..., poziția de plan 2008.4.546 ..., cod CPV ...Servicii de proiectare arhitecturală (Rev. 2), ...* în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Potrivit informațiilor acestui document, valoarea estimată a contractului este de 407.808 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 10.11.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. A 5230 încheiat în data de 10.11.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. A5379/17.11.2014, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat care i s-a comunicat prin adresa nr. A5383/18.11.2014, ... a depus la Consiliu contestația de față, solicitând anularea acestuia.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă în privința constituirii garanției de bună conduită, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Inițial, societatea contestatoare a prezentat pentru garanția de bună conduită, ordinul de plată nr. 22 în valoare de 4.079 lei, emis de BRD Group Societe Generale, constituit de ..., în favoarea ... inclusiv dovada transmiterii prin fax a acestuia autorității contractante.

Ulterior, prin adresa nr. 17975/.../...03.12.2014, Consiliul a solicitat ... dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, din documentul existent la dosarul cauzei, respectiv ordinul de plată nr. 22/21.11.2014, rezultă că garanția amintită a fost constituită de .... Totodată, i s-a solicitat prezentarea confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Acestei solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 02/05.12.2014, prezentând ordinul de plată nr. 10 în valoare de 4.079 lei, emis de Alpha Bank pentru ... inclusiv confirmarea transmiterii originalului acestei dovezi autorității contractante, respectiv „Tichet recomandate” din 05.12.2014.

Se constată în aceste condiții că ofertantul a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

În ceea ce privește tardivitatea constituirii garanției de bună conduită invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că autoarea contestației a constituit corect garanția de bună conduită potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ulterior depunerii contestației, Consiliul reține că, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația ....

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271 ind. 1: *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat să se constate depunerea tardivă a garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru

timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de 3 zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are cuantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatoarei un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 4.079 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

După respingerea excepțiilor invocate de achizitoare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de ....

În ceea ce privește critica formulată de autoarea contestației împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, Consiliul are în vedere că, prin raportul procedurii nr. A5379/17.11.2014, cu privire la oferta ... s-a consemnat: „oferta financiară depusă ... (formularul de ofertă și anexa nr. 1 – centralizatorul de prețuri) nu este semnată și ștampilată de reprezentantul legal al

societății, astfel aceasta nu este asumată de către ofertant. De asemenea, comisia a constatat că nu este asistența tehnică așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Având în vedere cele prezentate anterior, comisia respinge oferta ... aceasta fiind considerată neconformă, decizia urmând a fi adusă la cunoștința operatorului economic”.

Totodată, s-a reținut că la pct. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date s-a precizat: „... Documentele vor fi numerotate, semnate și certificate conform cu originalul și însoțite de OPIS, în caz contrar autoritatea contractantă nu își asumă răspunderea existenței acestora. Oferta tehnică și oferta financiară să fie prezentate în plicuri separate. Ofertantul trebuie să sigileze și să ștampileze originalul și copia în plicuri separate ...”.

Din analiza propunerii financiare prezentate de autoarea contestației, respectiv Formularul F – Formular de ofertă, Anexa nr. 1 – Centalizator de prețuri servicii și Anexa nr. 2 la Formularul F – Anexă la Formularul de ofertă, Consiliul constată că aceste documente nu sunt semnate în locul stabilit cu această destinație, ci doar în partea de jos a paginilor.

Câtă vreme în documentația de atribuire s-a solicitat explicit ca documentele ofertei, inclusiv cele din propunerea financiară, atât exemplarul original, cât și copiile să fie semnate și ștampilate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita contestatoarei complinirea acestor lipsuri.

În condițiile în care nu a fost posibilă complinirea respectivelor omisiuni în timpul ședinței de deschidere a ofertelor de către reprezentantul împuternicit al autoarei contestației, participant la ședință, acesta neînsușindu-și procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fapt ce rezultă din cuprinsul respectivului proces – verbal încheiat cu această ocazie, autoritatea contractantă trebuia să adreseze o solicitare în acest sens ofertantului, în temeiul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 [comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor ... ].

În lipsa unei astfel de solicitări, se constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei ca neconformă, critica sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

Pe de altă parte, se constată că oferta societății contestatoare a fost respinsă ca neconformă și pentru lipsa din propunerea financiară a valorii corespunzătoare serviciului de asistență tehnică, solicitat explicit prin documentația de atribuire (pct. II.2.1 din fișa de date, 4.2.4 din caietul de sarcini și clarificarea publicată în SEAP).

Astfel, la pct. II.2.1 „Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date s-a precizat: „... Procedura presupune achiziționarea de servicii de proiectare și asistență tehnică pentru lucrările care urmează a fi executate.”.

În același sens, la pct. 4.2.4 „Asistența tehnică a proiectantului” din caietul de sarcini, s-a precizat: „Acordarea de asistență tehnică din partea proiectantului presupune:

- Acordarea de asistență tehnică pe perioada implementării proiectului constă în verificarea conformității lucrărilor executate de contractant cu documentația de proiectare la fiecare solicitare a inspectorului de șantier și respectarea programului de control elaborat de proiectant, ca parte a proiectului tehnic;

- Acordarea de asistență tehnică după caz, cu privire la modificarea oricărei părți a lucrării pentru o completare corespunzătoare și/sau funcționare corespunzătoare a acesteia. Astfel de modificări pot include adăugiri, omisiuni, substituirii, schimbări în calitate, cantitate, formă, fel, poziție, dimensiuni, nivel, caracteristici și schimbări în secvența specifică (ordinea lucrărilor), metoda și timpul afectat fiecărei lucrări;

- Acordarea de asistență tehnică pentru lucrări diverse și neprevăzute;

- Acordarea de asistență tehnică la recepțiile parțiale, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală (după perioada de garanție) ale obiectivului de investiție;

Participarea la toate fazele determinante de verificare;

În cazurile în care se constată proiectantul va remedia și eventualele vicii de proiectare observate/determinate în perioada execuție, fără ca prin aceasta să afecteze valoarea de realizare a lucrării și a termenului de execuție. Eventualele depășiri ale costurilor lucrării se vor suporta de către proiectant dacă acest lucru i se datorează.

Detaliile de execuție, ca parte integrantă a proiectului tehnic, se vor întocmi în concordanță cu specificațiile din caietele de sarcini elaborate și cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Proiectantul are obligația de a întocmi *Referatul proiectantului* și de a participa în calitate de invitat, la solicitarea investitorului, la *Recepția la terminarea lucrărilor*.”

După expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, proiectantul are obligația de a participa în calitate de invitat, la solicitarea investitorului, la *Recepția finală a lucrărilor* obiectivului.

Proiectantul va elabora proiectul ținând cont de prevederile Normativului de siguranță la foc a construcțiilor – P 118-99 și Ordinului nr. M111/11.11.2008 – Ordin pentru aprobarea normelor de apărare împotriva incendiilor în Ministerul Apărării Naționale publicat în MO partea I, nr.860 bis/20.12.2008.

La elaborarea documentației, în special a documentației pentru obținerea avizului PSI se va avea în vedere respectarea Ordinului M91 din 12.09.2008, publicat în M.O. nr. 668/26.09.2008, cap.12, 13, 14.

Întreaga documentație de proiectare se va elabora cu respectarea următoarelor specificații:

- la realizarea lucrărilor se vor utiliza numai materiale agrementate conform reglementărilor naționale în vigoare și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația U.E.; aceste materiale trebuie să fie în concordanță cu prevederile H.G. nr. 766/1997 și a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor. Toate echipamentele prevăzute prin proiect vor fi noi și de cea mai bună calitate.

Proiectul Tehnic se va elabora cu respectarea prevederilor din acordul de mediu și studiul de impact, dacă acesta este solicitat prin acordul de mediu, în concordanță cu Legea nr. 265/2006 și următoarele reglementări de mediu:



Directivele nr. 85/337/EC și 97/11/EC transpuse în legislația din România prin HG nr. 918/2002, OMAPM nr. 860/2002 și OMAPM nr. 863/2002;

Directiva cadru privind deșeurile nr. 75/442/EEC amendată de Directiva 91/156/EEC transpusă prin OUG nr. 78/2000 și aprobată cu modificări de Legea nr. 426 privind regimul deșeurilor și Legea nr. 265/2006 privind protecția mediului;

Directiva nr. 75/440/CEE privind cerințele calitative pentru apă de suprafață destinată preparării apei potabile în statele membre;

Directiva nr. 98/83/EC privind calitatea apei destinate consumului uman;

Directiva nr. 90/313/CEE privind libertatea de acces la informații în domeniul mediului;

Legea apelor nr. 107/1996; HG nr. 101/1997 pentru aprobarea normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară;

Ordinul MS nr. 536/1997 pentru aprobarea normelor de igienă și a recomandărilor privind mediul de viață al populației;

HG nr. 101/1997 privind instituirea obligatorie a zonelor de protecție sanitară.”.

Totodată, ulterior publicării documentației de atribuire, s-a publicat în SEAP următorul comentariu: „Acordarea de consultanță și asistență tehnică pe șantier trebuie să fie minim 15% din valoarea ofertei depuse pentru serviciile scoase la achiziție”.

Or, din analiza propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare, respectiv Anexa nr. 1 – Centralizator de prețuri servicii, Consiliul constată că autoarea contestației a prevăzut pentru această categorie de servicii „0” lei.

Câtă vreme serviciul de asistență tehnică face parte din obiectul contractului care se va atribui, ofertantul avea obligația de a cuprinde valoarea corespunzătoare acestui serviciu conform prevederilor documentației de atribuire, inclusiv clarificării publicate în SEAP.

Fiind impus de către autoritatea contractantă pentru serviciul de asistență tehnică „minim 15%”, este evident că ofertarea în propunerea financiară pentru acest serviciu a „0” lei, reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire.

Astfel cum a prevăzut pentru celelalte categorii de servicii care fac obiectul contractului care se va atribui (studii geo și topo, documentații pentru avize, DTAC, DTOE, PT, DE, CS), autoarea contestației trebuia să cuprindă o valoare și pentru asistența tehnică, conform solicitării documentației de atribuire, minim 15%.

Faptul că, în Anexa nr. 1 – Centralizator de prețuri servicii, ofertantul a prevăzut categoria de servicii asistență tehnică, nu poate fi considerat suficient pentru a se constata conformitatea ofertei, atâta timp cât s-a prevăzut „0” lei.

Din aceste motive, o solicitare de clarificare în referire la valoarea prevăzută de ofertant pentru asistența tehnică, raportat la cerințele prevăzute de documentația de atribuire ar fi lipsită de sens.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a comunicat societății contestatoare, atât prin adresa nr. A5317/12.11.2014 (transmisă urmare a notificării ofertantului nr.

10/12.11.2014), cât și prin adresa nr. A5383/18.11.2014 care cuprinde rezultatul procedurii, faptul că pentru asistența tehnică pe parcursul execuției lucrării a oferit „0” lei, cu toate că minimul care trebuia oferit pentru această categorie de serviciu era de 15% din valoarea ofertei, ofertantul neaducând vreo explicație sub acest aspect.

Cu toate că i s-a comunicat de două ori, prin adresele amintite, faptul că a cuprins „0” lei pentru serviciul de asistență tehnică, deși s-a solicitat minim 15% din valoarea ofertei, ofertantul nu a adus nicio justificare în acest sens în cuprinsul contestației.

Susținerea contestatoarei din adresa de răspuns la adresa nr. A5317/12.11.2014 a achizitoarei, „Cât privește criticile structurii prețurilor oferite de noi, înțelegem că noi suntem cei mai în măsură să vă comunicăm că prețurile sunt corecte așa cum au fost oferite. Valorile lor, incomparabil mai mici decât ale celorlalți ofertanți, trebuie să fie de natură să bucure autoritatea contractantă și nu să o determine la a analiza posibilitatea existenței în oferta noastră de tot felul de vicii de procedură pentru a fi îndepărtați.”, este considerată nefondată.

Atribuirea unui contract de achiziție publică, precum cel în cauză, nu se poate realiza decât pentru o ofertă admisibilă, care îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire și poate justifica valoarea propunerii financiare, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini.

Faptul că o ofertă cuprinde o propunere financiară mai scăzută decât a celorlalți participanți din procedură, nu poate fi considerat relevant, câtă vreme aceasta nu respectă toate cerințele documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și nu poate fi justificată raportat la cerințele impuse.

Procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică se poate realiza doar într-un mediu concurențial, în deplin respect cu principiile ce stau la baza atribuirii, prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență, fără a se putea accepta o ofertă care nu se poate justifica, în condițiile în care conține un preț scăzut.

Se determină în aceste condiții că deși respingerea ofertei prezentate de ... motivată de faptul că propunerea financiară este nesemnă și neștampilată este eronată, finalitatea evaluării acestei oferte este corectă nefiind oferită asistența tehnică astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, aceasta se consideră inadmisibilă, atribuții în acest sens având doar autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea achizitoarei de a i se reține societății contestatoare garanția de participare în conformitate cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006, se consideră inadmisibilă, în legislația privind achizițiile publice nefiind prevăzute astfel de atribuții în sarcina Consiliului.

Astfel, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...