



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 16735/ 19.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ... - Felnac limita Județ Timiș”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în municipiul ... județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 16735/19.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă iar oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea definitivă a dosarului nr. 1569/59/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal, având ca obiect plângerea formulată de societatea sa împotriva Deciziei CNSC nr. ... 3198 din ...

S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 836/03.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31882/08.12.2014, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de intervenienta S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... 3198 din ...

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în municipiul ... județul ... dispune anularea Raportului procedurii nr. 16733/19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii nr. 16733/19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul județul ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEJUL ... (CONSILIUL JUDEJEAN ...) împotriva actului administrativ nr. 16735/19.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ... - Felnac limita Județ Timiș”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 16735/19.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă iar oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, respectiv a ofertei asocierii declarată câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia, suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea definitivă a dosarului nr. 1569/59/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara – Secția contencios administrativ și fiscal, având ca obiect plângerea formulată de societatea sa împotriva Deciziei CNSC nr. ... 3198 din ...

Contestatoarea aduce la cunoștință că, în urma finalizării procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 10541 din 22 iulie 2014 că oferta sa a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., fapt pentru care societatea a formulat contestație soluționată prin decizia Consiliului nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L. /.../ și reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că împotriva Deciziei CNSC nr. ... S.C. ... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, soluționată definitiv prin Decizia civilă nr. 7805 din 29 septembrie 2014, prin care s-a admis plângerea și s-a modificat în parte decizia CNSC nr. ... în sensul că s-a înlăturat obligația autorității

contractante de a reevalua oferta S.C. ... S.R.L. sub aspectul experienței similare.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că, ulterior reevaluării ofertei sale, dar anterior pronunțării deciziei Curții de Apel Timișoara, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 13.023/23.09.2014 prin care îi aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare, ceea ce a condus la formularea a două contestații de către S.C. ... S.R.L., respectiv S.C. ... S.R.L., ce au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. ... 3198/... prin care s-a admis în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în tot pe cea formulată de S.C. ... S.R.L. și a fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

De asemenea, se arată că împotriva deciziei nr. ... 3198/... societatea sa a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, ce face obiectul Dosarului nr. 1569/59/2014, cu termen de judecată la data de 02.12.2014.

În ceea ce privește oferta sa, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „Răspunsul dvs. a fost neconcludent și nu a dovedit suficiența prețului, deoarece, deși ați declarat că prețul unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg este cu transport inclus, din analiza de către comisia de evaluare a facturii seria AA nr. 2300200003 emisă de către S.C. ... S.R.L., a rezultat că prețul de 1,78 lei pe kg cuprinde exclusiv prețul pe material nu și cel de transport de la rafinărie, cheltuielile de transport fiind evidențiate separat în factură, respectiv 111,50 lei fără TVA”, contestatoarea susține că potrivit facturii emise de către S.C. ... S.R.L. contravaloarea bitumului 50/70 fără transport este de 1,78500 lei fără TVA (pentru o cantitate de 25.340 kg – 45.231,90 lei fără TVA), iar cheltuielile de transport sunt în valoare de 111,50 lei fără TVA, valoarea totală a bitumului cu tot cu transport fiind de 45.343,40 lei fără TVA. Astfel, la cantitatea totală de 253,40 kg rezultă un preț unitar de 1,789400157853197 lei fără TVA, însă, datorită faptului că programul de ofertare nu acceptă mai mult de 2 zecimale, au fost luate în considerare doar primele două zecimale, aspect ce a făcut ca prețul unitar pentru bitum să fie de 1,78 lei/kg cu transport inclus.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că prețul final ofertat potrivit Formularului 3 a fost rotunjit în sens crescător, aspect ce a făcut ca propunerea financiară să fie una reală, sustenabilă, justificată și fără a o pune în imposibilitatea de a plăti furnizorii. Astfel, în ceea ce privește rețeta de bitum evidențiată în

Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă 080208 Beton Asfaltic MAS 16, chiar dacă societatea sa ar fi avut în vedere un preț unitar de 1,79 lei fără TVA pentru bitum, prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 199,29 lei, însă suma specificată în formular este de 199,49 lei și, mai mult, totalul cheltuielilor directe este de 200 lei, prin rotunjirea sumei de 199,98 lei, motiv pentru care nu se poate reține poziția autorității contractante potrivit căreia prețul ofertei sale neobișnuit de scăzut nu a putut fi justificat.

Contestatoarea învederează că aceleași aspecte trebuie avute și cu privire la rețeta de bitum prevăzută în Lista cu cantitățile de lucrări - Deviz ofertă 080238 ... unde, dacă societatea sa ar fi avut în vedere un preț unitar de 1,79 lei fără TVA pentru bitum, prin rotunjirea în plus a celei de-a treia zecimală, ar fi rezultat un total al cheltuielilor directe din articole de 159,691731 lei, însă suma specificată în formular este de 159,70 lei, iar totalul cheltuielilor directe este de 160 lei.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv „Referitor la materialele care intră în componența asfaltului, ați prezentat în cadrul ofertei financiare la pag. 17 Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C. ...S.A. cu tipul de furnizare Ex - ... - ... (vânzătorul trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului), iar prin răspunsul nr. 16152 din 10.11.2014 a fost prezentată Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C. ...S.A. în care condiția de livrare este modificată, respectiv CPT (carriage paid to - transportul cade în sarcina vânzătorului). Prin răspunsul dvs. la clarificări ați adus modificări la conținutul ofertei financiare, deoarece ați prezentat un document cu condiții de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta”, contestatoarea face precizarea că Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 a fost încheiată la aceeași dată, iar nu ulterior datei de depunere a ofertelor.

De altfel, Nota de negociere din 28.02.2014 a fost încheiată, tot în 28.02.2014, inclusiv Anexa nr. 2, toate cele trei variante de prețuri reprezentând, practic, propuneri comerciale pentru anumite materiale furnizate de SC ...SA.

Contestatoarea, invocând dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, consideră că nu a procedat la modificarea propunerii financiare, aceasta rămânând la aceeași valoare prezentată în formularul de ofertă.

Totodată, contestatoarea susține și faptul că potrivit Notei de negociere din data de 28.02.2014, condițiile de livrare pentru agregate minerale și/sau concasate la stația de asfalt de la Șoimoș au fost Ex - ... - ..., pentru un termen de plată de 30 de zile, transportul asfaltului de la punctul de desfacere a agregatelor la locul de execuție a lucrărilor fiind asigurat de societatea sa potrivit Formular F3, depus detaliat prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16364/13.11.2014. Se mai arată că la data de 28.02.2014 societatea sa a încheiat cu S.C. ...S.R.L. Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014, prin care condițiile de livrare au fost stabilite CPT (carriage paid to) pentru un termen redus de plată de 15 zile, ceea ce presupune că transportul cade în sarcina vânzătorului.

Contestatoarea învederează că prin Contractul de vânzare nr. 220045170/04.03.2014 au fost materializate condițiile comerciale generale specificate în nota de negociere din 28.02.2014, ulterior, pe parcursul derulării acestuia fiind stabilite diferite prețuri pentru produsele furnizate. Astfel, dacă în ceea ce privește sortimentele amestec agregate 0-63mm, amestec agregate 0-31,5mm și piatră spartă 31,5-50mm, prin Anexa nr. 1 la Nota de negociere din 28.02.2014 au fost stabilite anumite prețuri, în baza aceluiași contract furnizorul de materiale a transmis oferta de preț din 09.06.2014 prin care prețurile pentru aceleași sortimente au fost reoferate.

Contestatoarea arată că un al treilea motiv de respingere a ofertei sale este reprezentat de faptul că prin răspunsurile și documentele depuse, nu s-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv prețul de 64,70% din valoarea estimată a contractului, în condițiile prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., contestatoarea consideră că are un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 66,216% din valoarea estimată a contractului, iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, întrucât prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini.

Contestatoarea face trimitere la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10364/17.07.2014, potrivit căruia ofertantul declarat

câștigător depune, printre altele, analizele de preț pentru mixturile asfaltice cuprinse în documentație, precum și justificările de preț pentru transport auto.

Astfel, o primă critică adusă modalității în care autoritatea contractantă a înțeles să considere că ofertantul declarat câștigător a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut privește analiza de preț pentru mixturi asfaltice din răspunsul la solicitarea de clarificări, din care rezultă că atât pentru MAS 16, cât și pentru AB 25, nu sunt cuprinse costurile ce provin din închirierea stației de producere mixturi asfaltice, așa cum a fost declarat în documentele de calificare. Practic, ofertantul ori nu a considerat că produce mixturile cu o stație de producere mixturi asfaltice, ceea ce contravine art. 69 din Normativul AND 605/2013, ori nu a luat în calcul valoarea ce rezultă din închirierea stației de asfalt în prețul total al mixturii, fapt ce a făcut ca, pentru acest sortiment, prețul neobișnuit de scăzut să nu poată fi justificat. În acest sens se invocă art. 12 din Normativul AND 605/2013

De asemenea, contestatoarea susține că în cazul aceleiași rețete de MAS 16, ofertantul declarat câștigător a inclus material „Nisip natural 0-4” într-un procent de 12,10%, aspect ce contravine art. 40 din Normativul arătat.

O a doua critică adusă deciziei autorității contractante de a considera admisibilă oferta asocierii declarate câștigătoare, privește modalitatea în care a fost evaluată contravaloarea transportului auto. Astfel, contestatoarea menționează că în documentele justificative cu privire la transportul auto, ofertantul nu a luat în calcul distanțele reale de transport, calculate de la furnizor la punctul de lucru, potrivit ofertelor de preț pentru materiale, în cazul transportului de balast, distanța reală de la punctul de încărcare (SC ...SRL pentru balast, Horia DJ 709 km 11+600) la punctul de lucru fiind de 28 km, nu de 20 km cum a fost prevăzută în ofertă.

Totodată, în cazul mixturii de asfalt, distanța reală este de 28 km (stație mixturi str. .., ...) și nu de 20 km cum a fost prevăzută în ofertă; în cazul transportului de piatră spartă (SC ...SRL) distanța reală este de 65 km și nu de 50 km cum a fost prevăzută în ofertă.

Contestatoarea observă că pe lângă diferențele de distanță, care implică modificări substanțiale ale costurilor de transport de 665.848,47 lei + TVA, ofertantul declarat câștigător justifică tarife unitare diferite pentru același tip de autocamion. Astfel, în formularul C9 sunt prezentate trei tarife unitare diferite pentru autobasculantă, anume 0,95, 0,45 și 0,22 lei/tonă/km, fiind depuse justificări doar pentru două tarife unitare, cel de 0,45 lei/tonă/km neregăsindu-se în adresă. De asemenea, în elementele de cost luate în calcul pentru justificarea tarifului unitar pentru transport

apar diferențe pentru același tip de autocamion, în cele două justificări „Calculație de preț pentru transport rutier 20 km – autobetonieră” putându-se observa diferențe de consum de carburant, în primul caz fiind declarat de 25 l/100 km, mai apoi de 18 l/100 km (iar din documentele de calificare reiese că ofertantul are doar o singură autobetonieră declarată).

Totodată, contestatoarea încunoștințează că pentru „Calculație de preț transport rutier 5 km - autovehicul special” ofertantul are în vedere un consum de 2,3 l pentru 5 km, față de 1,25 l, valoarea corectă conform consumului de carburant declarat de 25 l/100km, rezultând o diferență de preț a tarifului unitar.

Contestatoarea critică și modul de îndeplinire, de către ofertantul declarat câștigător, al cerinței privind experiența similară, respectiv cea privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului.

Astfel, pentru a putea face dovada îndeplinirii experienței serviciilor de proiectare din ultimii 3 ani, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a depus Contractul nr. 615/24.01.2013 încheiat între S.C. S.R.L. și S.C. ...S.R.L., din cuprinsul căruia rezultă că valoarea de 197.670 lei este compusă din Proiectare tehnică și Asistență tehnică a proiectantului, servicii total diferite. În acest sens, contestatoarea consideră că raportat la cerințele de calificare din documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a prezenta un contract de servicii de proiectare cu o valoare de minim 150.000 lei sau de a evidenția cât din cei 197.670 lei reprezintă partea de proiectare, iar numai dacă aceasta era de cel puțin 150.000 lei se putea considera îndeplinită condiția respectivă.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că potrivit aceleiași documentații de atribuire, ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii, printre altele, a unei stații totale pentru măsurători topografice, GPS, ofertantul prezentând un contract de închiriere pentru 3 stații totale clasice (fără GPS) marca Leica și o factura care dovedește achiziționarea a 9 buc. GPS și 1 buc. Monitorizare GPS, utilaje pentru monitorizarea autovehiculelor, echipamente care nu sunt specifice măsurătorilor topografice.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea subliniază că nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție, respectiv descrierea aplicabilă pentru defrișarea mecanică a suprafeței de tufişuri; frezare; scarificare pietruire existentă; acostamente; amorsare. De asemenea, în Programul Calității nu se regăsește strategia de abordare a obiectivului.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea

dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat acesteia, prin adresa nr. 17783/... ... comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare „argumentări”; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a „argumenta” contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2428/02.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31523/03.12.2014 prin care a precizat faptul că în cuprinsul contestației nu s-a exprimat în sensul unei viitoare completări a acesteia, ci și-a rezervat dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției care au condus la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, prin dezvoltarea motivelor și capetelor de cerere inițiale, fapt ce nu presupune o viitoare completare. Astfel, contestatoarea susține că prin intermediul concluziilor scrise va proceda la o eventuală dezvoltare a motivelor inițiale, după caz, fără a aduce critici noi adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, prin adresa nr. 17776/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante JUDEȚUL ... între altele, comunicarea susținerilor referitoare la cererea de suspendare a soluționării cauzei, până la pronunțarea unei decizii de către Curtea de Apel Timișoara în dosarul 1569/59/2014, formulată de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației sale.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a răspuns prin adresa nr. 17408/03.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31524/03.12.2014, prin care a precizat faptul că la termenul din 02.12.2014 Curtea de Apel Timișoara s-a pronunțat în Dosarul nr. 1569/59/2014, astfel că cererea de suspendare a soluționării cauzei a rămas fără obiect.

Autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a comunicat prin adresa nr. 17533/02.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31529/03.12.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documente din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire și arată că după decizia emisă de Consiliu sub nr. ... 3198/... a procedat la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând clarificări prin adresele nr. 16129/07.11.2014 și 16152/10.11.2014, răspunsurile fiind comunicate prin adresele nr. 2271 din 10.11.2014 și nr. 2310 din 13.11.2014, constatându-se următoarele:

Răspunsul contestatoarei este neconcludent și nu dovedește suficiența prețului, întrucât, deși ofertantul declară că prețul unitar pentru bitum de 1,78 lei pe kg este cu transport inclus, din analiza facturii seria AA nr.2300200003 emisă de către S.C. ... S.R.L. rezultă că prețul de 1,78 lei pe kg cuprinde exclusiv prețul pe material nu și cel de transport de la rafinărie, cheltuielile de transport fiind evidențiate separat în factură, respectiv 111,50 lei fără TVA;

Referitor la materialele care intră în componența asfaltului, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei financiare Nota de negociere din 28.02.2014 încheiată cu S.C. ...S.A. cu tipul de furnizare Ex ... - ... (vânzătorul trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului), iar prin răspunsul nr. 16152/10.11.2014 a fost prezentată Anexa nr.1 la Nota de negociere din 28.02.2014 în care condiția de livrare este modificată, respectiv CPT (carriage paid to - transportul cade în sarcina vânzătorului). Prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a adus modificări la conținutul ofertei financiare, deoarece a

prezentat un document cu condițiile de livrare modificate, neavând susținere de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate de acesta. Totodată s-a constatat că pe nota de negociere din 28.02.2014 și pe anexa 1 la nota de negociere încheiată tot în 28.02.2014 apar semnături diferite atât la vânzător, cât și la cumpărător. Mai mult, pe nota de negociere mai apar și numele și datele de contact ale reprezentanților vânzătorului, iar pe anexa nr.1 la nota de negociere nu apar aceste date. Prin urmare, prin răspunsurile și documentele depuse, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv prețul de 64,70% din valoarea estimată a contractului, în condițiile prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la oferta câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază că a efectuat verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, atât pentru contestatoare, care a avut o ofertă de 64,39% din valoarea estimată, cât și pentru oferta desemnată câștigătoare, care a avut o ofertă de 66,22% din valoarea estimată, solicitând prin adresa nr. 10131/11.07.2014 justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar răspunsul a fost comunicat cu adresa nr. 415/14.07.2014.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că nu sunt evidențiate în analiza de preț pentru mixturi asfaltice costurile ce provin din închirierea stației de producere mixturi asfaltice, conform Ordinului MFP nr. 1826 din 22 decembrie 2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, autoritatea contractantă face trimitere la cap. 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor și susține că analiza de preț pentru mixturi asfaltice, atât pentru MAS16 cât și pentru AB25, este conformă cu legislația în domeniu menționată, cuprinzând toate elementele de calculație, cheltuielile indirecte neputând fi identificate și atribuite direct pe un anumit obiect de calculație, ele privind întreaga producție a unei secții. Astfel, cheltuiala cu luarea în folosință a stației de mixturi asfaltice AMMAN este o cheltuială indirectă, iar conform legislației în vigoare în domeniu, nu se repartizează pe analiza de preț în speță în analiza de preț MAS16, respectiv AB25.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu a cuprins în rețeta ofertată material de stabilizare (fibre minerale, fibre organice, polimeri etc.), autoritatea contractantă invocă prevederile art. 12 din Normativul AND 605/2013 și arată că ofertantul câștigător a prezentat certificate de conformitate pentru mixturi asfaltice, respectiv Certificatul de

conformitate al controlului producției în fabrică nr.0150-CPR-2014, cu anexa nr. 1 pentru mixturi asfaltice - produsele AB25, BA 16 și BAD 25 și Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr.0151-CPR-2014, cu anexa nr.1 pentru mixturi asfaltice - MAS 16, eliberate pentru S.C. ... S.R.L., în termen de valabilitate la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Conform certificatelor prezentate, mixturile asfaltice prezentate în ofertă sunt conforme cu legislația în vigoare, în domeniu.

Referitor la a doua critică a contestatorului, cu privire la modalitatea de evaluare a contravalorii transportului auto, autoritatea contractantă menționează că la baza elaborării ofertelor fiind doar studiul de fezabilitate ce cuprinde listele de cantități, fiecare ofertant și-a stabilit distanțele proprii de transport. Având în vedere că tronsonul de drum care este supus reabilitării este de 17 km (...-Felnac), ofertantul declarat câștigător a prezentat corect distanța de 20 km de la ...la locul de punere în operă, din următoarele considerente: distanța dintre balastieră și locul de punere în operă la punctul de lucru ... este de 14,4 km, iar distanța dintre balastieră și locul de punere în operă la punctul de lucru Felnac este de 28 km. Ofertantul declarat câștigător nu transportă mixtura pe durata execuției lucrărilor doar la punctul final al lucrării, km 117+080 Felnac. Același argument este prezentat și pentru distanța transportului de piatră spartă de la SC ...SRL. Astfel, se observă că acesta a oferit corect o medie a distanței de transport a mixturii, cele susținute de contestatoare fiind nefondate.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la oferta depusă de ofertantul câștigător din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă precizează că potrivit Contractului nr. 615/24.01.2013 încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., la Articolul 4.2 Etapa 1 - Proiectarea tehnică și asistența tehnică a proiectantului este de 197.670 lei. Din cuprinsul Articolului 6.2.1. reiese că serviciile de proiectare se vor furniza în termen de 1 lună (30 zile), iar în cuprinsul Articolului 6.2.2. este stipulat: „Serviciile de asistență tehnică a proiectantului și lucrările se vor executa în termen de 4 luni /.../”, concluzionând că proiectantul oferă asistență tehnică pe durata de execuție a lucrărilor, nefiind cuantificată separat de proiectare.

Autoritatea contractantă învederează că nu a impus dovada deținerii unei stații totale pentru măsurători topografice cu GPS, deci ofertanții nu trebuiau să declare pe proprie răspundere că dețin (proprietate, chirie, alte forme de punere la dispoziție) stație totală pentru măsurători topografice cu GPS, prin urmare, ofertantul declarat câștigător, prin documentele prezentate, a făcut dovada

deținerii (proprietate, chirie, alte forme de punere la dispoziție) tuturor tipurilor de echipamente necesare prestării serviciilor de proiectare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate criticile contestatoarei cu privire la Strategia de abordare a obiectivului de către ofertantul declarat câștigător din următoarele considerente: în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător se regăsește strategia de abordare a obiectivului la pag. 16-35, sub titlul „Sistemul calității aplicat la lucrare cu procedurile aferente”. Chiar dacă titlul nu se numește „Strategia de abordare a obiectivului”, prin conținut au fost descrise toate programele de asigurare a calității raportate la particularitățile lucrării, inclusiv procedurile tehnice de execuție, la pag. 66-183 din propunerea tehnică.

Având în vedere cele relatate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și netemeinică.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 836/03.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31882/08.12.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii.

Pe cale de excepție, S.C. ... S.R.L. invocă autoritatea de lucru judecat, atâta vreme cât Decizia CNSC nr. ... a rămas definitivă ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 9865/2014/02.12.2014 a Curții de Apel Timișoara, precum și inadmisibilitatea formulării contestației, întrucât nu se identifică interesul contestatoarei în formularea cererii.

S.C. ... S.R.L. arată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru două considerente principale, și anume răspunsul la clarificările solicitate este neconcludent și nu dovedește suficiența prețului, respectiv prin răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul a adus modificări la conținutul ofertei financiare.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta nu aduce argumente sustenabile pentru a combate neconcordanțele sesizate de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului, iar cu privire la cel de-al doilea motiv, contestatoarea prezintă un set de documente de conținutul cărora înțelege să se prevaleze.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a procedat legal la evaluarea ofertelor, în condițiile în care, cu raportare la norma legală, a solicitat clarificări și explicitări în legătură cu

valoarea ofertată, tocmai pentru a se evita o nelegalitate și pentru a se asigura executarea conformă a contractului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că societatea sa nu a îndeplinit cerințele de calificare, S.C. ... S.R.L. apreciază că acestea nu se justifică în niciun fel, ofertantul indicând doar propriile suspiciuni.

S.C. ... S.R.L. învederează că produsul MAS 16. Mixtură asfaltică ofertată este în conformitate cu SREN 13108-5: Beton asfaltic cu conținut ridicat de mastic (tip SMA), acest standard fiind implementat în august 2007 și începând cu anul 2008 a fost obligatorie retragerea tuturor standardelor naționale conexe, iar conform pct. 4.3 - Agregate, standardul menționat specifică foarte clar materialele care pot fi utilizate la fabricarea mixturilor tip SMA, respectiv 4.3.1 - Agregate de carieră, 4.3.2 - Nisip, 4.3.3 - Agregate de balastieră, 4.3.4 - Filer. În baza specificațiilor SREN 13108-5 s-au efectuat încercări pentru mixtura asfaltică produsă la stația de asfalt ... care au confirmat încadrarea produsului MAS 16 în prevederile acestui normativ.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresele nr. 18076/... .. și nr. 18085/ Consiliul a solicitat părților transmiterea, până la data de 08.12.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Totodată, având în vedere corespondența S.C. ... S.R.L. nr. 836/03.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31651/04.12.2014, reprezentând „cerere de intervenție” în care se face referire la confidențialitatea unor documente incluse în propunerea tehnică, precizându-se că „subscrisa nu și-a manifestat acordul în sensul accesului la propunerea tehnică”, precum și dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 213 alin. (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 18075/... .., a solicitat S.C. ... S.R.L. comunicarea temeiului juridic al încadrării înscrisurilor incluse în propunerea tehnică, ca fiind confidențiale, precum și indicarea care anume înscrisuri sunt confidențiale.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 844/05.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31765/05.12.2014, prin care a declarat că deși nu s-a indicat în mod explicit confidențialitatea în ansamblu a propunerii tehnice, a apreciat că aceasta trebuie tratată ca atare pentru a proteja interesele sale și nu a crea prejudicii viitoare prin participarea la alte proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 2471/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31837/08.12.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea

contractantă precum și referitor la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea constată că aceasta nu a înțeles să răspundă criticilor aduse de societatea sa prin contestație, ci s-a rezumat a reitiera cele menționate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care face obiectul raportului juridic litigios.

În cele ce urmează, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

De asemenea, contestatoarea „nu poate reține” afirmațiile autorității contractante referitoare la faptul că „/.../ s-a constatat că pe nota de negociere din 28.02.2014 și pe anexa 1 la nota de negociere încheiată tot în 28.02.2014 apar semnături diferite atât la vânzător, cât și la cumpărător. Mai mult, pe nota de negociere mai apar și numele și datele de contact ale reprezentanților vânzătorului, iar pe anexa nr. 1 la nota de negociere nu apar aceste date”, pentru simplul considerent că, raportat la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, acestea nu au constituit motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nici nu au făcut obiectul clarificării comisiei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește invocarea Ordinului MFP nr. 1.826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune precum și afirmația autorității contractante potrivit căreia „cheltuiala cu luarea în folosință a stației de mixturi asfaltice AMMAN este o cheltuială indirectă, iar conform legislației în vigoare în domeniu, nu se repartizează pe analiza de preț în speță în analiza de preț MAS16, respectiv AB25”, contestatoarea își pune întrebarea dacă într-adevăr cheltuiala cu stația de mixturi asfaltice era prevăzută la cheltuieli indirecte atunci, dintr-un simplu calcul se putându-se observa următoarele:

- durata de execuție a contractului este de 36 de luni, potrivit pag. 1 din propunerea financiară;

- chiria stației de mixturi, potrivit contractul de închiriere nr. 195/ 10.03.2014 este de 6.500 euro/lună fără TVA, ceea ce presupune că valoarea totală a chiriei pe care SC ... SRL o are de plată pe întreaga perioadă de executare a contractului este de: 36 luni x 6.500 euro = 234.000 euro, iar la cursul de 4,417 lei/euro rezultă o valoare totală în lei de 1.033.578 RON pentru chiria stației de asfalt;

- valoarea totală a cheltuielilor indirecte oferite de SC ... SRL este de 244.627,28 RON, cu mult sub valoarea totală a chiriei

pentru stația de mixturi, motiv pentru care este evident că valoarea chiriei pe stație nu a fost inclusă în cheltuielile indirecte, așa cum în mod eronat menționează autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația autorității contractante „Ofertantul declarat câștigător a prezentat (...) certificate de conformitate pentru mixturi asfaltice”, potrivit cărora „(...) mixturile asfaltice prezentate în ofertă sunt conforme cu legislația în vigoare în domeniu”, contestatoarea menționează că din analiza de preț pe elemente constituente ale mixturii MAS16 se observă că mixtura nu conține elementele solicitate de normativul AND 605/2013 pentru mixtură asfaltică, elemente care, dacă ar fi fost incluse, ar fi condus la un preț unitar al mixturii mult mai ridicat.

Contestatoarea nu este de acord nici cu susținerea autorității contractante referitoare la modalitatea de evaluare a contravalorii transportului auto, arătând că distanțele au fost calculate din interiorul localității Horia, iar nu de la balastieră, care se află la aproximativ 2 km distanță față de localitate. În varianta distanțelor reale, de 18 km până la începutul proiectului și de 35 km până la sfârșitul acestuia, media este de 26,5 km, cu mai mult de 6 km (peste 30%) peste distanța luată în calcul de autoritatea contractantă. Nu trebuie omis nici faptul că această distanță este calculată ca trecând prin centrul municipiului ... zonă în care traficul de mare tonaj este restricționat, astfel că distanța reală pentru mașinile de mare tonaj este mult mai mare pe drumurile ocolitoare.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a calculat greșit și distanțele de la ...cariera de la Patars, unde distanța până la începutul proiectului este de 58,6 km, respectiv 75,6 km la sfârșitul acestuia, de unde rezultă o medie de 67,1 km cu 17,1 km (25%) peste ceea ce a luat în calcul ofertantul câștigător.

Cu privire la îndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerințelor minime de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, în special cele ce țin de experiența similară, contestatoarea apreciază că aspectul că, potrivit Contractului nr. 615/24.01.2013, proiectantul oferă asistență tehnică pe durata de execuție a lucrărilor, care nu a fost cuantificată separat de proiectare, nu poate reprezenta un argument în a declara acceptabil ofertantul declarat câștigător, pentru simplul considerent că Proiectarea tehnică și Asistența tehnică sunt servicii total diferite.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „nu a impus dovada deținerii unei stații totale pentru măsurători topografice cu GPS, deci ofertanții nu trebuiau să declare pe proprie răspundere că dețin (...) stație totală pentru măsurători topografice cu GPS”,

contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a făcut confuzie între stație totală și GPS și ceea ce a inclus ofertantul declarat câștigător la pag. 371 din documentele de calificare, respectiv un GPS MODEM folosit pentru urmărirea autovehiculelor în trafic, care nu poate răspunde cerinței necesității prestării serviciilor de proiectare.

Față de cele mai sus arătate, contestatoarea solicită verificarea graficului depus de ofertantul declarat câștigător, la pagina 64 din oferta financiară, unde sunt prevăzute „Lucrările de asanare suprafețe burdușite” cu o durată de 175 de zile din totalul timpului de execuție alocat proiectului, care reprezintă o activitate principală, dar cu toate acestea, procedurile tehnice aferente acestei categorii de lucrări lipsesc din propunerea tehnică, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă.

În ceea ce privește aspectele invocate de S.C. ... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție, contestatoarea susține că aceasta este una strict accesorie, formulată cu scopul de a susține legalitatea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă, iar nu una în interes propriu.

Referitor la excepțiile autorității de lucru judecat și inadmisibilității, contestatoarea solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru simplul considerent că prin Decizia CNSC nr. ... oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cum în mod eronat afirmă S.C. ... S.R.L.

Cu privire la cele afirmate față de propunerea sa financiară, contestatoarea constată că S.C. ... S.R.L. încearcă să susțină legalitatea actelor autorității contractante prin invocarea altor motive de neconformitate ale ofertei sale decât cele care au stat la baza emiterii adresei care face obiectul prezentei cauzei. Mai mult, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile legale care interzic completarea documentelor depuse inițial, pentru simplul considerent că, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu ocazia justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut fiecare ofertant are dreptul de a prezenta, iar autoritățile contractante au obligația de a accepta, orice document care poate face dovada că propunerea financiară nu conține prețuri care nu pot fi justificate, înscrisuri care evident că nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei.

Față de cele mai sus precizate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 17766/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31858/08.12.2014, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... solicită

admiterea cererii de intervenție pentru motivele prezentate în punctul său de vedere.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 18252/... .. a invitat-o în acest sens la data de 12.12.2014, însă aceasta nu a dat curs invitației.

Prin adresa nr. 873/12.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32264/12.12.2014, S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise față de susținerile contestatoarei din adresa nr. 2471/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31837/ 08.12.2014.

În ceea ce privește susținerile legate de neincluderea în ofertă a costurilor cu chiria stației de mixturi asfaltice urmată mai apoi de acceptarea/posibilitatea/admisibilitatea suportării acestora din cheltuielile indirecte, S.C. ... S.R.L. arată că din lista de materiale, rezultă că are nevoie pentru execuția lucrării de mixtură AB25-27.433 to. și MAS 16-10.049 to., stația având o capacitate de producție în medie 110 to. mixtură/oră, rezultând $27433+10149=37.482$ to.: 110 to./oră = 341 ore de funcționare a stației (și nu 36 de luni așa cum susține contestatoarea, nefiind necesară mixtura produsă în 36 luni, excedând lucrării. Chiria plătită de către societatea sa este într-adevăr de 6500 euro/lună x 4.4170 lei/euro=28711 lei/lună, pentru 336 ore lucrate în două schimburi, prin urmare, pentru 341 ore, chiria este de 30.000 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 12% din cheltuielile indirecte.

Referitor la pct. 4.3 - Agregate, standardul menționat, specifică foarte clar materialele care pot fi utilizate la fabricarea mixturilor tip SMA, respectiv 4.3.1 - Agregate de carieră, 4.3.2 - Nisip, 4.3.3 - Agregate de balastieră, 4.3.4 - Filer, S.C. ... S.R.L. susține că aceste materiale nu fac parte din lista cuprinzând standardele române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții.

Cu privire la fundamentarea/justificarea prețurilor la transport, S.C. ... S.R.L. arată că are punct de lucru în localitatea ... justificând astfel ofertarea transportului pe distanța de 20 km: ... - ...16 km + 8,5 km distanța medie a proiectului= 24,5 km; 8,5 km distanța medie a proiectului. Cantitatea totală de balast ofertată este de 47.646 to. care se transportă pe o distanță de 20 km rezultând o cantitate de 952.920 tone kilometrice conform ofertei financiare, justificând transportul ofertat astfel: 13.400 to. x 8,5 km = 113.900 tone kilometrice (balast în stoc la punctul de lucru în ...); 34.246 to. x 24,5 km = 839.020 tone kilometrice (balast transportat de la balastiera Horia); total 952.920 tone kilometrice care împărțite la cantitatea totală ofertată 47.646 to. balast, rezultă o distanță medie de 20 km.

Aceleași argumente sunt invocate de S.C. ... S.R.L. și pentru celelalte transporturi.

Cu privire la deținerea unei stații totale, GPS, S.C. ... S.R.L. arată că la pagina 371 din documentele sale de calificare a prezentat sistemul GPS al asociatului său ... SRL, iar la pagina 390 SC ...SRL a prezentat trei stații totale.

Cu privire la propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. învederează că aceasta a fost prezentată conform cerințelor documentației de atribuire. Astfel, lucrările de „Asanare suprafețe burdușite” conțin articole comasate, formate din categorii de lucrări, iar potrivit „Listă de cantități nr. 1” conținutul este următorul: Tăieri cu disc, săpături, pregătirea platformei, strat de balast, strat de Piatră Spartă, strat de AB25 și piloți pentru dirijare, pentru toate aceste lucrări prezentându-se Proceduri tehnice de execuție (P.T.E.) în Manualul Calității.

Față de cele expuse, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea cererii sale de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul o califică drept o cerere de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, intervenienta având interesul vădit de a fi menținute actele autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, aceasta a fost admisă în principiu.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Întocmirea PT+DDE+CS și execuția lucrărilor de reabilitare pe DJ 682 km 100+080-117+080 ... - Felnac limita Județ Timiș”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 01.07.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 21.382.633,3 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 10541/22.07.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... prin care s-a admis contestația, s-a dispus anularea deciziei de respingere (pentru motivul conținut în comunicarea nr. 10541/22.07.2014) a ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., anularea raportului procedurii nr.

10477/21.07.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia, reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii fiind de 10 zile de la comunicarea acesteia;

- contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. împotriva adresei nr. 13024/12.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 13024/12.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... 3198/... prin care s-a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL și în tot pe cea formulată de SC ... SRL, s-a anulat raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

Împotriva deciziei nr. ... 3198/... S.C. ... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Timișoara, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1569/59/2014, soluționată prin Decizia nr. 9865/2014 din 02.12.2014, prin care s-a respins plângerea.

Analizând excepțiile autorității lucrului judecat și a inadmisibilității contestației, invocate de către intervenienta S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, nici prin decizia Consiliului și nici prin decizia Curții de Apel Timișoara, prin care a fost soluționată plângerea formulată împotriva deciziei arătate, nu s-a stabilit că oferta contestatoarei din prezenta cauză ar fi inacceptabilă sau neconformă astfel că nu subzistă tripla identitate (părți, obiect și cauză) pentru ca această excepție să fie incidentă și nici nu a fost confirmat definitiv caracterul inacceptabil ori neconform al ofertei contestatoarei. Faptul că prin decizia nr. ... 3198/... a fost admisă contestația intervenientei și s-a dispus reevaluarea ofertei depusă de contestatoarea din prezenta cauză, reevaluare ce a avut ca rezultat emiterea actului atacat în această cauză, nu este de natură a face inadmisibilă contestația în discuție, fiind evident interesul contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... 3198 din ... Consiliul urmează să o respingă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că prin Decizia nr. 9865/2014/02.12.2014, Curtea de Apel Timișoara a respins plângerea formulată.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la cele reținute de autoritatea contractantă în actul atacat, adresa nr. 16735/19.11.2014, prin care sunt prezentate motivele de declarare a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Un prim aspect, îl reprezintă cel referitor la nejustificarea prețului pentru bitum, produs pentru care contestatoarea a oferit valoarea de 1,78 lei/kg cu transport inclus, deși din documentele depuse, respectiv factura nr. AA 2300200003 rezultă că prețul este de 1,785 lei/kg iar transportul este evidențiat separat cu valoarea 111,5 lei pentru întreaga cantitate.

Procedând la verificarea susținerilor contestatoarei, rezultă, așa cum arată aceasta, că prețul real pentru bitum este de 1,789 lei/kg, însă influența de 0,0094 lei/kg în prețul acesteia, este acoperită prin rotunjirile făcute în costul detaliat rețetelor normelor proprii pentru beton asfaltic MAS16 pentru care prețul a fost rotunjit de la 198,7228 lei la 200 lei și respectiv pentru ... la care valoarea de 159,3117 lei a fost rotunjită la 160 lei, ceea ce face dovada că în prețul final al produsului ce include bitum a fost utilizat costul total al acestuia, deci inclusiv transportul.

Din cele reținute, rezultă că sub acest prim aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica referitoare la lipsa justificării prețului de transport pentru agregatele minerale și includerea acestuia în prețul de livrare, aspect dovedit prin răspunsul la clarificări și considerat de autoritatea contractantă drept o modificare a propunerii financiare, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat la punerea în executare a deciziei Consiliului nr. ... 3198 din ... și a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la acest aspect primind în susținere răspunsul conform căreia costul transportului este inclus în prețul de furnizare, documente anexă ale Notei de negociere în care sunt modificate nu numai condiția de livrare (de ex.: W în CPT), dar și condițiile de plată ale cumpărătorului (contestatoarei), din OP la 30 de zile în OP la 15 zile și/sau în avans.

Fiind în discuție documente depuse în justificarea unor elemente ale unui preț aparent neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi apreciate drept o modificare a propunerii financiare mai ales în condițiile în care prețul produsului respectiv și al întregii propuneri financiare, nu au fost modificate.

Referirile autorității contractante la semnăturile depuse pe documentele în discuție și forma documentelor, nu vor fi analizate de Consiliului întrucât aceste susțineri nu se regăsesc în actul atacat și nici nu sunt însoțite de elemente probatoare deși atât

adagiul „*actori incubit onus probandi*” cât și art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, obligă partea care face o afirmație să o dovedească.

În contextul celor reținute anterior, este evident că motivele invocate de către autoritatea contractantă prin actul atacat respectiv comunicarea rezultatului procedurii, emis sub nr. 16735/19.11.2014, nu poate constitui dovada prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare.

În continuare Consiliul va analiza criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Analizând prima critică referitoare la neinclusiunea în prețul mixturilor asfaltice stabilizate a prețului chiriei stației de mixturi asfaltice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că deși contractul de lucrări ce urmează a fi atribuit are o întindere în timp de 36 de luni, stația de mixturi nu este destinată exclusiv acestei lucrări iar față de cantitatea necesară ce nu se pune în operă încă de la începutul lucrării, sunt într-adevăr necesare cca. 340 ore de funcționare, a căror contravaloare poate fi cu ușurință cuprinsă în cheltuielile indirecte, cheltuieli ce au în vedere tocmai acele activități necesare mai multor activități de la nivelul unei firme.

În ceea ce privește critica referitoare la distanțele de transport, Consiliul constată că distanțele prezentate de ofertantul declarat câștigător, reprezintă media dintre distanțele recunoscute de contestatoare, distanțele de la punctul de plecare la începutul lucrării ceea ce face ca acestea să fie corecte având în vedere că lungimea totală pe care se execută lucrările este de 17 km astfel încât contestația apare ca neîntemeiată.

Referitor la nerespectarea rețetei pentru mixturile asfaltice, Consiliul nu va reține susținerile operatorului economic declarat câștigător, referitoare la neaplicarea Normativului AND605/2013, întrucât acesta „nu face parte din lista cuprinzând standardele române care transpun standardelor europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții aprobat prin Ordinul ministrului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 2207/07.11.2014”, motivat pe de o parte că la momentul ofertării acest ordin nu era în vigoare iar pe de altă parte pentru că, așa cum rezultă din studiul de fezabilitate publicat în SEAP împreună cu toată documentația de atribuire, acesta a avut în vedere utilizarea de beton asfaltic și mixtură asfaltică stabilizată a căror compoziție este stabilită prin Normativul AND 605/2013, tocmai conform SREN 13108, fiind deci evident din conținutul studiului arătat că ofertanții trebuie să respecte materialele prevăzute în normativul indicat pentru realizarea stratului de bază și a celui de uzură.

Critica referitoare la experiența similară a intervenției apare ca fiind întemeiată. Astfel, susținerile contestatoarei sunt conforme documentelor din dosarul achiziției depus de către autoritatea contractantă, documente din care rezultă că nu a fost determinat costul proiectării din valoarea totală a contractului depus de intervenientă pentru dovedirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară pentru proiectare respectiv „prestarea la nivelul a cel puțin unui contract cu valoare cumulată de cel puțin 150.000 lei”. Din contractul depus de asocierea declarată câștigătoare rezultă că unul dintre membrii asocierii, respectiv S.C. ... S.R.L. a depus Contractul nr. 615/24.01.2013, pentru proiectare și asistență tehnică în valoare totală de 197.670 lei fără a exista nici un fel de date referitoare la valorile celor două componente, proiectare și respectiv asistență tehnică.

Analizând critica formulată de contestatoare cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la dotarea cu cel puțin 1 stație totală pentru măsurători topografice, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, este de reținut că la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției cerința cu privire la acest aspect este menționată „stație totală pentru măsurători topografice, GPS, aparatură pentru listat, plottat, copiat minim format A3”, ceea ce nu poate fi interpretat în sensul că cerința ar fi impus o stație totală pentru măsurători topografice dotată cu GPS, întrucât acesta este prevăzut în text în mod distinct (separat) și nu ca și componentă a stației.

Critica referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice apare ca neîntemeiată, pe de o parte pentru că în oferta contestatoarei, la pagina 66 a propunerii tehnice, se regăsesc „proceduri tehnice de execuție” ale S.C. ... S.R.L., lider al asocierii, documente ce constituie parte a manualului calității la nivelul respectivei societăți comerciale, iar pe de altă parte nu există nicio prevedere legală în materia achizițiilor publice care să sancționeze drept inacceptabilă ori neconformă o ofertă care nu respectă întocmai secțiunea din fișa de date a achiziției referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta nefiind nici document de calificare nici element al propunerii tehnice și nici specificație tehnică a caietului de sarcini.

În raport de cele reținute, Consiliul concluzionează că aspectele criticate de contestatoare în referire la modul de evaluare a ofertei intervenției (asocierii declarată câștigătoare) sunt parțial întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă a procedat la declararea ca admisibilă a ofertei în discuție sub aspectul experienței similare pe proiectare fără a fi determinat în mod clar care este nivelul valoric al proiectării pentru a putea compara această valoare cu

cerința din documentația de atribuire. Pe de altă parte, aspectele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, sunt de asemenea doar parțial întemeiate, fiind necesară extinderea verificărilor referitoare la prețul betonului asfaltic și al mixturii asfaltice stabilizate prin raportare la soluția impusă prin studiul de fezabilitate care impune produse AB25 și MAS16.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, excepțiile inadmisibilității contestației și autorității de lucru judecat invocate de S.C. ... S.R.L. Va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei privind suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea definitivă a plângerii formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... 3198 din ... De asemenea, va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), va dispune anularea Raportului procedurii nr. 16733/19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și la refacerea Raportului procedurii nr. 16733/19.11.2014 în termen de 15 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare. Va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.