



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... .. și convențional prin ... împotriva deciziei transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10727/20.11.2014, despre care susține că este nelegală, emisă de ..., cu sediul în ..., ... .. având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale în localitățile unde nu există asemenea instituții, precum și pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public din mediul rural și mic urban - Pachet 15 lot 1-5”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), pentru lotul 4 – „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ din comuna ..., județul ...”, se solicită următoarele:

1. anularea, ca nelegală și netemeinică, a adresei nr. 10727/20.11.2014, prin care ... a fost încunoștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă;

2. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

3. reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor (sub aspectul conformității ofertelor), cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, a normelor legale incidente

În materia achizițiilor publice și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu declararea, în urma procesului de reevaluare, a admisibilității ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... ..  
jud. ... în contradictoriu cu ... , cu sediul în ..., ... ..

Anulează raportul procedurii nr. 36462/19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică decizia comunicată prin adresa nr. 10727/20.11.2014, despre care susține că este nelegală, emisă de ... , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale în localitățile unde nu există asemenea instituții, precum și pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public din mediul rural și mic urban - Pachet 15 lot 1-5”, pentru lotul 4 – „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ din comuna ..., județul ...”, solicitând următoarele:

1. admiterea contestației așa cum a fost formulată;
2. anularea, ca nelegală și netemeinică a adresei nr. 10727/20.11.2014, prin care ... a fost încunoștiințată că oferta sa a fost declarată neconformă;
3. anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

4. reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor (sub aspectul conformității ofertelor), cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu declararea, în urma procesului de reevaluare, a admisibilității ofertei depusă de ...

Contestatorul arată că îndeplinește condițiile privind interesul în această procedură de atribuire, interesul său fiind legitim, personal, născut și actual, având în vedere că a participat, în calitate de ofertant, la această procedură de atribuire, oferta sa fiind declarată „inadmisibilă”, rezultat care i-a fost comunicat prin „adresa nr. 20286/10.11.2014”, iar contestația a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 10727/20.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât din verificările efectuate de autoritatea contractantă a reieșit că ... nu comercializează echipamentele din ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014, ... având ca obiect de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, așa cum reiese din site-urile de specialitate.

Contestatorul învederează că motivele reținute de autoritatea contractantă nu pot justifica adoptarea sancțiunii de respingere a ofertei sale.

1. Contestatorul susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost complet și concludent, justificând prețul neobișnuit de scăzut.

În contestație se afirmă că ... comercializează/furnizează în mod curent echipamente, inclusiv echipamentele pentru care societatea sa a transmis oferte de preț.

Contestatorul precizează că, întrucât prețul ofertei sale reprezintă 75 % din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. 31022/23.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, în baza art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și „oferte de la furnizori, semnate și datate de aceștia pentru principalele materiale, echipamente și dotări utilizate la realizarea investiției, însoțite de fișele tehnice ale furnizorilor, care trebuie să conțină caracteristicile funcționale și constructive, capacități, etc.”

Contestatorul susține că deși a răspuns în mod complet și amplu tuturor solicitărilor comisiei de evaluare, depunând toate documentele solicitate, inclusiv oferte de preț datate și semnate de

furnizori, printre care și ..., totuși, în data de 20.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, deoarece ... nu comercializează echipamentele propuse în oferte.

În opinia contestatorului, argumentația autorității contractante cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sale este nelegală, simplistă, lacunară și în neconcordanță cu realitatea, având în vedere că singurul argument al comisiei de evaluare, respectiv „din verificările efectuate s-a constatat că ... nu comercializează echipamentele propuse în ofertă. Așa cum reiese din site-urile de specialitate ... (...) are ca obiect de activitate lucrări și instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat” este fals.

Contestatorul precizează că ... este unul dintre partenerii și furnizorii săi uzuali, între cele două societăți existând, în ultimul an, un rulaj de 3.074.966.09 lei exclusiv pe achiziții de diverse echipamente, așa cum rezultă din fișa client/ furnizor cont 401. Contestatorul arată că, la solicitarea formulată în urma adresei autorității contractante nr. 31022/23.10.2014, ..., în calitate de furnizor declarat în ofertă, a transmis, exact cum a solicitat autoritatea contractantă, mai multe oferte de preț, printre care și ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014 și nr. 495/17.10.2014, semnate și datate însoțite de fișele tehnice ale echipamentelor.

Contestatorul își arată nedumerirea față de modul în care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că „... nu comercializează echipamentele propuse în ofertă”, având în vedere ofertele de preț transmise, care au caracter ferm, clar și asumat prin semnătură și ștampilă de acest furnizor, și, pe de altă parte, de „site-uri de specialitate” consultate de comisia de evaluare pentru a-și forma convingerea că o societate care are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat nu are dreptul de a presta și alte activități declarate ca obiecte secundare de activitate.

... arată că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990, o societate are un singur obiect principal de activitate, însă poate desfășura și celelalte activități prevăzute în actul constitutiv, atâta timp cât acestea au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, fapt ce înseamnă autorizarea funcționării și desfășurării activităților intenționate de societate.

În contestație se învederează că din cuprinsul art. 6 din actul constitutiv al ... reiese că activitatea principală este cuprinsă în grupa CAEN 432 - Lucrări de instalații electrice și tehnico-sanitare și alte instalații pentru construcții, ... putând desfășura și alte activități secundare, printre care și cele care îi permit să comercializeze/furnizeze echipamentele cuprinse în ofertele de preț

transmise către ... conform codificării CAEN, deoarece acestea sunt incluse în actul constitutiv al ... ca obiecte secundare de activitate. În susținere, contestatorul invocă extrasul „Furnizare informații” eliberat de ONRC - ORC de pe lângă Tribunalul ... în data de 25.11.2014.

Contestatorul susține că în conformitate cu Ordinul nr. 337/2007 Rev. Caen 2, care reprezintă clasificarea activităților din economia națională, clasificarea și stabilirea obiectului principal de activitate reprezintă un aspect pur teoretic, fără a fi determinant sau limitativ în desfășurarea activității unei societăți.

... concluzionează că ... furnizează și are dreptul legal de a comercializa/furniza echipamentele cuprinse în ofertă, astfel că răspunsul ... la solicitarea de justificare a prețului este concludent, cu atât mai mult cu cât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face vreo altă referire la nejustificarea prețului.

Subliniind că oferta sa a fost respinsă cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, pe motiv de neîndeplinire a unor cerințe nesolicitate în documentația de atribuire și în solicitările de clarificări, contestatorul învederează asupra abuzului de drept și al greșitei interpretări a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă. În opinia contestatorului, abuzul de drept provine din aceea că autoritatea contractantă a sancționat ... cu respingerea ofertei, ca neconformă, pentru un aspect neesențial al acesteia, deși avea posibilitatea de a clarifica și de a afla ușor de la ... faptul că ... comercializează echipamentele în cauză.

2. Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală, fiind emisă cu încălcarea art. 178 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 31022/23.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, până la data de 27.10.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin depunerea de „oferte de la furnizori, semnate și datate de aceștia pentru principalele materiale, echipamente și dotări utilizate la realizarea investiției, însoțite de fișele tehnice ale furnizorilor, care trebuie să conțină caracteristicile funcționale și constructive, capacități, etc.”, la care ... a răspuns, transmitând, pe lângă alte documente și ofertele de preț de la furnizori semnate și datate de aceștia pentru principalele materiale incluse în ofertă.

Contestatorul opinează că, în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să formuleze o solicitare de clarificări clară și precisă, dacă dorea și alte informații cu privire la ofertele de preț de la furnizori sau ca informațiile să fie prezentate într-o anumită formă sau să cuprindă anumite date exprese despre echipamente sau furnizori, demers care asigură respectarea principiilor transparenței și utilizării eficiente a

fondurilor publice, prevăzute la art. 17 coroborat cu art. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i respinge oferta, ca neconformă, având în vedere că ... s-a conformat în totalitate celor solicitate de autoritatea contractantă, iar răspunsul său a fost considerat neconcludent, deoarece nu a cuprins informații care nu au fost solicitate.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă avea dubii asupra dreptului ... de a comercializa anumite echipamente, trebuia să solicite ... complinirea acestei lipse, prin posibilitatea dovedirii acestui drept, o astfel de completare neputând determina vreun avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Din jurisprudență se invocă Deciziile Consiliului nr. 443/46C9/160 din 04.02.2013, nr. 1324/146C4/1238 din 07.04.2011, nr. 1324/146C4/1235 din 07.04.2011, Hotărârile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009 în cauza T-195/08 Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene și din 27.09.2002 în cauza 1-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene și Hotărârea Curții Europene de Justiție din 26.06.2007 în cauza C-305/05 Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones și alții, Decizia Civilă nr. 1864/27.06.2008, emisă de Curtea de Apel ...

... concluzionează că documentele depuse erau suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei sale, iar în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la acestea, era obligată, pe de o parte de prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, conform uzanțelor europene și principiului aplicării cu prioritate a dreptului comunitar față de cel național, să îi solicite clarificări, cu atât mai mult cu cât acestea erau pur formale, fără a necesita emiterea vreunui alt document și fără a modifica obiectul ofertei.

În baza art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită accesul la dosarul achiziției depus la Consiliu.

În drept, se invocă prevederile art. 256 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 11528/09.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32014/09.12.2014, ... a formulat punctul său de vedere la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, în punctul de vedere se arată că întrucât prețul ofertei contestatorului a reprezentat 76,19% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a solicitat acestui ofertant clarificări, respectiv depunerea ofertelor de preț, în urma cărora ... a depus oferte de

preț pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, răspuns care a fost considerat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă subliniază că din verificările efectuate a constatat că ... nu comercializează echipamentele propuse în ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014.

În acest sens, se precizează că așa cum reiese din datele publicate pe site-urile de specialitate, ..., cu următoarele date de identificare: ..., are ca obiect de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.

... precizează că față de cele prezentate mai sus, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a declarat neconformă oferta depusă de ...

În punctul de vedere se invocă prevederile secțiunii IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuie să elaboreze propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat telefonic ... confirmarea comercializării de echipamente pentru PC-uri, videoproiectoare, ecrane de proiecție și covoare de scenă cu 2 fețe, etc., iar ... a răspuns că nu furnizează decât echipamente pentru instalații termice și sanitare și nicidecum covor de scenă cu 2 fețe, ecran de protecție și alte echipamente înscrise în ofertele menționate în comunicarea rezultatului procedurii.

În punctul de vedere se precizează că în urma informațiilor culese, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitările de clarificări transmis de ... ca fiind neconcludent și a declarat neconformă această ofertă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu documentele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul prioritar național pentru construirea de sedii pentru așezăminte culturale în localitățile unde nu există asemenea instituții, precum și pentru reabilitarea, modernizarea, dotarea și

finalizarea lucrărilor de construcție a așezămintelor culturale de drept public din mediul rural și mic urban - Pachet 15 lot 1-5", cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului pentru lotul 4 - „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ din comuna ..., județul ...”, care face obiectul contestației, este de 1.020.880 lei fără TVA.

Pentru lotul 4, au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 20.10.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2995L.

Conform raportului procedurii nr. 9646L/09.11.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 977.336.59 lei fără TVA, singura ofertă care a fost declarată admisibilă.

Oferta depusă de ... având prețul de 777.809 lei fără TVA a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație, criticile aduse vizând nelegalitatea deciziei luată de către autoritatea contractantă față de oferta depusă de către ...

Verificând susținerile părților, Consiliul are în vedere în soluționare că, întrucât prețul propus de către ... de 777.809 lei fără TVA, reprezenta 75 % din valoarea estimată a contractului (lot 4 - „Reabilitare, modernizare și dotare așezământ din comuna ..., județul ...”-1.020.880 lei fără TVA), autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr. 31022/23.10.2014, în baza art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și „oferte de la furnizori, semnate și datate de aceștia pentru principalele materiale, echipamente și dotări utilizate la realizarea investiției, însoțite de fișele tehnice ale furnizorilor, care trebuie să conțină caracteristicile funcționale și constructive, capacități, etc.”.

Se reține că ... a dat curs solicitării autorității contractante înaintând prin adresa nr. 793/24.10.2014, înregistrată la ... cu nr. 3157L/27.10.2014 (fila 91 din D.A.P.), informațiile solicitate de comisia de evaluare cu privire la prețul propus, anexând, totodată, și oferte de preț pentru anumite materiale, de la mai multe societăți comerciale printre care și ..., de la care s-au depus ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014 pentru anumite echipamente, pe care ... nu le-a luat în considerare considerând că ..., având în obiectul de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, nu comercializează echipamentele din ofertele nr.



490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014, ..., concluzia autorității contractante reieșind din verificările efectuate de aceasta pe site-urile de specialitate.

Analizând decizia autorității contractante Consiliul constată că aceasta nu este fundamentată, în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de către ... comisia de evaluare neefectuând verificări temeinice ale veridicității ofertelor emis de către operatorul economic ..., raportat la obiectul de activitate al acestuia, simpla verificare a unor „site-uri de specialitate” neputând constitui un motiv legal de respingere a unei oferte.

În speță, cu respectarea atribuțiilor clar stabilite la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificări și completările ulterioare, și a principiului asumării răspunderii de către autoritatea contractantă pe toată durata de derulare a unei proceduri de atribuire, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit g) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt relevante dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în activitatea sa comisia de evaluare fiind obligată să stabilească care sunt clarificările formale sau de confirmare a ofertei depusă de ...

Astfel, în măsura în care informațiile furnizate de către ... și anume ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014 emise de către ..., nu puteau fi luate în considerare, decizia autorității contractante trebuia motivată prin raportare la anumite informații obținute de comisia de evaluare de la instituții abilitate care puteau să confirme obiectul de activitate al societății în discuție, în speță Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), în lipsa unei astfel de document care să confirme cele susținute de autoritatea contractantă, decizia de respingere a ofertei depusă de către ... neputând fi menținută.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare ca fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora argumentația autorității contractante cu privire la acest motiv de respingere a ofertei este nelegală, simplistă și lacunară.

De asemenea, se rețin în soluționare și susținerile contestatorului conform cărora o societate care are ca obiect principal de activitate lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat are dreptul de a presta și alte activități declarate ca obiecte secundare de activitate, aspect aflat în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 31/1990, conform cărora o societate are un singur obiect principal de activitate, însă poate desfășura și celelalte activități prevăzute în actul constitutiv, atâta timp cât acestea au fost înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, fapt ce înseamnă autorizarea funcționării și desfășurării activităților intenționate de societate.

Într-o atare situație, în condițiile în care avea neclarități legate de ofertele de preț transmise de ofertantul contestator de la la ..., anterior luării unei decizii, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă era obligată să verifice aspectele legate de obiectul de activitate al societății în discuție prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului ... sau se putea adresa cu o solicitare la Oficiul Național al Comerțului care putea să aducă lămuriri legate de obiectul de activitate al ..., în lipsa unor astfel de demersuri, decizia de respingere a ofertei ... fiind neîntemeiată și nesusținută legal, motiv pentru care Consiliul o anulează.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 36462/19.11.2014, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către ... prin solicitarea, după caz, de clarificări suplimentare ofertantului ... în ceea ce privește obiectul de activitate a operatorului economic ... de la care ... a prezentat ofertele nr. 490/17.10.2014, nr. 491/17.10.2014, nr. 495/17.10.2014 și nr. 496/17.10.2014 sau prin înaintarea de către autoritatea contractantă a unei solicitări la Oficiul Național al Comerțului pentru lămurirea aspectului legat de obiectul de activitate al ..., pentru considerentele anterioare din motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini