



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 312/25.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *achiziție cartușe toner*, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor operatorilor economici participanți la faza finală de licitație electronică, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv cerințele cu nr. 4 și 17 din cuprinsul caietului de sarcini, depunerea la dosarul cauzei a rapoartelor de testare ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, precum și a unor fotografii ale mostrelor de la pozițiile 2, 5-8 sau chiar a mostrelor dacă este posibil, pentru operatorii economici amintiți, anularea adresei nr. 10091/17.11.2014 și plata cheltuielilor prilejuite cu înaintarea prezentei cereri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează procesele-verbale ale ședinței de evaluare II-IV, raportul procedurii de atribuire nr. 28041/ 17.11.2014 și comunicările privind rezultatul

procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Ia act de renunțarea contestatoarei la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe ultimul loc, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ofertantului ..., potrivit adresei nr. 10091/17.11.2014.

Contestatoarea arată că, în data de 05.11.2014, operatorul SEAP a informat-o prin e-mail că a inițiat licitația electronică nr. EA0046553, pentru finalizarea evaluării financiare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

În aceeași zi contestatoarea a înaintat achizitoarei notificarea nr. 277, prin care i-a cerut să o informeze dacă contraofertanții săi au respectat cerința nr. 17 din cuprinsul caietului de sarcini, indicându-i modul concret în care trebuia respectată cerința respectivă, pe care o citează.

Astfel, susține că, ulterior desfășurării etapei finale de licitație electronică nr. EA0046553, societatea sa s-a clasat pe ultimul loc, iar prin adresa nr. 10091/17.11.2014 a fost înștiințată de achizitoare că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ofertantului ....

În data de 18.11.2014, contestatoarea a transmis achizitoarei adresa nr. 297, solicitându-i să o informeze dacă contraofertanții săi au respectat cerința nr. 17 din caietul de sarcini, însă, până la data întocmirii prezentei cereri, nu a primit niciun răspuns la adresele mai sus menționate, motiv pentru care a depus contestație.

În continuare, susține că, pentru produsele aflate la pozițiile 5-8 din nomenclatorul de produse, care fac obiectul procedurii, producătorul ... nu a pus la dispoziție certificatele de testare ISO/IEC 19798 emise de un laborator acreditat.

Astfel, arată că, potrivit prețurilor ofertate, la reperele criticate, au fost ofertate doar consumabile originale OEM.

Referitor la respectarea cerinței aflată la punctul nr. 4 din caietul de sarcini, contestatoarea anexează șase fotografii ale produsului original

aflat la poziția 2 *Imaging drum unit (20000 pagini la 5% acoperire) ...1710568-001*, susținând că punga de protecție din plastic nu a fost sigilată, cum a solicitat achizitoarea prin caietul de sarcini.

În referire la respectarea cerinței aflată la punctul nr. 17, susține că, în propunerea tehnică a societății, se regăsesc rapoartele de testare conform standardelor ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, emise de un laborator acreditat RENAR, singura instituție din România ce acreditează tipul de activitate corespunzător procedurii în cauză.

De asemenea, precizează că, prin adresele înaintate achizitoarei, i-a adus la cunoștință și faptul că RENAR este singurul laborator acreditat în testarea consumabilelor pentru tehnica de tipărire conform standardelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 prin TST Print Lab SRL-D.

Mai mult, afirmă că a solicitat achizitoarei să-i comunice numele entității care a eliberat certificatele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798 depuse de ofertanții calificați la faza finală de licitație electronică în scopul verificării acestora de către un organism de acreditare recunoscut în UE, conform cerinței nr. 17 din caietul de sarcini.

În continuare, prezintă, în detaliu, informațiile pe care trebuie să le cuprindă buletinele de analiză și rapoartele de încercare și testare, pentru verificarea și acceptarea lor în procedură.

Totodată, afirmă că rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, prezentate de operatorii economici participanți, trebuia să conțină anumite informații, pe care le enumeră, succint.

În concluzie, contestatoarea consideră că achizitoarea nu a respectat prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 11204/05.12.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 31840/08.12.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Achizitoarea susține că a solicitat prin documentația de atribuire certificările ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, sau echivalent, și consideră că deținerea unei astfel de certificări demonstrează angajamentul furnizorului de a menține cele mai înalte standarde ale produselor și/sau a serviciilor oferite.

De asemenea, menționează că, în cazul în care nu ar fi luat în considerare și documentele depuse de ceilalți ofertanți ar fi încălcat anexa Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, limitând accesul operatorilor economici în prezenta procedură.

Achizitoarea afirmă că toți ofertanții, respectiv ..., ...și ..., au menționat în propunerea tehnică că respectă integral specificațiile tehnice din caietul de sarcini, anexând documente în acest sens.

Prin adresa nr. 328/09.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31988/09.12.2014, ... a înștiințat Consiliul că renunță la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 31840/08.12.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *achiziție cartușe toner*, este licitația deschisă cu fază finală de licitație electronică.

Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 12.09.2014, ora 10<sup>00</sup>, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 11<sup>00</sup>. Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită între 546.575 și 1.051.365 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 10091/17.11.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute, între altele, următoarele cerințe:

- cerința nr. 4 – *sistemul de siguranță trebuie să nu permită resigilarea în forma originală. Cartușul va fi introdus în pungă de protecție din plastic, sigilată și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial ce are inscripționat: numele firmei producătoare; codul cartușului; țara de origine; descrierea produsului în limba română și alte limbi de circulație internațională;*

- cerința nr. 17 – *pentru toate produsele oferite, ofertantul trebuie să prezinte certificate ISO 19752 (sau echivalent) pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom și ISO 19758 (sau echivalent) pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color, eliberate de organisme acreditate în domeniu.*

Prin procesul-verbal al ședinței de evaluare II, au fost declarate admisibile:

.....În urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, prin raportul procedurii de atribuire nr. 28041/17.11.2014, a fost declarată câștigătoare oferta ..., oferta ... fiind clasată pe locul 5.

Analizând propunerile tehnice depuse de ofertanții invitați să participe la faza finală de licitație electronică, Consiliul constată că:

- ...a depus: declarație de conformitate din partea ... privind respectarea standardului ISO/IEC 19752; certificat de originalitate, conformitate, calitate și garanție, prin care NC ...certifică conformitatea cu standardele internaționale din domeniu referitoare la valoarea declarată a consumabilelor ISO/IEC 19752; documente în limba engleză din partea ....
- ...a depus: certificat de calitate, origine, conformitate din partea .....; o declarație din partea .....că nu are certificare ISO 19752; o declarație în limba engleză din partea ... Fineceramics GmbH; alte documente în limba engleză privind produsele ...și ....

- ...a depus mai multe documente în limba engleză din partea ...și ...; declarație pe propria răspundere că deține rapoartele de testare conform ISO/IEC 19752,19798;
- ... a depus: declarație de conformitate privind respectarea cerințelor mai multor standarde, între care, ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798; declarație de conformitate din partea MVP Office Print EOOD Bulgaria privind respectarea cerințelor mai multor standarde, între care, ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798; rapoarte de încercare, în care se face referire la standardele amintite;
- ...a depus documente în limba engleză din partea ...și o declarație din partea .....că nu are certificare ISO 19752;
- ...a depus o declarație de conformitate și echivalență produs, din partea ..., în care se face referire la nr. de pagini imprimate conform ISO/IEC 19752, 19758 și documente în limba engleză din partea ... și ..., prezentate în limba engleză.

Consiliul constată că, în niciunul dintre documentele întocmite de comisia de evaluare, nu s-a menționat care sunt acele documente pe care le-a considerat echivalente certificatelor ISO 19752 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner monocrom și ISO 19758 pentru măsurarea capacității cartușelor de toner color, pentru ofertanții pentru care nu au prezentat aceste certificate.

Într-adevăr, astfel cum a arătat autoritatea contractantă în punctul său de vedere asupra contestației, pentru demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, operatorii economici puteau depune documente echivalente, dar având în vedere documentele prezentate, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia trebuia să solicite ofertanților să indice care sunt acele documente prin intermediul cărora demonstrează *echivalența tuturor produselor oferite cu cele două standarde indicate în caietul de sarcini* și să le prezinte în limba română.

Totodată, la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să țină seama și de dispozițiile *art. 36 alin. (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanții modul în care au înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței nr. 17 din caietul de sarcini, respectiv efectuarea testărilor efectuate conform standardelor ISO 19752 și ISO 19758.

Un astfel de demers era necesar având în vedere cerința imperativă din caietul de sarcini. Formularea din caietul de sarcini o obligă pe aceasta ca, și în situația ofertării unor produse OEM, să solicite dovezi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție. În cazul în care nu sunt deținute astfel de certificări, precum cele solicitate, atunci trebuie prezentate documente echivalente conform prevederilor legale mai sus amintite.

Or, analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nu s-a solicitat nicio clarificare în acest sens și nici nu s-a determinat în vreun fel modul echivalent de îndeplinire a cerinței, chiar dacă produsele sunt OEM, ele neputând fi exceptate. Raportat la dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, oferta trebuie să fie elaborată conform caietului de sarcini, astfel cum a fost întocmit de achizitoare.

Mai mult, Consiliul constată că, deși a primit o notificare din partea contestatoarei cu privire la aspectele criticate și în contestație, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers și nu a verificat aceste aspecte.

Nici în privința conformității mostrelor cu produsele solicitate, comisia de evaluare nu a întocmit niciun document din care să rezulte că mostrele au fost verificate sub aspectul respectării cerințelor impuse în caietul de sarcini, inclusiv cerința 4 la care a făcut referire contestatoarea [*Cartușul va fi introdus în pungă de protecție din plastic, sigilată și ulterior în cutie de carton cu aspect comercial ce are inscripționat: numele firmei producătoare; codul cartușului; țara de origine; descrierea produsului în limba română și alte limbi de circulație internațională*]. În virtutea principiului asumării răspunderii, comisia de evaluare era cea care trebuia să verifice mostrele și să consemneze, în documentele întocmite, rezultatul verificării.

De altfel, nici în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă nu a făcut vreo referire în privința modului în care au fost prezentate mostrele de către ofertanți.

Se observă față de cele de mai sus că, în cauză, s-a realizat o evaluare superficială a ofertelor, fiind necesară reevaluarea lor.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula procesele-verbale ale ședinței de evaluare II-IV, raportul procedurii de atribuire nr. 28041/17.11.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În privința solicitării de obligare a autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată” efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul va lua act de renunțarea contestatoarei la acest capăt de cerere.

...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**