



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31773/... ce face obiectul Dosarului nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... parter, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată convențional de S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ... sector 2, a contestat „Notificarea/Adresa de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014”, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Proiectare pentru Careuri de Sonde/Engineering Services for Well Sites”, **LOT 1 - Inginerie Careu de Sonde - Assets I și Asset III**, coduri CPV 71323000-8, 71242000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... clădirea ..., sector 1 și a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu

se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31774/... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu datele de identificare precizate mai sus, reprezentată convențional de S.C.A. „...” a contestat „Notificarea/Adresa de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 3 - Inginerie Careu de Sonde - Asset IV și Asset V** și a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31775/... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare, reprezentată convențional de S.C.A. „...” a contestat „Notificarea/Adresa de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 4 - Inginerie Careu de Sonde - Asset VI și Asset VII** și a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31776/... ce face obiectul Dosarului nr. ... prin care S.C. ... S.R.L., cu aceleași date de identificare, reprezentată convențional de S.C.A. „...” a contestat „Notificarea/Adresa de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificarea la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 2 - Inginerie Careu de Sonde - Asset II, Asset VIII și Asset IX** și a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... parter, sector 2, reprezentate convențional de S.C.A. „...”, cu sediul în municipiul ... sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... clădirea ..., sector 1 și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în

original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31773/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., împotriva „Notificării/Adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014”, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație restrânsă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Proiectare pentru Careuri de Sonde/Engineering Services for Well Sites”, **LOT 1 - Inginerie Careu de Sonde - Assets I și Asset III**, coduri CPV 71323000-8, 71242000-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remediarea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31774/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva „Notificării/Adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 3 - Inginerie Careu de Sonde - Asset IV și Asset V**, prin care a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remediarea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail,

înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31775/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva „Notificării/Adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 4 - Inginerie Careu de Sonde - Asset VI și Asset VII**, prin care a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare, datată la ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31776/... ce face obiectul Dosarului nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva „Notificării/Adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 24.11.2014 și subsecvent, Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 26.11.2014 și Notificării la cererea de clarificare asupra adresei de răspuns în legătură cu contractul nr. ... emisă de autoritatea contractantă și comunicată la data de 03.12.2014” pentru **LOT 2 - Inginerie Careu de Sonde - Asset II, Asset VIII și Asset IX**, prin care a solicitat anularea documentelor contestate, obligarea autorității contractante de a proceda la revizuirea întregii proceduri și de a i se recunoaște dreptul legal de participare și selecție la atribuirea „contractului cadru” și, pe cale de consecință, remedierea situației juridice a societății sale având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de nerespectare stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

Contestatoarea arată că pentru toate loturile contestate, respectiv I, II, III și IV, a procedat la depunerea ofertei în vederea selecției/calificării la procedura finală de achiziție publică, iar pe

baza „documentelor de atribuire și a clarificărilor ulterioare, a notificării de calificare (Notificarea din data de 24.11.2014) și clarificarea rezultatului (Notificarea din data de 26.11.2014)”, consideră că rezultatul evaluării este o eroare care trebuie corectată corespunzător.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta sa a îndeplinit condițiile minime de eligibilitate impuse de către autoritatea contractantă, arătând că o parte din personalul propus, licențe IT și Referințe au fost înaintate de către subantreprenorii săi, iar autoritatea contractantă le-a considerat a fi de deplin acceptate, fiind nejustificat faptul că în cazul punctajului pentru licențele (IT licenses), personalul relevant (cheie) și referințele de la subantreprenorii, acestea au fost luate în considerare pe parcursul procedurii de evaluare a condițiilor de eligibilitate, însă nu și pentru punctarea resurselor umane/personal.

Pe cale de excepție, contestatoarea invocă lipsa necesității depunerii garanției de bună conduită, susținând că art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 stabilește obligativitatea constituirii acesteia pe întreaga perioadă cuprinsă între momentul depunerii contestației și până la rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, modalitatea de calcul a valorii raportându-se la valoarea contractului atribuit prin procedura de achiziție publică, în speță, contestația vizând etapa preliminară procedurii de atribuire a contractului în cadrul achiziție publice, etapă lipsită de o valoare financiară.

Mai mult, contestatoarea subliniază că societatea sa a procedat la depunerea garanției de participare, însă aceasta a fost restituită de către autoritatea contractantă în data de 14.10.2014, tocmai datorită faptului că în etapa de depunere și selecție a candidaturilor, nu este stabilită o valoare pecuniară.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului comunicarea valorii garanției de bună conduită ce trebuie depusă sau modalitatea de calcul și valoarea de raportare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Referitor la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 18174/... .. a solicitat acesteia dovada constituirii garanțiilor de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, pentru fiecare dintre loturile contestate, precum și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezilor la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași condiții.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31942/09.12.2014, prin care a reiterat faptul că societatea

sa a procedat la depunerea garanției de participare, însă a fost restituită de către autoritatea contractantă în data de 14.10.2014, tocmai datorită faptului că în etapa de depunere și selecție a candidaturilor, nu este stabilită o valoare pecuniară, atașând astfel corespondența oficială realizată între reprezentantul autorității contractante și societatea sa, cu referire la restituirea garanției de bună conduită constituită de societatea sa și necesitatea depunerii garanției pentru cea de-a doua fază procedurală. Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a considerat faza de pre-calificare ca fiind strict bazată pe conformarea și eligibilitatea tehnică a candidaților și neavând relevanță financiară, aceasta fiind aplicabilă celei de-a doua faze.

Totodată, contestatoarea solicită încă o dată comunicarea valorii garanției de bună conduită ce trebuie depusă sau modalitatea de calcul și valoarea de raportare.

În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 18207/... .. a comunicat contestatoarei faptul că garanția de participare și respectiv garanția de bună conduită, deși sunt constituite ambele în scopul protejării autorității contractante, au scopuri și regimuri juridice diferite, reglementate prin dispoziții legale diferite. Constituirea garanției de bună conduită este reglementată prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 și este sarcina contestatorului de a o constitui în cuantumul prevăzut de art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din ordonanța evocată. În procedura de atribuire în cauză valoarea estimată a fiecărui lot, atât cea minimă cât și cea maximă, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, depășește pragul valoric menționat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât societatea contestatoare are obligația de a constitui, pentru fiecare lot în parte, o garanție de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care, nu există nici o dispoziție legală care să stabilească în sarcina Consiliului obligația calculării cuantumului garanției de bună conduită, această obligație fiind exclusiv în sarcina contestatorului, termenul acordat prin adresa Consiliului nr. 18174/08.12.2014, pentru constituirea garanției de bună conduită, rămâne aplicabil.

Autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat prin adresa nr. PP&E 00564/11.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32170/11.12.2014, punctul de vedere referitor la cele patru contestații formulate în procedura ce face obiectul cauzei și dosarul achiziției publice. Astfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită, între altele, respingerea contestațiilor ca fiind

inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, arătând că nu i-a fost comunicat dovada constituirii garanțiilor de bună conduită pentru loturile contestate.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă”, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de Proiectare pentru Careuri de Sonde/Engineering Services for Well Sites”, împărțită în 4 loturi, respectiv Lot 1 – „Inginerie Careu de Sonde - Assets I și Asset III”, Lot 2 – „Inginerie Careu de Sonde - Asset II, Asset VIII și Asset IX”, Lot 3 – „Inginerie Careu de Sonde - Asset IV și Asset V” și Lot 4 – „Inginerie Careu de Sonde - Asset VI și Asset VII”, coduri CPV: 71323000-8, 71242000-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 22.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 106.608.000 și 266.520.000 lei.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că cele patru contestații formulate de S.C. ... S.R.L. în cadrul loturilor I, II, III și IV, nu sunt însoțite de garanțiile de bună conduită prevăzute de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, pentru fiecare din loturile contestate, în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, până la data emiterii prezentei decizii S.C. ... S.R.L. nu s-a conformat dispoziției Consiliului apreciind că nu are obligația legală de a constitui garanția de bună conduită, întrucât pentru etapa depunere și selecție a candidaturilor „nu este stabilită o valoare pecuniară”. În acest context, autoarea contestației face o analogie între garanția de bună conduită și garanția de participare, garanție care i-a fost restituită de către autoritatea contractantă la data de 14.10.2014, așa cum rezultă din susținerile sale.

În soluționarea acestor aspecte, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale referitoare la garanția de participare, și anume:

**- OUG nr. 34/2006**

**• art. 43<sup>1</sup>**

*(1) „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”;*

**- HG 925/2006**

**• art. 85**



(1) „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină și următoarele informații:

a) cuantumul garanției de participare în sumă fixă, sumă care nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

b) perioada de valabilitate a garanției de participare, care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”.

• **art. 86**

(1) „Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire.

(2) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(3) Instrumentul de garantare trebuie să prevadă dacă plata garanției se va executa:

a) condiționat, respectiv după constatarea culpei persoanei garantate, în conformitate cu contractul garantat; sau

b) necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări;

c) de a impune sau de a interzice prezentarea scrisorilor de garanție în oricare dintre formele prevăzute la alin. (3) lit. a) - b) ori de a acorda, în cadrul procesului de evaluare, un punctaj suplimentar uneia dintre formele de constituire a garanției.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante:

a) a unui ordin de plată sau a unei file cec, cu condiția confirmării acestora de către bancă până la data deschiderii ofertelor;

b) a unei sume în numerar, în cazul în care valoarea garanției de participare este redusă ca valoare.

(6) În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”.

• **art. 87**

(1) „Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

(2) În cazul încheierii unui acord-cadru, prevederea alin. (1) lit. b) nu este aplicabilă”.

• **art. 88**

(1) „Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție.

(2) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei.

(3) În cazul în care autoritatea contractantă se află, conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată.

(4) După primirea comunicării prevăzute la art. 206 din ordonanța de urgență, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (2) sau,

*după caz, la alin. (3), dacă transmit autorității contractante o solicitare în acest sens”,*

precum și următoarele prevederi legale referitoare la garanția de bună conduită și anume:

**- OUG 34/2006**

**• art. 271<sup>1</sup>**

*(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

*(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).*

*(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.*

*(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel: /.../;*

*c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției; /.../”.*

**• art. 271<sup>2</sup>**

*(1) „În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliu sau de către instanța de judecată, atunci când contestatorul se adresează direct instanței, autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de bună conduită de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată. Reținerea se aplică pentru loturile la care contestația a fost respinsă.*

*(2) Prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere.*

*(3) Măsura prevăzută la alin. (1) nu va fi aplicată în cazul în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau în cazul în care s-a renunțat la contestație/cerere/plângere, ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1).*

(4) *În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.*

(5) *În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător.*

(6) *Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliu constată că „garanția de participare” și „garanția de bună conduită”, deși sunt constituite ambele în scopul protejării autorității contractante, au scopuri și regimuri juridice diferite, reglementate prin dispoziții legale diferite.

În speță, contestatoarea nu avea obligația de a constitui garanția de participare, deoarece operatorii economici care își depun candidatura în cazul unei proceduri de „licitație restrânsă” se numesc „candidați” (art. 3 lit. c din OUG nr. 34/2006) și nu „oferanți” (art. 3 lit. p din OUG nr. 34/2006). În cadrul procedurii de „licitație restrânsă” numai candidații selectați prin aplicarea criteriilor de selecție, urmează a depune oferte, ca urmare a invitației de participare, pe care autoritatea contractantă le-o transmite candidaților selectați conform dispozițiilor art. 87 și 88 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, la etapa I a procedurii de licitație restrânsă nu există „oferanți” iar conform art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și art. 85 din HG nr. 925/2006, numai ofertanții au obligația de a constitui „garanția de participare”.

În ceea ce privește „garanția de bună conduită”, aceasta este reglementată de dispozițiile 271<sup>1</sup> și art. 271<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și se constituie de contestatori, legea nefăcând nicio distincție între calitatea acestora, respectiv candidat/ofertant/operator economic interesat, în speță având incidență principiul „Unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem” (Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus), ceea ce înseamnă că organismul administrativ-jurisdicțional (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor), nu poate face distincție acolo unde legea însăși nu distinge ci doar să observe textul legii, litera și spiritul său.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză contestatoarea ar fi trebuit să facă dovada constituirii „garanției de bună conduită” pentru fiecare dintre loturile contestate, în cuantumul maximum

prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece în procedura de atribuire în cauză valoarea estimată a fiecărui lot, atât cea minimă cât și cea maximă, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP, depășește pragul valoric menționat la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanțiilor de bună conduită, astfel cum au fost solicitate de Consiliu, iar autoritatea contractantă ... S.A. a comunicat prin adresa nr. PP&E 00564/11.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32170/11.12.2014, faptul că nu i-a fost comunicată dovada constituirii garanțiilor de bună conduită pentru loturile contestate, solicitând respingerea contestațiilor ca fiind inadmisibile, raportat la dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestațiile sale nu pot fi soluționate, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A., iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.