



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea/

DECIZIE Nr. 3044/... Data: 17.12.2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9595/24.11.2014, emisă de către ... cu sediul în, având CIF RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare utilaje agricole”, cod CPV 16130000-5 - Semănătoare, plantatoare sau mașini de repicat (Rev.2) se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9595/24.11.2014, declararea conformității ofertei depusă de ... și reluarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ..., ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9558/21.11.2014, în partea ce privește oferta prezentată de ... precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin precizarea în cuprinsul raportului procedurii a motivelor concrete de respingere a ofertei depusă de ... și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare utilaje agricole”.

Referitor la primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv faptul că propunerea sa tehnică nu a cuprins fișele tehnice ale produselor ofertate, care să ateste conformitatea produselor de către producător, iar în urma solicitării de clarificări nr. 9462/19.11.2014 răspunsul său a fost considerat neconcludent, ... arată că a întocmit propunerea tehnică în format tip Fișa Tehnică Comparativă, unde se identifică toate caracteristicile tehnice specifice utilajului, fiind prezentate comparativ datele minime din caietul de sarcini cu datele tehnice ale echipamentelor ofertate, astfel că procedura de stabilire a conformității ofertelor este mult simplificată.

Contestatorul precizează că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 9462/19.11.2014, prin care se solicitau Fișele tehnice ale produselor ofertate, conform prevederilor pct. III din caietul de sarcini, a transmis răspunsul de clarificări nr. 495/20.11.2014 la care a anexat fișele de prezentare ale fiecărui echipament, extrase din Catalogul de produse oficial al producătorului pentru România.

În opinia contestatorului, extrasele din catalogul oficial al producătorului furnizează toate informațiile tehnice necesare în vederea comparării cu cerințele caietului de sarcini.

... susține că din oferta sa tehnică reiese că produsele ofertate se încadrează în caracteristicile minime prevăzute în caietul de sarcini, iar fișele de prezentare extrase din catalogul de produse al

producătorului confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice de către produsele oferite.

Contestatorul opinează că prin documentele depuse în cadrul ofertei și prin fișele tehnice pentru produsele oferite, transmise în urma solicitării de clarificări, a răspuns cerințelor autorității contractante.

În contestație se învederează că, în situația în care autoritatea contractantă dorea asumarea și confirmarea caracteristicilor tehnice de către producător, trebuia să specifice aceasta în documentația de atribuire sau în solicitările de clarificări.

Se subliniază că utilajele oferite sunt produse de ... și ..., producători prezenți direct sau prin distribuitori autorizați pe toate piețele Uniunii Europene, iar cataloagele de produse și listele de prețuri ale produselor lor sunt publice și disponibile prin intermediul internetului și al mediei de profil.

... susține că este incorectă decizia prin care răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost declarat neconcludent, cu atât mai mult cu cât fișele tehnice ale produselor oferite au fost extrase din cataloagele publice de produse valabile la momentul ofertării.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că nu a fost considerat relevant răspunsul cu privire la justificarea prețului ofertei, care a fost sub 80% din valoarea estimată a ofertei, de 411.459,90 lei fără TVA, contestatorul arată că în cadrul acestui răspuns, a specificat că desfășurând afaceri anuale în valoare de aproximativ 1,9 milioane euro cu cei doi producători, ... beneficiază de reducerea cu peste 20% a prețurilor de listă ale acestor producători, prețuri care au fost utilizate de autoritatea contractantă la determinarea valorii estimate a contractului.

Se subliniază că din cauza condițiilor comerciale actuale, în cadrul expozițiilor și manifestărilor de profil distribuitorii beneficiază de discounturi și de peste 40 % din prețurile de listă.

Contestatorul menționează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a menționat că la baza prețului oferit de 411.459,90 lei fără TVA, mai mic cu 118.547,10 lei decât al celuilalt ofertant, a stat nivelul de echipare actual al rețelei sale de service la nivel național, volumul mare de echipamente comercializate, personalul calificat și colaborările anterioare de succes cu autoritatea contractantă.

În contestație se subliniază că veridicitatea prețurilor oferite este justificată și prin menționarea în răspunsul la solicitarea de clarificări a faptului că ... *„dispune de un discount aplicat din prețul de listă al furnizorului suficient de mare pentru a oferi în piață prețuri rezonabile clientului final”*. De asemenea, contestatorul învederează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a

angajat ferm că prețul este unul corect și suficient de mare pentru a susține și a duce la îndeplinire sarcinile contractuale precum și mentenanța echipamentului.

Invocând prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul opinează că informațiile furnizate și asumate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări sunt edificatoare în ceea ce privește prețul ofertat, iar în situația în care nu sunt edificatoare, se impunea solicitarea de informații suplimentare, inclusiv facturi de achiziție, documente privind proveniența produselor și anul de fabricație, condiții comerciale aplicate de producătorii echipamentelor ofertate, etc.

Contestatorul critică faptul că în adresa de comunicare a rezultatul procedurii nu a fost argumentată decizia de respingere a ofertei sale, ci s-a specificat doar că fișele tehnice au fost neconcludente, iar justificarea prețului a fost irelevantă.

Pentru toate cele de mai sus, ... solicită anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii nr. 9595 /24.11.2014, declararea conformității ofertei depusă de ... și reluarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 9887/03.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31583/03.12.2014, ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu îndeplinește cerința de la punctul III din caietul de sarcini, privind prezentarea fișelor tehnice pentru produsele ofertate care să ateste conformitatea cu cerințele minime solicitate, documentele depuse de contestator nefiind complete, concludente din punct de vedere tehnic și nefiind atestate de producător, ceea ce nu a permis efectuarea unei corelări între produsele ofertate și cele solicitate, având în vedere că utilajele trebuiau să fie compatibile cu tractoarele/utilajele din dotare ... În acest sens, se exemplifică prin aceea că grapa cu discuri ofertată necesită un tractor mai performant decât cel aflat în dotarea centrului ... pentru care se achiziționează utilajul, care nu suportă decât 2 cilindri și nu 3 cilindri, câți are grapa ofertată.

Față de această situație, se menționează în punctul de vedere, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta contestatorului, conform prevederilor art. 36 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că oferta financiară a contestatorului s-a încadrat „sub 85% din valoarea estimată”, și conform prevederilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că justificarea contestatorului nu a fost în măsură să susțină prețul foarte mic oferit, nerespectând niciuna dintre prevederile art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

În drept, punctul de vedere se bazează pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. 518/05.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31815/08.12.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care, în primul rând, învederează că, potrivit documentației de atribuire și răspunsului la clarificările la documentația de atribuire, nu s-au solicitat documente care să provină de la producător, documentele atașate răspunsului la solicitările de clarificări fiind singurele fișe tehnice autorizate de producător.

În acest sens, contestatorul atașează documente din partea celor 2 producători, prin care aceștia confirmă că documentele prezentate în ofertă reprezintă singurele fișe tehnice pentru piața din România.

Referitor la grapa cu discuri, contestatorul învederează că imaginile prezentate în oferta sa tehnică sunt cu titlu informativ și exemplificativ, informațiile care trebuie analizate fiind cele din tabelul cu datele tehnice comparative, din care rezultă, în mod indubitabil, ca și în imagine, că produsul este echipat cu accesoriul - opțional Reglaj și blocare hidraulică a bateriilor.

Se subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita orice clarificări ar fi considerat necesare.

În ceea ce privește faptul că prețul oferit este sub 85% din valoarea estimată, contestatorul susține că trebuie să fie acceptată orice modalitate de justificare prezentată în cadrul răspunsului de clarificări, întrucât în cadrul solicitării de clarificări nu s-au solicitat anumite documente sau metode de calcul justificative.

Contestatorul precizează că a considerat a fi suficientă justificarea prețului, prin aceea că ... beneficiază de un discount suficient de mare pentru îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale, sens în care a indicat volumul rulajului anual cu cei 2 producători. În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă considera că sunt necesare anumite clarificări, trebuia să le solicite în mod expres, urmând ca ... să solicite acordul partenerilor săi pentru dezvăluirea acestor informații.

Invocând prevederile art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că, într-adevăr, oferta sa reprezintă aproximativ 77% din valoarea estimată a contractului, iar pentru susținerea celor din răspunsul de clarificări a primit acordul celor 2 producători pentru depunerea de copii ale facturilor fiscale.

... opinează că punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă reprezintă, în fapt, un punct de vedere personal, emanând de la directorul general al autorității contractante, în calitate de reprezentant legal, care exprimă considerente generale și nu prezintă, în mod concret, neconcordanțele ofertei sale.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare utilaje agricole”, cod CPV 16130000-5 - Semănătoare, plantatoare sau mașini de repicat (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 04.11.2014.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 539.300 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 18.11.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 9409.

Conform raportului procedurii nr. 9558/21.11.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de ..., având prețul de 539.007 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 411.459,90 lei fără TVA a fost declarată neconformă, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini, neavând depuse fișele tehnice ale produselor ofertate, și inacceptabilă întrucât propunerea financiară nu a fost justificată, prețul prețului propus fiind aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, totodată fiind criticat faptul că în adresa de comunicare a rezultatul procedurii, nu a fost argumentată decizia de respingere a ofertei sale.

Raportat la acest ultim aspect, Consiliul reține că în adresa nr. 9595/24.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dvs. a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Propunerea tehnică depusă de către dvs. nu a cuprins fișele tehnice ale produselor de către producător și în urma solicitării noastre de clarificări nr. 9462/19.11.2014 răspunsul dvs. nu a fost concludent.

Propunerea financiară respectă cerințele impuse prin Fișa de date și se încadrează în valoarea estimată cu valoarea de 411.459,90 lei, fără T.V.A., însă reprezintă sub 80% din valoarea estimată. În acest sens s-a solicitat prin intermediul aceleiași adrese specificată mai sus, să se justifice veridicitatea prețurilor oferite conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Răspunsul prezentat în acest sens nu a fost relevant. (...)

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei prezentate de ... referitor la propunerea tehnică, Consiliul reține că în caietul de sarcini, la punctul III. „Alte condiții pentru ofertanți”, este prevăzut că „se va prezenta fișa tehnică pentru produsele oferite”.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 9462/19.11.2014, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... să prezinte fișele tehnice pentru produsele oferite, prin care să se poată demonstra conformitatea produselor, acest ofertant răspunzând prin adresa nr. 9506/20.11.2014 la care a anexat informațiile solicitate.

Se reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de expertul tehnic cooptat, sens în care a fost întocmit raportul de specialitate nr. 9557/21.11.2014, document însușit de comisia de evaluare prin raportul de evaluare tehnică nr. 9530/21.11.2014 în care s-a precizat că „(...) nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, deoarece nu au fost prezentate fișele tehnice ale produselor de la furnizor, ci doar specificații tehnice ce poartă stampila distribuitorului, respectiv ...

Din oferta tehnică și caracteristicile furnizate de ... reiese că acestea nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și nici nu s-au prezentat (...) fișele tehnice ale produselor pentru a se putea dovedi conformitatea produselor solicitate cu cea a produselor oferite.

Atât din caracteristici cât și din pozele prezentate în propunerea tehnică reiese că aceste produse nu respectă cerințele autorității contractante, ca exemplu:

- grapa cu discuri ofertată necesită o putere de 110 – 160 CP, iar cea solicitată necesită o putere de 60 – 120 CP. (...);*
- din poza prezentată în propunerea tehnică, grapa cu discuri are 3 cilindri în loc de 2, așa cum au fost solicitați în caietul de sarcini.(...).*

În concluzie, propunerea tehnică prezentată de ... nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul reține că, în ceea ce privește propunerea tehnică formulată de ... în raportul procedurii nr. 9558/21.11.2014 s-a precizat doar că „nu a depus fișele tehnice pentru produsele ofertate conform cerințelor caietului de sarcini”.

Astfel, aspectele reținute de comisia de evaluare în raportul de evaluare tehnică nr. 9530/21.11.2014 nu au fost considerate ca motive concrete de respingere a ofertei depusă de ... acest considerent reieșind atât din raportul procedurii cât și din adresa nr. 9595/24.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, situație în care, nefiind cunoscute motivele concrete de respingere a ofertei contestatorului, în speță sunt relevante dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

De asemenea, prezintă relevanță și prevederile art. 213 alin. (2) lit. f) și g) din același act normativ, care prevede că „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

(...);

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică a ofertantului ... precum și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare, reținând că această ofertă nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nefiind detaliate elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini, fiind precizat doar că “în urma solicitării noastre de clarificări nr. 9462/19.11.2014 răspunsul dvs. nu a fost concludent”.

De asemenea, în ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în urma răspunsului formulat de ... la solicitarea de justificare a prețului ofertat, deși în cuprinsul raportului de specialitate nr. 9557/21.11.2014 și a raportului de evaluare nr. 9530/21.11.2014 s-a precizat că „ofertantul nu a prezentat justificarea prețului conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”, în raportul procedurii nr. 9558/21.11.2014 s-a menționat „oferta financiară inacceptabilă conform raportului de specialitate nr. 9557/21.11.2014 și raportului tehnic nr. 9530/21.11.2014”, fără a fi precizate motivele concrete pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, iar în adresa nr. 9595/24.11.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a precizat că „(...)răspunsul prezentat în acest sens nu a fost relevant”, nefiind respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că nu au fost detaliate argumentele care au stat la baza declarării acestei oferte ca fiind inacceptabilă, respectiv nu au fost prezentate detalii cu privire la modul de constituire a prețului ofertat.

Prin urmare, raportat la normele legale invocate anterior în motivare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... situație în care Consiliul nu poate verifica temeinicia și legalitatea deciziei luate de autoritatea contractantă față de oferta depusă de ... impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 9558/21.11.2014, în partea ce privește oferta prezentată de acest ofertant, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică prin precizarea în cuprinsul raportului procedurii a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 9558/21.11.2014, în partea ce privește oferta prezentată de ... precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de

achiziție publică prin precizarea în cuprinsul raportului procedurii a motivelor concrete de respingere a ofertei depusă de ... și emiterea unor noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file.