



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 17.12.2014

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6605/ANPDCA/ET/21.11.2014, emis de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) și managementul proiectului”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la 30.07.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa în care a fost anulată, respectiv reluarea procesului de evaluare a ofertelor financiare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6605/ANPDCA/ET/21.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit căruia procedura în cauză a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme, iar oferta sa fiind declarată neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări privind oferta tehnică sunt fie neconcludente, fie modifică propunerea tehnică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la aplicarea prevederilor legale în procesul de evaluare a ofertelor, ceea ce a condus la respingerea ofertei sale ca neconformă fără a exista o fundamentare temeinic justificată pentru această decizie.

Astfel, în raport cu cerințele privind modul de elaborare a propunerii financiare, contestatoarea susține că a completat prețul total al serviciilor, în valoare de 22.495.490 lei (fără TVA) la rubrica specifică din SEAP și, totodată, a prezentat Formularul nr. 12 (Formularul de ofertă) împreună cu Anexa la acesta, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Față de informațiile rezultate din documentele prezentate, autoritatea contractantă a considerat că sunt necesare o serie de informații suplimentare, cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat, sens în care i-au fost adresate contestatoarei clarificări, prin adresele nr. 6202/ANPDCA/07.11.2014 și nr. 6538/ANPDCA/19.11.2014, la care aceasta a furnizat răspunsuri detaliate și prin care a demonstrat sustenabilitatea prețului ofertat. Totuși, autoritatea contractantă a decis să-i respingă, pe motiv că nu ar fi furnizat răspunsuri concludente la întrebările adresate deși niciunul dintre motivele de presupusă neconformitate astfel cum au

fost reținute, nu au vizat nerespectarea vreuneia dintre cerințele referitoare la modul de elaborare a propunerii financiare.

Pe scurt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a constatat că anumite costuri nu ar fi fost încadrate la rubricile „corecte” deși, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea detaliată a costurilor aferente urmând o structură obligatorie impusă. De asemenea, arată că sunt invocate o serie de presupuse neconformități, însă fără ca autoritatea contractantă să arate ce dispoziție legală ar fi fost încălcată sau care anume cerință din documentația de atribuire nu a fost respectată în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare.

Din această perspectivă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, atunci când a întocmit comunicarea privind rezultatul procedurii.

Referitor la conformitatea propunerii tehnice, contestatoarea precizează că aceasta a fost declarată admisibilă conform informațiilor prezentate în SEAP în secțiunea *Detalii procedură*, unde este vizibil faptul că în dreptul rezultatului evaluării tehnice se menționează „Admis”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei este fundamentată eronat de comisia de evaluare prin raportare la propunerea tehnică, deși întrebările au fost adresate în etapa de evaluare financiară a ofertei și au vizat solicitarea de detalii privind componentele/structura prețului oferat.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că propunerea financiară se încadrează în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului fără a depăși bugetul estimat al achiziției și, în același timp, nu se încadrează în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu a oferat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Raportat la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea precizează că această încadrare vizează răspunsurile la solicitările de clarificare adresate în etapa de evaluare financiară a ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că răspunsurile furnizate oferă informații pentru clarificarea modului de estimare intern a costurilor, costuri ce au fost previzionate în scopul îndeplinirii contractului, fiind de natură estimativă. Aceste informații, respectiv răspunsuri nu aduc modificări ale propunerii tehnice sau financiare depuse în ofertă.

Mai mult, informațiile privind fundamentările de cost interne ale ofertantului pot suferi modificări în raport cu prețul final oferat în

etapa de licitație electronică în care oferta financiară urmează a fi îmbunătățită conform prevederilor legale și ale documentației.

În lumina celor expuse, contestatoarea apreciază că sunt încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice (art. 93 din HG nr. 925/2006) sub aspectul creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție prin declararea tuturor ofertelor ca neconforme, inclusiv a ofertei sale.

Enumerând motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii, contestatoarea reiterează că răspunsurile sale de clarificare nu aduceau modificări ofertei depuse. Astfel:

1- *Platformele personalizate detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6538/19.11.2014, nu se regăsesc în propunerea tehnică. De asemenea, produsele oferite nu sunt produse de tip COTS, nerespectând cerința din caietul de sarcini, referitoare la oferirea de produse COTS.*

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că în cadrul răspunsului la solicitarea nr. 6538/19.11.2014 au fost oferite clarificări/lămuriri în privința estimărilor aferente produselor ofertate în cuprinsul propunerii tehnice.

Componenta	Oferta tehnică / pagina 38	Răspuns nr. 4250/10.11.2014
PLATFORMA SERVER APLICAȚII	Microsoft IIS	Platformă personalizată bazată pe windows server 2012 standard edition r2 internet information services
PLATFORMA PORTAL	Umbraco / Dezvoltare custom in .NET	Platformă personalizată bazată pe umbraco - content management system
PLATFORMA PENTRU COPII DE REZERVA SI RESTAURARE	Microsoft System Center 2012 R2 (Data Protection Manager, inclus in licențierea System Center 2012)	Platformă personalizată bazată pe data protection manager
SOLUȚIE DE MANAGEMENT A INFRASTRUCȚURII	Microsoft System Center 2012 R2 Datacenter Edition Savision Live Maps enterprise HP One View	Platformă personalizată bazată pe system center 2012 r2 data center edition live maps 2012 enterprise oneview

Prin răspunsul furnizat, arată contestatoarea, a explicat faptul că produsele ofertate sunt platforme personalizate pe baza produselor COTS existente pe piață (de la producători), pe care le-a îmbunătățit, oferind autorității contractante platforme personalizate ce reprezintă tot un produs tip COTS din punct de vedere al ofertantului. Personalizările au fost realizate anterior ofertei și sunt

menite să îmbunătățească produsul existent la producător (ce se transformă astfel într-o platformă) pentru a putea fi folosit mult mai ușor și fără prea mult efort în cadrul implementării unor proiecte. De altfel, prin răspunsul furnizat, contestatoarea a dorit să clarifice diferența de cost între produsele COTS achiziționate direct de la producător și platformele personalizate bazate pe aceste produse. Platformele personalizate au ca și componente de cost estimate atât costul de achiziție al produselor de bază cât și costul customizărilor de tip dezvoltare, configurări, customizări, tuning-uri, tweak-uri:

Platformă server aplicații	platformă personalizată bazată pe windows server 2012 standard hdmon R2 internet information services	1	167.000
Platformă portal	Platformă personalizată bazată pe umbraco - content management system	1	590.000
Platformă pentru copii de rezervă și restaurare	platformă personalizată bazată pe data protection manager	3	105.000
	system center 2012 R2 client management suite	62	
Soluție de management a infrastructurii	platformă personalizată bazată pe system center 2012 R2 data center edition live maps 2012 enterprise oneview	3	195.500

Pe de altă parte, apreciază contestatoarea, interpretarea comisiei de evaluare este eronată în raport cu sensul noțiunii de „produse COTS”, motiv pentru care nu poate fi reținut ca un motiv temeinic de respingere a ofertei sale.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a indicat care specificație tehnică a caietului de sarcini nu a fost respectată, prin ofertarea de platforme personalizate, în condițiile în care acestea reprezintă produse cu caracteristici de nivel superior.

2- În ceea ce privește justificarea costurilor aferente Pachetului nr. 3, prin faptul că ați făcut trimitere din nou la planul Gantt, în acesta neregăsindu-se efortul experților non cheie, apreciem că nu a fost clarificat aspectul privind bugetarea acestora.

În referire la acest motiv, contestatoarea arată că a prezentat un tabel care să explicitizeze trasabilitatea informațiilor între planul Gantt, graficul fizic și valoric (care include histograma costurilor), oferta financiară și clarificarea nr. 4250/10.11.2014.

De altfel, contestatoarea susține că nu a existat o cerință minimă și expresă a caietului de sarcini prin care să se solicite evidențierea la

nivelul planului Gantt a efortului experților non-cheie, ci dimpotrivă, existând permisiunea explicită de a suplimenta, pe parcursul derulării contractului, numărul de resurse alocate.

În plus, planul Gantt conține planificarea duratei activităților și alocarea resurselor umane pe activități, nicidecum efortul resurselor implicate, la mijloc fiind evident o greșeală de interpretare din partea comisiei de evaluare.

Ținând cont de faptul că, în condițiile documentației de atribuire, ofertanții nu au avut obligația de a include în Graficul Gantt efortul experților non-cheie, iar pe de altă parte Graficul Gantt a fost utilizat pentru a răspunde solicitărilor de clarificare, pentru a evidenția duratele activităților pe baza cărora s-a realizat estimarea efortului, contestatoarea apreciază că informațiile furnizate au fost concludente, însă autoritatea contractantă a refuzat nejustificat și în mod subiectiv să le ia în considerare.

3- Costurile detaliate aferente rubricii „Costul cu achiziția de hardware și software necesar, costurile de întreținere/mentenanță și reparare a infrastructurii HW+SW”, pentru serviciile „Analiză proiectare” și „Dezvoltare”, trebuiau încadrate la rubrica cheltuieli materiale, deoarece sunt costuri necesare realizării sistemului de producție. Din calculul costului total cu infrastructura HW și SW reiese o sumă de 1.765.825 lei, iar la rubrica cheltuieli materiale reiese o sumă totală de 2.840.011,50 lei, reprezentând valoarea platformei pe care dumneavoastră intenționați să o achiziționați pentru dezvoltarea sistemului integrat, deși în faza de calificare, ați furnizat Lista cu echipamentele HW și SW deținute, demonstrând capacitatea tehnică de a implementa proiectul.

Contestatoarea reclamă aplicarea eronată a legislației în procesul de evaluare a ofertelor, proces care se realizează în raport cu cerințele minime ale documentației de atribuire. Astfel, afirmația „Costurile detaliate (...) trebuiau încadrate la rubrica cheltuieli materiale” nu este un motiv concret de respingere a ofertei, deoarece nu a existat nicio cerință minimă privind modul de estimare a costurilor și încadrarea cheltuielilor de un anumit tip.

Mai mult, contestatoarea consideră că această interpretare vizează un aspect de formă, deoarece a realizat estimarea costurilor necesare, nefiind esențială, din punct de vedere al cerințelor documentației și a implementării contractului de achiziție, rubrica la care acesta a realizat estimarea internă.

Referitor la documentele de calificare, acestea au fost prezentate cu scopul de a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului și îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție, fără a exista obligativitatea ca echipamentele HW și SW din cadrul documentelor

de calificare să fie singurele echipamente ce îi pot fi necesare ofertantului în implementarea contractului.

Dat fiind faptul că Sistemul integrat solicitat este un sistem complex, care va facilita introducerea mecanismelor electronice pentru instituirea unor practici moderne în relaționarea dintre ... inclusiv prin participarea direcțiilor generale de asistență socială și protecția copiilor și cetățeni (publicul larg și familiile adoptatoare), ori cu agenții economici parteneri, pentru servicii specifice proceselor de adopție (evaluări sociale, psihologice, cf. legii), cât și pentru creșterea gradului de integrare inter-instituțională, contestatoarea a estimat achiziționarea unei infrastructuri software și hardware distinctă față de sistemul informatic ce va fi livrat Beneficiarului, care va deservi toate etapele proiectului și care va facilita implementarea unui sistem informatic modern, performant, stabil și care va îndeplini toate nevoile și exigențele atât ale autorității contractante cât și a utilizatorilor sistemului.

Eventualele achiziționări de hardware și software, detaliate în estimările interne de cost, ce au fost prezentate în cadrul răspunsurilor de clarificare, nu vor fi livrate/vândute către autoritatea contractantă, în cadrul contractului și nu sunt parte a soluției tehnice oferite, în vederea achiziționării de către ANPDCA.

4- În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, ați precizat faptul că în realizarea celor 2 servicii („Analiză și proiectare”, „Dezvoltare”), aveți nevoie de achiziția de SW suplimentar, SW care nu se regăsește în propunerea tehnică, prin răspunsul transmis, modificând astfel propunerea tehnică.

Contestatoarea reiterează faptul că propunerea tehnică conține soluția oferită ca răspuns la cerințele minime ale caietului de sarcini și care urmează a fi achiziționată de Beneficiar - autoritatea contractantă.

Bunele practici din domeniul IT precizează faptul că în cazul implementării unui sistem informatic complex, cu impact la nivel național, pentru a asigura buna funcționare a acestuia, pe lângă mediul de producție (sistemul informatic) trebuie implementat și un mediu separat (infrastructura hardware și software) care va deservi toate etapele din cadrul implementării proiectului (analiză, dezvoltare, testare, etc.).

Explicitarea estimărilor interne au venit ca urmare a întrebărilor autorității contractante de clarificare a structurii costurilor estimate, structură care este legată strict de organizarea și regulile interne ale companiei cu privire la implementarea de sisteme informatice complexe.

Estimările interne de cost au fost utilizate în scopul formării prețului oferit, fără a exista o cerință minimă specifică a documentației de

a descrie în cuprinsul propunerii tehnice specificațiile produselor pe care operatorul estimează că le va utiliza în scopul proiectului și care nu fac obiectul achiziției de către beneficiar.

5- *În ceea ce privește detalierea costurilor menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, aferente rubricii „Alte costuri (inclusiv garanția acordată, cheltuielile indirecte, cheltuieli indirecte de suport, mentenanță corectivă, call center, risc, neprevăzute, etc.)” pentru serviciile „Analiză și proiectare” și „Dezvoltare”, ați solicitat plata contravalorii garanției la finalizarea acestor etape, finalizare care are loc înainte de acceptanta finală, răspunsul dumneavoastră dovedindu-se neconcludent.*

Totodată, în costurile referitoare la garanție sunt cuprinse costuri cu onorariile experților care au fost deja cuprinse la categoria de cheltuieli aferentă onorariilor acestora.

În acest context, contestatoarea precizează că nu a solicitat „plata contravalorii garanției la finalizarea acestor etape”, ci a estimat costurile cu resursele implicate în prestarea acestor servicii (răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea nr. 6538/19.11.2014).

Aceste costuri sunt previziuni ale potențialelor cheltuieli cu garanția, ce pot fi necesare, dar nu obligatoriu a fi efectuate, în contextul în care este obligația ofertantului să estimeze orice tip de cheltuială, fără ca acest aspect să impacteze oferta financiară fermă a lui, ce reprezintă prețul final ofertat.

Având în vedere faptul că la nivelul documentației de atribuire s-a solicitat acordarea de servicii de garanție pentru care însă nu a fost prevăzută o linie bugetară separată în modalitatea de prezentare a ofertei financiare, pe care de altfel ofertanții au obligația să o respecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate impune ulterior depunerii ofertelor modalitatea de estimare a costurilor estimate pentru garanție sau etapa în care acestea să fie incluse.

De asemenea, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a concluzionat că în costurile referitoare la garanție sunt cuprinse costurile cu onorariile experților care au fost deja cuprinse la categoria cheltuielilor „onorarii”. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat o detaliere a costurilor estimate la un nivel ridicat de detaliu, contestatoarea arată că a evidențiat, într-o coloană separată de coloana „onorarii”, costurile estimate cu garanția. Practic, în coloana „onorarii” sunt costuri estimate cu resursele care derulează activități în perioadele aferente etapei de „Analiză și proiectare” și „Dezvoltare”, în timp ce în coloana „Alte costuri – garanție” a estimat costurile previzionate pentru asigurarea serviciilor de garanție.

6- Având în vedere faptul că cei 2 Experți IT 1 și 2 fac parte din Echipa de implementare proiect, costurile estimate aferente acestora nu trebuie să se regăsească în costurile aferente echipei de implementare sistem informatic, aceste costuri cu experții din cele 2 echipe trebuind să fie delimitate în pachete diferite, conform fișei de date a achiziției, oferta financiară nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la Personal și Anexa la Formularul de ofertă, unde cheltuielile aferente echipei de implementare trebuiau să se regăsească la Pachetul 5.

Contrar susținerilor autorității contractante, nu a existat nicio cerință concretă și expresă care să menționeze obligația ofertanților de a estima și delimita costurile aferente experților în pachete diferite.

Având în vedere considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată, invocând în drept dispozițiile art. 255 și ale art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 7081/ANPDCA/ET/09.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31977/09.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, analizând propunerea financiară depusă de contestatoare, autoritatea contractantă arată că a constatat inadvertențe între aspectele descrise în acest document și cele descrise în propunerea tehnică, apreciind că se impunea clarificarea lor.

Drept pentru care, în perioada 17.11 - 20.11.2014, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de contestatoare, hotărând în unanimitate respingerea ofertei, din următoarele considerente:

- *Platformele personalizate detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6538/19.11.2014 nu se regăsesc în propunerea tehnică. De asemenea, produsele oferite în propunerea financiară nu sunt produse de tip COTS, nerespectând cerința din caietul de sarcini referitoare la oferirea de produse COTS.*

Astfel, produsele detaliate în răspunsul nr. 6538/19.11.2014 diferă de cele oferite în cadrul propunerii tehnice (pag. 38), în sensul că sunt produse dezvoltate de ofertant, personalizate prin intermediul unor customizări de tip dezvoltare, configurări, customizări, tuning-uri, tweak-uri, care conțin „module și librării proprii, adiționale” față de cele din produsele prezentate în oferta tehnică.

Mai mult, toate produsele detaliate în propunerea tehnică trebuiau să se regăsească, cu prețurile aferente, și în propunerea financiară și în răspunsurile de clarificare din etapa de evaluare financiară.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsurile la solicitările sale de clarificări, au fost oferite produse „cu caracteristici de nivel superior”, fapt ce întărește punctul de vedere al comisiei de evaluare și anume că acestea sunt produse diferite față de cele prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la „produsele de tip COTS”, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor din caietul de sarcini (pag.69), „ofertantul va pune la dispoziție software comercial (COTS - Commercial-off-the-shelf) care să permită monitorizarea echipamentelor, aplicațiilor și a fluxului informațional din cadrul acestora pe mai multe niveluri, pornind de la nivelul software până la componentele hardware care susțin sistemul”, iar „Arhitectura de sistem - va prezenta cel puțin următoarele niveluri: hardware, comunicații, componente software instalate (sisteme de operare, produse COTS), arhitectura logică cuprinzând descrierea componentelor de sistem, a celor dezvoltate sau personalizate și caracteristicile funcționale și non-funcționale ale acestora”.

Conform definiției prezentate pe site-ul http://www.acquisition.gov/far/current/html/Subpart%202_1.html, produsele de tip COTS sunt produsele care trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele :

- este produs comercial,
- vândut în cantități substanțiale pe piața comercială și
- este contractat Guvernului, fără modificări, în aceeași formă cum a fost cumpărat de pe piața comercială.

Astfel, produsele detaliate în răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară (platformele personalizate) nu îndeplinesc cumulativ condițiile mai sus menționate, conducând la modificarea propunerii tehnice și implicit la nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la obligația ofertanților de a prezenta produse de tip COTS, așa cum sunt acestea definite anterior.

- În ceea ce privește justificarea costurilor aferente Pachetului nr.3, prin faptul că s-a făcut trimitere din nou la planul Gantt, în acesta neregăsindu-se efortul experților non cheie, apreciem că nu a fost clarificat aspectul privind bugetarea acestora.

Conform mențiunilor din caietul de sarcini, ofertanții au avut obligația de a prezenta în planul de proiect inclus în propunerea tehnică următoarele:

- diagrama Gantt pentru toate activitățile proiectului, în ordinea și succesiunea logică a acestora, precizând momentele de pornire și finalizare ale fiecărei activități, precum și relațiile dintre ele, alocarea tipurilor de resurse pe fiecare activitate, corelate cu

planurile de acțiune și respectând constrângerile din prezentul caiet de sarcini;

- graficul valoric de prestare a serviciilor cu explicitarea costurilor cel puțin la nivel de luni pe categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse pentru fiecare categorie de servicii/activități corelat cu diagrama Gantt;

- detalierea resurselor umane și tehnice pe care ofertantul le propune pentru buna derulare a proiectului cuprinzând atât lista, descrierea și atribuțiile resurselor umane, cât și lista și descrierea echipamentelor și materialelor folosite;

- planul care va fi prezentat împreună cu oferta trebuie să acopere toate tipurile de activități menționate mai sus și resursele alocate pentru îndeplinirea lor.

Așa cum rezultă din cele detaliate anterior, ofertanții trebuiau să prezinte în cadrul propunerii tehnice toate resursele implicate pentru realizarea proiectului. Ori, în cadrul planului de proiect, contestatoarea a inclus alocarea pe activități numai a experților cheie, membrii comisiei de evaluare apreciind, la momentul evaluării propunerii tehnice, faptul că doar aceștia sunt identificați de ofertant ca și resurse necesare în cadrul proiectului.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică, contestatoarea a menționat faptul că efortul experților non cheie va fi identificat în faza de analiză a implementării proiectului. Astfel, în planul Gantt, numărul de zile alocat implementării proiectului având ca obiect realizarea sistemului integrat este de 724, ceea ce, prin coroborarea cu resursele umane implicate în realizarea activităților, conduce la un efort total zile om de 501, pentru realizarea activităților prezentate în cadrul pachetului nr. 3 din propunerea financiară, unde a fost menționat un număr total de 6.245 zile om, ceea ce contravine celor stipulate în oferta tehnică.

Având în vedere faptul că numărul de zile om din propunerea tehnică nu coincidea cu cel menționat în propunerea financiară, membrii comisiei de evaluare au considerat că se impune clarificată această neconcordanță, cu atât mai mult cu cât, în anexa „justificarea prețurilor serviciilor de implementare din Pachetul nr. 3” se făcea trimitere la planul Gantt.

După cum reiese și din tabelul prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4250/10.11.2014, precum și în cuprinsul contestației, efortul experților non cheie nu se regăsește în planul Gantt prezentat în propunerea tehnică, deși se face trimitere în continuare la acesta.

Totodată, potrivit celor detaliate în fișa de date a achiziției (IV.4.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*), la întocmirea propunerii financiare, ofertanții trebuiau să aibă în vedere faptul că

„tarifele ofertate (...) vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală, respectiv costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fără a se limita la cele ce urmează: onorariile experților (cheie, non-cheie, personal suport, care includ costurile logistice conexe realizării serviciilor, cum ar fi transport, cazare, diurnă, masă, etc.), costuri de comunicații, costuri cu materialele (costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamentele din dotarea ofertantului și care vor fi utilizate în vederea realizării contractului, consumabile, amortizări, etc.), costuri operaționale (administrative), costul cu achiziția de hardware și software necesar, costurile de întreținere/mentenanță și de reparare a infrastructurii HW+SW, inclusiv cele cu garanția acordată, cheltuielile indirecte, precum și marja de profit aferentă prestării serviciilor solicitate. În acest sens, ofertanții vor menționa în mod distinct în cadrul acestui formular toate costurile legate de prestarea serviciilor necesare conform propunerii tehnice”.

Din cele menționate anterior, rezultă faptul că ofertantul trebuia să aibă în vedere la justificarea prețului aferent pachetului nr. 3 numărul de zile om prezentat în cadrul propunerii tehnice, cu luarea în calcul a tuturor elementelor descrise în fișa de date a achiziției.

De asemenea, deși în propunerea tehnică se menționează că efortul experților non cheie va fi identificat abia în faza de analiză a implementării proiectului, în justificarea prețului aferent Pachetului nr. 3 din cadrul propunerii financiare, depusă odată cu propunerea tehnică, este prezentat în mod detaliat efortul estimat al experților non cheie pentru fiecare activitate din cadrul proiectului.

Luând în considerare aspectele detaliate anterior, prin solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea expresiei „Pentru detalii suplimentare vă rugăm să consultați Planul Gantt al proiectului” menționată de ofertant în propunerea financiară la tabelul „Justificarea prețurilor serviciilor de implementare din Pachetul nr. 3”. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4366/20.11.2014, ofertantul face trimitere din nou la planul Gantt, precizând că aici este sursa informațiilor privind planificarea activităților, durata lor și alocarea resurselor, ceea ce nu a clarificat aspectele legate de neconcordanțele detaliate anterior și implicit modul prin care a fost bugetat efortul experților.

- *Costurile detaliate aferente rubricii „Costul cu achiziția de hardware și software necesar, costurile de întreținere/mentenanță și reparare a infrastructurii HW+SW”, pentru serviciile „Analiză și proiectare” și „Dezvoltare”, trebuiau încadrate la rubrica cheltuieli materiale, deoarece sunt costuri necesare realizării sistemului de producție. Din calculul costului total cu infrastructura HW și SW*

reiese o sumă de 1.765.825 lei, iar la rubrica cheltuieli materiale reiese o sumă totală de 2.840.011,50 lei reprezentând valoarea platformei pe care ofertantul intenționează să o achiziționeze pentru dezvoltarea sistemului integrat, deși în faza de calificare, acesta a furnizat Lista cu echipamentele HW și SW deținute, demonstrând capacitatea tehnică de a implementa proiectul.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă din cauza faptului că ofertantul a oferit fie răspunsuri neconcludente, fie prin răspunsurile oferite a modificat propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că autoarea contestației nu a justificat concludent necesitatea achiziționării unei infrastructuri HW și SW în tandem cu componentele SW pentru un mediu informatic dedicat implementării proiectului, separat de mediul de producție ce va fi efectiv livrat. Din răspunsul oferit ar rezulta faptul că aceasta achiziționează același tip de HW și SW pentru uzul intern în vederea realizării sistemului integrat (fără ca la final aceste echipamente să fie predate beneficiarului), chiar dacă în documentele de calificare a declarat faptul că deține toate echipamentele, platformele de care are nevoie pentru implementarea acestuia.

Mai mult, în cuprinsul contestației este precizat faptul că produsele achiziționate mai sus „nu sunt parte a soluției tehnice oferite”, ceea ce nu răspunde condiției stipulate în fișa de date a achiziției conform căreia „ofertanții vor menționa în mod distinct în cadrul acestui formular toate costurile legate de prestarea serviciilor necesare conform propunerii tehnice”.

- În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, s-a precizat faptul că în realizarea celor 2 servicii („Analiza și proiectare” și „Dezvoltare”), este nevoie de achiziția de SW suplimentar, SW care nu se regăsește în propunerea tehnică, prin răspunsul transmis, modificându-se astfel propunerea tehnică.

În răspunsul înregistrat cu nr. 4366/20.11.2014 la solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, se precizează faptul că pentru fazele de analiză și proiectare a sistemului informatic, se estimează necesitatea achiziționării de software suplimentar, realizându-se totodată și o detaliere a acestora.

Autoritatea contractantă precizează faptul că este pentru prima dată când contestatoarea menționează și detaliază software suplimentar, acesta neregăsindu-se în propunerea tehnică, în cadrul căreia, conform cerințelor din caietul de sarcini acesta trebuie să procedeze la „detalierea resurselor umane și tehnice pe care Ofertantul le propune pentru buna derulare a proiectului cuprinzând atât lista, descrierea și atribuțiile resurselor umane, cât și lista și

descrierea echipamentelor și materialelor folosite”, drept pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări modifică /completează propunerea tehnică. În ceea ce privește folosirea noului software, acest lucru nu a mai putut fi analizat, din punct de vedere al conformității tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini (inclusiv analizarea necesității punerii la dispoziție a software-ului suplimentar pentru buna funcționare a sistemului integrat), dat fiind faptul că evaluarea propunerii tehnice era finalizată, fapt evidențiat și în SEAP în cadrul procedurii de licitație electronică.

- În ceea ce privește detalierea costurilor menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6538/19.11.2014, aferente rubricii „Alte costuri (inclusiv garanția acordată, cheltuielile indirecte, cheltuieli indirecte de suport, mentenanță corectivă, call center, risc, neprevăzute, etc.)” pentru serviciile „Analiză și proiectare” și „Dezvoltare”, s-a solicitat plata contravalorii garanției la finalizarea acestor etape, finalizare care are loc înainte de acceptanța finală, răspunsul dovedindu-se neconcludent.

Totodată, în costurile referitoare la garanție sunt cuprinse costuri cu onorariile experților care au fost deja cuprinse la categoria de cheltuieli aferentă onorariilor acestora.

Referitor la includerea costurilor cu garanția sistemului integrat în costurile aferente serviciilor de analiză și proiectare și dezvoltare, autoritatea contractantă precizează faptul că justificarea costului pentru realizarea celor 3 tipuri de servicii ar trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor respective, conform prevederilor din fișa de date a achiziției („tarifele ofertate (...) vor trebui să includă toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la recepția finală”), costurile aferente garanției sistemului nefiind o cheltuială necesară serviciilor detaliate anterior, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de contestatoare a fost apreciat de comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

Mai mult, în cuprinsul contestației, autoarea ei menționează faptul că toate costurile aferente garanției oferite sistemului sunt doar costuri „ce pot fi necesare, dar nu obligatorii a fi efectuate”, fără ca acest aspect „să impacteze oferta financiară fermă a ofertantului ce reprezintă prețul final ofertat”, rezultând faptul că și în cuprinsul contestației multe dintre aspectele detaliate de ofertant sunt neconcludente, aflându-se de multe ori în contradicție unele cu celelalte.

În ceea ce privește costurile referitoare la garanție, în care sunt cuprinse costuri cu onorariile experților care au fost deja incluse la categoria de cheltuieli aferentă onorariilor experților, autoritatea

contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4366/20.11.2014, contestatoarea menționează că „majoritatea sesizărilor vor fi analizate și remediate tot de experții implicați în cadrul etapelor de analiză și proiectare și dezvoltare, din această cauză costurile legate de garanția aplicației informatice au fost distribuite experților care prestează aceste servicii”. Comisia de evaluare a apreciat ca și neconcludent răspunsul oferit de contestatoare, deoarece acesta nu a fost convingător în ceea ce privește necesitatea includerii costurilor cu experții (costuri care se regăsesc deja la rubrica „Onorarii experți”) în categoria costurilor aferente garanției sistemului.

- Având în vedere faptul că cei 2 Experți IT 1 și 2 fac parte din b) Echipa de implementare proiect, costurile estimate aferente acestora nu trebuie să se regăsească în costurile aferente echipei de implementare sistem informatic, aceste costuri cu experții din cele 2 echipe trebuind să fie delimitate în pachete diferite conform fișei de date a achiziției, oferta financiară nerespectând cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la Personal și Anexa la Formularul de ofertă, unde cheltuielile aferente echipei de implementare trebuiau să se regăsească la Pachetul 5.

Justificarea faptului că toate costurile aferente serviciilor prestate de către cei 2 Experți IT 1 și 2 care fac parte din echipa de implementare proiect, trebuiau să se regăsească în descrierea costurilor din cadrul Pachetului nr. 5, rezultă din coroborarea următoarelor aspecte:

- în fișa de date a achiziției, în cadrul Secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 3 „Personal”, se face delimitarea clară între cele 2 categorii ale echipelor de implementare, respectiv:

a) Echipa implementare sistem informatic - în care se regăsesc cei 13 experți cheie care trebuie să participe la analiza, proiectarea, dezvoltarea și implementarea sistemului informatic integrat, conform competențelor descrise în fișa de date a achiziției;

b) Echipa implementare proiect - din care fac parte managerul de proiect, managerul financiar și cei 2 Experți IT 1 și 2 care trebuie să participe la activitate de implementare a proiectului/contractului de finanțare, conform competențelor descrise în fișa de date a achiziției.

- în caietul de sarcini sunt descrise activitățile și responsabilitățile întregii echipe de implementare a proiectului, care trebuie să „sprijine echipa de proiect a autorității contractante în vederea administrării eficiente a proiectului și îndeplinirii corespunzătoare a responsabilităților față de Autoritatea de Management”;

- în Anexa la Formularul de ofertă, Pachetul nr. 5, la „Descrierea serviciului” - col. 2, sunt menționate „Serviciile de management de proiect”, făcându-se o delimitare clară a faptului că acestea trebuiau bugetate separat de celelalte categorii de servicii care fac obiectul achiziției publice.

De asemenea, însuși titlul procedurii de atribuire în discuție delimitează cele 2 tipuri de servicii principale care fac obiectul achiziției publice.

Având în vedere aspectele detaliate și coroborate anterior, rezultă faptul că autoarea contestației trebuia să facă delimitarea între costurile aferente serviciilor privind managementul de proiect (servicii descrise în caietul de sarcini) prestate de echipa de implementare proiect și cele aferente serviciilor de implementare sistem informatic prestate de către echipa de implementare sistem informatic, acesta procedând însă la includerea costurilor cu experții IT 1 și 2 în costurile cu cei 13 experți din cadrul echipei de implementare sistem informatic.

Date fiind atât răspunsurile neconcludente transmise de contestatoare, cât și faptul că anumite răspunsuri la clarificări modifică oferta tehnică, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de contestatoare, ca neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei (considerate suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care nu se admite solicitarea contestației de audiere), Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat) și managementul proiectului”, coduri CPV 72262000-9 - *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 30210000-4 - *Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2)*, 48900000-7 - *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 72422000-4 - *Servicii de dezvoltare de aplicații server internet sau intranet (Rev.2)*, 79000000-4 - *Servicii pentru întreprinderi: drept, marketing, consultanță, recrutare, tipărire și securitate (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

din 30.07.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva respingerii ofertei sale și a anulării procedurii (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6605/ANPDCA/ET/21.11.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 25.000 euro), solicitând anularea actelor ce conțin măsurile autorității contractante atacate și obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire din etapa în care a fost anulată, respectiv reluarea procesului de evaluare a ofertelor financiare.

Văzând adresa nr. 6605/ANPDCA/ET/21.11.2014, ce conține rezultatul evaluării ofertei contestatoarei, Consiliul ia act că aceasta cuprinde 6 motive de fapt pentru care răspunsurile de clarificare a ofertei nu au fost considerate concludente, precum și trimiterea la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd că în astfel de situații de fapt autoritatea contractantă este îndreptățită să respingă ofertele ca neconforme.

Prin urmare, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar arata ce dispoziție legală a fost încălcată sau care anume cerință din documentația de atribuire nu a fost respectată în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare, pentru a i se respinge oferta sunt nefondate.

În mod implicit, și aprecierile contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi respectat dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, privitoare la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt lipsite de temei.

Referirile contestatoarei și la etapa, specifică procedurilor online, de stabilire a admisibilității ofertei, înainte de evaluarea propunerii financiare sunt considerate de Consiliu simple speculații, ce nu pot fi reținute în soluționarea cauzei. Conform dispozițiilor coroborate ale art. 21-24 din Anexa la HG nr. 1660/2006 privind derularea procedurilor de achiziție publică prin mijloace electronice, evaluarea propunerii financiare nu este posibilă înainte de analizarea propunerii tehnice și a documentelor de calificare. În consecință, faptul că propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată admisibilă, conform informațiilor prezentate în SEAP în secțiunea *Detalii procedură*, nu excludea dreptul/obligația autorității contractante de a face o evaluare completă și a propunerii financiare, dar și a concordanței informațiilor din conținutul celor două părți ale ofertei.

În privința pretensei erori de apreciere a autorității contractante că, în evaluarea răspunsului de clarificare asupra platformelor personalizate, aceasta a considerat că și-au pierdut caracteristica de „produse COTS”, Consiliul ia act chiar de susținerile contrare din

contestație. În fapt, nu pot fi produse COTS (inclusiv serviciile de instalare, punere în funcțiune, înlocuire a acestora) decât produsele comercializate ca atare (la raft), așa cum rezultă din textul invocat de ambele părți în cauză.

Însă, deși contestatoarea pretinde că produsele puse la dispoziție sunt produse tip COTS, ce nu și-ar pierde această calitate urmare a intervenției sale de personalizare/îmbunătățire a performanțelor, ipoteza nu este descrisă în definiția comun acceptată de părți.

De altfel, autoritatea contractantă nu achiziționează produse distinct de la contestatoare, ce ar fi produse proprii acesteia, cu caracter COTS, ci servicii de construire platformă informatică, ce are în conținut produse tip COTS.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi permis îmbunătățirea performanțelor unor produse, nu ar fi utilizat sintagma în cauză, respectiv nu s-ar fi aflat în ipostaza posibilă de a primi oferte cu produse tip COTS, dar și cu produse tip COTS îmbunătățite, respectiv cu soluții tehnice și financiare ce nu s-ar putea compara.

Prin urmare, documentația de atribuire având caracter obligatoriu, sub acest aspect, în concordanță cu dispozițiile de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, aprecierea autorității contractante privitoare la neconcludența răspunsului de clarificare a realității prețului aferent acestei componente a ofertei este corectă.

Privitor la modalitatea de justificare a costurilor aferente pachetului nr. 3 de servicii, din coroborarea informațiilor regăsite în fișa de date a achiziției cu cele din caietul de sarcini, dar și din adresa de solicitare a clarificărilor, cu răspunsul din corespondența cu nr. 4250/10.11.2014, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut eronat o pretinsă neconcludență a răspunsului contestatoarei.

În fapt, nici fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini nu conțineau referiri explicite privitoare la obligația indicării pe fiecare persoană implicată (expert cheie/non cheie) a valorii implicării sau a costurilor individuale.

Astfel fișa de date a achiziției conținea, la capitolul IV. 4, următoarele informații relevante:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele categorii de informații:

A. Prezentarea contextului, obiectivelor și a rezultatelor așteptate ale proiectului [...]

• planificarea activităților proiectului – evidențierea activităților solicitate, [...];

- *planul de alocare al resurselor: organigrama, funcții, calificari, experiența personalului, modalități de comunicare, raportare și decizie, atribuțiile și responsabilitățile relevante ale experților cheie și ale personalului suport necesar și suficient pentru execuția contractului (cu evidențierea contribuției acestora la realizarea activităților proiectului) adaptate propunerii tehnice și calendarului de implementare;*

- *graficul de execuție al serviciilor: indicarea fazelor/etapelor determinante de realizare a activităților (in ordinea și succesiunea logica), precizarea duratelor (start - finish), precizarea punctelor de control pentru urmarirea realizarilor (milestones), alocarea resurselor, precizarea fluxurilor de aprovizionare pentru principalele materiale, utilaje/instalații/ echipamente, cu interdependențele dintre activități, evidențierea drumului critic. Drumul critic se va prezenta și sub forma unei liste de activități in ordinea in care se gasesc pe drumul critic; Graficul de execuție a serviciilor va fi corelat cu valorile factorilor de punctaj oferitate;*

[...]

- *grafic valoric de prestare servicii: minim histograma costurilor, pe saptamâni/luni și categorii de servicii/ activități și indicarea necesarului de resurse in cadrul fiecărei categorii;*

.....

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare [...]

Tarifele oferitate in cadrul propunerii financiare vor trebui sa includa toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la receptia finala, respectiv costurile legate de implementarea contractului cum ar fi, dar fara a se limita la cele ce urmeaza: onorariile experților (cheie, noncheie, personal suport, care includ costurile logistice conexe realizarii serviciilor, cum ar fi transport, cazare, diurna, masa, etc.), costuri de comunicații, costuri cu materialele (costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamentele din dotarea ofertantului și care vor fi utilizate în vederea realizării contractului, consumabile, amortizări, etc.), costuri operationale (administrative), costul cu achizitia de hardware si software necesar, costurile de intretinere/mentenanta si de reparare a infrastructurii HW+SW, inclusiv cele cu garantia acordata, cheltuielile indirecte, precum si marja de profit aferenta prestarii serviciilor solicitate. In acest sens, ofertantii vor mentiona in mod distinct, in cadrul acestui formular toate costurile legate de prestarea serviciilor necesare conform propunerii tehnice.

De asemenea, privitor la modul de prezentare a conținutului ofertei, Caietul de sarcini cuprindea informații de tipul:

Diagrama va fi prezentată la o scară care să permită vizualizarea cel puțin la nivel de lună calendaristică. Planul de proiect va fi

corelat cu valorile ofertate pentru factorii de evaluare stabiliți în cadrul fișei de date.

- Graficul valoric de prestarea a serviciilor cu explicitarea costurilor cel puțin la nivel de luni pe categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse pentru fiecare categorie de servicii/activități corelat cu diagrama Gantt.

- Detalierea resurselor umane și tehnice pe care Ofertantul le propune [...].

Văzând conținutul ofertei -propunerii financiare și diagramei Gantt-aparținând contestatoarei (privitor la numărul de zile/om), Consiliul constată că acestea respectau obligațiile din documentația de atribuire, respectiv prezentarea informațiilor minim la nivel de activitate/tarife, și cel puțin la nivel de luni pe categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă era îndreptățită la solicitarea de informații de detaliu, inclusiv la informații de tipul celor pretinse contestatoarei. Formularea întrebării și, implicit, a răspunsului la aceasta, ce a determinat și eroarea de apreciere, nu au respectat condițiile de derulare a acestei etape, de clarificare a ofertei, așa cum este reglementată la art. 78-79 din HG nr. 925/2006.

Pentru un răspuns clar, explicit, autoritatea contractantă trebuie să formuleze o solicitare de clarificare precisă, care să evidențieze tipul de informații privitoare la conținutul ofertei, legate de detalierea resurselor umane propuse (experții cheie și non cheie, dar și zilele alocate, fiind informații global prezentate în propunerea financiară). În consecință, Consiliul consideră că acest motiv (nr. 2) de respingere a ofertei a fost eronat reținut de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, privitor la motivele 3 și 4 de respingere a ofertei, ca și în cazul primului motiv de respingere, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Acestea se bazează pe aprecierea corectă a autorității contractante că, așa cum a fost întocmită propunerea financiară a contestatoarei, nu concordă complet cu tipul de servicii pe care le conține propunerea tehnică, dar și cu condițiile de plată indicate la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din cadrul fișei de date a achiziției, dar și cu prevederile Caietului de sarcini (capitolele 3.4.4 Cerințe privind stațiile de lucru și 4.3 Facilități oferite de către Autoritatea Contractantă).

Din conținutul corelat al acestor părți ale documentației de atribuire nu rezultă posibilitatea decontării de către autoritatea contractantă a unor dotări ale prestatorului de servicii care să rămână la dispoziția lui și după finalizarea serviciilor.

De altfel, conform cu *Cerința nr. 2 – Utilaje/Echivalente* din capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției: *Ofertantul tb. să facă dovada că poate dispune/are în dotarea sa, pt. realizarea în bune cond. a ctr. (proprietate, leasing sau prin contracte/precontracte de închiriere), cel puțin următoarele echip/instal/utilaje specifice pt. îndeplinirea contractului:*

-calculatoare/PC–1 laptop/expert

-platforme SoftWare pt. realizarea proiectului, constând cel puțin în: instrumente de dezvolt. integrate de programe și aplicații [...].

În consecință, prețul de achiziție a dotărilor pe care ar fi trebuit să le prezinte ofertantul înainte de începutul serviciilor nu ar putea face obiectul plăților de genul celor enumerate în fișa de date a achiziției și în contestație (*costurile cu mijloacele fixe, inclusiv echipamentele din dotarea ofertantului și care vor fi utilizate în vederea realizării contractului, consumabile, amortizări, etc.*), acestea făcând referire exclusiv la acele cheltuieli ce rezultă, exclusiv, din utilizare (chirii, amortizări, servicii, consumabile) și nu din dobândirea proprietății asupra echipamentelor.

Toate achizițiile făcute de prestatorul serviciilor (hard și soft) pentru prestarea serviciilor de construire a platformei informatice trebuie să se regăsească în rezultatul prestațiilor și să fie livrate beneficiarului, conform Caietului de sarcini (informații ce se regăsesc la capitolele menționate mai sus).

Prin urmare, fiind evidentă și de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza ultimelor două motive de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată.

În același timp, constatând că autoritatea contractantă a anulat procedura, în lipsa ofertelor admisibile, raportat la prevederile alin. (6) al aceluiași art. 278, Consiliul menține această măsură.

La punerea în aplicare a deciziei prezente, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că părțile o pot ataca cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...