



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. /...**  
**Data: .12.2014**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în Municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – director general, împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada Mihai Viteazul în localitatea ... cod CPV ... s-a solicitat:*

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor acceptabile, conforme și admisibile, depuse în prezenta procedură și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. 31660/04.12.2014, formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..... și convențional prin ....., se solicită:

- admiterea cererii de intervenție principală;

- respingerea contestației formulată de către ... ca nelegală și netemeinică cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de intervenienta ...

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada Mihai Viteazul în localitatea ... cod CPV ...*

Contestatorul menționează că în data de 07.11.2014, prin adresa nr. 11842/07.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind oferta depusă de ... cu prețul de 599.421,53 lei. În opinia sa, rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă este nelegal și neîntemeiat, pentru următoarele motive:

- oferta prezentată de către ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează să fie executat;

- autoritatea contractantă a înțeles să-și motiveze decizia de atribuire a contractului de achiziție publică bazându-se doar pe principiul eficienței utilizării fondurilor publice, fără a ține cont că art. 202 din OUG nr. 34/2006;
- autoritatea contractantă avea obligația ca înainte de a declara câștigătoare oferta ... să solicite acesteia să probeze prețul ofertat, detalii și precizări cu privire la ofertă;
- neîndeplinindu-și aceste obligații legale, autoritatea contractantă a creat premisele apariției unor cazuri de executare necorespunzătoare sau neexecutare a obligațiilor contractuale, întâzieri în realizarea obiectului contractului, iar pentru executarea și finalizarea contractului, fiind obligată să opteze ulterior la o majorarea a prețului ofertat, prin utilizarea unor artificii nelegale, precum negocieri fără publicarea unui anunț/invitație de participare, reglementarea ulterioară încheierii contractelor de achiziție publică a posibilității de ajustare a prețului sau schimbarea formulei de ajustare a prețului pe parcursul derulării contractului;
- oferta depusă de ... nu îndeplinește condițiile impuse de către autoritatea contractantă, în documentația de atribuire completată prin clarificări;
- singurul aspect de care ... a uzat la data întocmirii ofertei financiare prin ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, a fost acela de a modifica unele articole de deviz, respectiv:
  - reducerea consumurilor, prin nerespectarea distanțelor de transport ale materialelor cu pondere pe lucrare, de la locul de producție la locul de punere în operă;
  - prezentarea unor prețuri/tarife pentru transporturi care nu acoperă nici măcar cheltuielile minime (combustibil, deservent, amortizare, etc...);
  - necuprinderea unor costuri cu utilajele, care nu au fost cuprinse în mod expres de către autoritatea contractantă în lista de utilaje, dar a căror necesitate este impusă de natura operațiunilor care urmează a fi efectuate și rezultă expres din articolele de deviz puse la dispoziție de beneficiar;
  - prezentarea unor prețuri de procurare a materialelor cu pondere pe lucrare, fără a avea la bază documente suport;
  - neofertarea în totalitate a cantităților solicitate în documentația de atribuire, prețuri care se înscriu la limita inferioară a valorilor aflate pe piață.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17558/... - ... transmiterea dosarului achiziției și oferta financiară a

contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 30999/24.11.2014.

În punctul de vedere, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia. Deasemenea, solicită Consiliului să constate caracterul neprobant al afirmațiilor contestatorului care, fără nici un temei, prin afirmații de ordin general, urmărește înlăturarea de la procedură a ofertei mai bine clasate decât oferta sa, dar și faptul că Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 493 din data de ... emisă pentru ... nu privește rezultatul prezentei procedurii de atribuire, întrucât oferta depusă de ... prin adresa nr. 11842 din 07.11.2014, a fost declarată necâștigătoare și nu respinsă, cum reiese din scrisoarea de garanție menționată mai sus.

Cu privire la oferta contestată, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost verificată și analizată, iar răspunsurile la presupunerile petentei se regăsesc în procesele verbale intermediare, raportul procedurii și actele sale conexe cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 11176/24.10.2014, a solicitat ofertantului ... justificarea prețului, prin prezentarea următoarelor documente:

- oferte de preț semnate și stampilate de furnizori pentru materialele principale care vor fi puse în operă;
- lista cu utilajele de care dispune și justificarea productivității acestora;
- situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul);
- modalitatea de calcul a prețului ofertat, al costurilor implicate, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.

Ca urmare, prin adresa nr. 1940/29.10.2014, ... a anexat în copie conform cu originalul, următoarele:

- oferte de preț pentru principalele materiale cuprinse în oferta pentru realizarea lucrărilor în procent de 92,28%, respectiv în valoare de 394.751,71 din valoarea de 427.775,8, reprezentând valoarea directă a materialelor din C6. Oferta de preț la betoanele

de ciment este cu transport inclus. De asemenea distanța ... - ... este de aproximativ 40 de km.

- analizele de preț costuri ale utilajelor de construcții deținute de ... care vor fi folosite în execuția lucrării, cu justificarea cheltuielilor apreciabile, respectiv cu amortizarea, combustibilul, întreținerea și salariile de bază.

- metodologia de execuție a lucrărilor, planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, procedura tehnică de execuție la: terasamente, strat din balast, strat de piatră spartă, strat de legătură din beton asfaltic deschis, strat de uzură din beton asfaltic, armături, betoane, cofraje, hidroizolații, dispozitive de colectare și scurgere a apelor pluviale-podețe, elemente prefabricate montaj și monolitizare, dispozitive de colectare și scurgere a apelor pluviale - șanțuri, rigole, semnalizare rutieră - indicatoare rutiere și marcaje rutiere.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că și-a îndeplinit în totalitate obligațiile de la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

**Contestatorul**, în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 17740/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 27.11.2014.

Prin adresa nr. 3406/28.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 3406/28.11.2014, ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei. Astfel, contestatorul precizează că ... prin răspunsul nr. 1940/29.10.2014, la solicitările de clarificări ale autorității contractante, a prezentat oferte de preț de la diverși furnizori, pentru materialele care urmează a fi puse în operă, respectiv:

1. Pentru emulsie cationică cu rupere rapidă, a prezentat oferta de preț de la SC VIA TECH SRL, datată din 03.12.2013, a cărei valabilitate este îndoielnică, în lipsa mențiunii din cuprinsul acesteia ca ar fi valabilă pe o perioadă nedeterminată. În domeniul achizițiilor publice, orice ofertă prezentată în procedură de către operatorul economic este însoțită de o perioadă de valabilitate, iar perioada de valabilitate a acesteia, este stabilită și în baza valabilității ofertelor primite de la furnizorii de materiale, care urmează a fi încorporate în lucrare.

2. Pentru piatra spartă, piatra brută și sort primar, a prezentat oferta de preț de la SC CARIERA URVIS COM PROD SRL, a cărei valabilitate a expirat în data de 30.09.2014, în condițiile în care licitația a avut loc în data de 17.10.2014.

3. Pentru balast, a prezentat oferta de preț de la SC CILPROD COMPANY SRL, fără a se face alte mențiuni în cuprinsul acesteia, referitoare la: perioada de valabilitate; dacă prețurile sunt loco balastiera/loco cariera sau loco șantier și dacă sunt cu sau fără TVA, în condițiile în care, în ofertă a prezentat și ofertat pentru transportul balastului distanța de 10 km, iar din informațiile RECOM, reiese că acest furnizor are sediul în ... care este la o distanță de cel puțin 40 de km de localitatea ... și un punct de lucru în localitatea Bocsig din județul Arad, care este la o distanță de 44 km de localitatea ....

4. Pentru mixturi asfaltice, a prezentat oferta de preț de la SC DAN & NIK SRL, fără a se face alte mențiuni în cuprinsul acesteia, referitoare la: perioada de valabilitate și dacă prețurile sunt loco balastiera/loco carieră, în condițiile în care, în ofertă a prezentat și ofertat pentru transportul mixturilor asfaltice distanță de 44 km, iar distanța între localitatea ... din județul ... și localitatea Chișindia din județul Arad, este de 67 km, conform extrasului de Google Maps, atașat prezentelor concluzii scrise.

5. Nu a prezentat și ofertat Organizarea de șantier, respectiv nu a prezentat Formular F3, cerință obligatorie impusă de către autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv a cotate cu 0,00 lei în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv poziția Organizare de șantier.

6. A ofertat prețul de 14,00 lei, pentru dala prefabricate din beton armat pentru rigola carosabilă, în condițiile în care prețul de vânzare pe piață este cuprins între 24,00 - 30,00 lei. La acest material nu a prezentat oferta de preț de la furnizor.

7. Pentru betone, a prezentat oferta de preț de la SC CARPAT BETON SRL, iar mențiunile din cuprinsul acesteia, ridică semne de întrebare, respectiv: se menționează că prețul betoanelor este fără transport, se menționează preț/mc ... - 50km, se menționează că prețurile sunt loco șantier și sunt fără TVA.

8. Din actele depuse în ofertă nu face dovada:

- deținerii în orice mod (proprietate, chirie, angajament) a pompei de turnare a betonului, cu toate că în ofertă sunt prevăzute 17 ore de turnare a betonului cu pompa;
- că în perioada pe care a înțeles să o oferteze pentru execuția lucrărilor, are contract de prestații încheiat cu un Laborator de

gradul II, în condițiile în care pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat un contract a cărei valabilitate nu acoperă perioada ofertată pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul subliniază faptul că, deși în ofertă ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea unei stații de asfalt prin contractul de închiriere încheiat cu SC MORSA ASFALT SRL, nr. 1758/16.10.2014, prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, aceasta în loc să prezinte o analiză de preț pentru acest produs, a înțeles să aducă în fața autorității contractante oferta unui alt furnizor, care inițial nu a fost prezentat în ofertă, respectiv oferta SC DAN & NIK SRL, încălcându-se prevederile legale în domeniu prin acceptarea modificării conținutului propunerii financiare, de către comisia de evaluare.

**Prin adresa** nr. 2334/04.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31660/04.12.2014, ... formulează cerere de intervenție în interes propriu solicitând:

- admiterea cererii de intervenție principală;
- respingerea contestației formulată de către ... ca nelegală și netemeinică cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

**În urma** analizării adresei nr. 2334/04.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31660/04.12.2014, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

**În cadrul cererii** de intervenție, ... precizează că autoritatea contractantă a stabilit clarificări în ceea ce privește oferta sa. Astfel, în data de 24.10.2014 s-a primit adresa nr. 11176 în cuprinsul căreia autoritatea contractantă a identificat aspectele care se impun a fi clarificate, iar la punctul 4 din aceasta, s-au solicitat clarificări cu privire la fundamentarea prețului.

Intervenientul menționează că la data de 29.10.2014, a răspuns solicitării de clarificări. În susținerea prețului ofertat, respectiv 70% din valoarea estimată, s-au prezentat oferte de preț ferme pentru 92,31% dintre materialele care urmează a fi utilizate în execuția lucrării. În același timp s-au prezentat detaliat tehnologiile care urmau a fi folosite în execuția lucrării și s-a justificat tariful orar utilizat, tarif care duce la un salariu mai mare decât cel minim impus de HG nr. 871/2013.

Intervenientul precizează că nu a modificat unele articole de deviz, așa cum susține contestatorul. De altfel, s-a fundamentat cu

documente oferta depusă, fiind respectate în întocmirea acesteia documentația de atribuire.

În calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire și având în vedere prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006 modificată, prin care legiuitorul reglementează principiul legalității și al dreptului la apărare, ... a înțeles să formuleze cerere de intervenție în interes propriu pentru a putea combate lipsa de fundament a motivelelor formulate de contestator.

**Prin adresa** nr. 18074/... - ... Consiliul a transmis contestatorului o copie a cererii de intervenție depuse de ... solicitând punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 3480/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31833/08.12.2014, ... a transmis opinia sa cu privire la cererea de intervenție, solicitând respingerea cererii de intervenție.

În opinia contestatorului, faptul că ... a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, nu înseamnă că și-a fundamentat oferta, motivând cu aspectele arătate deja în concluziile scrise. De altfel, răspunsul ... la solicitările de clarificări - necorelarea între diversele documente depuse, ar fi trebuit să determine cu atât mai mult comisia de evaluare să facă o reevaluare riguroasă a acestei oferte.

**Prin adresa nr.** 2335/04.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31661/04.12.2014, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 18079/... .. în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 05.12.2014.

**În urma** studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2398/09.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32021/10.11.2014, intervenientul a depus „concluzii scrise” și solicită Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție principală;
- pe cale de excepție respingerea criticilor formulate de către contestator prin concluziile scrise ca tardive;
- respingerea contestației formulată de către ... ca nelegală și netemeinică cu consecința menținerii în totalitate a actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

Intervenientul apreciază că respingerea ca tardive a criticilor formulate de contestator prin „concluziile scrise” se impune pe considerentul că acesta nu a detaliat motivele invocate inițial în contestație, ci a invocat motive noi, încălcând prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta SC VIA TECH SRL, despre care contestatorul afirmă că este „îndoielnică”, intervenientul



menționează că oferta comercială are o serie de caracteristici care îi conferă valoare sub aspect juridic și întrunește toate condițiile de la art. 1204, art. 1187, art. 1188 din Noul Cod Civil.

Referitor la oferta SC CARIERA URVIS SRL, despre care contestatorul afirmă că este expirată, intervenientul anexează prezentei un document din care rezultă că SC CARIERA URVIS SRL își menține valabilitatea ofertei și în prezent, în aceleași condiții. De altfel, aceeași situație fiind și în cazul ofertei SC PREBET AIUD SA.

**Prin adresa** nr. 3569/12.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32306/15.12.2014, contestatorul a transmis opinia sa cu privire la „concluziile scrise” depuse de intervenient. Astfel, contestatorul susține că prin concluziile scrise depuse la dosar, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul, rezumându-se a se referi, la faptul că în prezenta procedură a fost respectat principiul eficienței utilizării banului public, deși prin desemnarea ofertei câștigătoare au fost încălcate celelalte principii care reglementează domeniul achizițiilor publice, mai ales principiul transparenței.

Contestatoarea apreciază că prin depunerea concluziilor scrise și a punctelor de vedere în prezentul dosar, nu a venit cu alte motive suplimentare celor inițiale, legate de admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contrar celor afirmate de către intervenient. Prin concluziile scrise, s-a prezentat expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia.

**Contestatorul** a constituit garanția de bună conduită în valoare de 8.518,73 lei.

**Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Lucrări de execuție pentru obiectivul «Modernizare strada Mihai Viteazul în localitatea ... cod CPV ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 851.873 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.*

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de asocierea ....

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității formulării criticilor indicate în cuprinsul concluziilor scrise formulate și depuse de contestator invocată de către intervenienta ... în cadrul adresei nr. 2398/09.12.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 32021/10.12.2014.

În cadrul contestației, ... critică modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să verifice prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit de către ... ulterior studierii dosarului, contestatorul depune adresa nr. 3406/28.11.2014 prin care contestatorul aduce argumente în susținerile celor invocate și motivate în fapt și în drept în cadrul contestației depuse; aceste argumente nu sunt în fapt noi motive de contestare ci doar explicitări, lămuriri, argumente suplimentare față de cele detaliate în cadrul contestator, nemulțumirea contestatorului cu care a investit Consiliul fiind aceeași.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de intervenienta ...

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... *„să prezinte următoarele: oferte de preț semnate și stampilate de furnizori pentru materialele principale care vor fi puse în operă; lista cu utilajele de care dispuneți și justificarea productivității acestora; situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul); modalitatea de calcul a prețului oferit, al costurilor implicate, respectiv modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru”*, aspect consemnat în Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11099/23.10.2014.

Urmare a adresei nr. 11176/24.10.2014 a autorității contractante de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... a răspuns la data de 30.10.2014 prin adresa nr. 1940/29.10.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11452/30.10.2014 anexând în copie conform cu originalul oferte de preț pentru principalele materiale utilizate pentru realizarea lucrărilor; analizele de preț pentru tarifele unitare la utilajele de construcții; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru cu mențiunea că acestea au fost prezentate și cu ocazia depunerii propunerii tehnice.

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*
- Art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006 *„(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de*

scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.  
f)”.  
f)”.

Analizând acest răspuns, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- oferta emisă de SC Cilprod Company SRL pentru balast, nisip, piatră, pietriș și beton emisă la data de 07.10.2014 nu are indicată perioada de valabilitate, nu este indicat dacă prețurile sunt loco balastieră/carieră sau loco șantier, dacă sunt cu TVA sau fără TVA.

- la fel oferta emisă de SC Carpat Beton SRL nu are indicată perioada de valabilitate, iar prețul betonului indicat este fără transport cu toate acestea în finalul ofertei este o notă în care se menționează că „prețurile sunt loco șantier”, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că aceste informații sunt contradictorii, autoritatea contractantă având obligația de a clarifica aceste aspecte; cu atât mai mult cu cât la fila 1672 din dosarul depuse de către autoritatea contractantă la CNSC este prezentată o calculație efectuată de ... (pe înscrisul respectiv neexistând nicio semnătură și ștampilă a furnizorului de betoane) prin care prețul indicat în adresa emisă de SC Carpat Beton SRL este scăzut transportului în condițiile în care acest furnizor menționează că prețul este fără transport (cu titlu de exemplu SC Carpat Beton SRL oferă lui ... pentru betonul C8/10 T3II/A-S 32,5 R22 un preț de 185,33 lei și indică în mod expres că acest preț este fără transport; cu toate acestea, ... efectuează un calcul și precizează că pentru produsul beton C8/10 0-31 prețul cu transport este 185,33 lei iar fără transport este 168,06 lei);

- nici în cadrul ofertei depuse de SC Timetal Vest Construct SRL, nu este indicată nici data emiterii acesteia și nici perioada de valabilitate a ei;

- oferta emisă de SC Dan & Nik SRL de asemenea nu conține perioada de valabilitate a oferte de preț pentru mixturile asfaltice; nu conține informații cu privire la transport, respectiv dacă prețurile sunt loco balastieră/carieră;

- oferta emisă de Sc Via Tech SRL nu conține perioada de valabilitate însă această ofertă a fost emisă la data de 03.12.2013 cu cca. 1 an anterior inițierii procedurii de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens pentru a verifica fermitatea și realitatea acestei oferte;

- aceeași verificare ar fi trebuit efectuată și în cazul ofertelor depuse pentru piatra spartă de către SC Cariera Urviș Com Prod SRL cu atât mai mult cu cât în cadrul acestui înscris este menționat

de furnizor că „oferta este valabilă până la data de 30.09.2014” iar depunerea ofertelor a fost la data de 17.10.2014 și a celei depusă de SC Prebet Aiud SA pentru dală b.a. în condițiile în care oferta a fost emisă la data de 24.02.2014 iar în cadrul înscrișului este menționat în mod expres faptul că „valabilitatea oferte este de 30 de zile”;

- nici oferta emisă de SC Italroman SRL nu cuprinde data emiterii și perioada de valabilitate

- în cadrul listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcție cumulat pe proiect, ... a indicat la poziția 23 - pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă până la 40 mc/h ore de funcționare 17,1772 tariful de 100 lei/oră (valoarea totală fiind inclusă în prețul ofertei depusă de ...); ulterior, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante de a depune „lista cu utilajele de care dispuneți și justificarea productivității acestora” acest utilaj nu se mai regăsește, la fel cum nu se regăsești nici în formularul 8 – Declarație privind utilajelor, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în cadrul căreia se regăsesc atât utilajele pe care le are în dotare proprie cât și cele închiriate (filele 453-454 din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă la CNSC), de unde rezultă că acest ofertat, deși a inclus în cadrul ofertei sale financiare acest utilaj ca fiind de necesar în derularea contractului, nu demonstrează sub nicio formă că dispune de el;

- în cadrul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare este menționat faptul că „Ofertantul este responsabil pentru includerea în oferta financiară a tuturor cheltuielilor necesare executării lucrării supuse licitației. (...) La întocmirea ofertelor ofertanții vor utiliza consumurile de resurse cu condiția respectării proiectului tehnic. Consumurile specifice de resurse cuprinse în ofertă și care au stat la baza analizelor de preț rămân nemodificate pe durata realizării contractului. (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului. Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta. Propunerea financiară se întocmește conform modelului din capitolul de Formulare: Formular 17 Ofertantul trebuie să prezinte (...) **Pentru**

**organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu devizul aferent.** Propunerea financiară privind execuția lucrărilor, prezentată prin Formularul 17 – Formularul de oferta, trebuie să fie fundamentată prin următoarele documente, care se vor prezenta în propunerea tehnică:

**1) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);**

2) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

3) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);

4) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

5) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

**6) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.);**

7) graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6):

Formularele F1 – F6 sunt prevăzute în anexa la prezentul capitol.

Nota: 1) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Prețul ofertei este ferm. (...)”

- în cadrul centralizatorului cheltuielilor al obiectelor pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă este menționată la rubrica 24 „organizare de șantier”;

- prevederile H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții care în cadrul Anexei nr. 4 – Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții capitolul 5 - Alte cheltuieli, reglementează la pct. 5.1. Organizare de șantier în sensul că „Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

*Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat și forță, căi de acces – auto și căi ferate -, bransamente/racorduri la utilități, împrejurimi, panouri de prezentare, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.*

#### *5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.*

*Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistență cu poliția rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubritate, taxe depozit ecologic, taxe locale, chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora, paza șantierului, autorizarea pompierului autorizat, etc.”*

În cadrul planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor elaborat de ... (fila 583 și fila 1714 -redepus de către acesta urmare a solicitării de clarificări, din cadrul dosarului depus de autoritatea contractantă la CNSC) rezultă la poziția 2 „Organizare de șantier” durata 5 zile resurse umane: 4 pavatori + 2 dulgheri + 2 montatori pref. + 2 săpători + 1 munc, deserv; resurse tehnice: autogreder, compactor static, autocisternă cu disp de stropire, buldozer pe șenile, macara pe pneuri 9.9 tf; mijloace de transport: trailer 20 to.

Cu toate acestea în cadrul **centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1 la rubricile „organizare de șantier”** cu subrubricile „lucrări de construcții” și „cheltuielilor conexe organizării șantierului” ... a menționat **prețul „0” (zero)**.

Față de aceste aspecte ... în elaborarea propunerii financiare nu a ținut cont de prevederile din documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și nici de prevederile din cadrul H.G. nr. 28/2008 referitoare la organizarea de șantier, necuprinzând cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru materiale, panouri de prezentare sau cheltuielile de desființare de șantier, precum și costurile anexe

acestora precum paza șantierului, închirierea semnelor de circulație, taxe de depozit ecologic, taxe locale, costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier, costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora.

Potrivit prevederilor art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006 contractul de achiziție publică are caracter oneros. Prin acceptarea acestei oferte, autoritatea contractantă ar fi acceptat prestarea unor servicii din cadrul contractului cu titlu gratuit contrar prevederilor legale care stabilesc caracterul contractului de achiziție publică.

Prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care stabilește în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul reține faptul că declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal.

Alegația intervenientului cu privire la caracteristicile ofertei comerciale și depunerea ulterioară a unor înscrisuri prin care anumiți furnizori își prelungesc perioada de valabilitate a ofertelor, respectiv SC Cariera Urvis SRL și SC Prebet Aiud SA nu poate fi reținută de Consiliu în soluționarea prezentei contestații având în vedere faptul că aceste înscrisuri nu au fost depuse la comisia de evaluare, și astfel nu au stat la baza etapei de verificare a prețului său aparent neobișnuit de scăzut, comisia declarându-l câștigător în baza unor supoziții/presupuneri și nu în baza unor probe concludente și pertinente, a căror veridicitate să poată fi verificată.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent furnizării materialelor și prețul organizării de șantier ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ... nu depune documente în vederea justificării, fundamentării modului de formare a prețului ofertat, realității prețului sau a unor documente în care să fie stabilite prețuri ferme, valabile.



Faptul că în cadrul justificării prețului, ... s-a raportat la oferte emise de unii furnizori pentru care a ales să depună niște oferte de preț care conțin mențiuni contradictorii și care și care nu au nicio perioadă de valabilitate, nu reprezintă o justificare a prețului ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ... nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține prețurile de la furnizori, ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta ... având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, care dispune în sarcina sa obligația de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație doar în mod formal ci trebuie să solicite și să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic

În speță această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei ... este fondată, urmând să fie admisă.

În speță, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un risc asupra realității ofertei ... Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.