



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31183/... S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., având sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., unde solicită comunicarea actelor procedurale, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5836/21.11.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere ...”, cod CPV ... (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 5836/21.11.2014 și a raportului procedurii în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind neîntemeiate și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua, obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., având sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 5833/21.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și obligă autoritatea contractată, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor stabilite în motivare și la stabilirea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.734 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 31183/... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5836/21.11.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere ...”, cod CPV ... (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 5836/21.11.2014 și a raportului procedurii în părțile privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și în cea privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind neîntemeiate și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua, obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Contestatoarea încunoștințează că în urma evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 4057/21.08.2014, potrivit căreia oferta sa a fost

declarată inacceptabilă, fapt pentru care a formulat contestație, soluționată prin Decizia Consiliului nr. ... 3062/ ... prin care aceasta a fost admisă, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Continuându-se procedura de reevaluare, contestatoarea arată că societatea sa a fost invitată la etapa de licitație electronică, oferta sa clasându-se pe locul I, cu valoarea propunerii financiare îmbunătățită la suma de 5.670.307,13 lei, iar la solicitarea autorității contractante a depus Formularul de ofertă și anexa acestuia, graficul fizic și valoric, fluxul de numerar, devizul-ofertă detaliat conform formularelor F1-F3 și extrasele cu consumurile de material, manoperă, transport, utilaje.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la transmiterea „Graficului plăților întocmit conform cerințelor din fișa de date cap. IV.4.2”, solicitare la care s-a răspuns cu adresa nr. 3139/04.11.2014, atașând, între altele, fluxul de numerar detaliat pe cele 6 luni de execuție a lucrărilor, plus luna a 7-a, în care s-a prevăzut tranșa finală de plăți, însă prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă, motivat de faptul că „graficul de plăți prezentat în urma licitației electronice nu a respectat fișa de date, nefiind eșalonat pe 3 tranșe diferite și nici procentul de 20% pentru ultima tranșă nu a fost respectat, iar prin modificarea Graficului plăților transmis prin adresa nr. 3139/04.11.2014 s-a modificat conținutul propunerii financiare, fapt care ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire /.../ oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. ...S.A. corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

Exemplificând conținutul pct. IV.2.1) și IV.2.2.) din fișa de date a achiziției și invocând prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că după parcurgerea etapei de licitație electronică, a înaintat autorității contractante Formularul de ofertă și anexa acestuia, Graficul fizic și valoric, eșalonat procentual pe durata lunilor martie-august, Graficul valoric de execuție, în finalul căruia s-a detaliat „Fluxul de numerar”, pe elementele: lună, executat, încasat, necesar finanțare, Formularele F1, F2, F3 și listele consumurilor de resurse.

Deși s-a constituit dovada îndeplinirii cerinței impuse prin pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, prin prezentarea unor documente edificatoare prin care s-a probat capacitatea financiară pentru susținerea contractului de execuție, demonstrându-se că deține acces la resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă etc. suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru 2 luni de derulare a contractului conform graficului de execuție, în recapitulația

graficului cu asigurarea cash-flow-ului strecurându-se eroarea includerii pe rândul „încasat” a unor sume lunare, începând cu luna a doua de execuție. Eroarea strecurată a fost corectată în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, în urma căreia s-a precizat expres, în documentul „Grafic al plăților, fără TVA”, execuția plăților în trei tranșe, astfel:

- tranșa I - 1.652.732,76 lei, în luna mai, după cele două luni pentru care s-a asigurat finanțarea contractului conform cerinței pct. III.2.2) din fișa de date;

- tranșa II - 1.903.072,78 lei, în luna iulie;

- tranșa III - 2.114.501,59 lei, în luna septembrie, după execuția integrală a lucrărilor; Total = 5.670.307,13 lei, sumă care coincide cu cea menționată în formularul de ofertă depus după derularea etapei de licitație electronică.

Astfel, contestatoarea apreciază că eroarea strecurată în finalul graficului este o faptă de natura celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, reprezentând o „propunere de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire”, clauză care putea dezavantaja autoritatea contractantă prin propunerea societății sale de efectuare a unor decontări lunare, însă oferta putea fi respinsă ca neconformă, doar în situația în care „deși era informată cu privire la respectiva situație, nu s-ar fi acceptat renunțarea la clauza respectivă”, situație nereală, întrucât societatea sa s-a conformat și a revizuit graficul de plăți.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5398/04.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31687/04.12.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Invocând prevederile art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și exemplificând ceea ce trebuie să conțină propunerea financiară a unui ofertant ce depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP draft-ul de contract de lucrări ce conține clauzele contractuale obligatorii cât și cele specifice. Prin urmare, ... apreciază că autoarea contestației consideră în mod eronat că autoritatea contractantă avea obligația de a informa operatorul economic despre faptul că oferta sa conține o clauză contractuală dezavantajoasă, întrucât graficul de plăți nu a reprezentat o clauză contractuală publicată în cadrul draft-ului de contract. Mai mult, graficul de plăți, fiind solicitat în cadrul propunerii financiare, reprezintă o cerință din documentația de atribuire, mai precis din

fișa de date a achiziției, cerință nerespectată de către contestatoare prin prezentarea unui grafic de plăți care nu respectă prevederile punctului IV.4.2) din fișa de date a achiziției, iar acceptarea modificării propunerii financiare, respectiv a graficului de plăți din cadrul acesteia ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 5450/04.11.2014 comisia de evaluare a solicitat transmiterea Graficului plăților întocmit conform cerințelor din fișa de date în vederea confirmării și recunoașterii de către contestatoare a nerespectării cerinței din documentația de atribuire, aceasta comunicând prin adresa nr. 3139/04.11.2014 un alt Grafic al plăților eșalonat pe 3 tranșe diferite și cu îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, modificându-și astfel oferta financiară și confirmând că aceasta nu a respectat întrutotul prevederile din documentația de atribuire, încălcând prevederile art. 170 din OUG 34/2006.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3492/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31825/08.12.2014, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă „insistă în confuzia sa” dintre propunerea financiară a ofertei sale și propunerea, de către societatea sa, a unui anumit grafic de plăți, grafic care, în propunerea sa inițială, presupunea efectuarea unor decontări lunare, aspect ce contravenea regulii impuse prin documentația de atribuire, pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, subpct. 3. Prin urmare, graficul său de plăți prezentat inițial introducea o clauză contractuală prin care autoritatea contractantă ar fi fost obligată la efectuarea de plăți lunare, clauză care era dezavantajoasă pentru aceasta în raport cu cerința mai sus citată, astfel că, prin răspunsul la clarificări, societatea sa a remediat viciul.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

La dosarul cauzei au fost atașate Dosarele ... și 3062/2014, soluționate de Consiliul prin Decizia nr. ... 3062/...

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte având ca etapă finală licitația electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executarea lucrărilor de modernizare și reabilitare privind căile de comunicații din cadrul proiectului «Modernizare drumuri forestiere ... județul ... cod CPV ..., stabilind data deschiderii ofertelor

24.02.2014, modificată prin anunțul de tip erată nr. 52064/20.03.2014 pentru 01.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată ca fiind 6.192.023 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva invitației de participare și a documentației de atribuire, soluționată prin Decizia nr. ... potrivit căreia Consiliul a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă ca, „în 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire, termen în interiorul căruia modificările operate vor fi publicate în SEAP, concomitent cu prorogarea datei de depunere a ofertelor cu min. 5 zile față de data publicării modificărilor dispuse”;

- contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 4057/21.08.2014, respectiv a adresei nr. 4062/21.08.2014, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire transmise celor două contestatoare, soluționate prin Decizia nr. ... 3062/... potrivit căreia Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale. De asemenea, prin decizia amintită, Consiliul a respins ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și a dispus continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

După punerea în aplicare a Deciziei nr. ... 3062/... emisă de Consiliu, autoritatea contractată a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL, a desfășurat etapa finală de licitație electronică și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SA, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Aceste aspecte au fost reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii înregistrat sub nr. 5833/21.11.2014.

Noul rezultat al procedurii a fost comunicat ofertantului SC ... SRL prin adresa nr. 5836/21.11.2014, care, nemulțumită de acesta, a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației depusă de SC ... SRL rezultă că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece „graficul de plăți prezentat în urma licitației electronice nu a respectat fișa de date, nefiind eșalonat pe trei tranșe diferite, și nici procentul de 20% pentru ultima tranșă nu a fost respectat, iar prin modificarea Graficului plăților transmis prin adresa nr. 3139/04.11.2014 s-a

modificat conținutul propunerii financiare, fapt care ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire încălcându-se principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Procedând la analizarea criticii privind corectitudinii deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2.3, rezultă că propunerea financiară trebuia să cuprindă, printre altele, și „grafic al plăților eșalonat pe trei tranșe diferite dar nu mai puțin de 20% pentru ultima tranșă. Cele trei tranșe eșalonate vor fi corelate cu stadiul de derulare al lucrărilor de execuție. Ofertantul va trebui să prevadă etapele de execuție în așa fel încât la fiecare plată, valoarea acestora să fie prezentată în cote procentuale din valoarea totală a lucrării”.

Pentru a îndeplini această cerință a fișei de date a achiziției, ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare, „graficul fizic de execuție a lucrărilor” și „graficul valoric de execuție a lucrărilor” și „fluxul de numerar”, ultimul document enumerat conținând informații referitoare la încasările lunare aferente termenului de 6 luni de execuție a lucrărilor.

După punerea în aplicare a Deciziei nr. ... 3062/... emisă de Consiliu, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL, pe care a apreciat-o ca fiind acceptabilă și conformă, deci admisibilă, și a continuat procedura de atribuire cu etapa finală de licitație electronică la care a participat și contestatoarea.

În cadrul licitației electronice, desfășurată în perioada 23.10.2014-24.10.2014, au participat 2 oferte, respectiv SC ... SRL și SC ...SA, oferta depusă de SC ... SRL clasându-se pe locul 1, cu o valoare a propunerii financiare de 5.670.307,13 lei.

SC ... SRL a prezentat propunerea financiară corespunzătoare valorii ofertate în cadrul etapei finale de licitație electronică, iar ca urmare a analizării acesteia, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 5439/03.11.2014, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de SC ... SRL „nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.2 (...) graficul de plăți fiind eșalonat pe 3 tranșe diferite și nerespectând procentul de 20% pentru ultima tranșă. Ofertantul a prezentat graficul plăților eșalonat pe 6 tranșe diferite, ultima tranșă fiind mai mică de 20%” și a stabilit că va solicita „prezentarea graficului de plăți întocmit conform cerințelor din fișa de date”.

Prin adresa nr. 3139/04.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5478/04.11.2014, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante de a transmite „Graficul plăților întocmit conform cerințelor din fișa de date cap. IV.4.2” și a depus

„fluxul de numerar” și „graficul de plăți”. Din conținutul graficului de plăți rezultă că SC ... SRL a prezentat plățile sub forma a trei tranșe diferite, respectiv tranșa 1 – 1.652.732,76, tranșa 2 – 1.903.072,78 lei și tranșa 3 – 2.114.501,59 lei, ultima tranșă depășind procentul de 20% din valoarea ofertată a contractului, de 5.670.307,13 lei, cele trei tranșe reprezentând cumularea două câte două a contravalorilor lunare a lucrărilor executate, respectiv martie cu aprilie, mai cu iunie, iulie cu august.

Autoritatea contractantă a analizat acest răspuns dar și rapoartele înregistrate sub nr. 5403/03.11.2014 și nr. 5557/07.11.2014, întocmite de expertul cooptat în prezenta procedură și a constatat, așa cum rezultă din raportul procedurii înregistrat sub nr. 5833/21.11.2014, că graficul plăților transmis prin adresa nr. 3139/04.11.2014 „modifică graficul prezentat inițial în oferta financiară” și implicit conținutul propunerii financiare.

Comparând documentele care au stat la baza acestei decizii a autorității contractante Consiliul constată următoarele:

- din conținutul propunerii financiare depusă inițial de contestatoare, respectiv a fluxului de numerar, rezultă că ofertantul a prevăzut execuția contractului în termen de 6 luni și încasări lunare aferente celor 6 luni, ultima tranșă în valoare de 1.143.452,10 lei reprezentând aproximativ 19% din valoarea ofertată;

- după etapa finală de licitație electronică, contestatoarea a depus noua propunere financiară corespunzătoare noii valori ofertate în cadrul acestei etape. Din conținutul fluxului de numerar depus de contestatoare în propunerea financiară prezentată ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, rezultă că, în condițiile în care execuția contractului este prevăzută pentru 6 luni, respectiv lunile martie-august, acesta a prevăzut încasări aferente celor 6 luni, în timp ce ultima tranșă prevăzută pentru luna a șasea, respectiv 1.057.295,58 lei, reprezintă aproximativ 19% din valoarea ofertată inițial de 5.670.307,13 lei;

- din conținutul fluxului de numerar, respectiv a graficului de plăți, depuse ca urmare a solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3139/04.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5478/04.11.2014, rezultă că autoarea contestației a respectat prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modul de întocmire a graficului plăților, în sensul că a prezentat un grafic eşalonat în trei tranșe, ultima tranșă în valoare de 2.144.501,59 lei depășind 20% din valoarea ofertată a contractului de 5.670.307,13 lei.

Din conținutul acestor documente rezultă, într-adevăr, că între fluxul de numerar prezentat inițial în ofertă și fluxul de numerar/graficul de plăți prezentat după licitația electronică prin adresa nr. 3139/04.11.2014, ca urmare a solicitării autorității

contractante, există diferențe ce constau în numărul tranșelor și valorile acestora, însă aceste diferențe nu sunt de natură a modifica propunerea financiară, așa cum a interpretat autoritatea contractantă, întrucât, informațiile prezentate în plus în cadrul graficului de plăți sub forma a trei tranșe, reprezintă de fapt cumularea valorilor sumelor ce urmează a fi încasate în cele 6 luni de execuție a contractului, respectiv lunile martie-aprilie, mai-iunie, iulie-august. În plus, în cadrul propunerii financiare se regăsesc Formularul F1 - „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”, Formularul F2 - „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” și Formularele F3 - „Listele de cantități de lucrări”, documente care nu au suportat nicio modificare, acestea fiind de fapt principalele elemente ale propunerii financiare.

Prezentarea acestor informații în forma impusă de autoritatea contractantă, la solicitarea expresă a acesteia, nu este de natură să modifice propunerea financiară a contestatoarei întrucât, în propunerea financiară depusă după licitația electronică existau informații preliminare ce au condus la stabilirea celor trei tranșe de plată prezentate în forma finală a graficului de plăți. De altfel, acceptarea acestor informații nu este de natură să-i producă ofertantului niciun avantaj, în condițiile în care aceste informații nu modifică valorile lunare ale lucrărilor ce se vor executa sau valoarea totală ofertată ci doar prezintă aceleași informații structurate într-o altă formă, iar acceptarea opiniei autorității contractante ar constitui dovada unui formalism excesiv.

De asemenea, Consiliul constată că informațiile din conținutul graficului de plăți depus de contestatoare la solicitarea autorității contractante, reprezentând modalitatea de plată propusă de ofertant pentru lucrările ce vor fi executate, reprezintă în fapt o condiție contractuală, care, dacă ar fi fost considerată dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă, ar fi necesitat din partea autorității contractante clarificări/solicitări de renunțare la aceasta adresate ofertantului, ori autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers în acest sens, nefiind astfel incidentă situația prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. b) din hotărârea enunțată, potrivit căreia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective”.

Referirile contestatoarei la faptul că „revizuirea graficului de plăți devenea concordantă cu clauza 18.1 din proiectul de contract din documentația de atribuire (...) contract care a fost înșușit fără obiecții de către noi și inclus ca atare în documentele ofertei” nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că modelul de contract

stabilit inițial de autoritatea contractantă, în cadrul căruia art. 18.1 prevedea că „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 90 zile de la emiterea facturii, în funcție de tranșele acordate, graficul de plată și existența disponibilului în contul alocat finanțării”, a fost modificat prin erata nr. 52064/20.03.2014 ca urmare a Deciziei nr. ... 3062/... emisă de Consiliu, în sensul că „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 60 zile de la emiterea facturii”. De altfel, din conținutul contractului însușit și depus de contestatoarea în cadrul ofertei nu rezultă susținerile acesteia, art. 18.1 regăsindu-se în forma modificată, deci fără referire la „graficul de plăți”.

Având în vedere cele reținute, contestația formulată de SC ... SA apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă având obligația reevaluării ofertei contestatoarei cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

În contextul celor reținute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoarea privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 1.734 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, va fi admis de Consiliu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, întrucât această sumă, potrivit actului adițional nr. 1 la polița nr. 0113107/25.08.2014 – asigurare garanție de bună conduită, reprezintă o cheltuială efectuată de contestatoarea în cursul soluționării contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SA, va anula raportul procedurii înregistrat sub nr. 5833/21.11.2014 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor stabilite în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța amintită, Consiliu va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.