



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 5292/R/17.11.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 30569/17.11.2014, formulată de, cu sediul în, având CUI, înregistrată la ORC sub nr., împotriva adresei nr. 1924/ 07.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna, strada, județul, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare străzi în comuna, județul” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta subscrisei și oferta declarată câștigătoare a procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5292/R/17.11.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 30569/17.11.2014, formulată de, împotriva adresei nr. 1924/ 07.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de cătreîn calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Comuna,, în cadrul procedurii „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare străzi în comuna, județul” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta subscrisei și oferta declarată câștigătoare a procedurii”*.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 1833/30.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 202¹ alin.(1) din OUG nr. 34/2006 – motivat de faptul că prețul ofertat reprezintă un procent de 63,51% din valoarea estimată de contract – justificarea următoarelor aspecte: prețurile la beton C8/.....0,6/20, mixtura asfaltică BA16, lipsa cheltuielilor cu Organizarea de șantier, modul de calcul al cheltuielilor indirecte și a profitului. Astfel, deși prin adresa nr. 5183/R/04.11.2014 a fost transmis răspunsul, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca neconformă, prin raportare la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, considerând că răspunsul a fost neconcludent cu privire la justificarea prețului la mixtura asfaltică BA16 și în ceea ce privește cheltuielile indirecte.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia. De asemenea interpretarea și aprecierea unei propuneri financiare trebuie făcută prin raportare la ceea ce stabilește art. 109 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru motivarea deciziei de respingere a ofertei, acesta este cel prevăzut de art. 36 alin.(1) lit. f) din HG nr. 925/2006. În acest sens, contestatorul arată că autoritatea

contractantă nu a motivat de ce a considerat că prețurile propuse în ofertă nu ar fi reale și nu ar avea susținere. Din interpretarea dispozițiilor art. 36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006, rezultă că, în final, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertant sunt suficiente sau relevante, astfel încât să facă dovada posibilității executării contractului. Totodată, contestatorul invocă și prevederile art. 213 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

În privința modalității de realizare a devizului unei investiții, contestatorul precizează că reperul legislativ general îl constituie HG nr. 28/09.01.2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții. În detalierea acestei Hotărâri se aplică Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008. În acest sens, contestatorul menționează că nici unul din actele normative anterior menționate, nu conține vreo dispoziție care să oblige ofertanții să prevadă un anumit procent al cheltuielilor indirecte sau al profitului, aplicat la cheltuielile specifice de realizare a unei lucrări; nici unul dintre cele două acte normative nu prevede o limită valorică a cotei de cheltuieli indirecte, care ulterior să fie impusă ofertanților, în redactarea ofertei și completarea listelor cu cantități de lucrări și centralizatoare de cheltuieli. Singura reglementare care trasează explicit modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări de construcții – montaj, și care conține prevederi detaliate privind structura cheltuielilor indirecte, este Ordinul MLPTL nr. 1588/15.10.2002, indicativ P91/1-02 publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003. Totodată, face referire și la art. 69 din Directiva 2014/24/UE din 26.02.2014 privind achizițiile publice.

De asemenea, în cuprinsul contestației, contestatorul redă, spre exemplificare, o serie de pasaje aplicabile prezentei spețe. În acest sens, subliniază că nici unul din aceste acte normative nu prevede cheltuielile indirecte ale unui operator economic, ca fiind potențial obiect al verificărilor întreprinse de către autoritatea contractantă în cazul unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut; fiecare ofertant având deplina libertate de a-și calcula cheltuielile indirecte pentru fiecare lucrare în parte, în funcție de elementele constitutive pe care le are în vedere.

În final, contestatorul invocă prevederile art. 207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, subliniind că autoritatea contractantă avea obligația legală de a justifica în mod temeinic și de a proba motivele

concrete de respingere a ofertei, precum și prevederile art. 202 alin.(2) din același act normativ.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 17917/...../28.11.2014, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31794/05.12.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pentru nerespectarea art. 271¹ alin.(3) și (4) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, prin excepția lipsei interesului judiciar, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin petitul formulat, contestatorul solicită ca o consecință a admiterii contestației, dispunerea: *„anulării raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta subscrisei și oferta declarată câștigătoare a procedurii”*;

- în condițiile în care nu s-a solicitat de către contestator, reevaluarea ofertelor ca o consecință a anulării raportului procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia și nu a actelor subsecvente acestuia, autoritatea contractantă nu poate schimba nici o decizie luată în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și astfel, nu poate modifica raportul procedurii sub aspectul conținutului acestuia;

- astfel, din perspectiva prevederilor art.287 din OUG nr. 34/2006, raportat la limitele investirii date prin petitul formulat, limitarea analizării legalității și temeiniciei strict a raportului de evaluare și a actelor subsecvente, lipsește contestația formulată de interes judiciar.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

- raportat la prețul ofertat de către contestator, respectiv 1.002.533,00 lei fără TVA, comisia de evaluare a apreciat incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, prețul ofertat reprezentând 63,51% din valoarea estimată a contractului, fiind transmisă în acest sens adresa de solicitare clarificări nr. 1866/30.10.2014; prin adresa în cauză s-a solicitat ofertantului să-și justifice modul de constituire al prețului ofertat;

- prin răspunsul transmis, înregistrat sub nr. 1904/04.11.2014, contestatorul clarifică limitativ prețul ofertat, respectiv numai sub aspectul detalierii prețului ofertat pentru mixtura asfaltică BA16, prezentarea ofertei de preț pentru betoane și clarificarea modului în care vor fi acoperite cheltuielile aferente organizării de șantier;
- prin solicitarea de clarificări înaintată, comisia de evaluare, în aprecierea prevederilor art. 36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006, a identificat elementele esențiale, documentele pe care urmărește să le obțină și informațiile de analiză necesare pentru a putea verifica realitatea prețului ofertat, pentru a se certifica astfel că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini;
- față de modul în care contestatorul a înțeles să dea curs solicitărilor de clarificări înaintate, comisia de evaluare a apreciat răspunsul dat de contestator astfel: *„(...) neconcludent în ceea ce privesc cheltuielile indirecte, ofertantul limitându-se să facă precizarea că „în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu s-a impus o limită procentuală a cheltuielilor indirecte și nu există norme legale care să limiteze această valoare”, motiv pentru care, solicitarea comisiei este de natură să lezeze principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;*
- deși s-a considerat corectă afirmația ofertantului, respectiv aceea că, cuantumul cheltuielilor directe este la latitudinea ofertantului, reprezentând o cotă procentuală, raportat la faptul că nu s-a clarificat modul în care cheltuielile indirecte compun prețul ofertat aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a apreciat incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006;
- ceea ce este relevant în soluționarea prezentei contestații, nu este modul sub care trebuie să se prezinte contravaloarea cheltuielilor indirecte, respectiv sub forma de procent sau dacă ofertantul avea sau nu obligația cuprinderii acestora în mod detaliat în oferta depusă ci faptul că, ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate pentru a-și justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, atrăgând astfel, incidența prevederilor art. 36¹ lit. f) din OUG nr. 34/2006 prin raportare la prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 34/2006;
- prezenta contestație se impune a fi analizată prin prisma răspunsului dat de contestator, solicitărilor de clarificări și dacă acestea sunt de natură să înlăture decizia luată, ca urmare a analizării ofertei sub aspectul prețului ofertat, prin prisma informațiilor prezentate;
- cu referire la critica nerespectării prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, aceasta nu poate fi susținută în condițiile în care,

adresa nr. 1924/07.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii se circumscrie normei de drept, prin prezentarea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei, în conformitate cu prevederile art. 207 alin.(2) lit.b) din OUG nr. 34/2006;

- adresa în cauză respectă cerințele legale, astfel încât contestatorul a fost informat în mod detaliat despre motivele care au stat la baza declarării ofertei, ca inacceptabilă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Modernizare străzi în comuna, județul” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 365349/01.10.2014, valoarea estimată a achiziției fiind de 1.577.533 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru început, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită în quantumul stabilit la art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, constatând, în acest sens, că, în anexa adresei nr. 5391/R/21.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30925/21.11.2014, acesta a transmis la dosarul cauzei o copie după amendamentul nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară de bună conduită nr. 00888-02-0098641, prin care se majorează valoarea garanției de bună conduită la suma de 15.775,33 lei, îndeplinindu-și, astfel, obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, de a constitui garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător.

Totodată, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestației, apreciind, în acest sens, că, în cazul admiterii solicitării privind „anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta subscrisei și oferta declarată câștigătoare a procedurii”, pe motive de legalitate a

acestora, remedierea actelor atacate de contestator va trebui făcută în condițiile stabilite la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „*Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire*”.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1743/16.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 1923/07.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SCSRL; referitor la oferta, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1924/07.11.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că a răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 5183/R/04.11.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor public și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1924/07.11.2014, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”.

Potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 1866/30.10.2014 (pag. 467-468 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut astfel:

„I. Față de faptul că prețul ofertat, prin aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) ind. 1 din OUG nr. 34/2006 reprezintă 63,51% din valoarea estimată a lucrărilor și se constată prețuri nejustificat de mici la următoarele articole:

- preț beton C8/10 – 170 lei/mc;
- preț beton6/20 – 205 lei/mc;
- preț BA 16 – 182 lei/to,

vă solicităm să dovedeți modul de formare a prețului pentru fiecare articol mai sus menționat, prin prezentarea tuturor documentelor justificative al prețurilor respective, fără a vă limita la acestea.

(...)

Față de cheltuielile indirecte și profitul propus, în compunerea prețului ofertei, comisia apreciază că solicitările de clarificări vor trebui să lămurească următoarele aspecte:

- care sunt costurile cu retribuiția personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază, astfel încât să se releve și obligațiile la bugetul de stat;

- care sunt costurile cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacele fixe de interes general;

- care sunt costurile cu protecția muncii;

- care sunt costurile cu retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, inclusiv cu obligațiile față de bugetul de stat;

- care sunt costurile estimate cu privire la cazarea și transportul periodic al personalului, exclusiv cu transportul personalului nelocalnic;

- care sunt costurile determinate de detașări/transferări în interes de serviciu al personalului;

- care sunt costurile estimate cu funcționarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport;

- care sunt costurile cu cheltuielile generate de întreruperea activității productive, în contextul în care, prin fișa de date a achiziției publice s-a precizat faptul că durata contractului este de 36 de luni iar durata de execuție este de 6 luni;

și fără a se limita la acestea, pentru a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, pe componenta cheltuieli indirecte”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat conținutul adresei nr. 1866/30.10.2014, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, și-a însușit conținutul acesteia, asumându-și obligația de a răspunde întocmai solicitărilor autorității contractante, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă” coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. 5183/R/04.11.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1904/04.11.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante, referitor la cheltuielile indirecte și profit, că „solicitarea dumneavoastră contravine prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006. Întrucât în fișa de date și în caietul de sarcini nu s-a impus o limită procentuală a cheltuielilor indirecte și profitului și nu există norme legale care să limiteze această valoare, considerăm că solicitarea dumneavoastră este de natură să lezeze principiul prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Cuantumul cheltuielilor directe și a profitului sunt în speță la latitudinea ofertantului, reprezentând o cotă procentuală și nu poate fi detaliată conform solicitării total nejustificate a dumneavoastră”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece, în urma verificării modalității de constituire a cheltuielilor indirecte, acesta a răspuns, prin manifestarea propriei voințe, că cheltuiala indirectă este „la latitudinea ofertantului, reprezentând o cotă procentuală și nu poate fi detaliată”.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Mai mult, Consiliul apreciază că, față de oferta contestatorului au devenit incidente și prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 deoarece acesta, în loc să fundamenteze cheltuiala indirectă, parte a propunerii financiare, s-a limitat la alegații prin care susține că respectiva cheltuială „*nu poate fi detaliată*”, răspuns, în mod evident, neconcludent.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri de forma „*cheltuiala indirectă (n.n.) este la latitudinea ofertantului, reprezentând o cotă procentuală*” ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor sale exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat, cu atât mai mult cu cât contestatorul cunoștea aceste prevederi legale ținând cont de principiul de drept „*nemo legem ignorare censetur*”.

Consiliul reține faptul că legiuitorul a impus în sarcina autorității contractante obligația de a solicita justificări de preț și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerea financiară a este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, criticile acestuia fiind nefondate.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că nu a justificat nici prețul aferent betonului asfaltic preț BA 16 – 182 lei/to deoarece, deși i-a solicitat să dovedească „*modul de formare a prețului pentru (n.n. betonul asfaltic BA 16), prin prezentarea tuturor documentelor justificative al prețurilor respective, fără a vă limita la acestea*”, acesta a transmis „*detalierea prețului de producție pentru mixtura asfaltică BA16 (...) pe elemente de cheltuială*”, în anexa căruia a transmis următoarele:

- un tabel din care rezultă procentele aferente componentelor din rețeta betonului BA16, prețul în lei/tonă de beton BA16 aferent fiecărei componente (pag. 498);
- un tabel denumit „*bază preț Tautii Magheraus*”, în care sunt enumerate componentele din rețeta betonului BA16, fiecare dintre acestea având în dreptul său un preț consemnat, în RON/t (pag. 499);
- oferte de preț pentru nisip, criblură și betoane de ciment,

fără a demonstra care este prețul la care procură bitumul 50/70, unul din componentele betonului asfaltic BA 16.

Ori, în condițiile în care prețul uneia din componente betonului asfaltic BA16 nu este dovedit, nici prețul betonului în cauză nu poate fi considerat cert, ferm.

Tabelul de la pagina 499, denumit „*bază preț Tautii Magheraus*”, nefiind emis de furnizorul de bitum, ci de către contestator, nu poate fi considerat document justificativ al prețului bitumului, astfel cum a consemnat, în mod corect, autoritatea contractantă la pag. 25 din raportul procedurii de atribuire nr. 1923/07.11.2014 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1924/07.11.2014.

În final, Consiliul va respinge și criticile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă nu i-ar fi transmis, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire motivele concrete ale respingerii ofertei sale, constatând, în acest sens, că documentul în cauză conține atât temeiul de drept invocat de

autoritatea contractantă cât și motivele în fapt care au condus-o la decizia respectivă.

Mai mult, Consiliul apreciază că conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ca fiind pe deplin relevant, deoarece, în urma primirii acestuia, a fost în măsură să-și motiveze contestația ce face obiectul dosarului de față.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA COMUNEI) și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.