



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. T/2082/08.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31851/08.12.2014, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., „împotriva Solicitării de clarificări nr. 19713/26.11.2014 primite din partea Autorității contractante în cursul procesului de evaluare a ofertelor”, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru pregătirea și managementul proiectului, precum și achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software imp”, cod CPV 72212900-8, 38221000-0, 48000000-8, 79411000-8, 79632000-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, s-a solicitat „anularea cererilor din Solicitarea de clarificări privind prezentarea de către Asocierie a unor documente suplimentare cu

privire la diplomele/certificările depuse în cadrul ofertei pentru doi dintre experții propuși, respectiv:

1) Pentru expertul Rotaru Viorel-Bogdan: în ceea ce privește diploma pentru «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL», eliberată de ... în martie 2013, solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată)

conform căreia ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL»;

2) Pentru expertul Bugeac Ciprian:

(i) în ceea ce privește documentul prezentat în cadrul ofertei privind certificarea partenerului pentru implementarea soluțiilor de informatică ale ..., solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată)

conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului;

(ii) în ceea ce privește diploma prezentată în cadrul ofertei privind «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL», eliberată de ... în iunie 2014, solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată)

conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL»”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., „împotriva Solicitării de clarificări nr. 19713/26.11.2014 primite din partea Autorității contractante în cursul procesului de evaluare a ofertelor”, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru pregătirea și managementul proiectului, precum și achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software imp”, cod CPV 72212900-8, 38221000-0, 48000000-8, 79411000-8, 79632000-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE, s-a solicitat „anularea cererilor din Solicitarea de clarificări privind prezentarea de către Asocierie a unor documente suplimentare cu privire la diplomele/certificările depuse în cadrul ofertei pentru doi dintre experții propuși, respectiv:

1) Pentru expertul Rotaru Viorel-Bogdan: în ceea ce privește diploma pentru «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL», eliberată de ... în martie 2013, solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL»;

2) Pentru expertul Bugeac Ciprian:

(i) în ceea ce privește documentul prezentat în cadrul ofertei privind certificarea partenerului pentru implementarea soluțiilor de informatică ale ..., solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului;

(ii) în ceea ce privește diploma prezentată în cadrul ofertei privind «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL», eliberată de ... în iunie 2014, solicităm anularea cererii de prezentare a următoarelor documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL».

Contestatorul precizează că a primit din partea Autorității contractante Solicitarea de clarificări nr. 19713/26.11.2014 prin care, la pag. 3 și 6, i s-a cerut să prezinte, între altele, următoarele:

1) Pentru expertul Rotaru Viorel-Bogdan: „Având în vedere diploma prezentată în cadrul ofertei privind «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL», eliberată de ... în martie 2013, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;
- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL».

2) Pentru expertul Bugeac Ciprian:

(i) „e) Având în vedere documentul prezentat în cadrul ofertei privind certificarea partenerului pentru implementarea soluțiilor de informatică Siveco România, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic S.C. Siveco România este acreditat pentru susținerea cursului;

(ii) f) Având în vedere diploma prezentată în cadrul ofertei privind «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL», eliberată de ... în iunie 2014, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;
- curricula cursului;

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului «Cunoștințe avansate de instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL»”.

Cerințele Autorității contractante din cadrul Solicitării de clarificări exced prevederilor Fișei de date a achiziției, încălcând principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cele două persoane pentru care s-au depus diplomele/certificările aflate în discuție au fost propuse ca experți pentru următoarele poziții:

1) Rotaru Viorel-Bogdan: Expert IT soluție de management de documente și flux informațional, care, potrivit Fișei de date trebuie să îndeplinească, între altele, următoarele cerințe:

- „Cunoștințe în domeniul soluțiilor de management al documentelor privind instalarea și configurarea de soluții de management al documentelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”:

- „Cunoștințe privind proiectarea și dezvoltarea bazelor de date utilizând tehnici de modelare conceptuale, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”.

2) Bugeac Ciprian: Specialist suport tehnic, care potrivit Fișei de date trebuie să îndeplinească, între altele, următoarele cerințe:

- „Cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”;

- „Cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de business intelligence, dovedite prin prezentarea unei

diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”;

- „Cunoștințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de management al documentelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”.

De asemenea, prin Fișa de date, în privința documentelor acceptate în dovedirea cerințelor referitoare la personal (pct. 111.2.2), Cerința nr. 2), s-a specificat:

„Documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, cum ar fi diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect), recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate.

Notă:

a) Documentele suport se vor prezenta în copie legalizată/ copie cu mențiunea „conform cu originalul”, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a face aplicarea prevederilor Art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în legătură cu toate documentele prezentate”.

Din cele de mai sus rezultă că Autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire că solicită pentru vreuna dintre diplomele/certificările prezentate:

- (i) perioada de desfășurare a cursului;
- (ii) lista de participanți;
- (iii) curricula cursului;
- (iv) dovada conform căreia operatorul economic emitent este acreditat pentru susținerea cursului.

Documentația de atribuire nu impune prezentarea unui anume tip de document în demonstrarea cunoștințelor solicitate pentru experții propuși.

Fișa de date precizează numai *„prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat”* și, în același timp, că se pot depune *„diplome, certificate atestate (...) recomandări și/sau orice alte documente relevante”*, astfel că însăși alegerea tipurilor de documente prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor este lăsată la latitudinea ofertanților.

În privința certificărilor, trebuie avute în vedere cerințele art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din textele legale indicate rezultă faptul că este interzis autorităților contractante să impună ofertanților prezentarea unor certificări specifice, indiferent dacă acestea indică doar tipul de competență dobândită, nu și titulatura sau organizația emitentă.

În domeniul IT - căruia i se circumscrie atribuirea contractului în speța de față, certificările emise specialiștilor pe această piață nu au valoarea unor titluri de calificare oficială, neemanând de la autorități publice competente sau de la organisme de drept public sau privat care respectă standarde europene de certificare.

Solicitarea de a prezenta dovada că operatorul emitent al diplomelor/certificărilor este acreditat pentru susținerea cursului excede atât documentației de atribuire, cât și cadrului legal aplicabil formării profesionale a adulților.

Astfel:

- Nicăieri în Fișa de date nu se precizează că organismul de drept public sau privat trebuie să respecte anumite cerințe sau standarde de certificare. Autoritatea contractantă nu a impus prezentarea de diplome/certificări obținute în conformitate cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată. În aceste condiții, o diplomă sau o certificare emisă de ... ori ... este perfect valabilă și trebuie să fie acceptată ca făcând proba cerințelor de calificare a căror îndeplinire se cere. Diplomele/certificările aflate în discuție sunt diplome/ certificări emise pentru produse proprii (soluții IT) ale ... și, după caz, ..., pentru care nu se poate obține o certificare profesională din partea vreunui alt organism.

- În ceea ce privește cerința specifică a prezentării acreditării, formulată de Autoritatea contractantă prin Solicitarea de clarificări, potrivit art. 21 alin. (2) din O.G. nr. 129/2000, acreditarea este proprie programelor postuniversitare de educație permanentă și altor programe de formare profesională a adulților de nivel universitar, organizate în învățământul superior. Or, în cazul diplomelor/certificărilor solicitate prin Fișa de date, nefiind în mod evident avute în vedere asemenea programe, nu sunt incidente mecanismele specifice de acreditare, acestea fiind aplicabile numai instituțiilor de învățământ superior.

Cerințele privind prezentarea informațiilor privitoare la perioada de desfășurare a cursului, lista de participanți și curricula exced în mod vădit documentației de atribuire. În privința listei de participanți la cursul organizat de ..., aceasta ar fi oricum imposibil

de prezentat de către ... Lista de participanți este (eventual) semnată de cursanți, dar ea rămâne în posesia organizatorului.

Autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a verifica diplomele/certificările în discuție solicitând informații organismelor legal abilitate, dacă ar fi considerat că există autorități competente să se pronunțe cu privire la „acreditarea” cursurilor respective. Relevante în acest caz sunt atât dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (acesta din urmă fiind menționat expres în Fișa de date a prezentei proceduri), care stabilesc că, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în privința anumitor documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare nu doar de la ofertantul/candidatul în cauză, dar și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod detaliat în ce măsură și limita până la care ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse. Este avut în vedere în acest sens faptul că, prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Autoritatea contractantă nu a cerut ofertanților să prezinte și acte legate de „acreditarea” emitentului, regimul de pregătire și certificare (perioada de desfășurare a cursului, curricula, numărul de participanți).

Contestatorul invocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că este excesiv să se solicite ... să obțină și să prezinte vreun document de „acreditare” a ... (presupunând prin absurd că acesta ar fi necesar, ceea ce nu e cazul) ori lista de participanți la cursurile organizate de aceasta din urmă. Aceste informații sunt în posesia ... și acesta poate refuza punerea lor la dispoziție, în special într-o perioadă atât de scurtă cum este cea acordată pentru răspunsurile la solicitările de clarificări. Orice cerințe de „acreditare” a cursurilor în urma cărora s-au obținut diplomele/certificările emise atât de ... cât și de ... exced atât cadrului legal (în materia achizițiilor publice, dar și a formării profesionale), cât și cerințelor documentației de atribuire.

Față de considerentele expuse în precedent, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum au fost invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 20936/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32320/15.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 26.11.2014, Comisia de evaluare a procedat la transmiterea către fiecare ofertant care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului în discuție, o serie de clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul ofertei, cu termen de răspuns stabilit pentru data de 02.12.2014. Această solicitare a fost transmisă în contextul derulării procesului de evaluare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, prin aplicarea drepturilor conferite de legiuitor prin dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ofertantului reprezentat de Asocieria ... (lider al asocierii), ... (asociat) și ... (asociat), i-a fost transmisă solicitarea de clarificări cu nr. 19713.

În data de 27.11.2014, Autoritatea contractantă a primit solicitarea nr. T/2034/27.11.2014 și număr de înregistrare la Autoritatea contractantă 19749/27.11.2014 din partea ... (lider al asocierii), prin care acesta solicita prelungirea perioadei de răspuns la întrebările de clarificare adresate de Autoritatea contractantă. Aceasta din urmă a dat curs solicitării operatorului economic, prelungind termenul de răspuns până la data de 03.12.2014.

În data de 28.11.2014, Autoritatea contractantă a primit o nouă solicitare din partea ... (lider al asocierii), sub nr. T/2044/28.11.2014 și număr de înregistrare la Autoritatea contractantă 19843/28.11.2014, prin care acesta solicită o nouă prelungire a termenului de răspuns. Și de această dată, Autoritatea contractantă a dat dovadă de bună intenție, și a stabilit data de 08.12.2014 ca fiind noul termen de răspuns la solicitările de clarificări adresate.

Până la data de 08.12.2014, au fost încărcate în SEAP răspunsurile la solicitările de clarificări de către toți cei 4 ofertanți la procedură, inclusiv de către ofertantul asocieria ... (lider al asocierii), ... (asociat) și ... (asociat).

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu a produs niciun prejudiciu ofertantului ..., în condițiile în care acesta din urmă a transmis, în termenul limită comunicat, răspunsuri la solicitările de clarificări venite din partea Autorității contractante, termenul limită de comunicare a răspunsului de către ofertant fiind decalat, la cererea acestuia, de mai multe ori, Autoritatea Contractantă arătându-și astfel disponibilitatea pentru lămurirea situației de către ofertant.

În consecință, în condițiile în care Autoritatea contractantă a uzat de un drept al său, stabilit de altfel prin lege, și anume acela de a solicita clarificări și completări ale documentelor depuse de ofertant în cadrul procedurii, aceasta nu consideră a fi incidente dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la obiectul contestației, în cadrul Fișei de date a achiziției s-au făcut următoarele precizări în ceea ce privește documentele pe care ofertanții trebuie să le prezinte în vederea probării cerințelor minime de calificare:

„- Documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, cum ar fi diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect), recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate;

Notă:

A) Documentele suport se vor prezenta în copie legalizată/copie cu mențiunea „conform cu originalul”, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a face aplicarea prevederilor Art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în legătură cu toate documentele prezentate;”

precum și

„Cunoștințe privind [...], dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public său privat;”.

Autoritatea contractantă a informat operatorii economici asupra rezervei privind aplicarea prevederilor Art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire a contractului, luând, în prealabil, la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, ofertantul și-a asumat faptul că Autoritatea contractantă poate solicita, conform drepturilor oferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul procedurii, dacă aceasta consideră că acestea sunt necesare, fără ca o atare acțiune să reprezinte o încălcare a legislației în vigoare.

Așa cum și contestatorul menționează în cadrul contestației, Autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui document specific pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare stabilite pentru personalul cheie.

Astfel, pentru probarea cerințelor minime de calificare, Autoritatea contractantă nu a solicitat anumite documente, întocmai pentru a le conferi operatorilor economici dreptul de a depune orice document consideră a fi necesar în vederea probării cunoștințelor solicitate, astfel cum prevede și art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin raportare la situația de fapt, acest aspect este susținut de solicitarea Autorității contractante, care se raportează la documente depuse de ofertant în cadrul procedurii. Autoritatea contractantă nu a respins sau contestat documentul depus de ofertant în cadrul procedurii, ci a aplicat dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 201 alin. (1) și ale art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând clarificări sau completări ale documentelor depuse, în consecință, chiar dacă prin documentația de atribuire, Autoritatea contractantă nu a indicat „că solicită pentru vreuna dintre diplomele/certificările prezentate (i) perioada de desfășurare a cursului, (ii) lista de participanți (iii) curricula cursului, sau (iv) dovada conform căreia operatorul economic emitent este acreditat pentru susținerea cursului”, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, aceasta trebuie să asigure evaluarea conformității documentelor depuse în cadrul procedurii, în vederea determinării unei oferte acceptabile sau inacceptabile.

În acest sens, pentru a se asigura că personalul ce urmează a fi implicat în implementarea contractului deține cunoștințele minime solicitate prin Fișa de date a achiziției și că acesta este capabil să asigure îndeplinirea sarcinilor ce îi vor reveni, Autoritatea contractantă trebuie să verifice, acolo unde consideră a fi ambiguu, conformitatea informației.

Autoritatea contractantă a urmărit aplicarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv asigurarea tratamentului egal între operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de achiziție. În vederea asigurării unei evaluări obiective a documentelor depuse de toți cei 4 ofertanți și pentru a nu determina un avantaj în favoarea unui ofertant, Autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări tuturor ofertanților cu scopul asigurării îndeplinirii tuturor cerințelor minime și obligatorii ale Fișei de date.

Netransmiterea de clarificări suplimentare cu privire la diplomele/certificările depuse de către asocieria ... (lider al asocierii), ... (asociat) și ... (asociat), ar fi adus atingere principiului tratamentului egal în cadrul procedurii, în condițiile în care alți

ofertanți participanți la procedură au prezentat documente relevante în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Nu este nicidecum cazul încălcării, de către Autoritatea contractantă, a prevederilor art. 2 alin. (2) lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la principiile recunoașterii reciproce și transparenței, astfel cum în mod eronat, susține contestatorul.

Dimpotrivă, adresarea solicitării de clarificări a avut în vedere tocmai aplicarea prevederilor legale amintite de contestator, respectiv, prin clarificarea aspectelor confuze din cadrul documentelor depuse, Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a urmărit asigurarea, atât a transparenței procesului de achiziție publică, cât și a recunoașterii reciproce, prin acceptarea unor documente care probează îndeplinirea cerințelor minime, indiferent de tipul acestora.

..., în vederea susținerii criticilor potrivit cărora solicitarea de clarificări adresată excede documentației de atribuire și cadrului legal, invocă dispozițiile art. 21 alin. (2) din O.G. nr. 129/2000.

Această trimitere a contestatorului este eronată și nu reflectă situația de față. De interes pentru speța în discuție sunt dispozițiile art. 18 din același act normativ, care prevede următoarele:

„Art. 18.

(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii.

(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.

(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.”

Prin prisma articolului de lege invocat mai sus, reiese în clar faptul că scopul solicitărilor de clarificări adresate de Autoritatea contractantă au avut în vedere clarificarea unor aspecte cu privire la documentele depuse, și anume conformitatea documentelor depuse, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nicidecum respingerea ofertantului din cadrul procedurii.

Prin prisma celor prezentate în cadrul punctului de vedere prezentat, autoritatea contractantă consideră contestația a fi

neîntemeiată și bazată pe o interpretare eronată a scopului solicitărilor de clarificări din cadrul procesului de evaluare. Determinarea acceptabilității unei oferte se face de către comisie în urma evaluării documentelor depuse de către ofertanți și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate acestora, acolo unde este necesar. Adresarea unei solicitări de clarificări nu are drept scop respingerea din procedură, în cazul de față, ca fiind inacceptabil, a ofertantului căruia i se adresează solicitarea, ci strict lămurirea unor aspecte neclare.

În ceea ce privește solicitarea privind perioada de desfășurare a cursului, lista de participanți și curricula, aspecte asupra cărora contestatorul concluzionează că exced în mod vădit documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele: la momentul depunerii ofertei în cadrul unei proceduri de atribuire, din punct de vedere al calificării la procedură, ofertantul este liber să aleagă componența echipei de experți care să îndeplinească cerințele minime ale documentației de atribuire.

Având în vedere că participarea ofertantului în cadrul procedurii de față semnifică faptul că acesta și-a asumat cerințele documentației de atribuire, și-a asumat implicit și mențiunea Autorității contractante conform căreia aceasta își rezervă dreptul de a asigura aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006. În acest sens, faptul că Autoritatea Contractantă a uzat de un drept al său nu trebuie privită ca fiind o încălcare a legislației în vigoare, mai ales în condițiile în care o atare acțiune nu a produs niciun prejudiciu ofertantului.

În privința listei de participanți solicitată ... pentru diploma prezentată pentru expert Bugeac Ciprian, din cadrul CV-ului prezentat în cadrul ofertei reiese că expertul propus de ofertantul Asocieria ... (lider al asocierii), ... (asociat) și ... (asociat) este angajat al ...

În condițiile în care expertul în cauză a acceptat includerea sa în cadrul echipei de implementare a contractului, a prezentat CV și Declarație de disponibilitate semnate și datate, prezentarea unor informații și documente suplimentare cu privire la certificările pe care acesta le deține și le-a furnizat ofertantului pentru includerea în ofertă nu reprezintă un obstacol. Însă scopul adresării de clarificări este acela de a lămuri aspecte cu privire la documentele depuse, și nu acela de a „crea în mod artificial premisele respingerii ofertanților, cum în mod eronat interpretează contestatorul.

În ceea ce privește posibilitatea invocată de contestator și anume că autoritatea contractantă avea „posibilitatea legală de a

verifica diplomele/certificările în discuție solicitând informații organismelor legal abilitate, dacă ar fi considerat că există autorități competente să se pronunțe cu privire la acreditarea cursurilor respective”, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 menționat și de către contestator: conform dispozițiilor acestui articol, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare fie de la ofertantul în cauză, fie de la autoritățile competente care sunt în măsură să furnizeze informații în acest sens, fie de la ambele. Autoritatea contractantă a ales să solicite clarificări doar ofertantului în cauză, cel care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, acesta fiind totodată și emitentul a două dintre certificările care au făcut obiectul solicitării de clarificări, împotriva căreia s-a formulat prezenta contestație.

În concluzie, având în vedere toate aspectele expuse, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare s-a limitat la a înșira articole legislative, fără însă a dovedi care este prejudiciul ori vătămarea ce i-a fost produsă de actul autorității contractante. Întreaga contestație se bazează pe o situație pur ipotetică, și anume aceea conform căreia autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări crează „în mod artificial, premisele respingerii” ofertei depuse de acesta. Ori, până la acest moment, procesul de evaluare a documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire nu este finalizat, analiza răspunsurilor la solicitarea de clarificări contestată nu a fost realizată, prin urmare, contestația, bazată pe o posibilă situație, neprodusă la acest moment, se dovedește a fi neîntemeiată, în situația în care răspunsul ofertantului lămurește, clarifică autoritatea contractantă, motiv pentru care contestația nu este susținută și se impune a fi respinsă ca nefondată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 20936/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32320/15.12.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță pentru pregătirea și managementul proiectului, precum și achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a

Sistemului Informatic de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software imp”, cod CPV 72212900-8, 38221000-0, 48000000-8, 79411000-8, 79632000-3, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 152612/25.07.2014, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 28.167.646,06 RON.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta, solicitând o serie de clarificări care, în opinia acestuia exced cadrului legal. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de solicitarea de către autoritatea contractantă a unor documente suplimentare cu privire la documentele/certificările depuse în cadrul ofertei ..., pentru doi dintre experții propuși.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza formulării de către ... a prezentei contestații, Consiliul reține următoarele:

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în discuție îl constituie prestarea serviciilor de consultanță pentru pregătirea și managementul proiectului, precum și achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește cerințele pentru experții implicați pentru îndeplinirea acordului cadru în discuție, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o serie de experți, printre care și un expert IT în domeniul sistemelor informatice și un specialist suport tehnic. Astfel, autoritatea contractantă a stabilit la capitolul III.2.3.a) „*Capacitatea tehnica si/sau profesională*” Cerința nr. 2 Personal, ca ofertanții să prezinte:

„- Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului (Formularul nr. 6);

- Declarația de disponibilitate în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului (Formularul nr. 7);

- Documente suport corespunzătoare din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate, cum ar fi diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect), recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate;

Notă:

a) Documentele suport se vor prezenta în copie legalizată/copie cu mențiunea "conform cu originalul", autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în legătură cu toate documentele prezentate;

b) Nu se acceptă propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate",

iar ca modalitate de îndeplinire a cerințelor mai sus evocate, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, prezentarea următoarelor înscrisuri:

„- Formularul nr. 6 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

- Anexa la formularul nr. 6 – CV Europass

- Formularul nr. 8 – Angajamentul privind resursele umane.

- Formularul nr. 7 - Declarația de disponibilitate".

Cerințele punctuale solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, pentru cei doi experți mai sus reținuți, sunt următoarele:

➤ „Expert IT în domeniul sistemelor informatice – 1 expert, cu urmatorul profil:

- Absolvent de studii superioare, finalizate cu diploma de licență;

- Experiența specifică dovedită în calitate de Expert IT sau o alta poziție similară, în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de consultanță în domeniul managementului de proiect pentru un proiect ce a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic integrat;

- Cunoștințe în domeniul dezvoltării software prin utilizarea limbajelor de programare, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat;

- *Cunostințe privind instalarea și configurarea de soluții software, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat;*

➤ *Specialist suport tehnic – 1 expert, cu următorul profil:*

Absolvent de studii superioare, finalizate cu diplomă de licență;

Experiență specifică dovedită în calitate de Expert suport tehnic sau o alta poziție similară, în cadrul a cel puțin unui proiect/contract de implementare sistem informatic integrat, care să fi cuprins activități de analiza, proiectare, dezvoltare, integrare, testare și instruire;

Cunostințe privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat;

Cunostințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de business intelligence, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat;

Cunostințe privind asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de management al documentelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat.”

În vederea îndeplinirii cerinței privind personalul, asocierea ... - ... - ... a depus Formularul nr. 6 „Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului” în care a nominalizat o serie de experți, printre care pe la poziția 3, pe domnul Rotaru Viorel-Bogdan, pentru poziția expert IT în domeniul sistemelor informatice și la poziția 17, pe domnul Bugeac Ciprian, pentru poziția expert suport tehnic.

Asocierea ... - ... - ... a depus pentru experții în discuție următoarele înscrisuri:

➤ Pentru domnul Rotaru Viorel-Bogdan, nominalizat pentru poziția expert IT în domeniul sistemelor informatice:

- Curriculum vitae EuroPass;
- Diploma de inginer nr. 1048 din 26.01.2006, eliberată de Universitatea Politehnică din București, care conferă domnului Rotaru Viorel-Bogdan, titlul de inginer diplomat

- în profilul știința sistemelor și calculatoarelor, specializarea calculatoare;
- Scrisoare de recomandare eliberată la data de 10.09.2014 de către ..., care atestă participarea domnului Rotaru Viorel-Bogdan ca expert IT, în perioada 29.06.2012 – 25.01.2013 în cadrul proiectului de furnizare de produse și servicii necesare în executarea și implementarea unui „Sistem informatic destinat Managementului Activității Inspectoratului de Stat în construcții”, ca angajat al ... ;
 - Certificatul eliberat la 18 martie 2011 de Oracle, care certifică faptul că domnul Rotaru Viorel-Bogdan este recunoscut de către Programul Oracle Certified Professional, în calitate de „Oracle Certified Professional, Programator Java SE 6”;
 - Certificare, eliberată în 2013 de către ..., acordată domnului Rotaru Viorel-Bogdan pentru cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL;
 - Recomandare nr. 6995/07.05.2014 din partea Agenției Naționale de integritate (ANI), prin care se confirmă că domnul Rotaru Viorel-Bogdan a activat ca „expert dezvoltare software” în perioada noiembrie 2012 – octombrie 2013, în cadrul Proiectului „Echipamente de tehnică de calcul, licențe și servicii corespunzătoare implementării proiectului cod SMIS 34972;
- Pentru domnul Bugeac Ciprian, nominalizat pentru poziția expert suport tehnic:
- Curriculum vitae EuroPass;
 - Diploma de inginer nr. 82 din 26 ianuarie 2004, eliberată de Universitatea Ovidius Constanța – Facultatea de Inginerie Mecanică, care conferă domnului Bugeac Ciprian, titlul de inginer diplomat în profilul inginerie managerială și tehnologică, specializarea utilajul și tehnologia sudării;
 - Certificatul eliberat la 29/06/2010 de Microsoft Certified Technology Specialist, care certifică faptul că domnul Bugeac Ciprian este recunoscut de către Microsoft Certified Technology Specialist, în calitate de „SQL Server 2008 Implementation and Maintenance”;
 - 3 Certificate de absolvire emise de QlikView, eliberate în iunie 2011 care certifică faptul că domnul Bugeac Ciprian

a absolvit cursul QlikView Professional Layout (QDL), în baza acestui curs, absolventul poate să realizeze în platforma QlikView interfața de analiză și raportaie interactivă folosind toate tipurile principale de obiecte, precum și să asigure suport pentru platforma QlikView d.p.d.v. al interfeței, a absolvit cursul QlikView Developer Scripting și Admisitrare (QDSA), în baza acestui curs, absolventul poate să realizeze în platforma QlikView conexiuni la surse de date de tip fișiere structurate sau baze de date și să construiască scheme de date noi, precum și să asigure suport pentru platforma QlikView d.p.d.v. al conexiunii la date și a absolvit QlikView Server Administrare și Clienți (QSAC), în baza acestui curs, absolventul poate să instaleze, să configureze, să administreze și să asigure suport pentru componenta Server din cadrul platformei QlikView;

- Certificarea personalului partenerului ... pentru implementarea soluțiilor de informatică ..., eliberată de SIVECO, potrivit căreia domnul Bugeac Ciprian are următoarele certificări: Componente ... Applications: Stocuri și aprovizionare, Financiar-Contabilitater, mijloace Fixe și obiecte de inventar, contracte, investiții, ..., AeL;
- Certificare, eliberată în iunie 2014 de către ..., acordată domnului Bugeac Ciprian pentru cunoștințe avansate privind instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL;
- Scrisoare de Recomandare nr. 1242/10.09.2014 din partea ..., potrivit căreia domnul Bugeac Ciprian este angajat al ..., din 04.07.2003;
- Declarație de disponibilitate a domnului Bugeac Ciprian pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente poziției de specialist suport tehnic în vederea executării contractului în cauză.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de clarificări. În cazul ... a solicitat următoarele clarificări vizavi de cei doi experți care fac obiectul criticilor în discuție:

- *Pentru expert Rotaru Viorel-Bogdan, vă rugăm să clarificați:*
(...)

Având în vedere diploma prezentată în cadrul ofertei privind "Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației

SEAL", eliberată de ... în martie 2013, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- *perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;*
- *curricula cursului;*

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului "Cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL";

➤ *Pentru expertul Bugeac Ciprian,*

e) având în vedere documentul prezentat în cadrul ofertei privind certificarea personalului partenerului pentru implementarea soluțiilor de informatică Siveco România, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;

- curricula cursului;

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului

f) având în vedere diploma prezentată în cadrul ofertei privind "Cunostinte avansate de instalare, configurare si suport pentru aplicația SEAL" eliberată de ... în iunie 2014, vă rugăm să prezentați următoarele documente suplimentare:

- perioada de desfășurare a cursului și lista de participanți;

- curricula cursului;

- dovada (în copie conform cu originalul sau copie legalizată) conform căreia operatorul economic ... este acreditat pentru susținerea cursului "Cunostinte avansate de instalare, configurare si suport pentru aplicația SEAL".

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora solicitarea clarificărilor suplimentare cu privire la documentele/certificările depuse în cadrul ofertei ..., pentru doi dintre experții propuși, excede cadrului legal și documentației de atribuire nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, obiectul contractului supus procedurii de atribuire în discuție îl constituie prestarea serviciilor de consultanță pentru pregătirea și managementul proiectului,

precum și achiziția infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național.

- aspectul criticat vizează pretinsa nelegalitate a unor solicitări de clarificare vizavi de experții nominalizați pentru anumite poziții. Înainte de a dezbate acest aspect se impune a fi determinate principalele categorii de servicii care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se presta, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune achiziția în cauză;

- obiectivul general al proiectului constă în dezvoltarea instrumentelor și a unei culturi de monitorizare și evaluare a performanțelor în domeniul agricol (date specifice Registrului Agricol Național - RAN) adaptate la prioritățile economice și sociale actuale venite din partea cetățenilor, mediului de afaceri, precum și administrației publice locale și centrale. Proiectul urmărește dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic național performant pentru colectarea, raportarea și analiza datelor aferente RAN care să faciliteze accesul la informații de interes public, transparența instituțională și optimizarea performanțelor administrației publice centrale în domeniul agricol. Sistemul actual de colectare a datelor din Registrul Agricol generează o serie de probleme legate de dificultatea centralizării și procesării datelor. Proiectul *“Modernizarea modalităților de culegere, evaluare, analizare și raportare a datelor din Registrul Agricol Național prin utilizarea tehnologiei informației”* vine în întâmpinarea problemelor identificate prin dezvoltarea unui sistem informatic la nivel național care, odată implementat, va constitui un instrument de analiză și măsurare pe verticală și orizontală a performanțelor din domeniul agricol;

- datele obținute prin implementarea proiectului vor fi valorificate atât prin integrarea cu sistemul cartografic național eTerra al ... cât și prin integrarea cu sistemele APIA și INS, iar rezultatele acestor interfațări vor genera un impact benefic în fundamentarea deciziilor Guvernului și politicilor naționale în ceea ce privește identificarea zonelor de risc în agricultură precum și combaterea vulnerabilităților socio-economice preponderente în mediul rural;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că în vederea realizării activităților contractuale, cărora nu li se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, autoritatea contractantă a

solicitat o serie de cerințe care să asigure autoritatea contractantă că ofertanții selectați dețin capacitatea profesională pentru implementarea corespunzătoare a sistemului informatic;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționarea contestației mențiunile din cadrul Notei justificative nr. 1501/XI/22.07.2014 care au stat la baza rațiunii pentru care autoritatea contractantă a impus operatorilor economici îndeplinirea cerințelor de calificare vizavi de personal, respectiv: *„În vederea realizării activităților contractuale au fost stabilite cerințe care să asigure autoritatea contractantă că ofertanții selectați dețin capacitatea profesională pentru implementarea corespunzătoare a sistemului informatic. Pornind de la obiectivul principal al proiectului s-a considerat necesară prezentarea unei echipe de experți cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare. Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate a pornit de la responsabilitățile aflate în sarcina experților solicitați și care decurg din prevederile caietului de sarcini, respectiv din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul proiectului.*

(...)

Având în vedere acest aspect, și pentru că succesul proiectului să nu fie afectat de probleme precum: întârzieri datorate lipsei de timpul alocat fiecărei activități în parte, neîndeplinirea cu succes a unor activități din cauza permutării unui expert de la o poziție la alta, Autoritatea contractantă solicita ca un expert să nu ocupe mai mult de o poziție în cadrul acestui proiect. Nu în ultimul rând, menționăm că se estimează că implicarea experților cheie pe parcursul execuției contractului ce urmează să fie atribuit va fi de tip "full-time", motiv pentru care a fost stabilit că nu se va accepta propunerea de experți (cheie) care să ocupe două sau mai multe poziții din cele menționate, dat fiind faptul că astfel de propunere ar contraveni prevederilor Codului Muncii referitoare la timpul normal de muncă pe parcursul unei zile lucrătoare/totalul timpului normal de muncă dintr-o lună. Activitățile principale ale contractului de achiziție vizează următoarele:

- *activitatea de management de proiect al contractului de finanțare;*
- *activitatea de implementare a sistemului informatic.*

În vederea îndeplinirii obiectivelor contractului de achiziție, echipa prestatorului trebuie să includă experți pentru ambele activități ale contractului.

Pentru a se asigura obținerea unor rezultate specifice unui proiect de o asemenea anvergură, un aspect foarte important îl reprezintă calitatea resurselor umane specializate, motiv pentru care s-a solicitat că echipa de experți prezentată în cadrul ofertei să facă dovada deținerii de **studii superioare**.

Totodată, pentru pozițiile solicitate, este necesară demonstrarea **experienței profesionale relevante** prin implicarea acestora în cadrul unui proiect similar. Demonstrarea unei experiențe specifice arata ca expertul propus pentru această poziție poate duce la bun sfârșit activitățile pentru care este responsabil în cadrul contractului, întrucât a mai desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus și în cadrul altor contracte. Pornind de la obiectivul principal al proiectului s-a considerat necesară prezentarea unei echipe cu cunoștințe și deprinderi corespunzătoare obiectivelor propuse, selecționate pe baza principiului adecvării la importanța și impactul activităților necesare.

(...)

Expert IT în domeniul sistemelor informatice:

Expertul propus pentru această poziție va avea cel puțin următoarele responsabilități:

- Participarea la recepția echipamentelor hardware achiziționate;
- Monitorizarea activităților de implementare a soluției/soluțiilor software achiziționate;
- Monitorizarea activităților de instalare și configurare a soluțiilor software;

Raportarea către Managerul de proiect și către Coordonatorul de proiect privind implementarea sistemului informatic în vederea realizării activităților aferente poziției, s-a considerat a fi necesar ca expertul propus pentru această poziție să facă dovada deținerii unor cunoștințe minime în domeniu, respectiv: cunoștințe în domeniul dezvoltării software prin utilizarea limbajelor de programare, dar și cunoștințe privind instalarea și configurarea de soluții software. Prin deținerea unor astfel de cunoștințe, expertul demonstrează capacitatea de a monitoriza activitățile contractului și a se asigura că acestea respectă prevederile contractuale.

(...)

Specialist suport tehnic va avea cel puțin următoarele activități în cadrul contractului:

- Asigurarea analizei, planificarea, administrarea, rezolvarea, monitorizarea progresului, prioritizarea cererilor de suport;

Asigurarea rezolvării cererilor de suport sau escaladarea acestora la un nivel superior pentru rezolvare;

- Identificarea problemelor și propune soluții pentru problemele identificate;*
- Asigurarea suportului pentru baza de date a sistemului;*
- Asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de business intelligence livrate;*
- Asigurarea suportului tehnic pentru soluțiile de management al documentelor livrate;*
- Asigurarea bunei funcționari a sistemului;*
- Efectuarea de verificări periodice ale funcționării sistemului.*

În vederea asigurării suportului tehnic, s-a solicitat prezentarea unui specialist care să dețină cunoștințe privind asigurarea suportului pentru bazele de date, pentru soluțiile de tip business intelligence și pentru soluțiile de management al documentelor.

Sistemul de suport va asigura, dar nu se va limita la următoarele tipuri de probleme: întrebări de natură tehnică post implementare, preluare de bug-uri (erori la nivel software), optimizarea utilizării sistemului. Rolul Specialistului de suport tehnic este foarte important, întrucât oferă suportul necesar beneficiarilor în vedea utilizării aplicației ce urmează a fi dezvoltată și implementată. Serviciile de suport și mentenanță software vor deveni operaționale încă de la intrarea în producție a sistemului oferat. Astfel, pentru a răspunde cât mai rapid la situațiile critice prin intervenții corective, specialistul ce va desfășura activitățile de asistență tehnică și suport, trebuie să cunoască soluțiile implementate în cadrul proiectului. Având în vedere împrejurarea ca prin stabilirea cerințelor anterioare s-a urmărit probarea deținerii de către expert a unor cunoștințe teoretice de bază în domeniul obiectului contractului, autoritatea contractantă considera că, raportat la complexitatea proiectului ce urmează a se implementa, cunoștințele teoretice dobândite trebuie transpuse în activitatea practica astfel încât să poată fi atins scopul prevăzut de art. 7 din HG nr. 925/2006, respectiv acela ca operatorul economic, prin intermediul echipei de experți, să probeze posibilitatea concretă de a duce la bun sfârșit contractul și inclusiv de a remedia eventualele probleme apărute în execuția sa”;

- în raport de toate aspectele mai sus reținute, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința vizând personalul, Consiliul constată că aceasta solicită operatorilor economici să facă dovada că dispun de personal specializat pentru

prestarea serviciilor care fac obiectul contractului supus procedurii de achiziție în cauză, iar pentru dovedirea acestui aspect a solicitat *„documente suport corespunzătoare din care sa rezulte indeplinirea cerintelor solicitate, cum ar fi diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului (studiile, pregatirea profesionala, calificarea fiecarui expert propus in cadrul echipei de proiect), recomandari si/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada indeplinirii experientei/cerintei solicitate”*;

- cu alte cuvinte, în speță prezintă interes proba faptului ca ofertantul să nominalizeze pentru prestarea serviciilor în cauză experți responsabili pentru indeplinirea contractului, iar pentru dovedirea specializării/calificării experților, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente suport, cum ar fi: diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului. În ceea ce privește emitenții diplomelor/certificatelor, autoritatea contractantă a solicitat ca înscrisurile să fie *„emise de autoritati publice competente cu recunoastere generala sau de catre un organism de drept public sau privat”*;

- având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru expertul nominalizat pentru poziția expert IT în domeniul sistemelor informatice *„cunostinte privind instalarea si configurarea de solutii software, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari in domeniu emise de autoritati publice competente cu recunoastere generala sau de catre un organism de drept public sau privat”*, iar printre responsabilitățile principale se numără *„monitorizarea activităților de implementare a soluției/soluțiilor software achiziționate și monitorizarea activităților de instalare și configurare a soluțiilor software”* și ținând cont de Certificarea eliberată în 2013 de către ..., acordată domnului Rotaru Viorel-Bogdan pentru cunoștințe avansate privind instalarea și configurarea aplicației SEAL, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin raportare la solicitarea acesteia din cadrul fișei de date a achiziției;

- în mod similar, raționamentul de mai sus este valabil și în cazul expertului nominalizat pentru poziția expert suport tehnic, domnul Bugeac Ciprian, astfel: având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat pentru expertul în discuție *„cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru bazele de date, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari in domeniu emise de autoritati publice competente cu recunoastere generala sau de catre un organism de drept public sau privat; cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru solutiile de business*

intelligence, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari in domeniu emise de autoritati publice competente cu recunoastere generala sau de catre un organism de drept public sau privat; cunostinte privind asigurarea suportului tehnic pentru solutiile de management al documentelor, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificari in domeniu emise de autoritati publice competente cu recunoastere generala sau de catre un organism de drept public sau privat” și ținând cont de Certificarea eliberată în 2014 de către ..., acordată domnului Bugeac Ciprian pentru cunoștințe avansate privind instalare, configurare și suport pentru aplicația SEAL și documentul prezentat în cadrul ofertei privind certificarea personalului partenerului pentru implementarea soluțiilor de informatică ..., Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin raportare la solicitările acesteia din cadrul fișei de date a achiziției;

- Consiliul apreciază că solicitarea clarificărilor din cadrul adresei nr. 19713/26.11.2014, nu excede cadrului legal, fiind adresată în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (autoritatea contractantă a informat operatorii economici asupra rezervei privind aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 în cadrul fișei de date a achiziției):

- prin depunerea unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire a contractului, luând, în prealabil, la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, ofertantul și-a asumat faptul că autoritatea contractantă poate solicita, conform drepturilor oferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, clarificări cu privire la documentele depuse în cadrul procedurii, dacă aceasta consideră că acestea sunt necesare, fără ca o atare acțiune să reprezinte o încălcare a legislației în vigoare;

- potrivit cerințelor menționate în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui document specific pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare stabilite pentru personalul cheie. Astfel, pentru probarea cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă nu a solicitat anumite documente, întocmai pentru a le conferi operatorilor economici dreptul de a depune orice document consideră a fi necesar în vederea probării cunoștințelor solicitate, astfel cum prevede și art. 177 din O.U.G. nr. 34/2006;

- în speța de față, solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare a vizat documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii, solicitând clarificări sau completări ale documentelor

depuse, întrucât în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că personalul ce urmează a fi implicat în implementarea contractului deține cunoștințele minime solicitate prin Fișa de date a achiziției și că acesta este capabil să asigure îndeplinirea sarcinilor ce îi vor reveni, autoritatea contractantă trebuind să verifice, acolo unde consideră a fi ambiguu/neclar/incomplet, conformitatea informațiilor din cadrul documentelor depuse în cadrul procedurii, în vederea determinării unei oferte acceptabile sau inacceptabile.;

- susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă, a încălcat prevederilor art. 2 alin. (2) lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la principiile recunoașterii reciproce și transparenței, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât adresarea solicitării de clarificări a avut în vedere tocmai aplicarea prevederilor legale invocate de contestator, respectiv, prin clarificarea informațiilor insuficiente din cadrul documentelor depuse, autoritatea contractantă, a urmărit asigurarea, atât a transparenței procesului de achiziție publică, cât și a recunoașterii reciproce, prin acceptarea unor documente care probează îndeplinirea cerințelor minime, indiferent de tipul acestora;

- în ceea ce privește invocarea de către ..., în vederea susținerii criticilor potrivit cărora solicitarea de clarificări (vizavi de solicitarea referitoare la acreditarea diferitelor organisme) adresată excede documentației de atribuire și cadrului legal, a dispozițiilor art. 21 alin. (2) din O.G. nr. 129/2000, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile formulate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, vizavi de faptul că în speță nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de contestator, respectiv: *„Această trimitere a contestatorului este eronată și nu reflectă situația de față. De interes pentru speța în discuție sunt dispozițiile art. 18 din același act normativ, care prevede următoarele:*

„Art. 18.

(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii.

(3) Angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează

certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective.

(4) Certificatele prevăzute la alin. (3) au recunoaștere națională numai dacă angajatorii sunt autorizați ca furnizori de formare profesională.”

Prin prisma articolului de lege invocat mai sus, reiese în clar faptul că scopul solicitărilor de clarificări adresate de Autoritatea contractantă au avut în vedere clarificarea unor aspecte cu privire la documentele depuse, și anume conformitatea documentelor depuse, prin aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, nicidecum respingerea ofertantului din cadrul procedurii.

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu. În acest sens sunt și demersurile comisiei de evaluare privind pe de o parte acceptarea decalării transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate de către societatea contestatoare și faptul că autoritatea contractantă a urmărit aplicarea principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv asigurarea tratamentului egal între operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de achiziție, astfel că în vederea asigurării unei evaluări obiective a documentelor depuse de toți cei 4 ofertanți și pentru a nu determina un avantaj în favoarea unui ofertant, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări tuturor ofertanților.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...