



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... împotriva actului administrativ nr. 180443/07.11.2014, emis de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile de birou pentru aparatură de birou”, cod CPV 30125100-2, 30124200-6, 30192113-6, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „- Anularea actului administrativ nr. 180443/07.11.2014 (Anexa 1);
- Acordarea dreptului societății noastre de către autoritatea contractantă de a depune restul mostrelor care nu au fost depuse o dată cu oferta, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006;
- Depunerea la dosarul contestației, de către autoritatea contractantă, a tuturor fișierelor depuse în cadrul ofertei de către societatea noastră, despre care autoritatea contractantă a precizat că nu sunt semnate electronic, în vederea stabilirii de către CNSC a faptului că acestea sunt semnate electronic;
- Reevaluarea ofertelor;
- Cheltuieli de judecată: cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații; cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ...

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu aplicarea art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință obligă autoritatea contractantă la plata, către ... a sumei de 1240 lei.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă actul administrativ nr. 180443/07.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile de birou pentru aparatură de birou”, cod CPV 30125100-2, 30124200-6, 30192113-6, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând:

- „- Anularea actului administrativ nr. 180443/07.11.2014 (Anexa 1);
- Acordarea dreptului societății noastre de către autoritatea contractantă de a depune restul mostrelor care nu au fost depuse o dată cu oferta, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006;
- Depunerea la dosarul contestației, de către autoritatea contractantă, a tuturor fișierelor depuse în cadrul ofertei de către

societatea noastră, despre care autoritatea contractantă a precizat că nu sunt semnate electronic, în vederea stabilirii de către CNSC a faptului că acestea sunt semnate electronic;

- Reevaluarea ofertelor;

- Cheltuieli de judecată: cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații; cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.”

Contestatorul precizează că a participat cu ofertă la prezenta procedură, depunând un număr mai mic de mostre decât cel solicitat, datorită faptului că nu se aflau pe stocul furnizorilor săi până la data limită de depunere a ofertelor. Oferta sa a fost respinsă la data de 07.11.2014, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece „au fost depuse doar 53 mostre conform avizului de însoțire a mărfii înregistrat la sediul MADR cu nr. 50398/06.10.2014, dintr-un total de 107 solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și fișa de date conform secțiunii III.2.a) Se vor depune mostre pentru toate produsele, până la data limită de depunere a ofertelor. Operatorii economici ale căror oferte nu conțin toate mostrele solicitate, conform caietului de sarcini, vor fi descalificați, ofertele fiind considerate neconforme.”

De asemenea, susține acesta, autoritatea contractantă a precizat că „nu au fost semnate electronic documentele depuse în SEAP conform fișei de date Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei”, fără să aducă dovezi în acest sens, fără însă a solicita clarificări referitor la presupusele încălcări ale cerințelor documentației de atribuire, în sensul prevederilor art. 35 și art. 78, ambele din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, anumite cerințe minime obligatorii de calificare și selecție și modul prin care ofertanții trebuie să le demonstreze/îndeplinească.

Cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției precizează următoarele: „Se solicită Mostre - Se vor depune mostre pentru toate produsele, până la data limită de depunere a ofertelor. Mostrele vor fi etichetate cu numele operatorului economic și numerotate conform poziției din caietul de sarcini. Operatorii ale căror oferte nu conțin toate mostrele solicitate, conform caietului de sarcini, vor fi descalificați, ofertele vor fi considerate neconforme. Mostrele vor fi etichetate cu numele ofertantului și numerotate conform poziției din

caietul de sarcini. Mostrele depuse de ofertanții declarați necâștigători se vor restitui/returna.”

Autoritatea contractantă a solicitat depunerea de mostre, drept criteriu de calificare și selecție, potrivit prevederilor art. 176 lit. d) și art. 188 alin (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe. Rezultă faptul că legiuitorul a impus îndeplinirea a două condiții cumulative, respectiv depunerea unei declarații pe proprie răspundere a anexei acesteia, fără a preciza că, în cazul solicitării de mostre de produse, această prevedere nu se aplică.

În raport de cele mai sus reținute, contestatorul precizează că a depus declarația pe proprie răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate, însoțită de anexa aferentă, iar din anexa depusă împreună cu declarația pe propria răspundere în cadrul ofertei rezultă modul concret în care a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, precizând următoarele: „înțeleg că în cazul în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta / completa certificatele / documentele / mostrele edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit de lege.”

Având în vedere faptul că a depus în cadrul ofertei declarația pe propria răspundere, însoțită de anexa care menționează modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind depunerea de mostre, precum și o parte din mostrele solicitate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă uz de aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul în care ar fi trebuit să îi solicite depunerea mostrelor în completare, înainte de a respinge oferta ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare, în condițiile în care, prin declarația pe propria

răspundere, confirmă îndeplinirea cerinței în cauză, așa cum rezultă explicit din textul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 78 din același act normativ. Având în vedere faptul că a depus o parte din mostre dar și declarația pe propria răspundere însoțită de anexă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea, în sensul celor arătate mai sus, să transmită o solicitare de clarificări formală sau de confirmare, în vederea depunerii mostrelor în completare, în vederea dovedirii îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, însă autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a solicita completarea mostrelor prevăzute în documentația de atribuire, care îi revenea, în temeiul art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, precum și faptul că nu a respectat nici prevederile art. 35 și art. 78 din același act normativ.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt precizate la alin. (2) al articolului de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, astfel încât să solicite completarea mostrelor edificatoare, care să probeze/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare. Evaluarea financiară s-a încheiat prin aplicarea unei proceduri de licitație electronică, la care a participat un singur ofertant, care nu și-a îmbunătățit oferta financiară.

Referitor la faptul că, în opinia autorității contractante, oferta contestatorului, depusă în SEAP, nu ar fi fost semnată electronic, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției de la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, ... face următoarele precizări:

Următoarele fișiere, cu denumirea cu care au fost depuse în cadru ofertei, în SEAP (Anexa 3):

- [DECLARAȚIE IMM MADR/OP0009516/030] DECLARAȚIE IMM [semnat].pdf;

- [DOCUMENTE DE CALIFICARE MADR/OP0009516/031] DOCUMENTE DE CALIFICARE [semnat].pdf;
 - [SCRISOARE DE ÎNAINȚARE/OP0009516/032] SCRISOARE DE ÎNAINȚARE [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA III MADR/OP0009516/033] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA III [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA II MADR/OP0009516/034] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA II [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA I MADR/OP0009516/035] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA I [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE FINANCIARA MADR/OP0009516/036] PROPUNERE FINANCIARA [semnat].pdf;
 - [OPIS MADR/OP0009516/037] OPIS [semnat].pdf;
 - [ÎMPUTERNICIRE MADR/OP0009516/039] ÎMPUTERNICIRE [semnat].pdf;
 - [GARANȚIE DE PARTICIPARE MADR/OPOOQ9516/040] GARANȚIE DE PARTICIPARE – SGB [semnat].pdf
- sunt semnate electronic cu aplicația DigiSigner PDF, de la DigiSing S.A.

Sintagma „[semnat]” urmată de extensia fișierului .PDF, este aplicată automat de programul de semnare electronică DigiSigner PDF. Aplicația DigiSigner PDF se instalează și rulează ca un program obișnuit și poate semna un document PDF cu semnătură integrată în document. Extensia fișierului .PDF semnat rămâne PDF. Așadar, autoritatea contractantă nu trebuie să facă altceva decât să deschidă fișierul PDF cu programul Adobe Reader sau oricare alt program de deschidere a fișierelor de tip PDF și să observe în partea dreaptă pe prima pagină a fiecărui document PDF din cadrul ofertei (Anexa 4) următoarea fereastră:

Dând click pe acest mesaj, se pot observa proprietățile semnăturii, relevante pentru autoritatea contractantă (Anexa 5), și anume: semnatarul, data, ora și motivul semnării (LICITAȚIE 06.10.2014), iar dând click pe butonul „Show Signer's Certificate...” din fereastra nou apărută, se afișează detaliile certificatului digital (Anexa 6).

Tot din fișierul PDF, din meniul „Signature Panel” din partea dreaptă sus, se pot accesa proprietățile semnăturii electronice aplicate fișierului PDF printre care: semnatarul, motivul semnării, etc. (Anexa 7).

Fișierul [MSDS OEM MADR / OP0009516/038] MSDS OEM.rar.p7s, care conține fișele tehnice de securitate pentru produsele originale ofertate, are extensie .p7s, lucru care confirmă

faptul că și acesta este purtător de semnătură electronică, dar este semnat cu aplicația DigiSigner (semnătura nu este incusă în fișier). În acest caz, fișierul trebuie să fie salvat local pe calculatorul utilizatorului.

Deschizând fișierul cu aplicația de la DigiSigner, se poate alege din meniul programului, opțiunea de vizualizare a fișierului semnat (Anexa 8).

Deschizând fișierul cu aplicația de la ClickSign, se va deschide fereastra din Anexa 9, care conține detaliile solicitate de autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35, 36, 38, 66, 177, 193, 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, H.G. nr. 621/2005, Directiva nr. 18/CE/2004, etc.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 31673/04.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 22.08.2014 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... pentru inițierea procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru ce are ca obiect „Furnizarea de consumabile pentru aparatură de birou”, precum și Documentația de atribuire aferentă acestei proceduri, la solicitarea Autorității Contractante, respectiv

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii unui acord-cadru pentru furnizarea de consumabile pentru aparatură de birou, conform prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aplicarea principiilor guvernatoare în materia achizițiilor publice, în vederea promovării concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu, asigurării transparenței și integrității și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice, MADR a selectat ca procedură de atribuire licitația deschisă cu desfășurare integral on-line și cu fază finală de licitație electronică.

Respectând atât regulile de participare la procedura de atribuire și de evaluare a ofertelor stipulate în Documentația de atribuire cât și informațiile publicate în Anunțul de participare, coroborate cu legislația aplicabilă în această materie, Comisia de evaluare, numită prin Ordinul MADR nr. 1513/07.10.2014, a descărcat și vizualizat documentele de calificare și propunerile tehnice prezentate/încărcate în SEAP, în acest sens întocmindu-se Procesul - verbal nr. 179277/DGBFFE/08.10.2014.

Pentru participarea la procedura de atribuire au prezentat/încărcat oferte patru operatori economici, și anume: S.C.

PRODUCTON S.R.L., S.C. TRUZO IMPEX S.R.L., S.C. DUMITRU BUSINESS HOUSE IMPEX S.R.L., ...

Comisia de evaluare a verificat și analizat documentele prezentate/încărcate de către ofertanți iar în data de 06.11.2014 a întocmit Raportul procedurii de atribuire, raport înregistrat sub nr. 180412/DGBFFE în aceeași dată.

În urma aprobării Raportului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire (în speță, comunicarea respingerii ofertei Contestatorului prin Adresa nr. 180443/DGBFFE/07.11.2014).

În data de ... s-a primit și înregistrat sub nr. 51047/2011, contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire ca fiind nefondată și lipsită de temei.

Autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Ofertantul a avut la dispoziție instrumentul legal necesar, asigurat de posibilitatea de înaintare de întrebări de clarificare referitoare la Documentația de atribuire;

- Prin faptul că nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări, Ofertantul a probat rea-voință în abordarea constructivă a procesului de achiziție publică, negându-și cu bună știință capacitatea de a alcătui o ofertă conformă cu Documentația de atribuire și obținerea unor răspunsuri de clarificare pentru aspectele în care se află în confuzie;

- Ofertantul, contestând procedura de atribuire fără a-și exercita în prealabil dreptul de a obține clarificări asupra Documentației de atribuire, pe lângă faptul că probează rea-credință, a expus Autoritatea contractantă la riscul de nu-și atinge scopul pentru care a antamat și derulat procedura de atribuire în speță.

Concluzia formulată de către Contestator nu corespunde adevărului, ci reprezintă doar o încercare de obstrucționare și amânare nejustificată a desfășurării normale și în condițiile legii a procedurii de achiziție publică, creându-se astfel premisele afectării interesului Autorității contractante.

Referitor la capătul de cerere cu privire la prezentarea mostrelor:

a) Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la prezentarea mostrelor, Contestatorul afirmă următoarele: „Societatea noastră a participat cu ofertă la prezenta procedură dar i s-a refuzat dreptul la clarificări, în pofida faptului că am solicitat,

odată cu depunerea ofertei în SEAP dar și o dată cu mostrele, în conformitate cu documentul „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare – cf. art. 11 din H.G. nr. 925/2006” li anexa acestuia (Anexa 2), ca, în baza prevederilor art. 11, alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, să avem dreptul de a completa mostrele lipsă la prima solicitare a autorității contractante, în termenul legal.”

Potrivit cerinței din Fișa de date, Secțiunea III, pct. 2.3. lit. a) „Se solicită mostre - Se vor depune mostre pentru toate produsele, până la data limită de depunere a ofertelor. [...] Operatorii ale căror oferte nu conțin toate mostrele solicitate, conform caietului de sarcini, vor fi descalificați, ofertele vor fi considerate neconforme. [...] Mostrele depuse de ofertanții declarați necâștigători se vor restitui/returna.”.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor în cadrul procesului de calificare a ofertanților și de evaluare a ofertelor acestora, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul declarat câștigător să rămână ca mostre-etalon, parte a Propunerii tehnice, document ce devine anexă a acordului-cadru, ulterior și anexă a contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru. Mostrele - etalon sunt utilizate ulterior pentru admiterea/respingerea recepțiilor de către reprezentanții Autorității contractante, membri în comisiile de recepție a produselor respective.

În opinia autorității contractante, contestatorul are o înțelegere deficitară a prevederilor legale referitoare la:

- dreptul Autorității contractante de a solicita clarificări, detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la ofertant în cadrul procesului de evaluare și

- obligația Ofertantului de a prezenta o anexă în care trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor de calificare - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, dacă acesta a uzat de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când

primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare.

Așa cum reiese din argumentația prezentată la paragraful anterior, „dreptul la clarificări” în faza de evaluare a ofertelor este un drept al autorității contractante, nu un drept al ofertantului. Se poate uza de „dreptul la clarificări” al ofertantului în faza de chemare la competiție a operatorilor economici potențiali ofertanți în procedura de atribuire, adică în perioada dintre momentul luării la cunoștință a conținutului documentației publicate de către autoritatea contractantă și termenul limită pentru depunerea ofertelor, cu respectarea condițiilor reglementate de legislația în materia achizițiilor publice cu privire la solicitarea și răspunsul la clarificări referitoare la documentația de atribuire.

Prin participarea la procedura de atribuire, ofertantul își asumă garantarea unei bune conduite pe parcursul procesului de achiziție publică, simultan cu asumarea tuturor regulilor impuse de Autoritatea contractantă prin Documentația de atribuire.

Dacă această cerință nu a fost clară Contestatorului, acesta a avut posibilitatea să transmită o solicitare de clarificare în acest sens autorității contractante.

Întrucât acesta nu a solicitat nici o clarificare referitoare la modul de depunere a mostrelor, autoritatea contractantă consideră că cerința stabilită în documentația de atribuire a fost clară și pentru „știința” tuturor.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a fost destul de explicită privind solicitarea mostrelor și în Secțiunea VI.3) Alte informații: „Neprezentarea tuturor mostrelor, pentru produsele solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, atrage descalificarea ofertei ca neconforme.”

Contestatorul a prezentat doar o parte din mostrele solicitate, însoțite de Avizul de însoțire a mărfii nr. 71/06.10.2014 și înregistrat la Registratura Generală a MADR sub nr. 50398/06.10.2014 (document anexat).

Autoritatea contractantă, prin cerințele publicate în Documentația de atribuire, a solicitat un număr de 107 mostre.

Ofertantul a prezentat doar un număr de 53 mostre, ceea ce reiese și din Avizul de însoțire a mărfii.

Cu ocazia verificării mostrelor prezentate, Comisia de evaluare a constatat faptul că Ofertantul a prezentat mostre:

- cartușul Canon L100 Fx 10 pentru produsele menționate la pozițiile 17 și 18;

- cartușul HP Ij cp 2025/cc530a pentru produsele menționate la pozițiile 43 și 86;
- cartușul HP Ij cp 2025/cc531a pentru produsele menționate la pozițiile 44 și 88;
- cartușul HP Ij cp 2025/cc532a pentru produsele menționate la pozițiile 45 și 87 și
- cartușul HP Ij cp 2025/cc533a pentru produsele menționate la pozițiile 46 și 89, neprezentând mostre pentru fiecare produs în parte, conform solicitării autorității contractante.

Față de afirmațiile potrivit cărora Contestatorul a depus Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa aferentă, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că în procesul de vizualizare, descărcare, verificare și analiză a documentelor prezentate/încărcate în SEAP, Comisia de evaluare nu a identificat nici un document care să reprezinte anexa aferentă Declarației privind cerințele de calificare, conform Fișei de date, Secțiunea VI.3) Alte informații: „În cazul în care un ofertant uzează de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din H.G. nr 925/2006, acesta are obligația de a preciza în anexa la declarație, modul concret de îndeplinire al respectivelor cerințe (nume documente, număr, data eliberare). Neprecizarea modului concret de îndeplinire al cerințelor conduce la descalificarea ofertei”.

Anexa la care face referire Contestatarul, fiind prezentată ca Anexa nr. 4/pag 8 la Contestație, este Propunerea tehnică (astfel cum este menționat și în documentul respectiv), prezentat de acesta în cadrul procedurii de atribuire.

Decizia Comisiei de evaluare cu privire la neprezentarea mostrelor conform cerințelor Autorității contractante și de respingere a ofertei Contestatorului din acest motiv s-a bazat pe următoarele:

- faptul că Autoritatea contractantă a menționat foarte clar în Documentația de atribuire modalitatea de prezentare a mostrelor și consecințele nerespectării acestor obligații de către ofertanți;
- dosarul achiziției în cauză a fost evaluat de către ANRMAP și a primit acordul să fie publicat, fapt prin care se înțelege conformitatea cu cerințele în vigoare în domeniul achizițiilor publice (inclusiv O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) precum și legalitatea deplină a Documentației de atribuire și a Anunțului de participare;
- nu s-a uzat de dreptul ofertantului de a solicita clarificări, Comisia de evaluare considerând aceasta o abordare deficitară a

procesului de achiziție publică, Contestatorul negându-și cu bună știință capacitatea de a alcătui o ofertă conformă cu Documentația de atribuire și obținerea unor răspunsuri de clarificare pentru aspectele în care s-a aflat în confuzie;

- faptul că ofertanții S.C. PRODUCTON S.R.L. și S.C. DUMITRU BUSINESS HOUSE IMPEX S.R.L. au prezentat toate mostrele solicitate în conformitate cu prevederile Fișei de date și a Caietului de sarcini, Comisia de evaluare evitând astfel să determine apariția unui avantaj evident în favoarea Contestatarului, respectând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la capătul de cerere cu privire la stabilirea de către CNSC a faptului că fișierele depuse în cadrul ofertei sunt semnate electronic, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la semnătura electronică, Contestatorul afirmă următoarele: „Referitor la faptul că oferta societății noastre nu a fost semnată electronic, precizăm Consiliului că toate documentele ofertei au fost depuse în format .PDF, semnate electronic cu aplicația DigiSigner PDF. Aplicația DigiSigner PDF se instalează ca un program obișnuit și poate semna un document PDF cu semnătură integrată în document. Extensia fișierului semnat rămâne PDF. De asemenea, fișierul care conține fișele tehnice de Securitate pentru produsele originale ofertate are extensie .p7s, care confirmă faptul că acesta este purtător de semnătură electronică, fiind semnat cu aplicația DigiSigner.”

Formularea Contestației pentru acest capăt de cerere arată că Ofertantul se află în totală confuzie cu privire la dispozițiile legale privind încheierea, validitatea și efectele actelor juridice, dispoziții legale coroborate cu regimul juridic al semnăturii electronice și al înscrisurilor în formă electronică.

În cadrul Documentației de atribuire, la punctul IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici să scaneze și să importe documentele prezentate într-un format editor de text (cum ar fi Word sau Acrobat), care să permită semnarea documentului respectiv cu semnătură electronică și nu integrarea semnăturii electronice în documentele prezentate, așa cum susține Contestatarul.

Mai mult, identificarea vizuală a unui document *.pdf, presupus semnat electronic, nu confirmă semnarea electronică a acestuia, fără a se realiza decriptarea și certificarea prin intermediul aplicației electronice și fără ca semnătura să fie protejată împotriva

falsificării prin mijloacele tehnice disponibile la momentul generării acesteia, conform legislației în vigoare.

Totodată, Comisia de evaluare a constatat că, dintre toate documente depuse în SEAP de către Contestator, singurul document certificat prin intermediul aplicației electronice de certificare a semnăturii electronice este „OPIS MADR/OP0009516/037 OPIS semnat .pdf”.

Autoritatea contractantă a anexat documente pe care le-a considerat edificatoare în acest sens, documente obținute prin procedeul de „print screen” - captură de ecran. Documentele sunt extrase și tipărite de către Comisia de evaluare din aplicația informatică pusă la dispoziție de către operatorul SEAP pentru derularea procedurilor de atribuire integral prin mijloace electronice. Pentru asigurarea comparabilității și în susținerea celor menționate mai sus, documentele anexate sunt documente prezentate de toți cei patru ofertanți participanți la procedura de atribuire desfășurată integral prin mijloace electronice.

Decizia Comisiei de evaluare cu privire la ne semnarea electronică a documentelor și de respingere a ofertei Contestatorului din acest motiv s-a bazat pe următoarele:

- dispozițiile legale privind încheierea, validitatea și efectele actelor juridice;

- reglementările art. 4, Secțiunea a 2-a - Definiții din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică care definește:

- la pct. 2: înscrisul în formă electronică reprezintă o colecție de date în formă electronică între care există relații logice și funcționale și care redau litere, cifre sau orice alte caractere cu semnificație inteligibilă, destinate a fi citite prin intermediul unui program informatic sau al altui procedeu similar;

- la pct. 1: date în formă electronică sunt reprezentări ale informației într-o formă convențională adecvată creării, prelucrării, trimiterii, primirii sau stocării acesteia prin mijloace electronice;

- la pct. 3: semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare;

- faptul că datele de verificare a semnăturii electronice reprezintă date în formă electronică, care sunt utilizate în scopul verificării unei semnături electronice;

- faptul că un singur document a îndeplinit condițiile de verificare prin mijloace electronice a semnăturii electronice, acesta fiind doar un inventar al documentelor încărcate de Contestator, un opis.

Ca o concluzie generală, prin argumentația prezentată, autoritatea contractantă a probat că toate capetele de cerere din Contestatie nu sunt justificate, se bazează pe o interpretare arbitrară și incorectă documentației de atribuire și a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice și, ca atare, solicită respingerea contestației.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației depusă de către ... ca fiind lipsită de temei și nefondată în integralitate, fiind formulată cu rea credință și fără a ține cont de riscurile la care este expusă Autoritatea contractantă prin întârzierea finalizării procedurii de achiziție în speță.

Prin adresa nr. 327/09.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32022/10.12.2014, contestatorul a transmis concluziile ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

A luat la cunoștință punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin e-mail.

Contestatorul solicită să i se acorde dreptul convenit prin lege, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, așa cum a demonstrat că i se cuvine, prin decizia CNSC nr. 2535/C11/3014 din data de 09.09.2014, întărită de hotărârea nr. 7124/2014 a Curții de Apel ... prin sentința pronunțată în data de 06.10.2014 în cadrul dosarului nr. 5778/2/2014.

Referitor la critica de la punctul „A.I)”, într-adevăr, societatea contestatoare a prezentat o singură mostră pentru echipamentele de la pozițiile 17 și 18, întrucât ambele echipamente utilizează același consumabil echivalent ofertat. Același raționament este valabil pentru produsele de la pozițiile 43 și 86, 44 și 88, 45 și 47, respectiv 46 și 89.

Referitor la critica de la punctul „A.m)”, documentul pe care autoritatea contractantă nu l-a identificat în cadrul documentelor de calificare, se regăsește în documentul depus în SEAP ce are denumirea [DOCUMENTE DE CALIFICARE MADR/OP0009516/031] DOCUMENTE DE CALIFICARE[semnat].pdf, la pagina a doua.

Referitor la critica de la punctul „A.n)”, contestatorul nu înțelege în ce context este formulată. În contestație a făcut referire la anexa nr. 4 doar în vederea probării faptului că documentele depuse sunt semnate electronic. Nu a precizat niciunde că pagina 8 a anexei 4 este anexa declarației pe proprie răspundere pe care autoritatea contractantă insinuează că nu o regăsește în cadrul ofertei.

Referitor la punctul B al punctului de vedere, nerecunoașterea unei semnături electronice emisă în ierarhie publică cade sub incidența art. 8 din Legea Semnăturii Electronice nr. 455/2001:

„(1) În cazul în care una dintre părți nu recunoaște înscrisul sau semnătura, instanța va dispune întotdeauna ca verificarea să se facă prin expertiza tehnică de specialitate. (2) În acest scop, expertul sau specialistul este dator să solicite certificate calificate, precum și orice alte documente necesare, potrivit legii, pentru identificarea autorului înscrisului, a semnatarului ori a titularului de certificat.”

Prevederea corespunde articolelor 1177 și 1178 din Codul civil („Acela cărui se opune un act sub semnătură privată este dator a-l recunoaște sau a tăgădui curat scriptura sau subsemnătura sa.”; v. și procedura verificării de scripte prevăzută de articolele 177-184 din Codul de procedură civilă).

Legea prevede că partea care invocă o semnătură electronică extinsă are sarcina probei că aceasta îndeplinește cerințele legale (privind conținutul și furnizorul de servicii de certificare). Legea înlocuiește sarcina probei cu prezumția că semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de un furnizor acreditat îndeplinește cerințele legale.

În vederea respectării prevederilor art. 9, 10 și 11 din Legea Semnăturii Electronice nr. 455/2001, contestatorul depune la dosar punctul de vedere al furnizorului de servicii de certificare (furnizorul kitului de semnătură electronică cu care s-au semnat documentele), Digisign S.A., care întărește cele susținute în contestație, și anume faptul că documentele depuse sunt purtătoare de semnătură electronică extinsă.

Semnătură electronică Digisign oferă cel mai înalt nivel de securitate din România pentru că:

- Digisign este Furnizor de Servicii de Certificare acreditat de MCSI;
- Certificatele calificate sunt înscrise pe dispozitive criptografice securizate care îndeplinesc criteriile FIPS 140-2 și Common Criteria EAL4/EAL5;
- Certificatele calificate emise de Digisign sunt bazate pe chei RSA de 2048 biți. Lungimea cheii de criptare determină timpul necesar pentru a decripta prin forță un document. Conform studiilor de securitate, cheile pe 2048 biti sunt considerate sigure până în anul 2030.

Certificatul digital propriu-zis este constituit dintr-o suită de attribute și informații referitoare la persoana pe care o identifică.

Certificatul calificat, sau certificatul de semnătură electronică calificată, este acel certificat emis în conformitate cu reglementările directivei UE/99/93 și legii 455/2001 privind semnătura electronică. Principala diferență între un certificat simplu și un certificat calificat este aceea că unui certificat calificat nu i se poate exporta în nici un fel cheia privată asociată. În plus, Autoritatea de Certificare este aceea care își asumă răspunderea pentru corespondența dintre certificatul digital și persoana căreia îi aparține. Din acest punct de vedere, legea 455/2001 prevede ca certificatele pentru semnătură electronică emise în România să aibă cheia privată generată și stocată pe un dispozitiv securizat (D.S.C.S.), care să corespundă normelor de securitate FIPS 140-2 Level 2&3 sau ITSEC E4. Acest dispozitiv poate avea forma unui smartcard sau e-token.

Certificatele digitale calificate sunt eliberate de Autoritatea de Certificare DigiSign, înregistrată oficial ca Furnizor de Servicii de Certificare care se conformează Legii nr. 455/2001, Directivei UE/93/99 și specificațiilor Hotărârii de Guvern nr. 1259/13 Decembrie 2001 cu privire la aprobarea Normelor Tehnice și Metodologice pentru aplicarea semnăturii electronice.

Dacă s-ar considera că raționamentul autorității contractante referitor la faptul că modul în care s-au prezentat documentele din cadrul ofertei este neconform, atunci ar trebui sancționate toate autoritățile contractante la care contestatorul a depus oferte admisibile din punct de vedere al modului de prezentare (semnate electronic) în SEAP.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a făcut publice anexele contestației, părți integrante ale ofertei depusă la prezenta procedură, trebuie avute în vedere declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare depuse la dosar.

Singurul risc la care s-a expus autoritatea contractantă până acum este cel de a achiziționa produse la un preț supraevaluat, deoarece S.C. Dumitru Business House S.R.L., rămânând singurul ofertant în cadrul procesului electronic de reofertare, pe bună dreptate, nu a considerat de cuviință să micșoreze prețul ofertei, neavând concurență. Așadar, prețul ofertei S.C. Dumitru Business House S.R.L. nu este rezultat al liberei concurențe, expunând autoritatea contractantă la nerespectarea prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la utilizarea în mod eficient a fondurilor publice.

Pe cale de consecință și conform jurisprudenței în spețe identice, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 36256/10.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32104/10.12.2014, transmisă de AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, la solicitarea CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile de birou pentru aparatură de birou”, cod CPV 30125100-2, 30124200-6, 30192113-6, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. .../22.08.2014, potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este între 546.693,5 și 1.166.126 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a decis să desfășoare prezenta procedura de achiziție prin modalități electronice și a optat pentru derularea licitației electronice ca etapă finală a cererii de oferte, astfel cum a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV „Procedura”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 179277/08.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării inițială integrală a ofertelor depuse, potrivit dispozițiilor art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, trei dintre cele patru oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile/neconforme, singura ofertă declarată admisibilă pentru derularea etapei finale de licitație electronică fiind cea depusă de către S.C. DUMITRU BUSINESS HOUSE IMPEX S.R.L., aspecte menționate în cadrul Procesului-verbal nr. 2/29.10.2014 și nr. 3/180247/03.11.2014, încheiate înainte de faza finală de licitație electronică.

În urma derulării etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de către S.C. DUMITRU BUSINESS HOUSE IMPEX S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, acest aspect fiind consemnat în Raportul final al procedurii nr. 180412/06.11.2014. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta depusă de acesta, respingând-o ca fiind ofertă inacceptabilă. Prin contestația depusă, ... solicită Consiliului, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, acordarea dreptului ... de către autoritatea contractantă de a depune restul mostrelor care nu au fost depuse o dată cu oferta, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, depunerea la dosarul contestației, de către autoritatea contractantă, a tuturor fișierelor depuse în cadrul ofertei de către societatea noastră, despre care autoritatea contractantă a precizat că nu sunt semnate electronic, în vederea stabilirii de către CNSC a faptului că acestea sunt semnate electronic și reevaluarea ofertelor.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- potrivit actului nr. 180443/07.11.2014, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că ofertantul nu a depus mostre pentru toate produsele, astfel cum se solicita în cadrul documentației de atribuire și documentele depuse în SEAP nu au fost semnate electronic, astfel cum se solicita în cadrul documentației de atribuire;

- conform Avizului de însoțire a mărfii nr. 71/06.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 50398/06.10.2014, ... a depus 53 de mostre pentru produsele care urmează a fi furnizate, în condițiile în care produsele care fac obiectul contractului de furnizare în cauză sunt în număr de 107, astfel cum reiese din cadrul caietului de sarcini;

- un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că documentele depuse de acesta în SEAP nu au fost semnate electronic, autoritatea contractantă menționând faptul că a solicitat operatorilor economici *„să scaneze și să importe documentele prezentate într-un format editor de text (cum ar fi word sau Acrobat), care să permită scanarea documentului respectiv cu semnătură electronică și nu integrarea semnăturii electronice în documentele prezentate, așa cum susține contestatorul”*;

- autoritatea contractantă menționează că *„singurul document care a îndeplinit condițiile de verificare prin mijloace electronice a semnăturii electronice este înscrisul reprezentând - OPIS MADR/OP009516/037bOPIS semnat.pdf”*.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora dispozițiile art. 11 alin. (4)

din H.G. nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în cazul mostrelor, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Astfel, la capitolul „III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională” autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Cerinta nr. 2. Se solicita Mostre - Se vor depune mostre pentru toate produsele, pana la data limita de depunere a ofertelor. Mostrele vor fi etichetate cu numele operatorului economic si numerotate conform pozitiei din caietul de sarcini. Operatorii ale caror oferte nu contin toate mostrele solicitate, conform caietului de sarcini, vor fi descalificati, ofertele vor fi considerate neconforme. Mostrele vor fi etichetate cu numele ofertantului si numerotate conform pozitiei din caietul de sarcini. Mostrele depuse de ofertanti declarati necastigatori se vor restitui/returna”;*

- având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre, pe de o parte pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar pe de altă parte pentru dovedirea respectării cerințelor menționate în cuprinsul caietului de sarcini;

- prin raportare la prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce umează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

(...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din ordonanță, pentru a se asigura că produsele oferite fac dovada calității certificate de documentele solicitate prin documentația de atribuire, drept al autorității contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu;

- solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale produsului,

fiabilitatea acestuia și modul cum acesta răspunde la cerințele tehnice. În cazul de față, dată fiind natura produselor ce se achiziționează, cerințele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare;

- analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit și elaborat cerința vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta dorește să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificațiile precizate în documentație și că acestea corespund necesității sale;

- așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus doar o parte din mostrele solicitate, potrivit Avizului de însoțire a mărfii nr. 71/06.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 50398/06.10.2014, aspect menționat de comisia de evaluare în cadrul Procesului –verbal nr. 1 a ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică de consumabile de birou pentru aparatura de birou, înregistrat sub nr. 179277/08.10.2014

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă, aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a uzat de dreptul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și a depus următoarele înscrisuri: Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (fila 127 din dosarul cauzei) și Anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare (fila 128);

- examinând anexa la declarație, Consiliul reține că ... a menționat următoarele aspecte: *„(...) menționez succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă (...)”*, iar la pct. D *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, printre altele a consemnat următoarele: *„mostrele de produs reprezintă un criteriu de calificare, în conformitate cu prevederile art. 176 coroborat cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată”*;

- tot în cadrul anexei mai sus reținute, ... a menționat *„Înțeleg că, în cazul în care în care primesc din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele/**mostrele** edificatoare care probează / confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate mai sus, mă oblig să le prezint în termenul stabilit de lege”*, rezultând astfel că ofertantul a menționat în mod clar în cadrul anexei modul concret în care a înțeles să îndeplinească cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date a achiziției, potrivit dispozițiilor art.

11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”;*

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta în discuție, invocând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că potrivit legislației din domeniul achizițiilor publice este obligată să solicite documentele de calificare pentru o riguroasă evaluare a lor, potrivit alin. (5) și (6) ale articolului antemenționat, respectiv:

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice”;

- autoritatea contractantă nu a respectat aceste prevederi legale, motiv pentru care Consiliul consideră că se impune o reevaluare a ofertei depuse de către ... Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea ofertei acestuia trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă mostrele depuse de ... pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului;

- decizia de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă, nu poate fi luată decât după solicitarea depunerii de către ... a tuturor mostrelor și nu poate fi luată doar pe baza interpretării de formă a declarației inițiale pe proprie răspundere. Această declarație

reprezintă o confirmare pe proprie răspundere că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare, iar evaluarea se realizează ulterior și doar pe baza documentelor/mostrelor pe care autoritatea contractantă este obligată să le solicite;

- având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de aceste prevederi legale;

- de asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, nu a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii;

- în cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)–(5), documente relevante în acest sens, atunci poate fi considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă. Deci, autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, așa cum prevede legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de

îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În acest context, Consiliul consideră că solicitarea propriu-zisă a mostrelor invocate în cadrul anexei respective, de către autoritatea contractantă, nu ar fi condus la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă *„nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Prin urmare, în lipsa unei analize temeinice a documentelor /mostrelor menționate de către contestator în cadrul anexei în cauză, Consiliul apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii devin simple alegații, lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio”*, care, în situația dată plasează sarcina probei, în mod exclusiv, în cea aparținând autorității contractante.

Așadar, având în vedere că ... a depus declarația pe proprie răspundere, însoțită de anexa care menționează modul concret de îndeplinire a cerinței de calificare privind depunerea de mostre, precum și o parte din mostrele solicitate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *„în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”*.

Raționamentul mai sus conturat de Consiliu este validat inclusiv de instanțele judecătorești, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, a Curții de Apel ... Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterea aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...]

Prin Deciza nr. 2535/C11/3014 din 09.09.2014 a Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor a fost admisă contestația formulate de, a fost anulat raportul procedurii nr. 25212/12.08.2014 și actele subsecvente acestuia, în partea dedicate și a fost obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatoarei de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu aplicarea art. 11 alin. 5 din HG nr. 925/2006 precum și la continuarea procedurii de atribuire. A fost

obligată autoritatea contractantă și la plata sumei de 1240 lei cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

În motivarea deciziei, CNSC a apreciat că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta contestatoarei ca inacceptabilă, întrucât aceasta depuse o declarație pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate, astfel că autoirtatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări contestatoarei înainte de a declara oferta inacceptabilă.

Verificând decizia contestată, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată plângerea petentului Ministerul Justiției, pentru următoarele considerente:

Petentul Ministerul Justiție susține că a respectat prevederile de la pct. III.2.3 a) din Fișa de date care impuneau o cerință de calificare neîndeplinită de intimată și care nu a fost contestată de operatorii economici interesați.

Cerința de mai sus are următoarea redactare în fișa de date a achiziției: "operatorii economici implicați în procedură sunt obligați să depună mostre din fiecare cartuș ofertat și un pachet de hârtie (500 foi, 80 gr./mp), înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, la sediul ministerului Justiției din str. Apolodor, nr. 17, mezanin, camera 5, pentru realizarea unor teste la sediul achizitorului (cerință obligatorie și eliminatorie).

Pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, intimata a depus mostre pentru o parte dintre produse, iar cu privire la celelalte a depus o declarație în care a precizat că acestea lipsesc întrucât se aduc din import numai pe bază de comandă fermă în termen de 4 săptămâni, acestea au fost comandate deja iar în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare, va depune aceste mostre. A precizat și că, pentru a face dovada bunei credințe, în lipsa mostrelor, anexează fotografii/descreri ale produselor originale OEM, extrase de pe pagina web a producătorului acestora.

Intimata a depus și declarație conform art. 11 din HG nr. 925/2006 prin care declară că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind capacitatea tehnică și că înțelege ca, în cazul în care primește din partea autorității contractante o solicitare de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, se obligă să le prezinte în termenul stabilit.

Rezultă din cele de mai sus, că intimata nu a contestat cerința din fișa de date a achiziției publice privind depunerea de mostre, însă a înțeles să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe prin depunerea unie declarații pe propria răspundere în conformitate cu art. 11 din HG nr. 925/2006.

Curtea reține că dreptul intimatei de a putea face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică prin

depunerea unei declarații pe propria răspundere prin care confirmă că produsele oferite îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă este prevăzut expres în art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 potrivit căruia "pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

Din alin. 5 al aceluiași articol rezultă și cum trebuie procedat de către autoritatea contractantă în această situație:

"(5) în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația, ca în cazul în care considera că nu este suficientă depunerea declarației pe propria răspundere, de a solicita intimat depunerea mostrelor în termenul indicat de ea, dar care să nu fie mai mic de 3 zile de lucrătoare.

În cazul de față, petentul Ministerul Justiției, nu a procedat conform dispozițiilor de mai sus, și a declarat oferta intimat ca inacceptabilă, deși aceasta a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 din HG nr. 925/2006 și a i-a indicat petentului acest lucru prin declarația din 21.07.2014 atașată ofertei.

Potentul mai susține că prin acceptarea unor eventuale completări ale ofertei cu mostrele solicitate prin fișa de date s-ar fi creat contestatoarei un privilegiu în detrimentul celorlalți participanți care au avut acces la aceleași informații și au întocmit oferta conform cerințelor din documentația de atribuire.

Și această critică este nefondată întrucât dreptul unui ofertant de a demonstra îndeplinirea unei cerințe privind capacitatea tehnică prin depunerea inițial a unei declarații pe propria răspundere este prevăzut expres de art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006. S-a mai invocat de către petent faptul că acest articol nu ar fi aplicabil în cazul mostrelor, ci doar al documentelor/certificatelor care sunt de natură a proba îndeplinirea cerințelor de calificare, însă art. 11 alin. 4 se referă la criteriile de calificare prev. de art. 176 din OUG nr. 34/2006 printre care și capacitatea tehnică a ofertanților iar prezentarea de mostre vizează tocmai îndeplinirea acestei cerințe. De asemenea, din art. 19 alin. 3 din HG nr. 1660/2006 care prevede că, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în cuprinsul documentației modalitatea de prezentare a

mostrelor, nu se poate trage concluzia că în cazul mostrelor nu ar fi aplicabil art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 " Curtea apreciază ca nici din dispozițiile art. 188 alin. 1 lit. e din OUG nr.34/2006 nu rezultă că în cazul mostrelor nu sunt aplicabile prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 întrucât prin depunerea mostrelor se urmărește dovedirea unei cerințe privind capacitatea tehnică a ofertantului, art. 188 fiind plasat într-un paragraf intitulat 1 "Capacitatea tehnică și/sau profesională", dar la acest criteriu menționat și în art. 176 din OUG nr. 34/2006 trimite expres art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006. Față de considerentele de mai sus, Curtea, apreciază ca fiind temeinică și legală /decizia CNSC contestată, astfel că, în temeiul art. 285 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, va respinge plângerea formulată de petentul Ministerul Justiției, ca nefondată.

[...]"

Consiliul apreciază că este sub semnul întrebării susținerea autorității contractante, potrivit căruia „în procesul de vizualizare, descărcare, verificare și analiză a documentelor prezentate/încărcate în SEAP, comisia de evaluare nu a identificat niciun document care să reprezinte anexa aferentă Declarației privind cerințele de calificare, conform fișei de date a achiziției (...)", atâta vreme cât, din examinarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie certificată cu viză pentru conformitate cu originalul, aflate în dosarul cauzei, la fila 128 se regăsește înscrisul "Anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare".

De altfel, acest aspect vizavi de documentele postate de ... pe SEAP, putea fi clarificat de autoritatea contractantă cu Agenția Pentru Agenda Digitală a României, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care dispun următoarele: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens".

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... vizavi de faptul că documentele depuse în SEAP nu au fost semnate electronic (astfel cum se solicita în cadrul documentației de atribuire), Consiliul constată netemeinicia acestuia din următoarele considerente:

- referitor la obligativitatea transmiterii documentelor care să fie semnate electronic, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achizițiilor următoarele: la capitolul IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei: Procedura de atribuire se va aplica

integral prin mijloace electronice. In acest sens numai operatorii economici inregistrati in SEAP au dreptul de a transmite/depune oferta, conform prevederilor art. 16 din H.G. nr. 1660/2006. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai in format electronic si numai pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor, in conditiile prevazute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006. Comunicarea si transmiterea datelor in situatia prevazuta la alin. (4) din cadrul articolului mentionat se realizeaza la sediul autoritatii contractante. - In conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronica (Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica, conform art. 4 alin. (4)). Astfel, cu exceptia documentelor expres indicate in prezenta documentatie, toate documentele prin care operatorii economici demonstreaza indeplinirea cerintelor stabilite in cadrul Cap. III - Criteriile de calificare si/sau selectie, propunerea tehnica si propunerea financiara, precum si documentele care insotesc oferta asa cum sunt acestea enumerate mai jos se transmit in conformitate cu solicitarile autoritatii contractante, prin SEAP in format electronic, in mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica a semnatarului. Documentele eliberate de terti (mai putin garantia de participare) se vor prezenta scanate si semnate electronic de catre ofertant, pe proprie raspundere, cu mentiunea „conform cu originalul”. In acest sens, documentele in discutie se vor scana si importa intr-un document de tip format editor de text (cum ar fi Word sau Acrobat), care permite semnarea documentului respectiv cu semnatura electronica a operatorului economic si se vor incarca in S.E.A.P. la sectiunea corespunzatoare respectivelor documente”;

- societatea contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare pentru vizualizare, descărcare, verificare și analiză a documentelor prezentate/încărcate în SEAP, ca să constate faptul că ... a postat în SEAP documente „cu semnătură integrată în document”;

- în replică la criticile formulate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă a menționat faptul că potrivit fișei de date a achiziției s-a solicitat operatorilor economici "să scaneze și să importe documentele prezentate într-un format editor de text (cum ar fi Word sau Acrobat), care permite semnarea documentului respectiv cu semnatura electronică și nu integrarea semnăturii electronice în documentele prezentate”;

- Consiliul apreciază ca sunt relevante în soluționare următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 455/2001

➤ *art. 4 alin. (3) „semnătură electronică reprezintă date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare” iar potrivit alin. (4) „semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: este legată în mod unic de semnatar; asigură identificarea semnatarului; este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”;*

➤ *art. 5. - Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrișul sub semnătură privată;*

➤ *art. 6. - Înscrișul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.;*

➤ *art. 7. - În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscriș în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.”*

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice” și a solicitat Agenției Pentru Agenda Digitală a României, cu actul nr. 18137/... - ... „transmiterea tuturor detaliilor, respectiv a sumarului integral al achiziției publice și clasamentul final al procedurii. De asemenea, vă rugăm să ne comunicați dacă ... a depus următoarele documente, semnate cu semnătură electronică, respectiv:

- [DECLARAȚIE IMM MADR/OP0009516/030] DECLARAȚIE IMM [semnat].pdf;

- [DOCUMENTE DE CALIFICARE MADR/OP0009516/031] DOCUMENTE DE CALIFICARE [semnat].pdf;
 - [SCRISOARE DE ÎNAINȚARE/OP0009516/032] SCRISOARE DE ÎNAINȚARE [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA III MADR/OP0009516/033] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA III [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA II MADR/OP0009516/034] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA II [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE TEHNICA PARTEA I MADR/OP0009516/035] PROPUNERE TEHNICA - PARTEA I [semnat].pdf;
 - [PROPUNERE FINANCIARA MADR/OP0009516/036] PROPUNERE FINANCIARA [semnat].pdf;
 - [OPIS MADR/OP0009516/037] OPIS [semnat].pdf;
 - [ÎMPUTERNICIRE MADR/OP0009516/039] ÎMPUTERNICIRE [semnat].pdf;
- [GARANȚIE DE PARTICIPARE MADR/OPOOQ9516/040] GARANȚIE DE PARTICIPARE - SGB [semnat].pdf, având în vedere susținerile contestatorului potrivit cărora „sunt semnate electronic cu aplicația DigiSigner PDF, de la DigiSing S.A. Sintagma „[semnat]” urmată de extensia fișierului .PDF, este aplicată automat de programul de semnare electronică DigiSigner PDF. Aplicația DigiSigner PDF se instalează și rulează ca un program obișnuit și poate semna un document PDF cu semnătură integrată în document. Extensia fișierului .PDF semnat rămâne PDF. Așadar, autoritatea contractantă nu trebuia să facă altceva decât să deschidă fișierul PDF cu programul Adobe Reader sau oricare alt program de deschidere a fișierelor de tip PDF și să observe în partea dreaptă pe prima pagină a fiecărui document PDF din cadrul ofertei (Anexa 4) următoarea fereastră:

Dând click pe acest mesaj, se pot observa proprietățile semnăturii, relevante pentru autoritatea contractantă, și anume: semnatarul, data, ora și motivul semnării (LICITAȚIE 06.10.2014), iar dând click pe butonul „Show Signer's Certificate...” din fereastra nou apărută, se afișează detaliile certificatului digital.

Tot din fișierul PDF, din meniul „Signature Panel” din partea dreaptă sus, se pot accesa proprietățile semnăturii electronice aplicate fișierului PDF printre care: semnatarul, motivul semnării, etc.

Fișierul [MSDS OEM MADR / OP0009516/038] MSDS OEM.rar.p7s, care conține fișele tehnice de securitate pentru

produsele originale ofertate, are extensie .p7s, lucru care confirmă faptul că și acesta este purtător de semnătură electronică, dar este semnat cu aplicația DigiSigner (semnătura nu este incusă în fișier). În acest caz, fișierul trebuie să fie salvat local pe calculatorul utilizatorului.

Deschizând fișierul cu aplicația de la DigiSigner, se poate alege din meniul programului, opțiunea de vizualizare a fișierului semnat."

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse faptul că singurul document certificat prin intermediul aplicației electronice de certificare a semnăturii electronice este „OPIS MADR/OP0009516/037 OPIS semnat.pdf".

Totodată, vă rugăm să ne comunicați dacă, în cadrul prezentei proceduri, informațiile referitoare la posibilitățile specifice de transmitere electronică, inclusiv criptarea, au fost disponibile pentru operatorii economici, potrivit dispozițiilor art. 64 din O.U.G. nr. 34/2006".

Răspunsul furnizat de Agenția Pentru Agenda Digitală a României, cu actul nr. AADR/ 36256/10.12.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 32104/10.12.2014, menționează următoarele:

„Fișierul MSDS OEM MADR / OP0009516/038] MSDS OEM.rar.p7s este semnat cu semnătură electronică extinsă care îi atribuie documentului în speță extensia p7s. Pentru vizualizare, fișierul trebuie salvat local, apoi deschis cu ajutorul programului de semnătură electronică instalat în computer. Toate celelalte fișiere care au în denumire sintagma [semnat] au fost semnate cu semnătură electronică integrată în document. Pentru vizualizare se deschise fișierul cu un program de deschidere a fișierelor de tip PDF și se accesează fereastra inserată în document (conform capturii de ecran atașate) din care se verifică numele posesorului de semnătură, data, ora, motivul semnării precum și erioada de valabilitate a certificatului cu care a fost semnat."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată decizia autorității contractante de respinge oferta depusă de ... motivat de faptul că documentele postate în SEAP nu poartă semnătură electronică.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile menționate de ... în cadrul concluziilor scrise, formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv:

„În vederea respectării prevederilor art. 9, 10 și 11 din Legea Semnăturii Electronice nr. 455/2001, contestatorul depune la dosar punctul de vedere al furnizorului de servicii de certificare (furnizorul kitului de semnătură electronică cu care s-au semnat documentele), Digisign S.A., care întărește cele susținute în contestație, și anume faptul că documentele depuse sunt purtătoare de semnătură electronică extinsă.

Semnătură electronică Digisign oferă cel mai înalt nivel de securitate din România pentru că:

- Digisign este Furnizor de Servicii de Certificare acreditat de MCSI;*
- Certificatele calificate sunt înscrise pe dispozitive criptografice securizate care îndeplinesc criteriile FIPS 140-2 și Common Criteria EAL4/EAL5;*
- Certificatele calificate emise de Digisign sunt bazate pe chei RSA de 2048 biți. Lungimea cheii de criptare determină timpul necesar pentru a decripta prin forță un document. Conform studiilor de securitate, cheile pe 2048 biti sunt considerate sigure până în anul 2030.*

Certificatul digital propriu-zis este constituit dintr-o suită de attribute și informații referitoare la persoana pe care o identifică.

Certificatul calificat, sau certificatul de semnătură electronică calificată, este acel certificat emis în conformitate cu reglementările directivei UE/99/93 și legii 455/2001 privind semnătura electronică. Principala diferență între un certificat simplu și un certificat calificat este aceea că unui certificat calificat nu i se poate exporta în nici un fel cheia privată asociată. În plus, Autoritatea de Certificare este aceea care își asumă răspunderea pentru corespondența dintre certificatul digital și persoana căreia îi aparține. Din acest punct de vedere, Legea 455/2001 prevede ca certificatele pentru semnătură electronică emise în România să aibă cheia privată generată și stocată pe un dispozitiv securizat (D.S.C.S.), care să corespundă normelor de securitate FIPS 140-2 Level 2&3 sau ITSEC E4. Acest dispozitiv poate avea forma unui smartcard sau e-token.

Certificatele digitale calificate sunt eliberate de Autoritatea de Certificare DigiSign, înregistrată oficial ca Furnizor de Servicii de Certificare care se conformează Legii nr. 455/2001, Directivei UE/93/99 și specificațiilor Hotărârii de Guvern nr. 1259/13 Decembrie 2001 cu privire la aprobarea Normelor Tehnice și Metodologice pentru aplicarea semnăturii electronice”.

... a atașat concluziilor scrise formulate, adresa nr. 6580/08.12.2014 care reprezintă punctul de vedere al furnizorului de servicii de certificare (furnizorul kitului de semnătură electronică

cu care s-au semnat documentele), Digisign S.A., demnă de reținut fiind concluzia, respectiv *„Concluzionând (...) orice document semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii și emisă de un furnizor acreditat de servicii de certificare calificată se bucură de regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică reglementat de Capitolul II din Legea nr. 455/2001, republicată cu modificările și completările ulterioare.”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a luat decizia de a respinge oferta depusă de ... pe motiv că documentele nu au fost semnate electronic, atâta vreme cât aceasta nu a depus toate diligențele necesare în vederea vizualizării documentelor depuse.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitarea contestatorului privind reevaluarea ofertei depuse este întemeiată, urmând a fi admisă de Consiliu.

Consiliul va lua în considerare că, ... solicită cheltuieli de judecată, respectiv cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații și cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

Având în vedere că a dovedit cu copia facturii nr. 575/... quantumul cheltuielilor, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și va obliga autoritatea contractantă la plata, către ... a sumei de 1240 lei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, în partea dedicată ...

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, cu aplicarea art. 11 alin. (5) din H.G nr. 925/2014, cu modificările și completările ulterioare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.