



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ..... și cu sediul procesual ales la ... cu sediul în ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și anulează raportul procedurii nr. .... și

comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de COMUNA ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. .... prin care îi aducea la cunoștință că, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, a declarat inacceptabilă oferta sa, rezultat împotriva căruia a formulat contestație la CNSC, ce a fost admisă prin Decizia nr. ... ./ ...

Autoritatea contractantă a pus în executare respectiva decizie sens în care pe data de 09.09.2014 i-a solicitat clarificări prin adresa nr. ....), clarificări la care a răspuns prin adresa nr. ... (....).

Ulterior, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa a fost declarată, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, neconformă și inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră decizia autorității contractante, de declarare a ofertei sale neconformă și inacceptabilă, drept netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Autoritatea își susține măsura dispusă în raport de două aspecte constatate, unul privind documentele depuse de ofertant pentru a demonstra calitatea de împluternicit a dnei ..... pentru ... și, cel de al doilea, privind documentele depuse de terțul susținător .....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat considerentele deciziei CNSC, anterior pronunțate, cât și prevederile legale și documentația de atribuire invocată,

considerând că acest nou rezultat al procedurii a fost emis cu încălcarea considerentelor deciziei CNSC nr. ... ..../...

Contestatoarea precizează că, în raport de decizia pronunțată, reevaluarea ofertei depuse de ... trebuia să se raporteze strict la considerentele deciziei CNSC și autoritatea contractantă trebuia să verifice doar aspectele reținute în cadrul acesteia, și nu admisibilitatea respectivei oferte în raport de alte aspecte care nu au fost analizate prin respectiva decizie, dar care au fost analizate de autoritatea contractantă la momentul emiterii primului rezultat al procedurii și apreciate ca fiind îndeplinite.

Autoritatea contractantă, pe parcursul reevaluării ofertei, dispuse prin decizia CNSC, a solicitat societății sale clarificări prin adresa nr. ....), prin care cerea lămuriri cu privire la mai multe documente depuse în cadrul ofertei pentru demonstrarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare și nu numai cu privire la aspectele reținute de către Consiliu în decizia anterior pronunțată.

În acest sens, menționează că, prin respectiva clarificare, au fost solicitate lămuriri cu privire la aspectele reținute în considerentele deciziei CNSC, întrebarea nr. 1, dar și lămuriri cu privire la alte aspecte, spre exemplu documente depuse de terțul susținător, documente privind punctele de lucru, întrebările 2, 3 și 4, motiv pentru care apreciază că reevaluarea ofertei depuse de societatea sa a fost făcută cu nerespectarea considerentelor deciziei CNSC nr. ....1/...

Referitor la documentele prezentate de către ... contestatoarea susține că, în raport de dispozițiile legale ale art. 45 alin. (1), art. 50 alin. (1) și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 și art. 21 lit. b) din Legea nr. 26/1990 este evident că în cazul societăților cu răspundere limitată, cum este și societatea din prezenta speță, respectiv ... nu există obligativitatea înregistrării la Registrul Comerțului a datelor referitoare la persoanele împuternicite să reprezinte societatea.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, cu interpretarea eronată a dispozițiilor legale invocate, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă pe considerentul că „nu se face dovada înregistrării la Registrul Comerțului a mențiunilor referitoare la reprezentantul împuternicit al ...”.

Cu privire la întrebarea referitoare la calitatea dnei ..... la data întocmirii documentelor ce fac parte din ofertă, respectiv întrebarea nr. 1, societatea contestatoare a arătat că la momentul depunerii ofertei pentru prezenta procedură, aceasta avea calitatea de împuternicit din partea ...ui ....., conform procurii depuse, redactată în 11.04.2014 și apostilată în 16.04.2014.

În cadrul respectivului răspuns arăta faptul că, din respectiva procură, reiese și care sunt atribuțiile acesteia, precum și faptul că

dintr-o eroare de redactare, care nu este în măsură să conducă la respingerea ofertei, în cadrul Formularului nr. 4 a fost trecut „... ..” în loc de „... .. prin ..... reprezentat împuternicit” cum apare în cazul celorlalte formulare depuse în cadrul ofertei.

În acest sens a fost întocmită procura pentru ..... prin care aceasta este împuternicită să reprezinte societatea și să îndeplinească în numele ...ui și pentru societate toate formalitățile și activitățile necesare participării la licitații.

Față de aceste considerente, este evident că răspunsul la clarificări nu poate fi apreciat ca fiind neconcludent, ... lămurind toate aspectele neclare privind calitatea de împuternicit a acesteia din partea ...ui .....

În prezenta speță ..... are calitatea de mandatar, în timp ce ..... are calitatea de mandant, pentru a angaja ... în raporturile cu terții, respectiv cu autoritățile contractante astfel cum rezultă din procura redactată pe data de 14.04.2014 și apostilată pe data de 16.04.2014.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă pe considerentul că „declarațiile și formularele însușite prin semnătură de d-na Chiper nu pot angaja ofertantul în fața autorității, atâta timp cât procura prezentată nu este opozabilă autorității contractante, nefiind publicată la ORC”.

Cu privire la documentele depuse de terțul susținător ....., contestatoarea menționează că prin adresa privind rezultatul procedurii se susține că documentele depuse de terțul susținător „nu pot angaja ofertantul în relația cu autoritatea contractantă, întrucât sunt semnate de persoane care nu au calitate în cadrul societății ....., drept pentru care, se consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconform cu realitatea”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin care i-au fost cerute informații și cu privire la documentele depuse de terțul susținător, deși acest motiv nu se regăsea printre aspectele care urmau a fi reanalizate ca urmare a deciziei CNSC.

Prin răspunsul la clarificări, la întrebarea nr. 3, susține că se regăsesc informațiile solicitate cu privire la terțul susținător. Printre documentele transmise se regăsea și declarația ...ui societății ....., respectiv ....., prin care acesta confirmă că toate formularele menționate în cadrul respectivei solicitări de clarificări sunt semnate de ....., în calitate de Director adjunct, în baza actului adițional nr. 24/25.06.2012 la contractul individual de muncă și a împuternicirii nr. 768-1/08.03.2014.

Prin urmare, această confirmare a dlui ..... al ..... demonstrează faptul că susținerile autorității contractante conform cărora mai multe formulare depuse în cadrul ofertei nu sunt semnate de către persoana împuternicită sunt nefondate.

Astfel, susținerea acordată de către ..... ofertantului ... este confirmată de reprezentatul legal al acesteia respectiv de ....., în calitate de ..., prin documentele anexate la răspunsul la clarificări nr. ....

De asemenea, prin comunicarea rezultatului procedurii se susține că există neconcordanțe între semnăturile de pe documentele depuse pentru persoanele desemnate pentru funcția de șef șantier - ....., inginer drumuri și poduri - ..... și responsabilul CQ - .....

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că, cu privire la aceste neconcordanțe, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări, deși avea acest drept potrivit art. 35 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, ci a preferat să respingă respectiva ofertă, încălcând astfel principiul promovării concurenței între operatorii economici.

Sub un prim aspect, contestatoarea precizează că afirmațiile autorității contractante sunt foarte grave și nesusținute fapt pentru care solicită a nu se avea în vedere la soluționarea prezentei contestații.

Totodată, afirmând în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii că ... ar fi prezentat „documente false (CV, declarații de disponibilitate)” fără a se arăta ce anume a determinat-o să facă o astfel de susținere, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, societatea contestatoare solicită studiul dosarului de achiziție publică depus de către COMUNA ..., la procedura de atribuire în speță.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ....1/ ... documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de ofertantul ... ca nefondată, din următoarele motive:

În fapt, ofertantul ... a contestat comunicarea nr. .... prin care s-a decis, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respingerea ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și s-a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, implicit anularea comunicării nr. .... și reluarea procedurii”.

Motivul principal invocat de contestatoare se rezumă la faptul că reevaluarea ofertei depusă de .... s-a făcut cu „încălcarea considerentelor Deciziei CNSC nr. ... ..../...

Cu privire la principalul motiv invocat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Pentru a clarifica aspectele constatate de CNSC în considerentele deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de contestatoare, și anume cele legate de calitatea dnei ..... de a semna documente din cadrul ofertei atât ca ..., cât și ca reprezentant împuternicit al ...ui, aspecte nesesizate, inițial, de către comisia de evaluare.

Mai mult decât atât, pentru o corectă apreciere a ofertei depuse, autoritatea contractantă a verificat toate documentele de calificare depuse în cadrul acesteia, inclusiv cele ale terțului susținător ....., sub aspectul invocat de CNSC în considerentele deciziei, legat de calitatea persoanelor împuternicite să semneze documentele din cadrul ofertei.

Faptul că, la prima evaluare, membrii comisiei nu au constatat inadvertențele din documentele depuse de către terțul susținător, iar ulterior, ca urmare a considerentelor din Decizia CNSC, verificările cu privire la calitatea persoanelor împuternicite să semneze documentele depuse au fost extinse și asupra terțului susținător, nu poate conduce la concluzia contestatoarei că „reevaluarea ofertei trebuia să se raporteze strict la considerentele deciziei CNSC și să verifice doar aspectele reținute în cadrul acesteia”, respectiv, la cele date ca exemplu de CNSC, legate de calitatea dnei ..... de a angaja ofertantul într-o posibilă relație cu autoritatea contractantă, atâta timp cât documentele depuse de terțul susținător trebuie să îndeplinească aceleași cerințe ca și cele ale ofertantului în ceea ce privește calitatea persoanelor împuternicite să le semneze.

COMUNA ... învederează faptul că aspectele sesizate cu privire la documentele depuse de terț se încadrează în cele recomandate de CNSC în considerentele deciziei.

Astfel cum însăși contestatoarea recunoaște, autoritatea contractantă a pus în executare decizia CNSC, sens în care, prin adresa nr. ...., a solicitat clarificări, atât cu privire la calitatea dnei ..... de a semna documentele ofertei (pct. 1 și 2), dar și cu

privire la persoana împuternicită să semneze documentele care angajau terțul susținător declarat de contestatoare (pct.3).

În urma evaluării răspunsurilor formulate prin adresa nr. ..., raportate la documentele depuse în cadrul ofertei, comisia de evaluare a constatat, în mod temeinic și legal, că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele descrise pe larg, în comunicarea nr. ...., motive pe care le susținem în continuare.

Cu privire la motivul invocat de contestatoare legat de aplicarea greșită a legii în analiza documentelor depuse de către ... referitoare la calitatea dnei ..... , autoritatea contractantă îl consideră nefondat deoarece, în temeiul prevederilor art. 45 alin. (1), art.50 alin. (1) și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, coroborate cu dispozițiile art. 21 lit. b) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4221/09.09.2014, să facă dovada publicării la Oficiul Registrului Comerțului a mențiunilor referitoare la reprezentantul împuternicit al ... pentru ..... (inclusiv specimenul de semnătură), pentru a putea fi opozabile autorității contractante, întrucât, din Certificatul constatator emis de ORC sub nr. ..., rezultă că singura persoană împuternicită să reprezinte societatea, este ....., în calitate de ..., nu și .....

Având în vedere faptul că, în urma solicitărilor autorității contractante, ofertantul nu a prezentat un certificat constatator din care să reiasă că dna ..... este menționată ca reprezentant împuternicit al ... comisia de evaluare a considerat că declarațiile și formularele însușite prin semnătură de ..... nu pot angaja ofertantul în fața autorității contractante, atâta timp cât procura prezentată nu este opozabilă autorității contractante, nefiind publicată la Oficiul Registrului Comerțului, drept urmare, răspunsul ofertantului contestator a fost considerat neconcludent.

Contrar celor susținute de către contestatoare, nici prevederile art. 197 din Legea nr. 31/1990, invocate, nu sunt aplicabile în speță, întrucât administrarea societăților pe acțiuni care nu se aplică și societăților cu răspundere limitată, cum s-a statuat în art. 197, este reglementată în Titlul III - Funcționarea societăților comerciale, Capitolul IV - Societățile pe acțiuni, Secțiunea III - Despre administrarea societăților pe acțiuni, art. 137- 155<sup>1</sup>.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu contestă dreptul ...ui de a mandata, în conformitate cu art. 2009 din Codul Civil, o parte sau chiar toate atribuțiile sale ce decurg din calitatea sa, astfel cum este prevăzut în Actul constitutiv al societății.

În lipsa publicării la ORC a procurii speciale, toate declarațiile și formularele semnate de ..... ca reprezentant împuternicit al ...ui ..... nu au putut fi luate în considerare, întrucât au fost însușite, prin

semnătura, de o persoană care, din punct de vedere al prevederilor legale mai sus menționate, nu are calitate de reprezentant legal al ofertantului.

Așadar, pentru aceste considerente, autoritatea contractantă susține că a făcut o corectă apreciere a dispozițiilor legale invocate, considerând, în mod temeinic și legal, că declarațiile și formularele însușite prin semnătură de ..... nu pot angaja ofertantul în fața autorității contractante, atâta timp cât procura prezentată nu este opozabilă autorității contractante, nefiind publicată la Oficiul Registrului Comerțului.

În ceea ce privește motivul invocat de contestatoare, legat de documente depuse de către terțul susținător ....., autoritatea contractantă îl consideră nefondat din următoarele considerente:

a. Contestatoarea consideră, în mod nelegal, că solicitarea unor clarificări legate de persoana îndreptățită să semneze documentele terțului susținător excede aspectelor sesizate în Decizia CNSC.

COMUNA ... menționează că documentele depuse de terțul susținător, menite să angajeze patrimonial ofertantul într-o posibilă relație cu autoritatea contractantă, trebuia să îndeplinească aceleași cerințe ca și cele ale ofertantului în ceea ce privește calitatea persoanelor împuternicite să le semneze.

Având în vedere faptul că, prin considerentele Deciziei CNSC, s-a solicitat clarificarea aspectelor legate de calitatea persoanelor împuternicite să semneze documentele din cadrul ofertei, autoritatea contractantă, în mod legal, pentru o corectă apreciere a ofertei depuse, a extins reevaluarea și la angajamentele terțului susținător, constatând necorelații în ceea ce privesc semnăturile reprezentanților legali, solicitând clarificări prin adresa nr. 4112/09.09.2014, pentru lămurirea acestor aspecte.

Analizând documentele de calificare depuse de terțul susținător, raportat la răspunsul dat de acesta prin adresa nr. 1870/09.08.2014, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul oferit de terț, potrivit căruia cel care e împuternicit să semneze documentele este ....., este neconform cu realitatea, din următoarele considerente:

- Pe toate formularele întocmite de terț - F32, F1, F2, F4, F6, F33, F7, F34, F35, F10, F26, F13 se menționează, în dreptul semnăturii reprezentantului legal, pentru „terț susținător ....., dl. ....”.

Dacă împuternicirea nr. 768 - 1/08.03.2014, atașată la adresa de răspuns la solicitări, ar fi existat la acea dată, 08.03.2014, pe toate formularele trebuia menționat pentru terț - ..... - ca persoană împuternicită, sau semnătura acestuia trebuia să fie „pentru” ..... În realitate, situația este cu totul alta: toate formularele mai sus amintite au menționat, ca reprezentant al terțului susținător, pe .....,



dar semnătura nu este a acestuia ci, potrivit răspunsului dat de acesta, ar trebui să fie a dlui .....

- Cu toate acestea, s-a constatat că semnăturile de pe toate formularele prezentate de terț nu sunt ale aceleiași persoane, respectiv, ale dlui .....

În aceste condiții, având în vedere că Formularul F32 - Angajament privind susținerea financiară a ofertantului și Formularul F33 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului sunt semnate de altă persoană decât cea împuternicită de reprezentantul legal, ....., autoritatea contractantă a considerat că respectivele formulare nu pot angaja terțul susținător în fața autorității contractante, fiind semnate de o persoană fără calitate în cadrul societății .....

Sub acest aspect, COMUNA ... consideră că nu au fost îndeplinite cerințele din fișa de date.

Față de cele menționate susține că ..... a prezentat documente în calitate de terț susținător care nu pot angaja ofertantul contestator în relația cu autoritatea contractantă, întrucât au fost semnate de persoane care nu au calitate în cadrul societății ....., drept pentru care a considerat că răspunsul oferit de către ofertant la solicitarea de clarificări a fost neconform cu realitatea, respingând oferta acestuia.

b. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu este în măsură să constate existența sau inexistența unor „documente false”, acest atribut fiind în mod exclusiv în sarcina organelor de cercetare penală sesizate cu o astfel de cerere, autoritatea contractantă având obligația să solicite clarificări, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În contra celor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 181 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, a învederat faptul că, sub acest aspect, prin Formularul 3 depus de ofertant în cadrul documentelor de calificare, acesta „este de acord cu descalificarea din procedură în condițiile în care cele declarate se dovedesc a fi neadevărate”.

Ori, acest consimțământ, nu implică constatarea de către organele de cercetare penală a faptului că anumite documente depuse în cadrul ofertei pentru demonstrarea îndeplinirii unor cerințe prevăzute în fișa de date, se dovedesc a fi neadevărate, cum în mod netemeinic consideră contestatoarea.

Astfel cum a prezentat pe larg în comunicarea nr. 5211/03.11.2014, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor depuse de terț privind susținerea profesională, respectiv documentele depuse pentru persoanele declarate în

Formularul 21 ca șef de șantier - Micșa Ion, inginer drumuri și poduri  
- ... și responsabil CQ - ..., s-au constatat următoarele:  
- la .., declarat ca Șef de șantier:

- semnătura din CV și Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate este a aceleiași persoane, dar diferă substanțial de cea a lui ..... din CIM și Actul adițional nr. 24/2010;

- un paradox este prezentat în Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate unde ar fi trebuit ca semnătura să fie aceeași, ținând cont că declarantul este același cu persoana împuternicită de terț să semneze documentele acestuia pentru ofertant, respectiv, .....

Din analiza acestui formular este evident că cele două semnături - ale declarantului ..... și ale reprezentantului terțului - ..... - sunt total diferite.

În aceste condiții, autoritatea contractantă opinează că fie cel care a semnat ca declarant disponibilitatea acestuia pentru participarea la acest terț nu este ....., fie reprezentantul împuternicit de terț nu este .....

- la ....., declarat ca inginer drumuri și poduri

- semnătura din CV și Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate este a aceleiași persoane, dar diferă substanțial de cea a lui ..... din CIM;

- „semnătura celui care a semnat pentru terț în Formularul nr. 13 (pag. 188) este diferită de cea a d-lui ..... - persoana împuternicită să reprezinte terțul, așa cum susține ofertantul”.

- la ....., declarat ca responsabil CQ:

- semnătura din CV și Formularul nr. 13 - Declarația de disponibilitate este a aceleiași persoane, dar diferă substanțial de cea a lui ..... din CIM.

Autoritatea contractantă, față de constatările de mai sus, a considerat că terțul susținător a prezentat CV-uri și declarații de disponibilitate neînșușite prin semnătură de titulari, astfel că acestea nu pot fi luate în considerare la îndeplinirea cerințelor de calificare.

Față de aceste constatări prezentate și în comunicarea transmisă contestatoarei, COMUNA ... precizează că este cert că susținerile acesteia potrivit cărora „în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii am afirmat că s-au prezentat documente false (CV, declarații de disponibilitate), fără a se arăta ce anume ne-a determinat să facem o astfel de susținere, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr.34/2006”, apar ca nefondate.

Urmare a studierii dosarului, ... transmite *Concluzii scrise* înregistrate la Consiliu cu nr. ..., reiterând solicitările din contestația propriu-zisă.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului: «Modernizarea infrastructurii de acces la exploatațile agricole de pe teritoriul comunei ..., județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare asigurată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia, valoarea estimată, fără TVA, este de 4.005.952 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare : *prețul ofertei* – 70 puncte, *durata efectivă de execuție a investiției* – 20 puncte, *perioada de garanție a lucrărilor executate* – 10 puncte.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ...., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestație la Consiliu care a fost soluționată prin Decizia nr. ... ..../...

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, consemnând rezultatul în noul raport al procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă și inacceptabilă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...., i-a comunicat contestatoarei drept motive de respingere a ofertei sale următoarele:

- procura prezentată pentru ..... prin care ... societății a împuternicit-o nu-i este opozabilă autorității contractante, deoarece nu a fost publicată la Oficiul Registrului Comerțului;
- documentele prezentate pentru terțul susținător, ....., nu-l pot angaja în fața autorității contractante, fiind semnate de o persoană fără calitate în cadrul acestei societăți;

- din analiza documentelor depuse pentru terțul susținător, autoritatea contractantă a constatat că au fost prezentate CV-uri și declarații de disponibilitate neînsușite prin semnătură de titulari, fapt pentru care aceste documente nu au fost luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că, în decizia sa anterioară nr. ... ..../... legat de oferta contestatoarei, s-a reținut:

*Referitor la contestația formulată de către ....., prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 3087/27.06.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului în cauză "a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) întrucât nu îndeplinește toate cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește – Capacitatea profesională. Motivele care au stat la baza acestei decizii au fost următoarele: La cap. III.2.1. – Situația personală a operatorilor economici: În urma analizării documentelor depuse s-au constatat următoarele: Nu a fost depus cazierul judiciar al ...ui societății. În răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează că se atașează cazierul judiciar al ...ui, iar în documentele suport nu se găsește acest certificat. Se atașează procura specială prin care se împuternicesc d-na ..... să reprezinte societatea, însă prin fișa de date a achiziției se solicită să se depună cazierul judiciar al ...ui societății și nu al persoanei să reprezinte societatea. Comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința cu privire la cazierul judiciar al ...ui ....., întrucât cazierul judiciar al ...ui ..... nu se regăsește în cadrul documentelor depuse de ofertant".*

*Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - B.1.c) din fișa de date a achiziției, s-a precizat următoarea cerință: "**Se va atașa cazierul judiciar al firmei și al reprezentanților legali (...i) ai fiecărui operator economic participant la procedură (...)**".*

*Procedând la verificarea documentelor de calificare depuse de către ....., Consiliul constată că deși, în cadrul certificatului constatator nr. ..., la rubrica "Persoane împuternicite", figurează numele lui ".....; Calitatea: ...", aceasta a omis să "atașeze cazierul judiciar al (...) reprezentanților legali (...i)".*

*De asemenea, Consiliul apreciază că se impune și invocarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora "pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate".*

*În acest sens, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul adresei nr. ..,*

autoritatea contractantă a solicitat ..... următoarele clarificări: "(...) 1. În ceea ce privește situația personală a ofertantului: Lipsa certificatului fiscal al ...ui declarat în certificatul constatator nr. 83754/25.02.2014, ..... Lipsa certificatului de atestare fiscală de la A.N.A.F. din care să rezulte lipsa datoriilor în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv luna februarie 2014".

Ulterior, prin adresa nr. .., autoritatea contractantă transmite contestatorului o nouă solicitare de clarificări, în cadrul căreia se menționează următoarele: "referitor la adresa nr. ... - Dintr-o eroare a fost solicitat certificatul fiscal al ...ui ..... Având în vedere că din cadrul documentelor de calificare lipsește cazierul judiciar al ...ui ....., în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 (...), vă solicităm, având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției și documentele de calificare depuse, să justificați lipsa acestuia".

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., contestatorul răspunde la solicitarea de clarificări, anterior enunțată, astfel: „(...) în completarea celor de mai sus vă transmitem și cazierul judiciar al ...ui ..... în copie conformă cu originalul”; în acest sens, din documentele prezentate la dosarul cauzei, rezultând că a fost depus certificatul de cazier judiciar nr. ....

Potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, "Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, potrivit cărora "(...) în lipsa unei justificări pertinente cu privire la lipsa acestui act oficial din documentele de calificare, atașarea și acceptarea acesteia echivalează, în opinia sa, cu completarea ofertei depuse, creându-se astfel un avantaj evident în favoarea acestuia, în detrimentul celorlalți ofertanți, contra prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare", deoarece rezultatul la care s-a ajuns se datorează, în mod exclusiv, "erorii" autorității contractante.

De altfel, în opinia Consiliului, argumentul de mai sus, invocat de către autoritatea contractantă nu subzistă nici datorită motivelor prezentate de către autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. .., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., conform cărora aceeași autoritate contractantă a acceptat din partea contestatorului transmiterea următoarelor documente: "Certificat fiscal eliberat de ANAF, Balanță de verificare pentru anul 2013, Decizii de numire pentru lucrări menționate în CV, Certificare RTE, Certificat CQ (...)".

Pe de altă parte, în condițiile în care cerința privind cazierul judiciar este opozabilă "reprezentanților legali (...i)", iar ..... a prezentat, conform documentelor prezentate la dosarul cauzei, o procură specială,

*din cadrul căreia rezultă că persoana identificată sub numele de ..... – ....., are calitatea de mandatar, Consiliul apreciază că înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să clarifice, în mod cert, care sunt atribuțiile "reprezentanților legali (...i)", în ceea ce privește atribuțiile aferente, inclusiv prin raportare la modul în care contestatorul și-a însușit conținutul declarațiilor aferente.*

*Spre exemplu, în timp ce formularele nr. 1, 2, și 3 au fost semnate cu mențiunea "... ..... prin reprezentant împuternicit ..... .....", formularul nr. 4 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>4</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, completat în aceeași dată – 11.03.2014, poartă mențiunea: "Operator economic, ..... – ... ..... ....."*

*Ori, în condițiile în care se demonstrează că persoana de mai sus ar avea și calitatea de ... a societății comerciale în cauză, motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă ar dispărea "de facto", întrucât în cadrul documentelor de calificare inițial depuse se regăsește certificatul de cazier judiciar nr. 659453/ 16.01.2014, emis pe numele .....*

*.....*  
*În egală măsură, Consiliul apreciază că lămurirea aspectului de mai sus, va permite autorității contractante să evite eventuale consecințe ale nerespectării dispozițiilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, ...*

*În mod corelativ, în situația în care și propunerea financiară a contestatorului este mai mică față de cea a ofertantului desemnat câștigător, cu aproximativ 201.214,58 lei, reprezentând echivalentul a 44.714 euro, Consiliul consideră că lămurirea aspectelor anterior menționate se impune inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.*

*Față de cele de mai sus, în concluzie, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând .....; în demersurile sale autoritatea contractantă putând opta inclusiv pentru a solicita asistența metodologică furnizată de către autoritatea de management competentă, având în vedere faptul că sursa de finanțare a procedurii de atribuire în cauză este asigurată prin intermediul Programului Național de Dezvoltare Rurală – P.N.D.R.*

*Pentru a pune în practică decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. .., printre altele, clarificarea calității lui ..... ....., în condițiile în care:*

*- prin adresa nr.. s-a transmis autorității contractante două procuri speciale pentru dna ..... .....*

*- din certificatul constatator emis de ORC sub nr. ... rezultă că singura persoană împuternicită să reprezinte societatea este dl ....., în calitatea de ...;*

*- Formularele nr. 1, 2, 3, 5, 6 și 7 din cadrul documentelor de calificare au fost semnate de dna ..... ....., cu mențiunea „... ..... prin reprezentant împuternicit ..... .....", iar Formularul nr. 4 – completat*

*la aceeași dată ca și celelalte – 11.03.2014 poartă mențiunea „operator economic ... – ... ..”.*

La această solicitare, contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., în care a menționat că, la momentul depunerii ofertei, ..... avea calitatea de reprezentant împuternicit din partea ...ui ....., conform procurilor atașate. S-a adăugat că, din procurile depuse, reies și atribuțiile dnei ....., respectiv aceea de a reprezenta compania în cadrul procedurilor de licitație, cu mențiunea că indicarea ca ... a acestei persoane în cadrul Formularului 4 este o eroare de redactare, ea urmând să fie, asemenea celorlalte formulare, respectiv ... .. prin ..... reprezentant împuternicit.

Atașat adresei a fost depus Actul constitutiv al societății, în care, la cap. IV, art. 12.8, se prevede că „... își îndeplinește atribuțiile (inclusiv reprezentarea societății) personal sau prin orice persoană împuternicită, la alegerea sa, cu condiția ca această împuternicire să fie specială și temporară”.

Prin urmare, conform celor reținute de Consiliul în decizia anterioară și cu luarea în considerare a celor precizate de contestatoare prin răspunsul său mai sus amintit, Consiliul consideră că situația supusă discuției vizavi de neclaritatea calității în care dna ..... a semnat documente, pe de o parte, ca *reprezentant împuternicit* ....., iar pe de altă parte, ca ..., a fost clarificată.

Așadar, contestatoarea a recunoscut eroarea de redactare, în sensul că în Formularul 4, asemenea celorlalte formulare, mențiunea de la finalul documentului este „... .. prin ..... reprezentant împuternicit”.

Cel mult, autoritatea contractantă putea solicita depunerea din nou a documentului cu mențiunea corectă referitoare la calitatea persoanei semnatare a acestuia.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, deoarece nu ar fi fost îndeplinite condițiile de publicitate cu privire la reprezentanții unei societăți conform Legii nr. 31/1990 și nr. 26/1990.

Sub acest aspect, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 31/1990:

- art. 45 alin. (1) *Reprezentanții societății sunt obligați să depună la oficiul registrului comerțului semnăturile lor, la data depunerii cererii de înregistrare, dacă au fost numiți prin actul constitutiv, iar cei **aleși** în timpul funcționării societății, în termen de 15 zile de la **alegere**;*

- art. 54 alin. (1) *După efectuarea formalităților de publicitate în legătură cu persoanele care, ca organe ale societății, sunt autorizate să o reprezinte, societatea nu poate opune terților nicio*

*neregularitate la numirea acestora, cu excepția cazului în care societatea face dovada că terții respectivi aveau cunoștință de această neregularitate. (2) Societatea nu poate invoca față de terți numirile în funcțiile prevăzute la alin. (1) sau încetarea acestor funcții, dacă ele nu au fost publicate în conformitate cu legea;*

*- art. 75: Dreptul de a reprezenta societatea aparține fiecărui ..., afară de stipulație contrară în actul constitutiv.*

*- din Legea nr. 29/1990:*

*- art. 21 lit. b) În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la: ... b) numele și prenumele, cetățenia, codul numeric personal, pentru cetățenii români, seria și numărul pașaportului, pentru cetățenii străini, data și locul nașterii împuternicitului sau a reprezentantului fiscal, dacă este cazul; dacă dreptul de reprezentare este limitat la o anumită sucursală, mențiunea se va face numai în registrul unde este înscrisă sucursala, semnătura împuternicitului/reprezentantului fiscal va fi dată în forma prevăzută la art. 18 alin. (2) și (3);*

Consiliul constată eroarea de interpretare în care se află autoritatea contractantă, în sensul că dna ..... nu este reprezentant ales pentru a-i fi aplicate dispozițiile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, mai sus invocate.

Astfel cum a constatat Consiliul în decizia sa anterioară, dna ..... are calitatea de mandatar, indicarea într-un document a calității de ... fiind rezultatul unei erori. De altfel, în procurile speciale transmise, dna ..... este denumită mandatar.

În acest sens, sunt considerate relevante următoarele dispoziții ale Codului civil:

*- art. 2.009: Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant,*

*- art. 2.012:*

*(1) Dacă din împrejurări nu rezultă altfel, mandatarul îl reprezintă pe mandant la încheierea actelor pentru care a fost împuternicit.*

*(2) Împuternicirea pentru reprezentare sau, dacă este cazul, înscrisul care o constată se numește procură.*

*(3) Dispozițiile referitoare la reprezentarea în contracte se aplică în mod corespunzător.*

*- art. 2.017: (1) Mandatarul nu poate să depășească limitele stabilite prin mandat.*

Astfel, procurile speciale (una cu valabilitate până la data de 01.09.2014, cea de-a doua pusă la dispoziția Consiliului în formă incompletă) prin care ..... ca mandant, în calitatea sa de ... al societății ... a împuternicit-o pe ..... ca mandatar, să reprezinte societatea în toate activitățile legate de administrarea societății,



inclusiv reprezentarea în fața tuturor autorităților publice și private, să reprezinte și să angajeze societatea în relațiile cu terții, să îndeplinească formalitățile necesare pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, să solicite clarificări în cadrul procedurilor și să răspundă la clarificările formulate de autoritățile contractante, nu puteau fi ignorate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei. Mandatul acordat de ... contestatoarei este unul clar în ceea ce privește reprezentarea societății de către ..... ..

Prin urmare, având în vedere calitatea de mandatar a dnei ..... .., Consiliul constată că nu există nicio obligație a contestatoarei de a înregistra la Registrul Comerțului procura specială în discuție, cum în mod eronat a interpretat autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, dispozițiile art. 50 și 54 din Legea nr. 31/1990 nu sunt aplicabile în speță, în discuție fiind reprezentarea societății prin mandat pe o perioadă determinată, și nu respectarea condițiilor de constituire a societății.

Mai mult decât atât, câtă vreme, pentru persoana care a semnat documentele în numele ...ui, au fost prezentate procuri speciale, în conformitate cu Actul constitutiv al societății, în care s-a menționat expres că dna Chiper urmează să îndeplinească formalitățile necesare pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu poate să nu ia în considerare documentele depuse și să respingă oferta, pe motivul neîndeplinirii unor eventuale alte obligații ale societății legate de efectuarea unor formalități de publicitate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatoarei pentru acest motiv, ofertanta îndeplinind cerințele documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale mai sus amintite.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată același formalism lipsit de consistență din partea autorității contractante în ceea ce privește evaluarea făcută.

Astfel, s-a apreciat că răspunsul dat de contestatoare la solicitarea de clarificări legat de terțul susținător ..... este neconcludent.

Se constată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la cine a semnat anumite formulare, în numele ...ui terțului susținător ..... și în ce calitate, având în vedere că semnătura dlui ... prezentă pe formularele de bilanț și pe formularele de contracte depuse pentru dovedirea experienței similare este total diferită de cea de pe alte formulare depuse în procedură.

Atașat răspunsului său, contestatoarea a transmis autorității contractante adresa nr. 1870 din "09.08.2014", emisă de ....., în care se arată că Formularele F32, F1, F2, F4, F6, F33, F7 și F35 au fost semnate de ....., în calitate de Director adjunct, în baza actului adițional nr. ... la contractul de muncă nr. ... și a împuternicirii nr. ..., documente pe care le anexează.

Vizavi de răspunsul primit, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

*„Pe toate formularele întocmite de terț – F32, F1, F2, F4, F6, F33, F7, F34, F35, F10, F26, F13, se menționează în dreptul semnăturii reprezentantului legal, pentru terț susținător SC Company Holding AG SRL, dl ....., Dacă împuternicirea nr. 768-1/08.03.2014, atașată la adresa de răspuns la solicitările sale ar fi existat la data de 08.03.2014, pe toate formularele trebuia menționat pentru terț dl ....., ca persoană împuternicită sau semnătura dlui Micșa trebuia să fie «pentru» dl ....., În realitate, situația este cu totul alta.*

*Mai mult decât atât, semnăturile de pe toate formularele prezentate de terț nu sunt ale aceleiași persoane, respectiv ale dlui ....., Astfel, semnătura din formularele F32, F6, F33 nu e aceeași cu cea din Formularele F1, F2, F4, F7, F34, F26, F13, acestea din urmă părând a fi semnate de aceeași persoană care a semnat CIM și actul adițional nr. 24/2002, respectiv dl .....,”*

Verificând documentele de calificare ale contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, formularele întocmite de terț – F32, F1, F2, F4, F6, F33, F7, F34, F35, F10, F26, F13, apar ca fiind semnate de dl ....., nefiind indicat ....., Director adjunct, și nefiind făcută nici specificația că ar fi semnate «pentru» dl .....

Ținând cont de răspunsul contestatoarei, în sensul că documentele ar fi semnate de dl ....., autoritatea contractantă, trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și să solicite ofertantei să clarifice situația documentelor provenind de la terțul susținător, respectiv să se precizeze expres motivul pentru care în documentele care se susține a fi semnate de dl ....., apare numele dlui ....., fără vreo mențiune asupra semnării documentelor în numele acestuia din urmă.

Având în vedere documentele depuse, clarificarea solicitată și răspunsul primit, în lipsa unor informații certe cu privire la persoana/persoanele semnatare ale respectivelor documente, autoritatea contractantă nu putea respinge oferta contestatoarei.

Vizavi de concluzia autorității că *semnăturile de pe toate formularele prezentate de terț nu sunt ale aceleiași persoane, respectiv ale dlui ....., Astfel, semnătura din formularele F32, F6, F33 nu e aceeași cu cea din Formularele F1, F2, F4, F7, F34, F26, F13, acestea din urmă părând a fi semnate de aceeași persoană care a*

*semnat CIM și actul adițional nr. 24/2002, respectiv dl ....., separat de faptul că nu a fost solicitată vreo clarificare pentru lămurirea situației, simpla apreciere a autorității că documentele ar fi semnate de persoane diferite nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.*

Achiziția nu a demonstrat, prin probe certe și concludente, că Formularul F32 – Angajament privind susținerea financiară a ofertantului și Formularul F33 – Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului sunt semnate de altă persoană decât cea împuternicită de reprezentantul legal, dl .....

Cât privește aprecierile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire referitoare la existența unor discrepante între semnăturile existente pe documentele depuse de către terțul susținător pentru ....., ..... și ....., pentru care aceasta concluzionează că terțul susținător a prezentat CV-uri și declarații neînsușite prin semnătură de titulari, astfel că nu pot fi luate în considerare, Consiliul constată că măsura autorității contractante este lipsită de fundament.

Ca prim aspect, Consiliul constată că aprecierea autorității contractante este bazată pe discrepanțele constatate de aceasta pe documentele prezentate de terțul susținător.

Pe de altă parte, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este rezultatul unui formalism excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertei sale, lipsit de rigoarea stabilită de legiuitor în ceea ce privește evaluarea ofertelor..

În ceea ce privește aprecierea autorității contractante cu privire la existența sau nu a unor „documente false”, Consiliul consideră că aceasta nu are competențe în domeniu, cel mult putând constata existența unor neconcordanțe, dar, în niciun caz, nu se poate pronunța cu privire la existența unor „documente false” plecând de la modul de semnare a respectivului document, în situația de față nefiind aplicabilă prevederea documentației de atribuire cu privire la existența unor declarații neadevărate, o astfel de situație nefiind demonstrată. Autoritatea contractantă, poate face aprecieri cu privire la conținutul documentelor, respectiv asupra existenței unor declarații care nu sunt conforme cu realitatea și despre care sunt deținute dovezi în acest sens, dar nu poate declara că au fost prezentate informații false pornind de la semnătura existentă pe fiecare dintre documente. Mai mult decât atât, în situația în care apreciază că s-ar putea afla în posesia unor documente false (conform propriilor afirmații) trebuie să se adreseze organelor competente în măsură a face astfel de constatări și a lua măsurile care se impun, speculațiile sale neputând suplini constatările organelor în măsură să se pronunțe.

Cât privește criticile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă, prin clarificările solicitate, a depășit cadrul stabilit prin considerentele deciziei anterioare a Consiliului, se constată lipsa de temei a acestora, având în vedere că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei. Or, în situația față, constatând, la reevaluarea ofertei, existența unor aspecte neclare a căror clarificare a fost necesară, chiar dacă ele nu au făcut obiectul contestației sau a unor adrese de clarificări anterioare, autoritatea contractantă în mod corect a procedat la clarificarea acestora.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, deși s-a dispus reevaluarea ofertei și au fost constatate anumite aspecte neclare, suplimentare celor din prima contestație, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să le clarifice, raționament ce nu poate fi primit.

Concluzionând, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este rezultatul unui formalism excesiv al autorității contractante în evaluarea ofertei sale, lipsit de rigoarea stabilită de legiuitor în ceea ce privește evaluare ofertelor.

Prin urmare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ..., și anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor de mai sus stabilite, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în patru exemplare, conține 22 pagini.