



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și convențional prin avocat ... cu sediul în ... formulată împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 276/14.11.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări – Lot 1 Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale”, cu invitație de participare nr. ... publicată în SEAP la 06.08.2013, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, stabilirea ofertantului câștigător prin aplicarea criteriului de atribuire precizat în invitația de participare asupra ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 373/25.11.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 31105/25.11.2014, ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... - ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea, ca tardivă și neîntemeiată, a contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată, în mod legal și temeinic, câștigătoare a lucrărilor aferente Lotului 1.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii, la lotul 1.

Admite pe fond cererea de intervenție formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 276/14.11.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... decizie adoptată ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ...

Contestatoarea a avut în vedere motivarea reținută de Consiliu în fundamentarea deciziei, prin care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... pagina 28 paragraful final, potrivit căreia: *„Pe de altă parte, înainte de a respinge o ofertă, autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar comunicarea către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Așadar, contestatoarea arată că, față de criticile de legalitate formulate de contestatoarea ... în fața Consiliului, așa cum sunt redată la pagina 29 - 30 din Decizia nr. ... din ... în raport de cerințele stabilite în fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice (Cap. IV.4.1.), s-a considerat că se impune reevaluarea acestei oferte, fiind necesară clarificarea anumitor aspecte din propunerea tehnică.

Mai mult, contestatoarea menționează că CNSC a identificat aspectele care vor face obiectul clarificării în etapa de reevaluare (pagina 29 paragraful final) și atrage atenția autorității contractante și asupra sancțiunii pe care o poate aplica, ulterior analizării și verificării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, pagina 30 paragraful 1: *Astfel că, incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă (...)", invocată de autoritatea contractantă, va fi determinată numai în funcție de răspunsul contestatoarei, raportat la conținutul propunerii tehnice a acesteia.*

Prin urmare, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dea curs acestei măsuri, astfel că etapa de reevaluare nu putea avea un caracter formal, ci se impunea un maxim de rigoare și exigență profesională, cu atât mai mult cu cât CNSC subliniază atributul decizional al comisiei de evaluare, înțelegând astfel să-și motiveze respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea ... solicită declararea ofertei sale câștigătoare, pagina 30 paragraful 5 din Decizia CNSC: „În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din același act normativ, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat în mod temeinic verificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* - Lot 1: „1 inginer CFDP pentru șef șantier ... 7 - Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”.

De asemenea, contestatoarea apreciază că există deficiențe și în ceea ce privește justificarea cerinței vizând experiența similară prevăzută la Cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 35, coroborate cu cele ale art. 37 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili oferta câștigătoare doar dintre ofertele admisibile. Prin urmare, în cazul în care ... nu a justificat îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, se impunea declararea ofertei inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, invocând, în drept,

dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 373/25.11.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 31105/25.11.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând respingerea, ca tardivă și neîntemeiată, a contestației formulate de ... și menținerea rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată, în mod legal și temeinic, câștigătoare a lucrărilor aferente Lotului 1.

Preliminar, intervenienta arată că demersul contestatoarei împotriva adresei nr. 276/14.11.2014, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din ... și a Deciziei Curții de Apel ... nr. 3065/CA/2014-R din 15.10.2014, este tardiv, raportat la prevederile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, contestația fiind înregistrată la sediul autorității contractante în data de ... (sub nr. 281).

Pe fondul cauzei, intervenienta precizează, contrar celor susținute de contestatoare, faptul că, în urma deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (adresa nr. 224/25.08.2014), solicitare la care a răspuns în termen (adresa nr. 285/27.08.2014). Totodată, intervenienta precizează că autoarea contestației nu probează în niciun fel afirmația potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a efectuat în mod temeinic verificarea îndeplinirii cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției la Cap. III.2.3.a)“.

Prin adresa nr. 291/26.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31612/03.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o descriere succintă a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că aceasta a fost contestată la Consiliu în repetate rânduri. Procedând la punerea în aplicare a ultimei decizii a CNSC (nr. ... din ...), autoritatea contractantă arată că a verificat și analizat răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări, considerându-l concludent.

Ulterior, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 32006/09.12.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, constatând că, în cauză, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) raportat la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În realitate, așa cum se observă din analiza înscrisurilor existente în dosarul achiziției, care atestă reevaluarea potrivit dispozițiilor CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări, prin adresa nr. 224/25.08.2014. Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 285/27.08.2014, iar autoritatea contractantă a validat justificările ofertantului în mod abuziv, încălcând astfel principiul nediscriminării și al egalității de tratament.

Într-adevăr, în Decizia nr. ... din ... au fost redată motivele avute în vedere la momentul stabilirii obligației de reevaluare a ofertei tehnice depuse de acest ofertant, însă, legiuitorul a stabilit imperativ că autoritatea contractantă nu poate uza de dreptul de a solicita clarificări în vederea creării unui avantaj evident unui ofertant, conform dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Analizând modul în care ... a răspuns solicitării de clarificări, respectiv lămuririle aduse prin adresa nr. 285/27.08.2014, rezultă că se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, nicidecum declararea ei câștigătoare a Lotului 1.

Contestatoarea prezintă spre exemplificare, elemente de natură să demonstreze deficiențele existente în cadrul propunerii tehnice depuse de ...

Astfel, la pagina 1 punctul 1: „În ceea ce privește *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție*, de la pagina 95 la pagina 99, oferta noastră tehnică conține graficul de execuție al lucrării unde este specificată durata realizării fiecărei faze de lucru a lucrării;(...)”.

Ori, la paginile 95 - 99 din oferta tehnică depusă de ... arată contestatoarea, a regăsit documentul intitulat „Program de lucru”, care nu poate fi corespunzător cerinței autorității contractante, respectiv „Descrierea detaliată a metodologiei pentru executarea lucrărilor”.

De altfel, în adresa nr. 285/27.08.2014, ofertantul prezintă aceleași informații ca și cele formulate împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă, așa cum rezultă și din motivele expuse la pagina 8 paragraful 1 și 2 din Decizia nr. ... din ...: „Referitor la aceste aspect, contestatoarea susține că documentul Oferta Tehnică, pe care l-a depus și are 100 de pagini, este conceput ca un document complex, cu un fir logic raportat la obiectul lucrării și cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini și coroborat cu solicitările din fișa de date, având toate elementele necesare evaluării ofertei solicitate de autoritatea contractantă în documentele procedurii de achiziție publică.

În sprijinul afirmației sale, prezintă informații din capitolul: *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție*, unde de la pagina 95 la pagina 99, propunerea tehnică cuprinde *graficul de execuție al lucrării, unde este specificată durata realizării fiecărei faze de lucru a lucrării: rigola tip v de beton; săpătură; (...) marcaj longitudinal*.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că „Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție”, lipsește în totalitate.

Aceasta ar fi trebuit să conțină:

- descrierea metodologiei de lucru aplicată la lucrare,
- planul de lucru, elemente ce sunt în concordanță cu graficul de execuție întocmit pentru lucrare.

În plus, arată contestatoarea, în clarificare, ... face referire la:

- graficul de execuție depus, unde este specificată durata de realizare a fiecărei faze de lucru,
- metodologia și planul de lucru pentru fiecare fază a lucrării, cu trimitere la fiecare fază, în propunerea tehnică depusă, care este, de fapt, așa cum specifică și comisia de evaluare, o copie fidelă a caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP.

Graficul de execuție este depus sub forma grafic fizic, din care rezultă numărul de zile alocat pe faze de lucrare, nedepunându-se descrierea metodologiei de lucru aplicată la lucrare și planul de lucru.

Ori, referința la elementele conținute de propunerea tehnică nu substituie lipsa celor două documente, consideră contestatoarea.

De altfel, în punctul de vedere formulat la contestația depusă de ... reluat la paginile 11 - 13 din Decizia CNSC nr. ... din ... concluzia autorității contractante este: „Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică a contestatoarei, nu se regăsesc părțile precizate la lit. b) și c) ale pct. IV. 4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date, astfel că lipsa unei părți însemnate a propunerii tehnice determină neconformitatea ofertei, iar o eventuală solicitare și acceptare a completării propunerii tehnice este de natură a atrage incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Un alt element care vine în sprijinul criticii vizând nelegala desemnare câștigătoare a ofertei ... se regăsește în răspunsul transmis în justificarea modului de elaborare a Planului de asigurare a calității pentru execuția acestei lucrări.

Și de această dată sunt reluate aceleași elemente pe care ... le-a avut în vedere în contestația soluționată de CNSC prin Decizia nr. ... din ...

Concluzionând, contestatoarea apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi validat din punct de vedere juridic, sens în care, în mod nelegal, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... deși se impunea respingerea ei ca neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (2) lit. b) și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2005, orice altă decizie ducând la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dar și a normei imperative prin care se interzice avantajarea unui ofertant prin solicitarea de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri, alimentare cu apă, canalizare, modernizare cămine culturale, furnizări – Lot 1 Modernizare DC 162, DC 167 și drumuri vicinale”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 06.08.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire în discuție, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.400 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii la lotul 1 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat o cerere de intervenție principală, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că în cauză au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de CNSC prin deciziile nr. ... 3567

din ... nr. ... din ... nr. ... 74, 88, 91 din ... nr. ... 1160 din ... și nr. ... 1965 din ...

Împotriva ultimei decizii a Consiliului, ... a formulat plângere, ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 3065/CA/2014-R din data de 15.10.2014 în dosarul nr. 332/35/CA/2014-R, în sensul respingerii acesteia ca nefondate.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 276/14.11.2014, față de care contestația este formulată în termen, fiind transmisă prin e-mail, la data de ... orele 05:52 PM, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, neavând relevanță data de ... când a fost efectiv înregistrată la autoritatea contractantă, așa cum susține intervenienta.

Totodată, Consiliul constată că, în cadrul contestației formulate, ... invocă atât inacceptabilitatea (limitându-se doar la a enumera, la modul general, cerințele minime de calificare prevăzute la cap. Cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției) cât și neconformitatea (din punct de vedere al nerespectării documentației de atribuire și a deciziei CNSC nr. ... 1965 din ...) ofertei depuse de ...

Cu toate că i s-a permis studierea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu a reiterat și motivat aspectele privind pretinsa inacceptabilitate a ofertei (din punct de vedere al nerespectării cerințelor minime de calificare prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției), ci s-a limitat la analizarea celor reținute în decizia Consiliului anterioară, la solicitarea de clarificări, la răspunsul formulat și la concluzia comisiei de evaluare. Prin urmare, Consiliul nu va analiza modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, întrucât nu se poate substitui societății contestatoare astfel încât să construiască, în locul acesteia, motivarea în fapt și în drept a cererilor, nefiind contestate efectiv în prezenta cauză, contestatoarea neaducând argumente de fapt și de drept pentru a demonstra inacceptabilitatea ofertei depuse de ...

Analizând motivele de neconformitate invocate de contestatoare, Consiliul constată că, prin decizia sa nr. ... 1965 din ... s-au analizat, de la pagina 27 la 30, următoarele aspecte:

«... Din conținutul contestației, formulate de ... pentru lotul 1, Consiliul reține că aceasta critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ... din ..., încălcând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În opinia



societății contestatoare, după ce și-a dat acceptul de corectarea a propunerii sale financiare, ca urmare a solicitării nr. 170 din 07.05.2014, din partea autorității contractante, soluția firească era ca aceasta din urmă să declare oferta sa ca fiind câștigătoare. Referitor la acest aspect, Consiliul constată că ulterior deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a pus în practică cele menționate în respectiva decizie, precizând în raportul procedurii nr. 175 din 14.05.2014, că urmare a adresei nr. 170/07.05.2014 prin care a solicitat corectarea valorii incluse în oferta financiară prin adăugarea cheltuielilor de *diverse și neprevăzute*, „... răspunde ... prin adresa nr. 158/ 07.05.2014, ... în care exprimă acceptul ... de a corecta oferta ...: Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare hotărăște că oferta financiară a ... se încadrează în fondurile disponibile și este conformă cu solicitările din documentația de atribuire”. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 176 din 14.05.2014, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, de data acesta, pe motiv că propunerea tehnică „nu respectă instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice conținute de pct. IV.4.1.) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* al fișei de date, deoarece:

- lipsește *Descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție*”;

- nu s-a prezentat *Planul de Asigurare a calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin: prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietul de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții, caietele de sarcini pe specialități neputându-se confunda cu planul de asigurare a calității*”;

- nu s-a depus *Planul de control al calității, verificării și încercării*”.

Privitor la cele expuse, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu respectă „Decizia CNSC nr. ... (...) și extinde în mod nelegal și nefiresc procesul de reevalaure a ofertei” sale, deoarece oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, Consiliul stabilește că, înainte de

Încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa, principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, înainte de a respinge o ofertă, autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, iar comunicarea către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în cazul de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta contestatoarei, înainte de a-i cere lămuriri acesteia, cu privire la motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 176 din 14.05.2014, nerespectând astfel principiul transparenței, statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Referitor la acest aspect, Consiliul stabilește că cererea de clarificări era cu atât mai necesară cu cât, pe de o parte, propunerea financiară a acesteia din urmă este mai mică decât cea a ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar unul din principiile, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență, este cel al eficienței utilizării fondurilor, iar pe de altă parte, în propunerea tehnică există elemente care sunt specifice Planului de asigurare a calității, respectiv Planului de control, verificări și încercări.

Totodată, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze la principiul proporționalității și la complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, astfel încât să nu aibă un caracter excesiv sau formal, precum și la conținutul documentației de atribuire, în cazul aspectelor de mai sus să aibă în vedere fișa date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, unde pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, s-au solicitat: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini, împreună cu anexele la acesta. Propunerea tehnică va conține o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor

face obiectul evaluării tehnice. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin: (...)

- b) *Descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;*

- c) *Planul de Asigurare a Calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin:* Prezentarea generală a lucrării; - *Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevazute în Caietul de sarcini/propusă; Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții; *Planul de control al calității, verificării și încercării*”.*

Astfel că, incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră: „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă...*”, invocată de autoritatea contractantă, va fi determinată numai în funcție de răspunsul contestatoarei, raportat la conținutul propunerii tehnice a acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă ... și să anuleze raportul procedurii nr. 175 din 14.05.2014 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, în ceea ce privește lotul 1.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților, încă implicați în procedura de atribuire, pentru lotul 1, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei ... ca fiind câștigătoare, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (9) din același act normativ, „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic».

Punând în executare decizia Consiliului nr. ... 1965 din ... comisia de evaluare, prin adresa nr. 224/25.08.2014 i-a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări: „... 1. locul unde se regăsesc în oferta tehnică depusă de către dumneavoastră, informațiile solicitate în documentația de atribuire cu privire la următoarele:

- descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție;
- planul de asigurare a calității pentru executarea acestei lucrări, ce trebuie să cuprindă cel puțin prezentarea generală a lucrării; descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității (PS) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în caietului de sarcini/propusă; descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea lotului de investiții;
- planul de control al calității, verificării și încercării.

2. cum explicați faptul că oferta tehnică depusă de către dumneavoastră este identică (pagină cu pagină, capitol cu capitol) cu caietul de sarcini publicat în SEAP și întocmit de către proiectant”.

Prin adresa nr. 285/27.08.2014, ... a transmis următorul răspuns:

„... 1. În ceea ce privește descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuție de la pagina 95 la pagina 99 oferta noastră tehnică conține graficul de execuție al lucrării unde este specificată durata realizării fiecărei faze de lucru a lucrării: rigola tip v de beton ... marcaj longitudinal. Iar în oferta tehnică este prezentată metodologia și nplanul de lucru pentru fiecare fază a lucrării, după cum urmează: pământuri pentru terasamente art. 3 pag 2 ... execuția terasamentelor, cap. II pag 3 ... fundație de balast, pag 26 ... îmbrăcămînți bituminoase la cald, pag 33 ... cofraje - pag 49, betoane - pag 51, marcaje rutiere - pag 67. Referitor la planul de asigurarea a calității pentru executarea acestei lucrări ... acesta se găsește în oferta tehnică la paginile: verificarea calității pământurilor art. 6 pag 3 ... marcaje pag 67. În legătură cu planul de control al calității, verificării și încercării în oferta noastră tehnică se găsește pentru fiecare material și fază de lucru modul de verificare și îndeplinire al calității: recepția pe faze de execuție terasamente - art. 20 pag 24 ... marcaje - pag 67. în momentul semnării contractului de către ofertantul câștigător acesta își asumă răspunderea respectării întocmai a proiectului, din punct de vedere al modului tehnic de execuție cât și al nivelului calitativ, proiect care conține și programul de control al lucrărilor, realizat de către proiectant și vizat de Inspekția de Stat în Construcții unde se găsesc toate fazele lucrării ce vor fi verificate și vor avea faze

determinate. 2. Vom prezenta răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4 (înreg sub nr. 96/13.08.2013) și nr. 8 (înregistrat sub nr. 100/13.08.2013) ... Așa cum rezultă din cele de mai sus și poate fi verificat și în SEAP, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților prin SEAP caietul de sarcini aferent lotului 1, considerând în răspunsurile transmise posibililor ofertanți că pentru întocmirea ofertei sunt suficiente informațiile încărcate în SEAP și că, pentru cine dorește, nefiind obligatoriu și nici necesar pentru întocmirea ofertei, proiectul tehnic poate fi studiat la sediul autorității contractante. Date fiind starea de fapt prezentată mai sus, nu înțelegem sensul întrebării și la ce ar fi ea edificatoare pentru evaluarea ofertei subscrisei, solicitarea dumneavoastră de la acest punct neîncadrându-se în cerințele pe care trebuie să le aibă o solicitare de clarificări conform art. 78 ... adică comisia de evaluare are o nedumerire cu privire la o posibilă identitate între oferta subscrisei, având 100 pagini și conținutul caietului de sarcini pe care nu l-a încărcat în SEAP ci doar l-a pus la dispoziție spre consultare la sediul autorității contractante, consultare nu înseamnă înmânarea de copii ce pot fi ulterior copiate. Explicații logice pentru această situație putem oferi după cum urmează în cele de mai jos, însă considerăm că solicitarea dumneavoastră nu se încadrează în dispozițiile art. 78 ... lucrările ce fac obiectul prezentului contract sunt incidente următoarele stasuri și normative aflate în vigoare ... posibila identitate între oferta noastră tehnică și caietul de sarcini în situația de fapt prezentată ... este întâmplătoare, ne bucură și dovedește că suntem o societate care, pe lângă faptul că a oferit cel mai scăzut preț, dovedește că știe ce are de făcut chiar în condițiile în care autoritatea contractantă nu este capabilă să asigure în condiții normale, conforme cu facilitățile tehnologice ale vremii, comunicarea către posibilii ofertanți a documentelor esențial necesare la întocmirea ofertei. Pe baza ofertei tehnice depuse se poate realiza întreaga lucrare la nivelul calitativ cerut, fără a fi nevoie de documente și explicații suplimentare”.

De asemenea, Consiliul constată că toate informațiile din răspunsul transmis de ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, concordă cu propunerea tehnică prezentată.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a specificațiilor tehnice și, în baza principiului asumării răspunderii, a constatat că, în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta depusă de ... la lotul 1, este conformă, informațiile legate de *descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru ... planul de asigurare a calității ... planul de control al calității*, fiind regăsite în cuprinsul propunerii tehnice prezentate.

Dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei depuse de câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect.

De asemenea, susținerile contestatoarei, legate de *neconformitatea ofertei depuse de câștigător*, întrucât „lipsește cu desăvârșire cele două documente: descrierea metodologiei de lucru aplicată la lucrare și planul de lucru”, nu va fi reținută de Consiliu, nefiind necesară prezentarea distinctă a documentelor, ci existența informațiilor specifice acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... pe fond.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...