



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de reofertare transmis prin adresa nr. 156819/27.11.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de reofertare aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2014*” – lotul 1 – *pui grill congelați*, s-a solicitat anularea acesteia și reorganizarea unei alte proceduri pe baza unor criterii obiective și reale.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de reofertare pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de reofertare transmis prin adresa nr. 156819/27.11.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de reofertare aferentă procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2014*” – lotul 1 – *pui grill congelați*, solicitând anularea acesteia și reorganizarea unei alte proceduri pe baza unor criterii obiective și reale.

În fapt, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un foarte mare subiectivism la evaluarea ofertelor, respectiv nu a analizat realitatea prețurilor oferite în condițiile economiei de piață. În acest context, arată că societatea sa este singurul producător participant la această procedură de reofertare și a prezentat un preț real și concludent, în măsură să acopere și cheltuielile de producție.

Totodată, contestatorul consideră incorectă organizarea procedurii de reofertare prin depunerea plicurilor într-o locație și deschiderea acestora într-o altă locație, în această perioadă de timp existând posibilitatea de a fi controlate de persoane interesate. În același sens, contestatorul susține că ar fi trebuit ca depunerea și deschiderea plicurilor să se realizeze în fața participanților. Potrivit contestatorului, în acest caz se naște un grad ridicat de suspiciune, arătând că în cazul unei alte proceduri, reprezentantul societății sale a fost bruscat și i s-a sustras plicul din mână, în fața sediului primăriei, înainte de depunerea acestuia, la acea procedură fiind declarată câștigătoare aceeași societate comercială ca în cea supusă judecății.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 31727/05.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

În preambul, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă pentru lipsa garanției de bună conduită, invocând în acest sens dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora constituirea și depunerea garanției de bună conduită, în original la autoritatea contractanta (odată cu contestația) și în copie la Consiliu, apare ca o condiție de admisibilitate a contestației, lipsa acesteia ducând la respingerea actului emis de contestator.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

În fapt, Unitatea Administrativa Teritoriala ... în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, în temeiul art. 149 alin. 4 lit. b) din același act normativ, a solicitat promitenților furnizori noi oferte de preț pentru atribuirea contractului subsecvent acordului cadru nr. 54144/10.04.2014 având ca obiect „*Achiziție produse alimentare - lot 1 - pui congelați, calitate 1, fără cap și picioare, necesare distribuirii pachetelor cu alimente pentru persoanele în vârstă și nevoiașe, în luna decembrie*”, în acest sens fiind transmise invitații de participare către ... SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SRL.

Pe data de 21.11.2014, comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor financiare, ocazie cu care a constatat că, au depus oferte 5 operatori economici, la ședința de deschidere participând reprezentanții SC .. SRL, ... SC ...SRL și SC ...SRL.

Conform procesului verbal nr. 1154483/21.11.2014, în cadrul ședinței de deschidere, în prezența reprezentanților operatorilor economici mai sus menționați, au fost deschise plicurile cu propunerile financiare și au fost citite prețurile, respectiv:

- SC ... SRL - 5,68 lei/kg, fără TVA, pui griller congelați;
- ... - 5,69 lei/kg, fără TVA, pui griller congelați;
- SC ... SRL - 6,6 lei/kg, fără TVA, pui griller congelați;
- SC ... SRL - 6,71 lei/kg, fără TVA, pui griller congelați;
- SC ... SRL - 7,40 lei/kg, fără TVA, pui griller congelați.

În continuare, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 69 din HG nr. 925/2006, arată că, potrivit prevederilor art. 9.1. din acordul cadru:

"în cazul prevăzut de art. 9, litera b) ajustarea prețului se va realiza începând cu cel de al doilea contract subsecvent pe baza indicilor prețurilor produselor lunar în funcție de evoluția unor indici de preț relevanți publicați de Institutul Național de Statistică, utilizând formula de ajustare convenită, care va fi introdusă în contractul subsecvent". Prețul se ajustează utilizând formula de ajustare convenita, astfel:

- pret/kg. carne de pui din acord cadru înmulțit cu indicele de inflație al produsului carne de pasare comunicat de INS din luna anterioară încheierii contractului subsecvent raportat la luna în care

s-a făcut oferta în vederea încheierii acordului cadru. Indicele de inflație al produsului carne de pui se calculează după formula: indice preț consum (IPC) pentru carne de pui împărțit la 100. În cazul ajustării prețului, ofertantul va prezenta pe lângă formularul de oferta introdus în plicul sigilat cu ocazia reofertării, calculul ajustării după modelul dat cât și adresa din partea I.N.S.- Direcția Jud. de Statistica cu indicele prețului de consum (IPC) pentru produsul carne de pui din luna precedentă ofertării raportat la luna în care au fost deschise ofertele financiare.

(Exemplu: pentru transa 5 - septembrie 2014: pret/kg. Carne de pui din acordul cadru înmulțit cu indicele de inflație al produsului carne de pui comunicat de Institutul Național de Statistică din luna august 2014, raportat la luna deschiderii ofertelor financiare. Indicele de inflație al produsului carne de pui se calculează după formula: indice preț consum (IPC) pentru carne de pui comunicat de Institutul Național de Statistică din luna august 2014 raportat la luna în care au fost depuse ofertele financiare pentru carne de pui, împărțit la 100)."

Mai arată că potrivit adresei nr. 1125/19.11.2014, transmisă de Direcția Județeană de Statistică, indicele prețului de consum pentru perioada octombrie 2014 față de ianuarie 2014, este pentru produsul carne de pasăre - 100,61%.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a justificat prețul ofertat, preț mai mare decât cel rezultat în urma aplicării indicelui de consum de 100,61%.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a rezultat următorul clasament final:

LOTUL 1- PUI GRILL CONGELAȚI

Locul 1. SC ..SRL, cu prețul unitar de 5,68 lei/Kg, fără TVA.

Locul 2. ... cu prețul unitar de 5,69 lei/Kg, fără TVA.

Locul 3. SC ... SRL cu prețul unitar de 6,6 lei/Kg, fără TVA.

Locul 4. SC SRL cu prețul unitar de 6,71 lei/Kg, fără TVA.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că în procesul de reofertare a obținut modificarea elementului care face obiectul reluării competiției - prețul - în sensul îmbunătățirii acestui element, fără să afecteze elementele/condițiile stabilite în acordul cadru ca fiind neschimbabile.

Mai precizează că procesul de reofertare s-a desfășurat cu respectarea condițiilor de depunere și de deschidere a ofertelor, stabilite prin invitația de participare la reofertare.

De asemenea, subliniază faptul că, așa cum rezultă și din procesul verbal de deschidere a ofertelor, la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor au fost prezenți reprezentanți ai ofertanților, inclusiv din partea contestatorului, ... plicurile cu propunerile financiare fiind deschise, la data și ora stabilite în

invitația de participare, în prezența reprezentanților ofertanților. Mai arată că, în cadrul ședinței de deschidere, în prezența reprezentanților ofertanților, inclusiv a reprezentantului ... au fost citite prețurile unitare înscrise în propunerile financiare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost semnat de reprezentanții ofertanților, prezenți la deschidere, fără obiecțiuni, inclusiv de reprezentantului ... care însă a făcut mențiunea "*dorim să contestăm câștigarea licitației de către ... la lotul 1 (pui)*".

Pentru cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actului atacat ca fiind temeinic și legal.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare produse alimentare (pui, ulei, zahăr, făină, orez și mălai) pentru acțiunile ce vor fi organizate anul 2014*” împărțită pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În urma încheierii acordului cadru de furnizare carne pui nr. 54144/10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis invitații de participare la procedura de reofertare, către toți cei 6 operatori economici parte ai acordului.

În data de 21.11.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 1154483, în care s-a consemnat, în ceea ce privește lotul 1 - PUI GRILL CONGELAȚI, depunerea a 5 oferte, precum și ofertele financiare prezentate de fiecare ofertant în parte. Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost semnat de reprezentanții societăților prezente la deschidere, fără obiecțiuni, cu excepția reprezentantului ... care a menționat „*dorim să contestăm câștigarea licitației de către ... la lotul 1 (pui)*”.

Prin adresa nr. 156819/27.11.2014 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ... prin care se precizează faptul că oferta acestui operator economic, depusă pentru lotul 1, a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 536760 lei, fără TVA (cu un preț unitar de 5,68 lei/kg, fără TVA).

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției invocate de autoritatea

contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În soluționare, Consiliul reține că ... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31676/04.12.2014, a transmis ordinele de plată nr. 959 și nr. 960 din data de 04.12.2014, prin care se confirmă faptul că la data de 04.12.2014, din contul aparținând ... s-au transferat sumele de 5.378 lei și 1372 lei (în total 6750 lei) în contul de Trezorerie aparținând autorității contractante, sumă ce reprezintă „garanția de bună conduită”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului subsecvent în cauză, Consiliul reține că suma de 6.750 lei respectă cuantumul prevăzut de legiuitor în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește faptul că garanția de bună conduită a fost constituită ulterior depunerii contestației, însă înainte de soluționarea acesteia, Consiliul reține că, după cum rezultă chiar din cuprinsul normei legale prevăzute la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, scopul introducerii garanției de bună conduită este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unei eventual comportament necorespunzător al participanților la procedură.

Acest „comportament necorespunzător” se transpune prin faptul că operatorii economici participanți la procedură împiedică autoritatea contractantă de a încheia contractul de achiziție publică prin formularea unei contestații inadmisibile sau vădit nefondate. Astfel, în situația respingerii contestației de către Consiliu, autoritatea contractantă reține suma constituită ca garanție de bună conduită, în temeiul art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând situația de fapt dedusă judecății, raportat la cele anterior expuse, Consiliul reține că, în cauză, constituirea garanției de bună conduită în cuantumul și forma prevăzută de lege, *anterior soluționării contestației*, nu vatămă cu nimic interesul autorității contractante, aceasta având posibilitatea ca, în cazul respingerii contestației, să facă aplicarea dispozițiilor art. 271² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Urmare încheierii acordului cadru de furnizare carne pui nr. 54144/10.04.2014, autoritatea contractantă a transmis invitații de

participare la procedura de reofertare pentru încheierea unui contract subsecvent către toți cei 6 operatori economici parte ai acordului.

Potrivit procesului-verbal nr. 1154483/21.11.2014 pentru lotul 1 - PUI GRILL CONGELAȚI au fost depuse 5 oferte, la ședința de deschidere participând reprezentanții SC ... SRL, ... SC ... SRL și SC ... SRL.

În invitația de reofertare transmisă în data de 14.11.2014 tuturor operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă a precizat că reofertarea se referă strict la prețul unitar.

Din documentele aflate la dosarul cauzei Consiliul reține că oferta depusă de SC ... SRL a avut o valoare de 536.760 lei, fără TVA (cu un preț unitar de **5,68 lei/kg**, fără TVA), iar oferta ... a avut o valoare de 537.705 lei, fără TVA (cu un preț unitar de **5,69 lei/kg**, fără TVA).

În aceste condiții autoritatea contractantă a decis desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit la încheierea acordului-cadru.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului, referitoare la faptul că prețul ofertat de operatorul economic desemnat ca fiind câștigător ar fi unul nereal, având în vedere că, pe de o parte, acesta face simple afirmații fără a aduce nicio probă în acest sens, iar, pe de altă parte, prețul unitar ofertat de SC ... SRL este doar cu 1 ban mai mic decât cel al contestatorului, astfel că a susține nesustenabilitatea unui astfel de preț apare ca fiind complet necredibil. De altminteri, Consiliul constată și că și la încheierea acordului-cadru de furnizare nr. 54144/10.04.2014, prețul unitar ofertat de SC ... SRL a fost mai scăzut decât cel ofertat de ... (6,52 lei, fără TVA față de 6,55 lei fără TVA).

Totodată, Consiliul nu poate primi ca întemeiate nici susținerile ... referitoare la organizarea incorectă a procedurii de reofertare, prin depunerea plicurilor într-o locație și deschiderea acestora într-o altă locație, de vreme ce această modalitatea de organizare a procedurii a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici semnatori ai acordului-cadru încă din data de 14.11.2014 (data transmiterii invitațiilor de participare la procedura de reofertare) iar procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu respectarea condițiilor de depunere și de deschidere a ofertelor, stabilite prin invitația de participare la reofertare. Mai mult, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor au fost prezenți reprezentanți ai ofertanților, inclusiv din partea contestatorului, plicurile cu propunerile financiare fiind deschise și prețurile unitare citite în prezența reprezentanților ofertanților, inclusiv a reprezentantului

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de reofertare pentru lotul 1.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...