



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ... județul ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... prin CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drum comunal ... - ..., județul ... s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata contravalorii primei de asigurare, privind constituirea garanției de bună conduită.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii formată din ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- „constatarea modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, respectiv respingerea ofertei sale în mod abuziv, fără clarificarea aspectelor considerate neclare;
- constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a prezentat o propunere tehnică neconformă, respectiv acesta nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind

rezultatul procedurii de atribuire) și la reluarea evaluării ofertei asocierii ... – ... precum și a ofertei câștigătoare.”

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... prin CONSILIUL LOCAL ... și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei contestatoarei SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în vigoare și a celor prezentate în motivare.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța menționată obligă ... prin CONSILIUL LOCAL ... la plata către contestatoarea SC ... SRL a sumei de 275 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ... SRL.

În data de 10.09.2014 a fost lansată în SEAP procedura de cerere de ofertă on-line, desfășurată integral prin mijloace electronice. În conformitate cu prevederile fișei de date, valoarea estimată a lucrării este de 4.141.973 lei, iar termenul de contractare de 36 luni, cu o estimare a termenului de execuție de 10 luni. Prin aplicarea prevederilor art. 20-24 din HG nr. 1660/2006, după analizarea documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată admisibilă, trecându-se la analiza propunerii financiare, conform notificării transmisă de operatorul SEAP în data de 19.11.2014.

După analizarea ofertelor financiare, SC ... SRL a fost înștiințată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6968 din 19.11.2014, că

oferta sa, având valoarea de 3.883.000 lei, termen de execuție de 7 (șapte) luni și un termen de garanție de 60 luni, a fost declarată admisibilă și conformă, dar s-a clasat pe locul 2, întrunind un punctaj de 82.47, pe locul 1 clasându-se oferta SC ... SRL, cu o valoare de 2.989.709,62 lei, termen de execuție de 6 (șase) luni, iar termenul de garanție de 60 luni, obținând 100 puncte.

Petenta critică oferta SC ... SRL, susținând că lucrările nu pot fi realizate în totalitate la prețul ofertat, având în vedere asigurarea cu utilajele solicitate în documentația de atribuire și clarificări, centralizatoarele de utilaje - C8 și de transporturi - C9, cheltuielile indirecte în care s-a solicitat cuprinderea cheltuielilor ce vor fi efectuate pentru realizarea contractului, deci și a chiriilor pentru stații de betoane, de asfalt, laboratoare, personal cheie implicat în lucrare, asigurarea ALL RISCK a lucrării și șantierului, precum și includerea cheltuielilor previzionate în termenul de garanție acordat de către fiecare ofertant, acesta fiind motivul pentru care SC ... SRL a folosit un procent de 10% pentru cheltuieli (procent, de altfel, recomandat și de HG nr. 363/2010, referitoare la aprobarea standardelor de cost pentru acest tip de lucrări).

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări referitoare la formarea prețurilor și procente ale recapitulației, respectiv constituirea cheltuielilor indirecte, conform prevederilor art. 36 din HG nr. 925/2006 cu toate modificările și completările ulterioare. Oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu și-a respectat în totalitate nici obligațiile prevăzute la art. 21 alin. (3) din HG nr. 1660/2006.

Prin adresa nr. 17721/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, documentele din dosarul achiziției publice, copia ofertei depusă de SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

CONSILIUL LOCAL ... a transmis punctul său de vedere nr. 7218 din 28.11.2014, respectiv nr. 7219 din 28.11.2014, împreună cu documentele necesare în soluționarea contestațiilor, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 31610 din 03.12.2014.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, referitoare la documentele justificative privind susținerea prețurilor ofertate. În urma evaluării răspunsurilor date de acest ofertant, fiind respectate prevederile art. 202, inclusiv alin. (2), oferta a fost declarată admisibilă și luată în considerare la întocmirea clasamentului.

În conformitate cu aspectele constatate pe parcursul evaluării, cuprinse în procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, la momentul descărcării propunerii financiare a SC ... SRL s-a constatat că

suma ofertată reprezintă 72,18% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (2.989.709,62 lei/4.141.973 lei =0.7218).

În acest sens, în data de 07.11.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări SC ... SRL, respectiv: *„În conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este necesară justificarea prețului ofertei, inclusiv resursele de manoperă, care să susțină respectarea în totalitate a actelor normative cu privire la condițiile de muncă, inclusiv încadrarea în salariul minim brut pe economie, conform HG nr. 871/2013, inclusiv prețul la material, cu evidențierea încadrării în condițiile actuale, reale, de piață, ale prețurilor propuse și inclusiv cotele procentuale propuse pentru cheltuielile indirecte și marja de profit, cu sublinierea încadrării în prevederile actelor normative aferente în vigoare”.*

La aceasta solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1089/10.11.2014, în care specifică faptul că prețurile ofertate sunt rezultatul relațiilor contractuale stabilite cu furnizorii, în baza cantităților de materiale și servicii pe care ofertantul le achiziționează în mod frecvent de la aceștia. La adresa respectivă, ofertantul a atașat ofertele de preț primite de la furnizori, pentru materialele cuprinse în propunerea financiară, cu respectarea cotațiilor cuprinse în formularele F3 și C6 - C9 atașate Formularului de ofertă, oferte transmise de la furnizorii declarați în cadrul propunerii tehnice, identice cu ofertele atașate propunerii financiare încărcate inițial în aplicație, pentru evaluare.

Au fost transmise elemente care să susțină prețurile ofertate pentru toate componentele ofertei, respectiv:

- Materialele utilizate - oferte de prețuri furnizori;
- Manoperă - formula și metoda de calcul al tarifului orar cu respectarea prevederilor HG nr. 871/2013 privind stabilirea nivelului salariului minim pe economie pentru anul 2014, care stabilește un tarif brut orar de 5,357 lei/oră, respectiv tarif orar aferent total cheltuielii salariale, inclusiv contribuțiile angajatorului, de 6.595 lei/oră;
- Echipamente și utilaje - formula, metodă de calcul și detalierea de costuri unitare pe oră de funcționare;
- Transport - formulă, metoda de calcul și detalierea de costuri unitare pe km parcurs și pe tona de încărcătură.

Având în vedere prețurile ofertate pentru materialele preponderent utilizate în executarea contractului, respectiv beton asfaltic fin, binder de criblură și nisip bituminat, în data de 14.11.2014, s-au solicitat clarificări SC ... SRL, respectiv: *„Cu privire la prețurile ofertate pentru beton asfaltic fin, binder de criblură și nisip bituminat, pentru justificarea cărora au înaintat oferta de preț a NewAmport, vă solicităm depunerea de documente justificative a acestei oferte, ținând cont de faptul că ați închiriat mijlocul de producție de la furnizor, respectiv analiza de cost, conform rețetei de producție, cu detalierea pe materiale și consumuri de producție și orice element pe care îl considerați semnificativ.”*

SC ... SRL a răspuns prin adresa 1107/17.11.2014, la care a atașat tabelele de analiză a prețului, precizând că, în conformitate cu contractul de închiriere depus ca document justificativ în cadrul documentelor de calificare încărcate în aplicație pentru această procedură, se respectă rețetele și tehnologiile de fabricație, sursele de proveniență ale materiilor prime, sursele utilizate la elaborarea rețelelor, personalul de execuție, puse la dispoziție de către proprietarul stației în acest sens.

Deoarece documentele justificative înaintate de către SC ... SRL susțin prețurile oferite, nu prezintă informații contradictorii sau elemente fără susținere prin documentele suport înaintate, conțin justificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2), răspunsurile la solicitările de clarificări au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, oferta fiind declarată ca fiind admisibilă.

Având în vedere că punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici a fost cel maxim, de 30 de puncte, și dintre ofertele declarate ca fiind admisibile oferta SC ... SRL are prețul cel mai mic, aplicația a clasat această ofertă pe locul I.

Referitor la susținerea de către petentă a faptului că nu s-au respectat prevederile art. 21 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă precizează că printscreenurile reprezintă mesajele email înaintate de sistem în mod automat, în secțiunea Notificări a aplicației SEAP, în urma finalizării evaluării tehnice, respectiv în urma finalizării evaluării financiare, pentru atenționarea operatorului economic, care, în consecință, ar fi trebuit să verifice informațiile încărcate în aplicație, atașate invitației de participare, și nu reprezintă informații aferente evaluării ofertelor încărcate în aplicație. Informațiile privind evaluarea ofertelor încărcate în aplicație de către operatorii economici se regăsesc, în acest caz particular, în secțiunea Proceduri de atribuire, Cereri de oferte, Invitații de participare, Invitația de participare în cauză, Detalii cerere de ofertă, Participare, Factori de evaluare.

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, că fără acordarea punctajului aferent factorilor tehnici de evaluare pentru vreunul dintre participanții la procedură, nu ar fi fost posibilă finalizarea evaluării tehnice, aplicația generând mesaj de eroare în acest sens, și nu s-ar fi putut proceda la descărcarea și evaluarea propunerilor financiare în continuare.

Urmare studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului (conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 elemente ale propunerii tehnice și financiare pot fi declarate confidentiale de către ofertanți – drept de care a uzat SC ... SRL, motiv pentru care contestatoarea a studiat doar documentele de calificare din oferta acestuia și celelalte documente din dosarul achiziției), petenta SC ... SRL a depus adresa nr. 2639 din 12.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32307 din 15.12.2014, reprezentând concluzii scrise, prin care susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

1. Tarifele ofertate de SC ... SRL pentru utilajele închiriate nu sunt în concordanță cu contractele de închiriere prezentate în cadrul documentelor de calificare. Nu a ținut cont de costul carburanților, deservent și al orelor de manoperă al mecanicilor de pe utilaje.

- Pentru „Autocisternă cu dispensor de stropire cu Maj”, SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 107/22.09.2014, încheiat cu SC CIDAR CONS SRL (pag. 141-142 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 30 lei/ora de funcționare. Conform punctului V din contract, obligațiile chiriașului sunt asigurarea cu combustibil, asigurarea deserventului, remedierea defecțiunilor apărute la utilaje, inclusiv piesele necesare reparării. SC ... SRL a ofertat un preț de 32,44 lei/oră (4,303,89 lei/132,652 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, conform Anexa la Formular V/d 1.2.2 (pag. 106 din documentele de calificare). Este evident faptul că diferența de 2,44 lei (32,44 lei preț ofertat - 30,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

- Pentru „Autogudronator”, SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 107/22.09.2014, încheiat cu SC CIDAR CONS SRL (pag. 141-142 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 90 lei/oră de funcționare. Conform punctului V din contract, obligațiile chiriașului sunt asigurarea cu combustibil, asigurarea deserventului, remedierea defecțiunilor apărute la utilaje, inclusiv piesele necesare reparării. SC ... SRL a ofertat un preț de 97,34 lei/oră (3.053,98 lei/31,376 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, conform Anexa la Formular V/d 1.2.2 (pag. 106 din documentele de calificare). Este evident faptul că diferența de 7,34 lei (97,34 lei preț ofertat - 90,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

- Pentru „Macara pe pneuri”, SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 318/26.09.2014, încheiat cu SC EMCO SRL (pag. 143-144 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 100 lei/oră. Conform punctului V.5.2 din contract, obligațiile chiriașului sunt asigurarea cu combustibil, asigurarea deserventului. SC ... SRL a ofertat un preț de 108,15 lei/oră (2.572,89 lei/23,79 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, conform Anexa la Formular V/d 1.2.2 (pag. 106 din documentele de calificare). Este evident faptul că diferența de 8,15 lei (108,15 lei preț ofertat - 100,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuieli indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

- Pentru „Mașina trasat benzi, marcaje”, SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 100/22.09.2014, încheiat cu SC ALIN SERV SRL (pag. 145-146 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 50 lei/oră. Conform punctului V.5.2 din contract, obligațiile chiriașului sunt asigurarea cu combustibil, asigurarea deserventului. SC ... SRL a ofertat un preț de 54,08 lei/oră (210,14 lei / 3,886 ore) inclusiv cheltuieli indirecte și profit conform Anexa la

Formular V/d 1.2.2 (pag. 106 din documentele de calificare). Este evident faptul că diferența de 4,08 lei (210,14 lei preț ofertat - 50,00 lei pret de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuii indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

- Pentru „Perie mecanică”, SC ... SRL a prezentat contractul de închiriere nr. 107/22.09.2014, încheiat cu SC ... SRL (pag. 141-142 din documentele de calificare) din care rezultă prețul de închiriere de 30 lei/ora de funcționare. Conform punctului V din contract, obligațiile chiriașului sunt asigurarea cu combustibil, asigurarea deserventului, remedierea defectiunilor apărute la utilaje, inclusiv piesele necesare reparării. SC ... SRL a ofertat un preț de 32,44 lei/oră (1.151,55 lei/35,492 ore), inclusiv cheltuieli indirecte și profit, conform Anexa la Formular V/d 1.2.2 (pag. 106 din documentele de calificare). Este evident faptul că diferența de 2,44 lei (32,44 lei preț ofertat - 30,00 lei preț de închiriere) nu poate acoperi costul cu combustibil, deservent, mecanic, cheltuii indirecte și profit, neputând fi justificate de prețul neobișnuit de scăzut ofertat.

Dintr-o analiza sumară a documentației de atribuire, în speță a formularului C8, dacă se ia numărul total de ore dat de către proiectant pentru utilajele Autocisterna cu dispersor de stropire cu Maj, Autogudronator, Macara pe pneuri, Mașină trasat benzi, marcaje, Perie mecanică, rezultă un total de 227,196 ore, la care dacă se aplică manoperă, chiar și cea minimă pe economie, pe care ofertantul SC ... SRL era obligat să o folosească, rezultă o diferență neofertată de 227,196 ore x 5,37 lei/ore conform HG nr. 871/2013 = 1.220,04 lei, care dacă ar fi adăugată la propunerea financiară a SC ... SRL ar duce la o schimbare a pozițiilor în clasament, aceasta fără a aduce aminte de lipsa cheltuielilor privind carburanții.

În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă.

2. Petenta apreciază că prețul mixturilor asfaltice ofertat de SC ... SRL nu este corect format. SC ... SRL a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul de închiriere nr. 148/23.09.2014, încheiat cu SC ... SRL, declarând că a închiriat stația pentru a produce mixturile asfaltice necesare execuției lucrării. În urma solicitării de clarificări RFQ0074799, SC ... SRL justifică prețul ofertat prin prezentarea unei oferte de furnizare și nu prin propria analiză de justificare a prețului ofertat în care să reliefeze și costurile de închiriere a stației de betoane (conform Raportului de specialitate a procedurii de atribuire pag. 69-70 dosar achiziție). În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, prezentând un contract de furnizare și nu de producere a asfaltului.

3. Prețul betoanelor pe care l-a ofertat SC ... SRL nu este corect format. SC ... SRL a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul de închiriere nr. 16/26.09.2014, încheiat cu SC ... SRL, declarând că a închiriat stația pentru a produce betoanele necesare execuției lucrării. În urma solicitării de clarificări RFQ0074799, SC ... SRL

justifică prețul ofertat prin prezentarea unei oferte de furnizare și nu prin propria analiză de justificare a prețului ofertat în care să reliefeze și costurile de închiriere a stației de betoane (conform Raportului de specialitate a procedurii de atribuire pag. 69-70 dosar achiziție). În consecință, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă și neconformă, prezentând un contract de furnizare și nu de producere a betonului.

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, ... în calitate de participantă la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, critică decizia autorității contractante.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6965/19.11.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată „neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu au fost încărcate în totalitate documentele suport cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv cu privire la susținerea informațiilor date prin declarațiile pe propria răspundere ale ofertanților asociați, respectiv asociatul ... a depus în cadrul procedurii Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, Formular V/a1, declarație pe propria răspundere, din Certificatul Constatator ORC depus în cadrul procedurii de către asociatul ... rezultă că acționarul majoritar al acestei companii este SC ... SA (96,36%), astfel fiind necesară înaintarea de informații suplimentare cu privire apartenența asociatului unui grup de firme (întreprinderi legate sau partenere) pentru susținerea încadrării în prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și în vederea respectării prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, nu a fost depus Certificatul de cazier judiciar de către SC ... SRL”.

De asemenea, prin intermediul comunicării i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși, în opinia sa ofertantul a întocmit o propunere tehnică neconformă, și nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

1. Cu privire la respingerea ofertei asocierii ... – ... în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, petenta susține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta pe acest temei legal. Având în vedere că motivele invocate de către autoritatea contractantă sunt cu referire la criteriile de calificare și selecție din fișa de date a achiziției și nicidecum caietului de sarcini și/sau propunerii financiare și/sau clauzelor contractuale, petenta apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală și se întemeiază pe o analiză superficială a documentelor prezentate.

Ca atare, o primă nelegalitate procedurală ce se impune a fi sancționată de Consiliu constă în omisiunea comisiei de evaluare de a fi indicat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire motivul corect de respingere a ofertei.

2. Cu privire la respingerea ofertei sale în lipsa unor informații suplimentare referitoare la apartenența asociatului unui grup de firme (întreprinderi legate sau partenere) pentru susținerea încadrării în



prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006, se arată că autoritatea contractantă face o confuzie, aceste prevederi aplicându-se numai în cazul în care ar fi participat în cadrul procedurii de atribuire cu două oferte, ceea ce nu este cazul în cadrul procedurii de față.

Astfel, nici SC ... SRL și nici asociatul ... nu au prezentat două oferte în cadrul procedurii de atribuire, respectiv în afară de oferta comună a asocierii, aceștia nu figurează ca subcontractanți și/sau terți și nici întreprinderile afiliate acestora astfel încât să fie incidente prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006, pe care le invocă autoritatea contractantă și pentru care oferta sa a fost considerată neconformă.

Mai mult, autoritatea contractantă se aștepta la obținerea unor informații suplimentare cu privire la acționarul majoritar SC ... SA, informații ce nu s-au solicitat în cuprinsul documentației de atribuire, fără a proceda mai departe la solicitarea acestora, mulțumindu-se cu excluderea ofertei a priori.

Față de acest aspect, este evidentă confuzia pe care o face autoritatea contractantă între Formular V/a1 - Formularul Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, solicitat și inclus în Secțiunea Formulare în SEAP, și Formularul - Declarație privind calitatea de participant la procedură, formular nesolicitat de aceasta. Într-adevăr, în cadrul acestui al doilea formular, Declarație privind calitatea de participant la procedură (utilizat de obicei în cadrul procedurilor de atribuire, nu și în cazul de față) există mențiunea:

„[...] 2. *Subsemnatul declară că:*

- *nu sunt membrul al niciunui grup sau rețele de operatori economici;*  
- *sunt membru în grupul sau rețeaua a cărei listă cu date de recunoaștere o prezint în anexă.*

*(Se bifează opțiunea corespunzătoare) [...]*”.

Astfel, ofertantul are posibilitatea de a oferi informații referitoare la grupul sau rețeaua din care acesta face parte, dacă este cazul.

Admițând că „suspiciunile” autorității contractante ar fi justificate, raportat la întreaga situație de fapt și de drept, în măsura în care avea dubii cu privire la situația personală a asocierii, aceasta trebuia să solicite clarificări pentru a dispune de toate elementele necesare luării unei decizii conforme cu situația existentă, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Or, în condițiile în care nu a primit nicio solicitare în acest sens, petenta consideră că s-a încălcat și principiul tratamentului egal în măsura în care, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări celorlalți operatori economici cu privire la ofertele depuse.

În măsura în care comisia de evaluare ar fi considerat că documentele cu privire la regimul juridic aplicabil ofertantului nu ar fi fost suficient de acoperitoare pentru luarea unei decizii, aceasta ar fi putut solicita clarificarea informațiilor inițiale, fiind întrunite toate condițiile „viciului de formă”.

3. Cu privire la respingerea ofertei din cauza lipsei certificatului de cazier judiciar pentru SC ... SRL, se arată că, în cadrul Secțiunii III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de

date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

*„ 1. Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180*

*Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.*

*Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Completare Formular nr. V/a 5 ) / Cazier judiciar al operatorului economic”.*

În raport cu cerința de calificare stabilită, un prim aspect care se impune a fi observat este acela că autoritatea contractantă a solicitat:

- fie Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Completare Formular nr. V/a 5 );
- fie Cazier judiciar al operatorului economic;

lăsând la latitudinea operatorului economic care dintre cele două documente, va fi prezentat în scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe.

În procesul de evaluare, autoritatea contractantă omite să observe împrejurarea că în cadrul cerinței de calificare, prin utilizarea semnului ortografic „/” a acordat posibilitatea ofertanților de a prezenta la alegere unul dintre cele două documente, și nu în mod obligatoriu, ambele documente.

Prin urmare, SC ... SRL a depus documentele edificatoare solicitate prin documentația de atribuire, optând pentru prezentarea Declarației pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal - Formular nr. V/a5, conform posibilității acordate de autoritatea contractantă, astfel încât cerința trebuia considerată îndeplinită.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile cuprinse în Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 trebuie confirmate și prin prezentarea altor documente, la o eventuală solicitare de clarificare, s-ar fi conformat cererii adresate pentru a înlătura orice dubiu cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare.

4. Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a mai încălcat o serie de prevederi legale aplicabile, astfel:

- prevederile art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta operatorului economic declarat câștigător nu îndeplinește criteriile minime de calificare/selecție impuse prin documentația de atribuire, iar respectiva oferta nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, prin urmare oferta este inacceptabilă;

- prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta operatorului economic declarat câștigător nu satisface cerințele caietului de sarcini, prin urmare este neconformă.

Prin intermediul prezentei contestații, petenta a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei pentru a valorifica informațiile conținute de acesta, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, motivat de necesitatea de a-și apăra drepturile legale și

interesele legitime prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice.

Pe de altă parte, se arată că, în urma răspunsurilor furnizate de către ofertantul declarat câștigător, este posibil ca această ofertă să fie în continuare inacceptabilă și neconformă, atât sub aspectul neîndeplinirii uneia sau mai multor cerințe de calificare, cât și a nesatisfacerii în mod corespunzător a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, situație care ar fi contrară deciziei comisiei de evaluare de a fi declarat admisibilă și câștigătoare aceasta ofertă. Astfel, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la:

III.2.2) Capacitatea economică și financiară: Cifra medie de afaceri globală în ultimii 3 (trei) ani trebuie să fie cel puțin egală cu 7.500.000 lei;

III.2.2) Capacitatea economică și financiară: Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 6 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 300.000 lei;

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv experiența similară: Ofertantul a executat lucrări similare dovedite prin minim 1 contract maxim 3 contracte încheiate în ultimii 5 ani, având ca obiect lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 3.750.000 lei fără TVA;

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, prin care ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de dotarea tehnică necesară îndeplinirii contractului, în corelare cu oferta tehnică prezentată, inclusiv stație de preparare a mixturilor asfaltice, stație de preparare a betoanelor, laborator autorizat, de minim gradul II;

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv deținerea personalului necesar pentru execuția contractului împreună cu cerințele minime de calificare pe care aceștia trebuie să le îndeplinească: manager de proiect, șef șantier, responsabil RTE, responsabil cu asigurarea controlului calității, referent SSM, topograf autorizat ANCPI.

III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, respectiv ofertantul va demonstra că respectă standardele de asigurare a calității, respectiv deține certificare ISO 9001:2008 sau echivalent și standardele de calitate a mediului, respectiv deține certificare ISO 14001:2005 sau echivalent.

Prin urmare, petenta contestă modul de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător și a cerințelor caietului de sarcini cu precizarea că, dreptul comisiei de evaluare de a lua în considerare eventuale răspunsuri/explicații furnizate de ofertanți prin care se modifică/completează conținutul ofertei inițiale pe calea clarificărilor/completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte are o aplicabilitate limitată din punctul de vedere al definiției dată de legiuitor pentru viciile de formă, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Aceasta învederează Consiliului faptul că, în lipsa studierii dosarului cauzei, se află în imposibilitatea de a formula concluzii scrise întemeiate, prin intermediul cărora să poată proba în mod concludent suspiciunile sale. Totodată, arată că în măsura în care prin studierea dosarului cauzei ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate decât cele aduse la cunoștință prin intermediul comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și care ar putea fi materializate în actele autorității contractante care au fost întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, beneficiază de dreptul de legal de a supune atenției Consiliului respectivele acte, în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că a constatat că acționarul majoritar al ... este SC ... SA (96,36%) și nu a identificat un document, inclus în documentația încărcată în aplicație de către ofertant, cu privire la lista cuprinzând întreprinderile afiliate, aspect la care s-a adăugat faptul că ofertantul ... nu a depus certificatul de cazier judiciar pentru operatorul economic, solicitat prin fișa de date în conformitate cu prevederile HG nr. 1660/2006 și ale art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel încât a respins oferta în etapa de evaluare tehnică.

... a depus formularul Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, Formular V/a1, declarație pe propria răspundere (extras din formular):

*„4. în sensul prezentului certificat, prin concurent se înțelege oricare persoană fizică sau juridică, alta decât ofertantul în numele căruia formulăm prezentul certificat, care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică sau ar putea oferta, întrunind condițiile de participare;*

*5. oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia;*

*6. oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul al acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri;*

*7. oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește calitatea, cantitatea, specificații particulare ale produselor sau serviciilor oferite;*

*8. detaliile prezentate în ofertă nu au fost comunicate, direct sau indirect, niciunui concurent înainte de momentul oficial al deschiderii publice, anunțată de contractor.”*

Din Certificatul constatator ORC, depus de către asociatul ... rezultă că acționarul majoritar al acestei companii este SC ... SA (96.36%), astfel încât ... trebuia să aibă în vedere prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă ține să menționeze că, societatea ... CONSTRUCT INTERNATIONAL SA a participat, în cadrul procedurii de

atribuire, ca terț susținător pentru asocierea SC SIMARC SA – SC WINS CONSTRUCT PROJECT SA.

... nu a inclus în documentația înaintată niciun fel de informații cu privire la afilierile aferente acționarului său majoritar - ... SA.

Având în vedere cele precizate, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, deoarece nu au fost îndeplinite cerințele statuate prin art. 46 alin. (2) din OUG 34/2006.

Referitor la aspectul că respectivul cazier judiciar al operatorului economic este document facultativ, autoritatea arată că în fișa de date se prevedea depunerea acestuia împreună cu formularul de Declarație pe propria răspundere. În plus, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 182 din OUG nr. 34/2006.

Deoarece în România se emit documente de tip Cazier judiciar pentru a susține neîncadrarea în prevederile art. 180, ar fi trebuit depus în primul rând Certificatul de cazier judiciar și apoi Declarația pe propria răspundere.

Referitor la propunerea tehnică înaintată de SC ... SRL, se menționează că s-a constatat că aceasta conține toate elementele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini, astfel încât oferta a fost admisă în cadrul evaluării tehnice.

Urmare studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă Consiliului, petenta ... a depus adresa nr. 1497 din 15.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32288 din 15.12.2014, reprezentând concluzii scrise, prin care susține că își menține criticile prezentate în contestație cu privire la motivele de respingere a ofertei sale.

I) Referitor la nelegalitatea respingerii ofertei sale, petenta precizează următoarele:

1. Respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 este nelegală, întrucât presupusele motive de neconformitate, astfel cum au fost invocate de către autoritatea contractantă, sunt specifice criteriilor de calificare și selecție și nicidecum a neconformității propunerii tehnice/financiare cu cerințele caietului de sarcini. Invocarea unor temeuri eronate de respingere a ofertei trebuie sancționată cu anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

2. Autoritatea contractantă a impus cerința de calificare constând în prezentarea Certificatului de participare la licitație cu ofertă independentă, în conformitate cu Formularul nr. V/a1.1 pus la dispoziție.

Totuși, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire se reține ca motiv de respingere a ofertei împrejurarea că „*nu au fost încărcate în totalitate documentele suport cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv cu privire la susținerea informațiilor date prin declarațiile pe propria răspundere ale ofertanților asociați, respectiv asociatul SC VIAROM COSNTRUCT SA a depus în cadrul procedurii formularul Certificat de participare la licitație cu oferta independentă, Formular V/a 1.1*”.

Prin urmare, petenta apreciază că nu putea depune alte documente suport, în contextul în care, la pag. 10 din ofertă, s-a prezentat Certificatul privind participarea la licitație cu ofertă independentă - Formularul V/a1.1, asumat de către ... sub sancțiunile prevăzute de legea penală, acesta fiind singurul document solicitat prin documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

În măsura în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la veridicitatea celor declarate, aceasta era ținută să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în mod abuziv și fără nici un motiv pertinent a procedat la respingerea ofertei pe motiv că nu a prezentat și alte documente, aceasta neavând nici măcar vreo suspiciune rezonabilă că angajamentele asumate prin Certificatul privind participarea la licitație cu oferta independentă - Formularul V/a1.1, nu ar fi unele veridice.

Mai departe, autoritatea contractantă menționează că în Certificatul constatator emis de O.N.R.C. se face precizarea că acționarul majoritar al ... este SC ... SA (96.36%), iar pe această cale ar fi fost necesară prezentarea unor informații suplimentare cu privire la apartenența ... la un grup de firme (întreprinderi legate sau parteneri), pentru susținerea încadrării în prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006 și în vederea respectării prevederilor art. 2 din același act normativ. În opinia petentei, analogiile autorității contractante, materializate într-un motiv abuziv de respingere a ofertei, nu au niciun corespondent în legislația aplicabilă, reprezentând, în fapt, simple speculații fără fond. Autoritatea contractantă nu a stabilit o asemenea cerință în cadrul documentației de atribuire, obligația de a prezenta acest tip de informații echivalând practic cu inventarea unei noi cerințe de calificare.

Astfel, contestatoarea susține că și-a elaborat oferta în conformitate cu cerințele autorității contractante, așa cum dispun prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar aceasta a procedat la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea unei cerințe care, în fapt, nu există.

În măsura în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la aplicabilitatea prevederilor art. 46 din OUG nr. 34/2006, aceasta era ținută să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și să ceară lămuriri suplimentare, iar nu să ia măsura de a respinge oferta sa.

Mai mult, se precizează că, dacă acționarul majoritar al ... respectiv societatea SC ... SA, ar fi depus ofertă la această procedură, atunci autoritatea contractantă ar fi putut proceda la respingerea ambelor oferte în temeiul art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, doar pe baza informațiilor identificate în Certificatul constatator prezentat de ... fiind fără relevanță dacă această societate a aderat sau nu la un grup de operatori economici. Or, se poate observa din Declarația nr. 5886/01.10.2014, referitoare la entitățile participante în cadrul procedurii de atribuire, că SC ... SA (acționar majoritar al ...) nu a participat la această procedură.

3. Cu privire la motivul de respingere a ofertei potrivit căruia nu a fost depus Certificatul de cazier judiciar de către SC ... SRL, contestatoarea susține netemeinicia acestuia, având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței de calificare autoritatea contractantă a solicitat ca document probant fie prezentarea unei Declarații pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (completare Formular nr. V/a 5), fie prezentarea Cazierului judiciar al operatorului economic, lăsând la latitudinea operatorului economic care dintre cele două documente va fi prezentat în scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe.

Prin urmare, ofertantul asociat SC ... SRL a depus documentele edificatoare solicitate prin documentația de atribuire, optând pentru prezentarea Declarației pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal - Formular nr. V/a5, conform posibilității acordate de autoritatea contractantă. În măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat că informațiile cuprinse în Declarațiile privind neîncadrarea în prevederile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 trebuie confirmate și prin prezentarea altor documente, avea posibilitatea să solicite clarificări în acest sens.

În concluzie, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că, autoritatea contractantă, în mod eronat a procedat la respingerea ofertei pentru neprezentarea Certificatului de cazier judiciar, acest document fiind doar un mijloc alternativ prin care ofertanții aveau dreptul de face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

II. Petenta renunță la criticile îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare, astfel cum acestea au fost formulate în cadrul contestației nr. .../... investind Consiliul doar cu soluționarea criticilor referitoare la motivele de respingere a ofertei sale.

*Analizând documentele existente la dosarele cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare drum comunal ... .. - ..., județul ... .. în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.09.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data limită de depunere a ofertelor, s-au înscris în SEAP opt ofertanți și s-a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 30.09.2014. Rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 6961/19.11.2014. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 6968 și 6965 din 19.11.2014) SC ... SRL și ... au formulat prezentele contestații, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata contravalorii primei de asigurare, privind constituirea garanției de bună conduită (SC ... SRL).
- „constatarea modului nelegal în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofetelor, respectiv respingerea ofertei sale în mod abuziv, fără clarificarea aspectelor considerate neclare;

- constatarea faptului că ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a prezentat o propunere tehnică neconformă, respectiv acesta nu a făcut dovada îndeplinirii integrale a cerințelor minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire) și la reluarea evaluării ofertei asocierii ... – ... precum și a ofertei câștigătoare” (...).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând la analiza criticilor contestatoarei SC ... SRL referitoare la nejustificarea de către ofertantul desemnat câștigător a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată temeinicia acestora. Conform invitației de participare, valoarea estimată a contractului de achiziție este 4.141.973,0 lei fără TVA. Propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător (SC ... SRL) este în valoare de 2.989.709,62 lei și reprezintă 72,1% din valoarea estimată. În susținerea prețului propunerii financiare ofertantul desemnat câștigător a anexat oferta de preț de la furnizorul SC Newamport Compani SRL pentru beton asfaltic fin bogat în criblură la cald cu bitum, binder de criblură executat la cald cu bitum și nisip bitumat/Dressing gras + nisip 0-3 mm + bitum 4%, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru beton de ciment C16/20 T3 0-16 (B250), beton de ciment C25/30 T3 0-16 (B400), beton de ciment C25/30 (B400P) și mortar de zidărie M100-Z fără adaos de var, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru piatră spartă 15-25 mm și piatră spartă 40-63 mm, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru balast sortat spălat de mal 0-70 mm, nisip sortat nespălat de râu (sort 0-7 mm) și



nisip 0-0,7 mm, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă și suspensie de bitum filerizat, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru tuburi Premo Ø 600 mm și Ø 800 mm Lutilă 5 m, ofertă de preț de la furnizorul SC ... Infrastructură SRL pentru parapet metalic direcțional, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru oțel pătrat laminat la cald OL37 și plasă sudată pentru BA OL 37, ofertă de preț de la furnizorul SC ... SRL pentru indicator circulație tablă oțel triunghi, indicator circulație tablă aluminiu+folie reflectorizantă ortogonal și stâlp metalic confectionat industrial. De asemenea, a prezentat trei documente intitulate: analiza de preț pentru justificarea tarifului de manoperă, analize de preț pentru justificarea tarifelor la utilaje și analize de preț pentru justificarea tarifelor de transport.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, (1) *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1<sup>1</sup>) *O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

Prin adresa de solicitare clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări asupra propunerii financiare, respectiv:

*În conformitate cu prevederile art. 202 și 203 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, completate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. 2, 3 și 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, este necesară justificarea prețului ofertat inclusiv resursele de manoperă care să susțină respectarea în totalitate a actelor normative cu privire la*

condițiile de muncă, inclusiv încadrarea în salariul minim brut pe economie conform HG nr. 871/2013, inclusiv prețul la material, cu evidențierea încadrării în condițiile actuale, reale de piață, ale prețurilor propuse și inclusiv cotele procentuale pentru cheltuieli indirecte și marja de profit, cu sublinierea încadrării în prevederile actelor normative aferente în vigoare.

Prin adresa de răspuns nr. 1089/10.11.2014 ofertantul SC ... SRL a precizat:

Urmare a solicitării emise de către autoritatea contractantă nr. RFQ0074799 la procedura de cerere de ofertă - online pentru atribuirea contractului de achiziție Executarea lucrărilor: "Modernizare drum comunal ... .. - ..., județul ... codul CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), vă transmitem următoarele:

În vederea formării prețului ofertei pentru obiectivul Executarea lucrărilor: "Modernizare drum comunal ... .. - ..., județul ... vă comunicăm faptul că la baza acesteia stau relațiile contractuale cu furnizorii pentru principalele materiale oferite, acestea fiind avantajoase datorită cantităților considerabile pe care societatea noastră le procură în mod frecvent, precum și faptul că personalul utilizat în realizarea lucrărilor este personal angajat cu contract de muncă, respectiv majoritatea utilajelor și autovehiculele utilizate se află în proprietatea firmei. Astfel:

Pentru **justificarea prețurilor resurselor materiale** anexăm oferte de preț de la furnizori pentru acest obiectiv (pag. 2-10).

Pentru **justificarea tarifelor manoperei** menționăm faptul că acestea s-au stabilit la 7 lei/oră încadrându-se în prevederile legale ale H.G. 871/ 2013 art. 1 al. 2 - salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 1 iulie 2014 publicată în Monitorul Oficial nr. 703 din 15.11.2013 (minim 5,357 lei/oră, 900 lei lunar pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună).

Pentru **justificarea tarifele utilajelor și tarifele de transport** vă comunicăm faptul că acestea sunt tarifele noastre interne. Prețul la utilaje și transporturi nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Mijlocele de transport și utilajele utilizate pentru îndeplinirea contractului în bune condiții atât din punct de vedere calitativ, cât și ca termen de execuție se află aproape toate în proprietatea firmei. Utilajele închiriate sunt de la firme cu care societatea noastră colaborează în mod frecvent, astfel beneficiind de tarife avantajoase de închiriere.

Pentru **justificarea cheltuielilor indirecte** vă comunicăm faptul că pe această lucrare sunt stabilite cheltuieli indirecte în procent de 5% care se justifică conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" Indicativ P91/1-02 respectiv, anexa 6 "Structura și conținutul cheltuielilor indirecte". Cheltuielile indirecte se stabilesc de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize, care cuprind: cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neproductive, respectiv

cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, iar valoarea totală a lor este 125.674,23 lei.

Pentru **justificarea profitului** vă comunicăm faptul că pe această lucrare profitul s-a stabilit în procent de 3% în valoare totală de 79.174,76 lei care se justifică conform Ordinului nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" Indicativ P91/1-02.

S.C. ... S.R.L. își asumă în totalitate realizarea contractului, conform cerințelor caietelor de sarcini, proiectului tehnic și a fișei de date în cele mai bune condiții încadrându-se în valoarea ofertată.

Anexat acestei adrese a prezentat aceleași oferte de preț de la furnizori depuse inițial în propunerea financiară.

Prin adresa intitulată solicitare de clarificări nr. 2 autoritatea contractantă a revenit și a solicitat ofertantului SC ... SRL alte lămuriri asupra propunerii financiare, respectiv:

*Cu privire la prețurile ofertate pentru beton asfaltic fin, binder de criblură și nisip bitumat, pentru justificarea cărora ați înaintat oferta de preț a NewAmport vă solicităm depunerea de documente justificative a acestei oferte, ținând cont de faptul că ați închiriat mijlocul de producție de la furnizor, respectiv analiza de cost, conform rețetei de producție, cu detalierea pe materiale și consumuri de producție și orice element pe care îl considerați semnificativ.*

Prin adresa de răspuns nr. 1107/17.11.2014 SC ... SRL precizează: *Pentru a se îndeplini condiția de calificare privind dotări tehnice minime necesare și anume stația de preparare mixturi asfaltice, facem următoarea mențiune:*

*Societatea noastră a prezentat în cadrul documentelor de calificare depuse contractul de închiriere nr. 148/ 23.09.2014. Din acest contract de închiriere reiese faptul că stația de asfalt va fi angajată în proiectul ce urmează a fi executat pe toată durata de desfășurare a contractului de achiziție publică, funcție de procesele tehnologice necesare până la recepția la terminarea lucrărilor.*

*Mixturile asfaltice, vor fi preparate în conformitate cu normativele tehnice în vigoare, respectându-se rețetele și tehnologiile de fabricație (proceduri de execuție) ale S.C. ... S.R.L. Pentru materialele ce intră în compoziția rețetelor se vor păstra sursele de proveniență (furnizorii), surse utilizate la elaborarea rețetelor. Procesul tehnologic (de preparare) se desfășoară cu implicarea și sub supravegherea personalului angajat al proprietarului.*

*Pentru justificarea prețurilor din oferta de preț depusă atașăm analiza de preț conform solicitării dumneavoastră.*

S.C. ... S.R.L. își asumă în totalitate realizarea contractului, conform cerințelor caietelor de sarcini, proiectului tehnic și a fișei de date în cele mai bune condiții încadrându-se în valoarea ofertată.

La această adresă a anexat analiza de preț pentru beton asfaltic fin bogat în criblură la cald cu bitum (BA16), binder de criblură executat la

cald cu bitum (BAD25) și nisip bitumat/Dressing gras + nisip 0-3 mm + bitum 4%.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări în mod formal. Astfel, prima adresă de solicitare clarificări are un caracter general, respectiv *justificarea prețului oferat inclusiv resursele de manoperă..... inclusiv încadrarea în salariul minim brut pe economie conform HG nr. 871/2013, inclusiv prețul la material, ..... și inclusiv cotele procentuale pentru cheltuieli indirecte și marja de profit.* În condițiile în care ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare o serie de oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, analiza de preț pentru justificarea tarifului de manoperă, analize de preț pentru justificarea tarifului la utilaje și analize de preț pentru justificarea tarifului de transport, autoritatea contractantă trebuia să realizeze o evaluare temeinică a acestor documente (fapt ce nu s-a întâmplat). Toate aceste elemente au condus la ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care urmare unei analize temeinice autoritatea contractantă trebuia să solicite punctual clarificări și justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, criticile contestatoarei privind neinclusiunea tuturor costurilor în cadrul tarifului pentru utilajele închiriate sunt întemeiate. Pentru dovedirea deținerii utilajelor necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului ofertantul desemnat câștigător a prezentat trei contracte de închiriere, respectiv:

- contract nr. 107/22.09.2014 între SC ... SRL și SC ... SRL pentru închirierea unui autogudronator, a unei autocisterne cu dispersor de stropire și a unei perii mecanice. La secțiunea V Obligația părților se precizează în mod expres: *Obligația chiriașului:*

- *asigură motorina necesară autoutilitareii;*
- *asigură un deservent pe autoutilitară;*
- *anunță proprietarul în caz de defecțiuni în maxim 10 ore;*
- *remediază defecțiunile apărute la utilaje, inclusiv piesele necesare reparării;*

- *răspunde integral de utilaje pe perioada contractului.*

- contractul nr. 318/26.09.2014 între SC ... SRL și SC ... SRL pentru închirierea unei macarale tip ATT340M, în care, la punctul 5.2 se precizează: *Beneficiarul are următoarele obligații:*

- *asigură motorina pentru utilaj,*
- *asigură deservent utilajului.*

- contract nr. 100/22.09.2014 între SC ... SRL și SC ... SRL pentru închirierea unei mașini de trasat benzi de circulație cu motor ardere internă, în care la punctul 5.2 se precizează: *Beneficiarul are următoarele obligații: asigură deservent și combustibil utilajului.*

Din verificarea *Analizelor de preț pentru justificarea tarifelor pentru utilaje (lei/oră)*, prezentate de SC ... SRL în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că pentru niciunul din utilajele închiriate ofertantul nu a prevăzut costurile cu deserventul și combustibilul. Deși avea obligația de a realiza o verificare detaliată a documentelor prezentate de ofertant, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație. Mai mult,

deși expertul cooptat ... a sesizat prin raportul său aceste aspecte autoritatea contractantă le-a ignorat. Autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să i-a act de faptul că ofertantul a răspuns solicitării sale de clarificări fără a realiza o verificare temeinică a informațiilor transmise de acesta.

Situația este aceeași și în ceea ce privește tarifele de transport, autoritatea contractantă nesolicitând o analiză de preț pentru tariful oferat (s-au oferat de exemplu tarife de 4,0 lei/km dar nu rezultă cum s-a ajuns la această valoare – de ce 4 lei/km și nu 3, 4,8 sau 6 lei/km).

Și în ceea ce privește prețul unitar pentru beton asfaltic fin, binder de criblură, nisip bitumat și betoane de ciment, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Deși a prezentat contracte de închiriere atât pentru stația de mixturi asfaltice cât și pentru stația de betoane în ambele contracte tariful de închiriere este poșat cu negru astfel că nu se poate verifica dacă valoarea inclusă de ofertant pentru închiriere stație în analiza de preț prezentată pentru mixturile asfaltice este reală și corespunde valorii din contract. Pentru betoanele de ciment nu s-a solicitat și nu s-a prezentat analiza de preț pentru a se putea verifica includerea sau nu a costului închirierii stației de betoane.

Este adevărat că răspunsul ofertantului la prima solicitare de clarificări nu acoperă justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut însă adresa de solicitare clarificări din partea autorității contractante a avut un caracter general (contrar dispozițiilor art. 78 din HG. Nr. 925/2006 care impun că adresa de solicitare clarificări către ofertant *trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*), deci și răspunsul a fost în consecință.

Referitor la cheltuielile indirecte, Consiliul constată că singura restricție impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se referă la includerea în acestea a cheltuielilor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554 (punctul 12 din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - *O estimare anuală a cheltuielilor de reparații și întreținere conform normativelor legale, AND 554, inclusiv o proiecție a acestora în perioada de garanție declarată, cu încadrarea în quantumul cheltuielilor indirecte declarate, atât ca valoare absolută, cât și procentual*). În acest sens, ofertantul desemnat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice estimarea cheltuielilor de reparații pe perioada de garanție declarată ca fiind 125.438,08 lei iar prin propunerea financiară un quantum al cheltuielilor indirecte de 125.674,23 lei. Cerința autorității contractante fiind îndeplinită, din acest punct de vedere oferta este conformă (cheltuielile indirecte și profitul fiind cheltuieli proprii fiecărui ofertant nu i se poate reproșa ofertantului lipsa anumitor costuri ce s-ar considera că trebuie incluse cu excepția celor impuse de autoritate și care au fost incluse în cazul de față).

Sușținerile contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Norma de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin HG nr. 1660/2006 de către autoritatea contractantă, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile articolului invocat prevăd: *În cazul în care criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", comisia de evaluare introduce în SEAP și punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă prin aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică prevăzuți în documentația de atribuire.* În același timp, dispozițiile art. 21 din același act normativ prevăd: *(1) Propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor prevăzute la art. 20 și 21.*

*(2) După transmiterea către SEAP a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (2) și, după caz, a informațiilor prevăzute la art. 21 alin. (3), sistemul informatic permite accesul autorității contractante, în mod automat, la informații privind:*

*a) propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile;*

*b) clasamentul ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.*

Cum sistemul informatic permite accesul autorității contractante la propunerile financiare doar după transmiterea în SEAP a informațiilor precizate și la art. 21 alin. (3), în mod cert autoritatea contractantă a postat aceste informații în SEAP deoarece a deschis și realizat verificarea propunerilor financiare postate de ofertanți în SEAP.

Din cele prezentate rezultă cu certitudine că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o verificare temeinică a unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Trecând la analiza contestației formulate de ... Consiliul constată că prin concluziile scrise transmise ca urmare a studierii dosarului achiziției prezentat de autoritatea contractantă, contestatoarea renunță la criticile formulate împotriva ofertei desemnat câștigătoare. Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul ia act de renunțarea la criticile din contestație referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 6965 din 19.11.2014 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 *întrucât nu au fost încărcate în totalitate documentele suport cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv cu privire la susținerea informațiilor date prin declarațiile pe propria răspundere ale ofertanților asociați, respectiv asociatul ... a depus în cadrul procedurii Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, Formular V/a1, declarație pe propria răspundere, din Certificatul Constatator ORC depus în cadrul procedurii de către asociatul ... rezultă că acționarul majoritar al acestei companii este SC ... SA (96,36%), astfel fiind necesară înaintarea de informații suplimentare cu privire apartenența asociatului unui grup de firme*

*(întreprinderi legate sau partenere) pentru susținerea încadrării în prevederile art. 46 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și în vederea respectării prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, nu a fost depus Certificatul de cazier judiciar de către SC ... SRL.*

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru nedepunerea de documente suplimentare cu privire la apartenența asociatului ... unui grup de firme (motivată de faptul că acționarul majoritar al acestei companii este SC ... SA - 96,36%), sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 3 *Declarație "Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă"*.

*Documente de confirmare: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr. V/a 1.1).*

În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

În cadrul documentelor de calificare din ofertă atât SC ... SRL cât și asociatul său ... au prezentat *Formular nr. V/a 1.1 Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă*, respectând întru totul cerința documentației de atribuire. În condițiile în care considera că sunt necesare alte documente pentru clarificarea ofertei (respectarea dispozițiilor art. 46 din OUG nr. 34/2006) autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite acestuia informații suplimentare. Mai mult, clarificările se impuneau și prin faptul că autoritatea contractantă invocă participarea într-o altă ofertă ca terț susținător a operatorului economic ... CONSTRUCT INTERNATIONAL SA iar acționar majoritar în cadrul ... este SC ... SA.

Și în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru nedepunerea certificatului de cazier judiciar, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 1. *Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 .*

*Condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale.*

*Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Completare Formular nr. V/a 5 )/Cazier judiciar al operatorului economic.*

În cadrul documentelor de calificare atât SC ... SRL cât și asociatul său ... au prezentat Formularul nr. V/a5 *Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal.*

Cum cerința stabilită de autoritatea contractantă permite ca operatorii economici să prezinte o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal sau cazier judiciar al operatorului economic, prin prezentarea declarației pe proprie răspundere acesta a îndeplinit cerința documentației de atribuire.

Sunt considerate întemeiate și susținerile contestatoarei privind încadrarea eronată în prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 a respingerii ofertei sale. Motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei țin de nedovedirea îndeplinirii anumitor cerințe de calificare (prin neprezentarea în cadrul ofertei depuse inițial a unor documente) iar dispozițiile articolului invocat privesc neconformitatea ofertei în următoarele situații:

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

*b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;*

*c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

*d) în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35, 36<sup>1</sup> și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) și 202 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ... prin CONSILIUL LOCAL ... și va dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și a ofertei contestatoarei SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației în vigoare și a celor prezentate în motivare.

Cu privire la solicitarea contestatoarei SC ... SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... prin CONSILIUL LOCAL ... s-a aflat în culpă procesuală.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 275 lei și reprezintă comisionul de emiterea a scrisorii bancare de garanție de bună conduită, achitate de contestatoare, potrivit facturii seria AAA nr. . din ... emise de ... – Sucursala ... depusă în copie la dosarul cauzei. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea autorității contractante se impune ca ... prin CONSILIUL LOCAL ... să suporte cheltuielile efectuate de reclamanta SC ... SRL în sumă de 275 lei.



Redactată în cinci exemplare, conține 25 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**