



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în jud. ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin Cabinet de cu sediul în, împotriva adresei nr. 3879/28.10.2014, reprezentând măsurile de remediere adoptate de către ... (prin), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în ...”, cod CPV 79930000-2, s-a solicitat:

- anularea măsurii de remediere adoptată de comisia de evaluare, măsură prin care sunt modificate elementele esențiale din oferta SC SRL, așa cum se motivează în adresa nr. 3879/28.10.2014;
- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SC SRL, având în vedere sancțiunile stabilite în documentația de atribuire,
- suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în jud. ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat cu sediul în, împotriva adresei nr. 4042/07.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în ...”, cod CPV 79930000-2, s-a solicitat:

- anularea măsurii de respingere a ofertei ca „neconformă”, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (prin).

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din aceeași ordonanță de urgență, admite contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... (prin) și dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4042/07.11.2014, precum și evaluarea ofertelor, urmată de emiterea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii simultan către toți ofertanții, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv de modificare a mențiunilor inserate în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3717/21.10.2014, în ceea ce privește oferta depusă de către SC SRL.

Contestatoarea menționează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 21.10.2014, comisia de evaluare întocmind procesul verbal înregistrat sub nr. 3717, în cuprinsul căruia s-a consemnat participarea unui număr de doi ofertanți, documentele prin care se justifică îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție precum și elementele principale ale celor două oferte.

Se arată că potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a instituit obligativitatea încheierii unui proces verbal ca și înscris prin care se materializează modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, în raport de principiul transparenței și al nediscriminării, contestatoarea apreciază că acest prim moment al procedurii de atribuire, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, este de natură să circumstanțieze situația de fapt, astfel cum rezultă din parcurgerea documentelor existente în oferta inițială a operatorilor economici, situație de fapt în raport de care în ședințele de analiză și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare va determina în ce măsură se impun clarificări sau se vor adopta decizii de respingere a ofertelor, corespunzător art. 34 coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006 în vederea stabilirii ofertelor admisibile.

În fișa de date a achiziției la Cap. IV.2) Criterii de atribuire, pct. IV.2.1) Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit algoritmul de calcul și ponderea factorilor de evaluare după cum urmează:

Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile:

Descriere: Componenta financiară

1. Prețul ofertei 70.00% 70.00

Algoritmul de calcul: Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, pentru preț mai mare punctajul se acordă astfel: $P_n = (\text{preț minim/preț } n) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

Descriere: Componenta tehnică

2. Termen de garanție acordat lucrărilor 5.00% 5.00

Algoritmul de calcul: Pentru perioada de garanție cea mai mare se acordă punctajul maxim; pentru o perioadă de garanție mai mică punctajul se acordă astfel: $P_n = (\text{perioada } n/\text{perioada cea mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Limite = termenul de garanție acordat lucrărilor se va încadra în intervalul a 2-5 ani (Ofertele care prevăd o perioadă mai

scurtă de 2 ani vor fi declarate neconforme, iar cele care prevăd o perioadă mai mare de 5 ani nu vor fi punctate suplimentar).

Descriere: Componenta tehnică

3. Durata de execuție a lucrărilor 5.00% 5.00

Algoritm decalcul: Pentru cea mai scurtă durată (prezentată în luni), se acordă punctajul maxim; pentru o altă durată, punctajul de acordă astfel: $P_n = (\text{durata maximă} / \text{durata (n)}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Limite: Oferta care prezintă o Durată de execuție a lucrărilor peste 120 luni va fi declarată neconformă, iar cel care prezintă o Durată de execuție a lucrărilor mai mică decât 96 luni nu va fi punctat suplimentar.

Descriere: Componenta tehnică

4. Termen de predare al proiectului tehnic 20.00%20.00

Algoritm de calcul: Pentru cel mai mic termen de predare se va acorda punctajul maxim; Pentru termene mai mici punctajul se va acorda astfel: $\text{Puncte } n = (\text{termenul cel mai mic oferit} / \text{termenul ofertei „n”}) \times \text{punctajul maxim acordat}$. Limite: Termenul de predare al proiectului nu poate fi mai mic de 30 zile (Ofertele care prevăd un termen mai mic de 30 zile nu vor fi punctate suplimentar). Termenul de predare al proiectului nu poate fi mai mare de 60 zile (Ofertele care prevăd un termen mai mare de 60 zile vor fi decl. neconforme). Termenul de predare al proiectului se ofertează în multiplu de zile).

Contestatoarea afirmă că prin măsura de remediere adoptată, comisia de evaluare nu numai că îi creează un avantaj evident ofertantului respectiv, dar mai mult decât atât își ignoră propriile reguli stabilite în fișa de date a achiziției, și care impunea respingerea ofertei depusă de Asociera SC SRL – SC SA – SRL ca „neconformă”.

De asemenea se arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor în procesul verbal nr. 3717, la rubrica „Alte elemente relevante ale ofertei” pentru Asociera SC ... SRL – SC SA – SC SRL se consemnează:

Termen de garanție acordat lucrărilor (ani).....5;

Durata de execuție a lucrărilor (luni)30;

Termenul de predare al Proiectului Tehnic (zile) ...96;

Perioada de valabilitate a ofertei.....90.

Având în vedere că în ședința de deschiderea ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția cazurilor expres și limitativ stabilite de art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că ulterior, în ședința de evaluare și verificare a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta depusă de Asociera SCSRL, nicidecum nu se putea prevala de dispozițiile art. 256¹ alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 modificând astfel elemente din oferta acestuia, stabilite ca factori de evaluare, în conformitate cu care se va calcula punctajul pentru a stabili ofertantul câștigător.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu se află în situația de a adopta măsuri de remediere, întrucât Asociera SC ... SRL – SC ... SRL a avut un reprezentant și la momentul deschiderii ofertelor, sens în care acesta putea semnala, în măsura în care era reală, eroarea de

redactare, sau avea posibilitatea să semneze procesul verbal cu obiecțiuni, indicând termenele greșit consemnate de către comisia de evaluare.

În consecință, prin modul în care comisia de evaluare a înțeles să își aducă la îndeplinire atribuțiile conferite de lege, este fără putință de tăgadă că aceasta a încălcat principiul egalității de tratament și al nediscriminării, acceptând modificarea ofertei Asocierii SC ... SRL, în desconsiderarea sancțiunilor expres indicate în fișa de date a achiziției, sancțiuni care erau cunoscute de ofertant, prin urmare acesta a uzat de dreptul de a solicita măsuri de remediere în mod nelegal, distorsionând concurența între participanții la procedura de atribuire.

În final, contestatoarea solicită anularea măsurii de remediere adoptată de către comisia de evaluare și pe cale de consecință, reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL în concordanță cu prevederile documentației de atribuire în care autoritatea contractantă a prevăzut aplicarea sancțiunii de respingerea ofertei ca neconformă, Cap. IV.2) „Criterii de atribuire”.

Prin cea de a doua contestație, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca „neconformă” în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare, prevalându-se de dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 modificată, adoptă măsuri de remediere prin care modifică mențiunile inserate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, sens în care în cazul ofertantului Asociera SC ... SRL modifică două din elementele ofertate de acesta, în condițiile în care acestea reprezentau și factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Contestatoarea apreciază că și modul în care comisia de evaluare înțelege să își motiveze decizia adoptată în cazul ofertei depusă de SC ... SRL, așa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 4042/07.11.2014, este tot o dovadă a subiectivismului manifestat în exercitarea atribuțiilor legale și totodată o încălcare a principiului nediscriminării și al egalității de tratament.

În susținerea criticii de nelegalitate, contestatoarea învederează că în vederea lămuririi eventualelor neconcordanțe sesizate de către comisia de evaluare între documentele depuse de SC ... SRL în vederea justificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, aceasta avea posibilitatea legală de a solicita clarificări, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 34 și art. 35 raportat la art. 78 din HG nr. 925/2006 mai ales că, comisia a făcut confuzii și interpretări eronate raportat la documentele depuse de societatea sa.

Astfel, pentru punctul 1 din adresa nr. 4042/07.11.2014, comisia de evaluare menționează că documentele aferente contractului încheiat între SC SA (prezentat în vederea demonstrării cerinței referitoare la experiența similară necesară în vederea proiectării) nu pot fi luate în considerare deoarece prezintă „un cumul de neconcordanțe în ceea ce privește valoarea serviciilor prestate aferente domeniului de canalizare”.

În continuare, contestatoarea prezintă punctual, sub formă tabelară, o paralelă între susținerile autorității contractante raportat la acest punct și starea de fapt reală existentă în speță și care rezultă din analiza ofertei.

STAREA DE FAPT REȚINEREA DE CĂTRE COMISIE	STAREA DE FAPT REALĂ
1. Oferta de proiectare de la pagina 76 nu este datată, documentul nu este înregistrat de niciuna din părți;	Documentul cuprinde numărul de înregistrare al contractului și este anexă a acestuia. Per a contrario, este logic ca acest document să nu aibă un alt număr de înregistrare decât cel al contractului cu care se află în raport de parte-întreg.
<p>2. În documentul de la pagina 76 este prevăzută suma de 4.757 lei</p> <p>La pagina 65 din documentele de calificare este suma globală aferentă contractului depus spre dovedirea experienței similare (cuprinzând valoarea lucrărilor atât cu privire la rețeaua de alimentare cu apă cât și cu privire la cea de canalizare).</p> <p>În anexa la declarație de la pagina 63 a fost indicată suma de 5.437 lei.</p>	<p>Documentul de la pagina 76 respectiv „Oferta de proiectare” detaliază valoarea serviciilor aferente rețelei de canalizare după cum urmează: P.T+C.S+D.E-4.757 lei + Taxa vericator atestat – 680 lei = 5.437 lei rezultând astfel că membrii comisiei de evaluare au interpretat eronat documentele depuse de societate.</p> <p>Pagina 65 – contract – conține în mod normal toată suma, contractul fiind încheiat pt. „Extinderea rețelei de apă și canalizare pe Drum Uzinal, porțiunea cuprinsă între Calea Borșului și SPAU Zona de vest” suma totală fiind 21.145,00 lei.</p> <p>Pagina 63 - Anexa la declarația privind lista principalelor servicii, precizează în mod clar și evident (la fel ca și în documentul de la pagina 76) valoarea serviciilor de proiectare fiind 5.437 lei.</p>
3. Nu a fost prezentat procesul verbal de predare primire pentru „Faza proiectare: PT+CS+DDE”	3. În fișa de date nu s-a solicitat prezentarea procesului verbal de recepție. A fost solicitată doar prezentarea Formularului C3 (prezentat de societatea sa) însoțit de certificate/documente, fără a se specifica necesitatea prezentării unui proces verbal de recepție, recomandare, contract, etc. Pentru a îndeplini această cerință societatea a prezentat: contract de

	lucrări, procese verbal intermediare și oferta de proiectare pentru evidențierea sumelor alocate pentru canalizare.
--	---

Contestatoarea afirmă că toate aspectele mai sus enumerate puteau în mod facil a fi lămurite pe calea unei solicitări de clarificări emise în temeiul art. 34 și art. 35 raportat la art. 78 din HG nr. 925/2006 modificată, aceasta constituind chiar o obligație a autorității contractante.

În opinia contestatoarei, este evident refuzul comisiei de evaluare de a întreprinde chiar și minime demersuri în scopul clarificării presupuselor neconcordanțe sesizate, aceasta înțelegând să adopte o decizie extrem de radicală, deși în cauză nu ar fi fost încălcate prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificată, prin care este expres instituită interdicția de a avantaja un ofertant prin intermediul solicitării de clarificări.

2. Pentru punctul 2 din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a reținut că "(...)pentru personalul cheie în calitate de șef proiect este propus dl ... (...), această diplomă lipsește deoarece documentul prezentat la pg. 92-94 nu este echivalent, fiind în specializarea "auditor în domeniul calității".

Având în vedere solicitarea documentației de atribuire - fișa de date - III.2.a - Informații privitoare la personalul tehnic de specialitate - Șef de șantier "se vor prezenta în mod cumulativ: cv (prezentat), copia conform cu originalul a contractului individual de muncă / prestări servicii / acordul pentru participarea la derularea contractului (sau echivalent) - (prezentat), copie conform cu originalul a diplomei de studii (prezentat), copie conform cu originalul după diploma de manager de proiect recunoscută de MMFPSPV, cod COR 242101 (sau echivalent)- prezentat echivalent - copie DIPLOMA recunoscută de MMFPSPV. Având în vedere că în CV, dl declară că deține CERTIFICAT MANAGER DE PROIECT - recunoscut de MMFPSPV și din 2009 până în prezent a participat în calitate conferită de certificatul mai sus amintit la coordonarea mai multor lucrări, se impunea clarificarea de către autoritatea contractantă a eventualelor neclarități legate de diploma prezentată. În situația în care autoritatea ar fi fost interesată să lămurească aceste aspecte s-ar fi putut prezenta comisiei și certificatul solicitat, respectiv DIPLOMA DE MANAGER DE PROIECT recunoscută de MMFPSPV - cod COR 242101 - obținută de acesta din data de 10 aprilie 2009.

3. La punctul 3 din adresă, se specifică faptul că dl ...- nominalizat în funcția de INGINER PROIECTANT EDILITARE, deși deține diploma de ing. CONSTRUCȚII HIDROTEHNICE - nu este potrivit pentru execuția serviciilor de proiectare deoarece nu deține studii superioare în domeniul construcțiilor edilitare. Totuși, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit drept cerință pentru îndeplinirea acestei condiții, prezentarea în mod cumulativ a următoarelor documente: "cv (anexă

formular F2), copia conform cu originalul a contractului de muncă /contract de prestări servicii /acordul pentru participarea la derularea contractului (sau echivalent), experiența specifică se demonstrează prin CV, conform cu originalul a diplomei de studii" – astfel, autoritatea contractantă nu a impus o anumită cerință pentru studiile acestei persoane, impunând totuși cerința legată de experiența acestuia care va fi demonstrată prin CV.

Conform Contractului individual de muncă, dl ... este angajat pe poziția de INGINER PROIECTANT, iar în CV-ul acestuia se regăsesc mai multe lucrări de proiectare în domeniul construcțiilor edilitare realizate de către acesta. Mai mult, diploma domnului Duma Sorin Gabriel îi conferă acestuia dreptul să efectueze lucrări de proiectare în domeniul construcțiilor edilitare.

4. Referitor la ultimul aspect sesizat de către autoritatea contractantă, respectiv acela constând în faptul că documentele de calificare prezentate cu titlu de experiență similara de către SC ... SRL (contractul având beneficiar Comuna ... nu conțin certificări de bună execuție, deoarece atât recomandarea cât și procesul verbal de recepție sunt emise de beneficiar dar sunt pentru o altă lucrare și nu pentru cea prezentată în formularul de experiență similară, contestatoarea susține următoarele:

Pentru a îndeplini cerința cu privire la experiența similară impusă de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a depus Formularul C3 - în care s-au nominalizat mai multe lucrări efectuate în domeniul construcțiilor edilitare. Printre acestea s-a nominalizat și lucrarea "Alimentare cu apă potabilă și canalizare ape uzate menajere în satele ..., Cetea și Valea Mare de Criș" al cărei beneficiar a fost COMUNA Această lucrare a presupus realizarea a 23.241,37 metri liniari de canalizare. Pentru această lucrare s-a depus contractul de lucrări în copie certificată pentru conformitate cu originalul, iar dintr-o eroare, au fost depuse procesul verbal de recepție (nesolicitat prin fișa de date) și recomandarea de la o altă lucrare efectuată de societate pentru același beneficiar. Cu toate acestea, între pag. 104-117 s-au anexat situațiile de lucrări acceptate de către COMUNA ... pentru contractul nominalizat drept experiență similară și pentru a dovedi metri liniari de canalizare realizați în cadrul contractului de lucrări.

Având în vedere că beneficiarul lucrării a acceptat la plată lucrările realizate, este lesne de înțeles că acestea au fost în deplină conformitate cu proiectul tehnic. Dacă acest lucru nu ar fi fost suficient pentru comisia de evaluare se impunea cel puțin clarificarea aspectelor legate de recomandarea prezentată de societate, deoarece copia contractului de lucrări și situațiile de lucrări efectiv realizate, acceptate de către beneficiar au fost anexate la documentele de eligibilitate încă de la depunerea ofertelor.

În mod similar, sunt aplicabile condițiile legale pentru a putea fi lămurite anumite neconcordanțe/neînțelegeri, în cazul de față niciunul din motivele invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu era de natură să conducă la

eliminarea unui ofertant, cu atât mai mult cu cât existau în oferta inițială înscrisuri care demonstau că SC ... SRL îndeplinește cerințele de calificare și selecție, însă dintr-o eroare s-au atașat în ofertă anumite înscrisuri care au fost puse sub semnul întrebării de către comisia de evaluare.

De asemenea, contestatoarea învederează că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, iar în cazul ofertei SC ... SRL prețul ofertat este mult mai scăzut decât cel al ofertei depusă de către Asocieria SC SRL. Acționând în acest mod, eliminând unul dintre ofertanții participanți, autoritatea contractantă a eliminat un concurent a cărui prezență ar fi făcut imposibilă desemnarea câștigătoare a ofertantului pentru care, încă de la momentul ședinței de deschidere a ofertelor, s-au adoptat măsuri de protecție și ocrotire prin care i se creează un avantaj evident și în egală măsură lipsit de temei.

Contestatoarea apreciază că prin refuzul comisiei de evaluare de a solicita clarificări nu numai că este încălcat un drept recunoscut de legiuitor ofertanților, respectiv al garantării principiului nediscriminării și al proporționalității, evitându-se în acest mod adoptarea unor sancțiuni fundamentate pe simple supoziții, dar s-a încălcat și principiul eficienței utilizării banului public, în raport de ofertele financiare ale celor doi ofertanți, având în vedere că diferența între SC ... SRL și societatea câștigătoare este de 3.191.772.08 lei la care se adaugă TVA 766.025.30 rezultând o diferență totală de 3.957.797.38 lei.

Prin adresa nr. 4041/07.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30142/10.11.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația nr. ... în care menționează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor au fost verificate toate ofertele, cu consemnarea datelor în procesul verbal nr. 3717/21.10.2014. La ședința de deschidere a participat reprezentantul asocierii SC SRL în persoana d-nei În urma întocmirii procesului verbal, o copie a fost înmănată reprezentantului asocierii amintite. O altă copie, având în vedere că nu au avut reprezentant la ședința de deschidere, a fost transmisă asocierii SC ... SRL ... SA prin fax iar ulterior scanat prin e-mail datorită faptului că faxul operatorilor avea erori și nu se putea transmite integral procesul – verbal.

Ulterior, SC ... SRL a transmis prin e-mail, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b), o notificare în baza art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu nr. 61/22.10.2014 și înregistrat sub nr. 3820/24.10.2014, prin care aduce la cunoștința comisiei de evaluare o eroare de completare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, eroare ce constă în completarea în mod greșit în Capitolul „Alte elemente relevante ale ofertei”, rubricile „Durata de execuție a lucrărilor” și „Termen de predare a Proiectului Tehnic”, factori de evaluare în cadrul procedurii. După primirea notificării mai sus amintite, membrii comisiei de evaluare au trecut la reverificarea ofertei și a celor menționate în notificare, după care s-a ajuns la concluzia că SC ... SRL are dreptate. Practic cele două valori aferente factorilor de evaluare au fost inversate între ele la completarea procesului verbal. Comisia de evaluare după asumarea propriei greșeli, a hotărât să admită solicitările formulate de SC ... SRL prin notificarea amintită și a

decis în baza art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 să elaboreze „Documentul de remediere a procesului verbal”, înregistrat sub nr. 3825/24.10.2014, prin care își corectează propriile greșeli, pentru a preveni depunerea unei posibile contestații din partea SC ... SRL.

În data de 28.10.2014, SC ... SRL a transmis prin fax, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) o notificare în baza art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, înregistrată sub nr. 3857/28.10.2014, prin care aduce la cunoștință autorității contractante intenția de a depune o contestație în cazul în care comisia de evaluare nu anulează practic documentul de remediere nr. 3825/24.10.2014 și nu revine la conținutul inițial al procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Operatorul economic încearcă să arate prin notificare că solicitările formulate de SC SRL și soluționarea acestora de către comisie nu sunt legale, deoarece asocierea SC SRL, în persoana d-nei Hapapici Dana, a avut reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor, menționând, totodată, că procesul verbal nu poate fi modificat ulterior semnării acestuia de părți. Comisia a analizat notificarea nr. 3857/28.10.2014 și a decis să nu admită solicitările formulate, ținând cont de prevederile art. 256¹ alin. (1) OUG nr. 34/2006 în baza căruia a procedat SC ... SRL și alin. (3), în baza căruia a procedat comisia de evaluare. Drept urmare autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3879/28.10.2014 către SC ... SRL prin care a fost prezentat punctul de vedere al comisiei de evaluare asupra notificării nr. 3857/28.10.2014.

Cu privire la cele consemnate de SC ... SRL în contestația formulată, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Oferta depusă de SC ... SRL în asociere cu SC ...SRL, procesul verbal de deschidere a fost remediat prin documentul de remediere nr. 3825/24.10.2014 ca urmare a notificării depusă de SC ...SRL, înainte să fi avut loc prima ședință de evaluare.

2. Faptul că SC ...SRL în asociere cu SCSRL a avut reprezentant la ședința de deschidere a ofertelor nu le anulează drepturile prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006, deci solicitarea acestora prezentată în notificarea nr. 3820/24.10.2014 este legală.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea și declararea contestației depusă de SC ... SRL ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

1. Aceasta este tardivă, deoarece nu a respectat termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță. Adresa nr. 3879/28.10.2014 a fost transmisă prin fax în data de 28.10.2014, dar documentul de remediere a procesului verbal a fost înregistrat sub nr. 3825/24.10.2014 și transmis contestatoarei în data de 24.10.2014, împotriva căruia a și depus o notificare în data de 28.10.2014, deci a luat la cunoștință conținutul acestuia, iar contestația a fost înregistrată cu nr. ... cu mult timp după expirarea termenului prevăzut.
2. Este lipsită de obiect, deoarece contestația este formulată împotriva adresei nr. 3879/28.10.2014, document prin care autoritatea

contractantă răspunde la notificarea depusă de contestatoare. Decizia de remediere a fost adoptată prin documentul de remediere având nr. 3825/24.10.2014, care a fost transmis contestatoarei în data de 24.10.2014, astfel măsurile de remediere au fost aduse la cunoștința acestuia prin documentul înregistrat sub nr. 3825/24.10.2014 în data înregistrării. În caz contrar, contestatoarea nu putea să formuleze notificarea din 28.10.2014.

3. Nu în ultimul rând este nefondată, ținând cont de cele prezentate, deoarece remedierea procesului verbal s-a făcut în condițiile prevăzute de legea în materia achizițiilor publice și anume art. 256¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 17.317/... Consiliul a solicitat SC ... SRL punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în adresa nr. 4041/07.11.2014.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30438/14.11.2014, SC ... SRL, răspunde solicitării Consiliului de a formula un răspuns față de excepția tardivității contestației sale, invocată de către autoritatea contractantă în care menționează că există anumite neconcordanțe în modul de prezentare a situației de fapt, neconcordanțe care vizează numerele și datele de înregistrare la sediul autorității contractante atât a adreselor transmise de către cei doi ofertanți, dar și a răspunsurilor comunicate de autoritatea contractantă.

Un prim aspect semnalat de către contestatoare vizează adresa nr. 3825/24.10.2014, prin care este adusă la cunoștință SC ... SRL modificarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, adresă despre care a avut cunoștință în data de 27.10.2014.

Conform antetului, contestatoarea susține că acest document a fost transmis în data de 24.10.2014 la ora 15:49 în condițiile în care programul de lucru în cazul societății sale s-a terminat la ora 15.

Prin urmare, contestatoarea susține că a luat cunoștință de conținutul documentului în data de 27.10.2014, dată în care a formulat și Notificarea nr. 1902/27.10.2014, notificare pe care autoritatea contractantă pretinde că a înregistrat-o în data de 28.10.2014 sub nr. 3825.

Se arată, de asemenea, că și în cazul notificării nr. 61/22.10.2014, autoritatea contractantă afirmă că SCSRL i-a comunicat-o prin e-mail, însă are număr de înregistrare la un interval de 2 zile, respectiv adresa nr. 3820/24.10.2014.

Totodată, între momentul înregistrării notificării primite de la SC SRL, adresa nr. 3820/24.10.2014 și adresa prin care s-a adoptat măsura de remediere, adresa nr. 3825/24.10.2014, este o diferență mică de numere de înregistrare, însă în data de 28.10.2014 se constată că cele două numere de înregistrare atestă o corespondență mult mai vastă, astfel adresa SC ... SRL este înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3857/28.10.2014, în timp ce adresa de răspuns este înregistrat sub nr. 3879/28.10.2014.

În contextul celor precizate anterior și având în vedere prevederile art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea afirmă că data la care a luat cunoștință de măsura de remediere prin care s-a modificat procesul verbal încheiat în ședința de deschidere a ofertelor a fost 27.10.2014, dată la care a și transmis notificarea prin care a semnalat gravitatea măsurii dispuse și prin care, comisia de evaluare a decis în scopul favorizării ofertantului SC SRL, încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Din interpretarea coroborată a art. 3 lit. z) cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că la data de ... se împlinea și termenul de contestare a măsurii de remediere, adresa de care a avut cunoștință în data de 27.10.2014.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației împreună cu punctul de vedere nr. 4307/21.11.2014 înregistrat la Consiliu sub nr. 31209/26.11.2014, cu privire la contestația SC ... SRL nr. ... în care reiterează cele menționate în adresa nr. 4041/07.11.2014 și, de asemenea, susține că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

1. În documentele de calificare prezentată de SC SA, la experiența similară aferentă contractului având ca beneficiar SC, documentele doveditoare nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece prezintă un cumul de neconcordanțe în ceea ce privește valoarea serviciilor prestate aferente domeniului de canalizare, și anume în oferta de proiectare de la pg.76 care nu este datată și nu este înregistrată la niciuna dintre părți (astfel nici nu se poate lua în considerare) este trecută suma de 4.757 lei. În contract la pg. 65 este trecută suma globală de 7.506 lei (apa + canal), iar în anexa la declarație de la pg. 63 a fost trecută suma de 5.437 lei, în același timp, nu a fost prezentat PV predare - primire pentru "Faza Proiectare: PT+CS+DDE ;

2. În documentele de calificare prezentate de SC Proiect ... SA între pg. 88-99, pentru personal cheie în calitate de șef proiect este propus d-l Coste Marius, pentru care, conform fișei de date, a fost solicitată diploma de manager de proiect (cod cor 242101). Această diplomă lipsește, deoarece ceea ce a fost prezentat la pg. 92-94 nu este echivalent, fiind în specializarea de "auditor în domeniul calității" - cod cor 242303;

3. În documentele de calificare prezentate de SC Duma Proiect SRL, la personal cheie este propus d-l Duma Sorin Gabriel, pentru care a fost prezentată diploma de licență în domeniul "Construcții Hidrotehnice", conform fișei de date a fost solicitat inginer cu diploma de studii superioare în domeniul construcții edilitare.

4. În documentele de calificare prezentate de SC ... SRL la experiența similară aferentă contractului nr. 148/21.07.2010 având ca beneficiar Comuna nu sunt prezentate certificări de bună execuție, deoarece atât recomandarea de la pg. 101 cât și Procesul Verbal de recepție la terminarea lucrărilor de la pg. 99-100 sunt pentru o altă lucrare și anume "Extinderea școlii cu cls I-VIII Borod".

Ca urmare a celor enumerate mai sus, comisia a hotărât în unanimitate în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 să declare oferta asociației de operatori economici SC ... SRL - SC ... SA și SC ... SRL ca neconformă, drept urmare a fost transmisă comunicarea cu nr. 4042 din data de 07.11.2014, în acest sens, operatorului economic, prin intermediul poștei electronice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

1. Este tardivă, deoarece nu respectă termenul prevăzut de art. 256² alin.(1) lit. b) cu privire la termenul limită de sesizare a Consiliului, ultima zi de depunere a contestației ar fi fost data de ... iar după cum reiese din adresa operatorului economic cu nr. 2153/17.11.2014. contestația a fost înregistrată la Consiliu sub nr. ... din data ...

2. Este inadmisibilă, deoarece încalcă prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG 34/2006. Contestația a fost formulată în data de ... și înregistrată la autoritatea contractantă în data de 14.11.2014, nefiind însoțită de Garanție de bună conduită, cum prevede legea în materie de achiziții publice. Ulterior, însoțită de adresa 2153/17.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4228/17.11.2014, prin care se face referire inclusiv la numărul atribuit de Consiliu contestației (.../... este depusă Polița de asigurare nr. 3002043/ 14.11.2014, document ce nu poate fi luat în considerare, deoarece pe lângă că este tardivă, (aceasta trebuia să însoțească contestația conform art.271¹ alin. (3) din OUG 34/2006) este și neconformă fiindcă a fost încheiată ulterior depunerii contestației și nu acoperă toată perioada de valabilitate a contestației, ceea ce încalcă prevederile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

3. Este nefondată, deoarece, abaterile ofertei prezentate de contestatoarele există și au fost constatate și reținute ținând cont atât de fișa de date a achiziției cât și de legislația în materie de achiziții publice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctual și amănunțit realitatea fiecărei abateri în baza căreia a fost declarată oferta contestatoarei ca neconformă:

3.1. La experiența similară prezentată de SC ... SA, sunt prezentate o multitudine de documente, dar toate acestea prezintă alte valori respectiv teme de proiectare, niciuna dintre ele nu se rezumă la cerința de a dovedi în mod clar și evident experiența de proiectare de canalizări pentru o sumă certă, practic documentele se anulează unul pe celalalt încercând să ducă în eroare persoanele care trebuie să verifice realitatea și conținutul acestora.

În anexa la formularul C3 de la pg. 62 este trecut suma de 5.437 ron pentru faza de PT+CS+DE, în contractul de la pg. 65 este suma de 7.506 ron pentru aceeași fază, în oferta de proiectare (document care nu pare a fi reală deoarece aceasta ar trebui să aibă numere de înregistrare înainte de încheierea contractului de la ambele părți, deoarece teoretic oferta stă la baza încheierii acestuia) de la pg. 76 pentru aceleași faze, suma trecută este de 4.757 ron. Ofertantul avea obligația de a justifica cu orice document suma pe care a trecut-o în anexa de la Formularul C3,

pentru fazele solicitate, dar niciunul dintre documentele prezentate nu satisface cerințele fișei de date. Prezentarea unui volum mare de documente, dar fără conținut relevant, nu dovedește că ofertantul ar îndeplini cerința de calificare.

3.2. La personalul cheie propus, nu este prezentată diploma de manager de proiect recunoscută de MMFPSPV, cum s-a solicitat și în fișa de date, ceea ce a prezentat ofertantul la pg.92-94 este cu totul altceva, în alt domeniu și anume "auditor în domeniul calității". Cuvântul "echivalent" în percepția comisiei nu înseamnă, ceea ce încearcă contestatoarea să sugereze prin contestația formulată, "diploma recunoscută de MMFPSPV", deoarece Ministerul recunoaște diplome și pentru sudori sau instalatori, echivalent ar fi însemnat "diploma în domeniul de manager de proiect recunoscut de MMFPSPV".

3.3. Tot la personalul cheie în cazul d-lui Duma Sorin Gabriel, în fișa de date s-au solicitat studii superioare construcții edilitare, ținând cont că în obiectul contractului care urmează a fi atribuit se dorește proiectarea de canalizări, adică lucrări edilitare, și nu de baraje, adică hidrotehnice, domeniu în care d-l ing. Duma Sorin Gabriel deține diploma de licență.

3.4. La ultimul motiv de neconformitate, experiența similară în lucrări, ofertantul nu a prezentat certificări de bună execuție pentru lucrarea propusă ca și experiență similară, astfel în loc să prezinte documentele solicitate, a prezentat certificări de la alte lucrări, având același beneficiar, doar cu totul și cu totul alt obiect și anume "Extinderea școlii cu clasele I-VIII. Borod".

Autoritatea contractantă susține că și-a desfășurat activitatea în mod expres în baza prevederilor art. 34, invocând totodată și prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006. Comisia are dreptul, dar nu este, nicidecum, obligată să acționeze cum invocă contestatoarea, mai ales ținând cont de multitudinea de documente care lipsesc din oferta acesteia, prin solicitarea de documente în plus față de cele prezentate în plicul sigilat, întrucât astfel s-ar fi încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice, și anume cele prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației a dat dovadă de superficialitate și lipsă de respect atât la întocmirea ofertei (lipsa documentelor justificative), cât și la întocmirea contestației (lipsa Garanției de bună conduită), încercând să jignească comisia prin stilul de abordare care caracterizează contestația acestuia, dând vina pe aceasta pentru propriile greșeli pe care și le asumă, în propria contestație atât contextual cât și prin faptul că în anexa la contestație prezintă o parte din documentele care ar fi fost obligatoriu de prezentat în oferta în plic sigilat.

Prin adresa nr. 4462/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31616/03.12.2014, PRIMĂRIA depune o „informare” cu privire la stadiul procedurii de atribuire contestate, în care susține că întrucât asocierea SC SRL la depunerea ofertelor au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și au depus inițial doar o declarație cu privire la îndeplinirea celor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a transmis acestora o solicitare, cu nr.

3874/28.10.2014 cu privire la prezentarea documentelor prezentate în declarație la care s-a răspuns în timpul prevăzut în solicitare prin scrisoarea de înaintare, având nr. 70/30.10.2014 și nr. 393/31.10.2014 la autoritatea contractantă, însoțită de documentele prevăzute în declarație.

Ținând cont de Decizia Consiliului prin care a fost respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 76 alin. (2) din HG nr. 925/2006, analizând oferta depusă de asocierea operatorilor economici SC ... SRL în cadrul ședinței de evaluare din data de 06.11.2014 în urma căreia a fost încheiat procesul – verbal intermediar de evaluare cu nr. 4013/06.11.2014 și transmis rezultatul procesului de evaluare ofertantului SC ... SRL prin comunicatul cu nr. 4042/07.11.2014.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că cealaltă ofertă nu a fost evaluată, deoarece nu a primit decizia Consiliului privind celelalte aspecte din contestația formulată de SC ... SRL.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32105/10.12.2014, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care precizează că procedura de atribuire a fost derulată cu grave abateri de la dispozițiile legale, sens în care, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, atât prin modificarea informațiilor inserate inițial în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cât și ulterior, cu ocazia verificării ofertelor în scopul desemnării ofertantului câștigător. Argumentele expuse de comisia de evaluare în combaterea temeiniciei contestațiilor formulate de SC ... SRL sunt în totală contradicție cu normele legale incidente în materia achizițiilor publice.

Astfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „Ținând cont de decizia Consiliului, comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare a ofertelor analizând oferta depusă de SC ... SRL (menționăm că cealaltă ofertă nu a fost evaluată nici până în prezent deoarece nu am primit încă Decizia Consiliului asupra celorlalte aspecte din contestația formulată de SC ... SRL”.

O astfel de argumentare se impune a fi imperios sancționată, în sensul în care demonstrează un abuz, astfel că membrii comisiei de evaluare înțeleg să modifice elemente din oferta unui operator economic, după bunul plac, parcurg etapele de analiză și verificare a ofertelor după bunul plac, când și cu cine consideră dâșii că este cazul să facă evaluare, stabilind un rezultat al procedurii de atribuire numai în cazul ofertei depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea susține că în fața unei astfel de situații, în sensul că în mod succesiv și abuziv autoritatea contractantă a prejudiciat-o, nu numai prin adoptarea unor pretinse măsuri de remediere, care așa cum s-a demonstrat a fost un simplu pretext pentru a-l favoriza pe celalalt contraofertant, ci mai mult, deși afirmă că prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ... s-a respins solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, cu de la sine putere, comisia de evaluare face o evaluare parțială

a ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL, apoi suspendă orice alt demers de analiză și verificare a ofertei acestuia.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea susține că în cauză au fost încălcate prevederile art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006. În același sens, apreciază că sunt și dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006 prin care legiuitorul a definit modul în care comisia de evaluare aduce la cunoștința ofertanților deciziile adoptate cu ocazia analizării și evaluării ofertelor.

De altfel, și din interpretarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 modificată, rezultă că legiuitorul a avut în vedere o cronologie a modului în care se derulează procedura de atribuire, astfel încât membrii comisiei de evaluare să poată ajunge la determinarea ofertantului câștigător parcurgând cu toți ofertanții toate aceste etape, și nicidecum în salturi, așa cum s-a procedat în cauza de față.

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestațiilor, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- Anularea măsurii de remediere adoptată de comisia de evaluare, măsură prin care sunt modificate elemente esențiale din oferta SC SRL, așa cum se motivează în adresa nr. 3879/28.10.2014;
- Obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de SC ... SRL având în vedere sancțiunile stabilite în documentația de atribuire;
- Anularea măsurii de respingere a ofertei ca „neconformă” potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 modificată și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 4550/10.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32166/11.12.2014, autoritatea contractantă a transmis și oferta depusă de asocieria SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (prin Primăria ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rețea de canalizare menajeră în ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 30.09.2014, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 21.878.331 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3717/21.10.2014, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, în cadrul aceluiași act fiind menționate principalele elemente ale celor două oferte, respectiv cele care constituie factori de evaluare (termen de garanție acordat lucrărilor, durata de execuție a lucrărilor, termen de predare a lucrărilor). În ceea ce privește oferta asocierii SC SRL, elementele ofertei erau menționate după cum urmează:

- Termen de garanție acordat lucrărilor (ani).....5;
- Durata de execuție a lucrărilor (luni)30;
- Termenul de predare al Proiectului Tehnic (zile) ...96;

Perioada de valabilitate a ofertei.....90.

Ulterior comunicării procesului verbal al ședinței de deschidere a lucrărilor, autoritatea contractantă a transmis asocierii SC SRL, din care face parte și contestatoarea, documentul intitulat „Document de remediere a Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3717/21.10.2014”, înregistrat cu nr. 3825/24.10.2014, potrivit căruia sunt schimbate între ele durata de execuție a lucrărilor și termenul de predare a proiectului cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ...SRL, autoritatea contractantă motivând acest act printr-o eroare materială. Ca urmare a primirii acestui act, contestatoarea a comunicat autorității contractante notificarea nr. 1902/27.10.2014, înregistrată la autoritate cu nr. 3857/28.10.2014, prin care îi solicită acesteia să anuleze respectivul document, subliniind că la ședința de deschidere a ofertelor a participat un reprezentant al asocierii SCSRL, care a semnat procesul-verbal fără obiecțiuni, considerând frauduloasă modificarea procesului verbal.

În urma acestei notificări, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC SRL punctul său de vedere față de solicitarea formulată, prin adresa nr. 3879/28.10.2014, arătând că a adoptat măsuri de remediere a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3717/21.10.2014 în baza înștiințării nr. 3820/24.10.2014, transmisă de SC ... SRL, în care i se atrage atenția că au fost inversate cele două poziții în tabel. Prin urmare, în documentul respectiv, autoritatea contractantă își asumă integral vinovăția pentru consemnarea greșită în procesul verbal a duratei de execuție a lucrărilor și a termenului de predare al Proiectului Tehnic. Ca urmare a primirii acestei adrese, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei nr. 3879/28.10.2014, dar și a actului de remediere nr. 3825/24.10.2014 și obligarea autorității contractante la respingerea ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL.

Ulterior, în urma comunicării de către autoritatea contractantă a adresei nr. 4042/07.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus ce-a de-a doua contestație, solicitând anularea măsurii de respingere a ofertei depuse de asocieria din care face parte, precum și anularea rezultatului procedurii.

Întrucât la dosarul cauzei nu se regăsea raportul procedurii și oferta depusă de Asocieria SC SRL, la solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a furnizat informații privind stadiul procedurii, prin adresa nr. 31616/03.12.2014, arătând că până la data prezentei nu a întocmit raportul procedurii, evaluând doar oferta contestatoarei, nu și pe a celeilalte ofertante din competiție, oferta acesteia nefiind deschisă. Ulterior, autoritatea a comunicat și oferta în cauză, prin adresa nr. 4550/10.12.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 32166/11.12.2014.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii primei contestații, raportat la data comunicării actului de remediere a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3717/21.10.2014.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură

și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.” Dată fiind excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, urmează a se verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Constatând că actele autorității contractante pe care contestatoarea le consideră nelegale și pe care le contestă sunt adresa nr. 3879/28.10.2014, dar și actul de remediere nr. 3825/24.10.2014, a cărui anulare o solicită expres, Consiliul reține că cel de-al doilea act i-a fost adus la cunoștință în data de 24.10.2014, ora 15.49, după cum chiar societatea contestatoare recunoaște la fila a 3-a a Precizărilor privind excepția invocată transmise Consiliului prin adresa nr. 30447/14.11.2014. Contestatoarea invocă faptul că a luat cunoștință de adresa respectivă luni, 27.10.2014, deoarece la ora recepționării, respectiv 15.49, era în afara programului de lucru. Apărarea formulată de contestatoare un poate fi luată în considerare, întrucât indiferent de ora recepționării documentului, termenul a început să curgă din ziua următoare, astfel cum este precizat la art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 citat mai sus.

Cu privire la notificarea autorității contractante referitoare la conținutul documentului de remediere, acest demers deși legal, fiind prevăzut la art. 256¹ din ordonanță, nu poate fi considerat un act de repunere în termen a contestatoarei în ceea ce privește dreptul de a contesta actul recepționat în data de 24.10.2014, ora 15.49. Chiar dacă motivele invocate de contestatoare în notificare sunt aceleași cu cele

invocate în contestație, contestatoarea nu poate invoca acest act pentru a justifica solicitarea de anulare a actului de remediere nr. 3825/24.10.2014

Luând în considerare că valoarea estimată a contractului este sub pragul prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, rezultă că ultima zi în care putea fi depusă în termen legal contestația cu privire la actul de remediere nr. 3825/24.10.2014, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, era 29.10.2014.

Verificând data depunerii contestației, Consiliul constată că aceasta a fost formulată și transmisă la Consiliu în data de ... fiind tardivă solicitarea de anulare a actului de remediere nr. 3825/24.10.2014.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a adresei nr. 3879/28.10.2014, având în vedere aceleași temeuri de drept, contestația este depusă în termen.

Cu privire la această adresă, autoritatea contractantă invocă lipsa de obiect a contestației. Având în vedere că în contestație se solicită expres anularea acestei adrese, rezultă că societatea contestatoare a determinat, în mod clar, obiectul contestației.

În ceea ce privește adresa nr. 3879/28.10.2014 privind punctul de vedere cu privire la notificare și motivele pentru care autoritatea contractantă a luat măsura remedierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul reține că situația de fapt expusă de autoritate în acest act, corespunde conținutului propunerii tehnice prezentată de Asocieria SC ...SRL, respectiv Durata de execuție a lucrărilor este de 96 luni, iar termenul de predare al Proiectului Tehnic este de 30 zile. Consiliul nu va analiza susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea modificării legale a elementelor esențiale din procesul verbal, deoarece, așa cum s-a arătat, actul de remediere nu a fost atacat în termen, constatând, totodată, că în ceea ce privește anularea adresei nr. 3879/28.10.2014, nu au fost prezentate în contestație argumente din care să rezulte care este vătămarea produsă prin actul respectiv. În conținutul contestației sunt prezentate exclusiv argumente pentru anularea actului de remediere, în niciun caz de anulare a adresei de răspuns la notificare. Astfel, chiar dacă prin decizia Consiliului s-ar anula adresa respectivă, actul de remediere ar continua să își producă efectele.

Văzând că oferta asocierii SC SRL are un grafic de execuție care se derulează pe parcursul a 96 luni, precum și lipsa de argumente din care să rezulte necesitatea anulării adresei nr. 3879/28.10.2014, Consiliul constată că aceasta reprezintă, în fapt, doar justificarea actului de remediere (act cu caracter definitiv, nefiind contestat în termen) după cum nu există niciun motiv în fapt sau în drept pentru a-l anula. Totodată, în ceea ce privește solicitarea referitoare la obligarea autorității de a respinge ca neconformă oferta asocierii menționate, prematură, din moment ce nu s-a realizat evaluarea acestei oferte.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (prin).

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, vizând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4042/07.11.10.2014, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, având în vedere că aceasta nu a fost însoțită de garanția de bună conduită valabilă pe întreaga perioadă de la depunerea contestației până la rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, garanția de bună conduită fiind constituită cu polița de asigurare nr. 3002043/14.11.2014, contestația fiind introdusă în data de ...

Cu adresa nr. 17446/...-... în temeiul art. 271 ind. 1 alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat SC ... SRL să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului, prezentându-i acestuia copia polița de asigurare nr. 3002043/14.11.2014, reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 44.300 lei. De asemenea, autoritatea contractantă a confirmat primirea garanției. Deși a primit acest document, autoritatea a găsit de cuviință să solicite Consiliului respingerea contestației pentru neconstituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271 ind. 1:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]

Autoritatea contractantă, deși nu se exprimă direct, este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, la ... ci ulterior, la solicitarea Consiliului, context în care pretinde respingerea contestației ca inadmisibilă. Consiliul nu poate da curs solicitării autorității, din mai multe considerente:

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, *instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.* Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună

conduită în termen de trei zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Art. 21 din Constituție dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."

Pentru a ieși din optica reduționistă a autorității contractante, nimic nu împiedică organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la argumentul *a pari*, în baza căruia se admite că acolo unde există aceeași rațiune a legii se aplică aceeași dispoziție a ei (analogia legii). Argumentul *a pari* este întemeiat pe ideea egalității juridice, care exige ca în situații similare să se aplice aceleași dispoziții normative. O trimitere expresă la analogie întâlnim în art. 5 alin. (3) C. proc. civ. – în cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă, nici *în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare*, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanțele acesteia și ținând seama de cerințele echității.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura

de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.**

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare,

contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia poliței având ca obiect garanția de bună conduită, suma asigurată fiind de de 44.300 lei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ... SRL, astfel cum impune 271 ind. 1 alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă invocă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4042/07.11.2014 a fost comunicată în ziua emiterii, iar contestația a fost transmisă în data de ... ultima zi în care putea fi depusă fiind

Având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 271, art. 3 lit. z) ale aceluiași act normativ, citate mai sus, precum și prevederile art. 183 din codul de procedură civilă, potrivit căruia actul depus înăuntrul termenului la oficiul poștal sau un serviciu de curierat rapid este socotit a fi făcut în termen, Consiliul observă că la dosar se regăsește recipisa AWB nr. 73792620, emisă de Fan Courier Express din care rezultă data predării acestuia ca fiind ... fiind respectat termenul de 5 zile pentru depunerea contestației.

În ceea ce privește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, Consiliul observă că și aceasta a fost transmisă tot prin serviciul de curierat rapid Fan Courier Express, în acest sens fiind depusă în copie, recipisa AWB nr. 73792626/... deci cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, urmând a fi respinsă excepția invocată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deși propriilor declarații din Informarea privind stadiul procedurii nr. 4462/08.12.2014 susține că nu a întocmit, încă, raportul procedurii. O asemenea manieră de „stabilire a rezultatului procedurii” doar în ceea ce privește un ofertant excede dispozițiilor legale, rezultatul procedurii fiind stabilit simultan pentru toți ofertanții.

În acest sens, sunt de remarcat următoarele dispoziții legale:

- Art. 206 din OUG nr. 34/2006: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa **operatorii economici implicați** în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare **de la emiterea acestora**, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

- Art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa **ofertanții/candidații care au fost respinși** sau a căror ofertă

nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)''.

- Art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii'';

- Art. 34 din HG nr. 925/2006 „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, *comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către **fiecare ofertant în parte***.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica **fiecare ofertă** atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- Art. 39 din HG nr. 925/2006 „(1) După ce a finalizat evaluarea ofertelor, *comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop.*

(2) *Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență.*”

Graba autorității contractante de a o elimina pe contestatoare înainte de finalizarea evaluării ofertelor, fără a-i da acesteia posibilitatea să clarifice aspectele sesizate de comisia de evaluare este de natură a ridica suspiciuni cu privire la obiectivitatea măsurii. Mai mult decât atât, în condițiile în care o asemenea practică nelegală nu ar fi sancționată, contestatoarea fiind eliminată din procedură, ea nu ar fi în măsură să conteste rezultatul procedurii, nemaivând calitatea de operator economic implicat. Motivul perntu care legiuitorul a prevăzut comunicarea simultană a rezultatului procedurii este clar, fiind o expresie a egalității de tratament și a transparenței procedurii de achiziție publică. Comunicând unuia dintre ofertanți un rezultat parțial înainte de finalizarea raportului procedurii, s-au încălcat grav principiile și scopurile consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006. Nefiind întocmit actul legal care dă dreptul autorității contractante să comunice rezultatul procedurii, sunt lipsite de relevanță motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei. Drept urmare, se impune a fi anulată în totalitate adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4042/07.11.2014, urmând a se relua etapa de evaluare a ambelor oferte, cu solicitarea de clarificări privind eventualele nelămuriri sau neconcordanțe rezultate din verificarea documentelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (prin) și va dispune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4042/07.11.2014, precum și evaluarea ofertelor, urmată de emiterea raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii simultan către toți ofertanții, cu respectarea legii, a documentației de atribuire și a celor prezentate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, conține douăzeci și șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,