



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... cu sediul procesual ales la ... în ... formulată împotriva adresei nr. 96/10.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructura rutieră în Comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 96/10.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii FN. încheiat la data de 04.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 96/10.11.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructura rutieră în Comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea adresei nr. 96/10.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatorul arată că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită prin care i-a adus la cunoștință că, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, a declarat neconformă oferta sa.

Pentru a decide în acest sens, comisia de evaluare a considerat că societatea sa, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, a procedat la modificarea conținutului propunerii financiare, aspect ce contravine dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciind cele reținute de comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse de societatea sa ulterior solicitării de clarificări, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr. 76/17.10.2014 autoritatea contractantă i-a solicitat să-și justifice prețurile la anumite elemente ale propunerii financiare, precum și prețul neobișnuit de scăzut, prin raportare la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, motivat de faptul că, în formularul de ofertă nu era cuprinsă contravaloarea organizării de șantier, sumă evidențiată în centralizatorul cheltuielilor de obiectiv, prin aceeași adresă autoritatea contractantă i-a solicitat redepunerea formularului de ofertă completat corespunzător.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 2128/21.10.2014, transmițând ofertele solicitate, cu confirmarea valabilității lor pe toată durata de execuție a contractului, precum și toate informațiile necesare justificării prețurilor unitare, inclusiv formularul de ofertă completat, însă, din eroare, cu o altă valoare decât cea prezentată inițial în propunerea financiară.

Sesizând acest aspect, contestatorul menționează că prin adresa nr. 2233/04.11.2014 a transmis formularul de ofertă cu valoarea corectă, aceeași propusă la data depunerii ofertelor, comunicând autorității contractante următoarele:

„Prin adresa nr. 2128/21.10.2014, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 76/17.10.2014 privind aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului Refacere și modernizare infrastructură rutieră în Comuna ..., jud. ... printr-o regretabilă eroare de tehnoredactare s-a depus formularul de ofertă cu o valoare incorectă.

Prin prezenta vă anexăm formularul de ofertă cu valoarea corectă, conform solicitării de clarificări nr. 76/17.10.2014 și a ofertei depuse la procedura de atribuire ce are ca obiect (...).”

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru considerentul că, urmare a solicitării de clarificări, a procedat la modificarea propunerii financiare, aspect contrar dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, în opinia contestatorului sunt de necontestat prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”*

Având în vedere că propunerea financiară depusă ca urmare a solicitării de clarificări nu era susținută de celelalte documente din cadrul ofertei, contestatorul precizează că intenția sa nu a fost de modifica, prin răspunsul prezentat, conținutul propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât, raportat la ofertele financiare ale celorlalți

oferanți participanți la procedură, societatea sa nu ar fi beneficiat de vreun avantaj, propunerea financiară depusă de unul dintre ofertanți fiind mult mai mică chiar și față de oferta transmisă eronat.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că la dosarul achiziției s-a depus inclusiv centralizatorul de prețuri, care nu a suferit modificări ca urmare a răspunsului depus la solicitarea autorității contractante, astfel că, în cauză, consideră că sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care reglementează situația erorilor aritmetice constând în neconcordanța dintre prețurile unitare propuse în centralizator și prețul total din formularul de ofertă completată eronat, erori care, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) ultima teză din actul normativ incident, se acceptă.

În opinia contestatorului dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele modificări de oferte care ating limita responsabilă a substanțialului. Această voință a legiuitorului este confirmată de art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2) din același act normativ, în care legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în actul normativ evocat.

În speță, contestatorul precizează că din înscrisurile depuse la dosar rezultă că nu și-a însușit propunerea financiară din formularul de ofertă ci, mai mult, a informat comisia de evaluare față de eroare existentă prin depunerea unui nou formulat de ofertă completat corespunzător, astfel că, față de dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, avea posibilitatea de a corecta eroarea în discuție.

Astfel, făcând o analiză corectă a formularului de ofertă depus ca urmare a solicitării de clarificări, respectiv a centralizatorului de prețuri, comisia de evaluare ar fi sesizat neconformitatea dintre acestea și avea posibilitatea, în temeiul dispozițiilor 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările formale necesare evaluării propunerii financiare, ocazie cu care ar fi putut fi informată despre faptul că ... își menține oferta financiară existentă la data depunerii ofertelor.

În opinia contestatorului aprecierea unei oferte ca neconformă trebuie să se bazeze pe elemente precise, identificate expres, deoarece acestea țin de motivarea actului administrativ sau a actului preparator emiterii acestuia, astfel să fie posibilă verificarea legalității actului. Declarând neconformă oferta sa, fără a lămuri neconformitatea dintre formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri anexat acestuia, autoritatea contractantă a adus atingere transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei sale pentru erori evidente, ușor de remediat, este

nelegală și anormală, aceasta în condițiile în care proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, având în vedere că, la data formulării contestației, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor materializate în procese-verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii de atribuire, contestatorul își rezervă dreptul de a argumenta criticile din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată și completată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 105/24.11.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31445/02.12.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează că lasă la aprecierea Consiliului cu privire la cele contestate.

Prin adresa nr. 1011/05.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 31768/05.12.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Motivat de faptul că, urmare a studierii dosarului, a constatat că argumentele avute în vedere de către comisia de evaluare pentru a declara oferta sa neconformă și aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sunt reținute în aceeași măsură atât în cuprinsul actelor de evaluare intermediară, cât și în raportul procedurii, pentru a evita reiterarea celor invocate prin contestație contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității este nelegală și netemeinică, iar pentru a decide în acest sens învederează următoarele:

În primul rând, contestatorul arată că însăși autoritatea contractantă nu este convinsă de legalitatea deciziei sale, aspect ce este confirmat de conținutul punctului de vedere la contestație, din cuprinsul căruia rezultă următoarele: *„Precizăm că poziția noastră vizavi de contestația depusă de către este de a lăsa la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la cele contestate”*.

În al doilea rând, contestatorul învederează faptul că, cu toate că a procedat la transmiterea adresei înregistrate sub nr. 2233 din 04.11.2014 înainte ca decizia de declare a ofertei sale ca neconformă să fie luată de ordonatorul de credite, respectiv înainte de a materializa hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a înțeles să își motiveze decizia pentru care nu a putut avea în vedere adresa corectivă transmisă ulterior.

Astfel, potrivit documentelor de la dosarul achiziției, presupusa modificare a ofertei financiare a fost constatată de către comisia de

evaluare a ofertelor odată cu întocmirea Raportului expertului contabil înregistrat sub nr. 82/29.10.2014, din conținutul acestuia rezultând următoarele: „(...) în urma solicitării de clarificări, ... nu a clarificat solicitarea de la punctul 5 din adresa nr. 76/17.10.2014, iar formularul nr. 16 privind oferta financiară a fost modificat (vezi tabelul nr. 1, col. 2), oferta aflată în neconcordanță cu Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus împreună cu oferta inițială, cu Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, cu Formularul F 3 - Lista cu cantitățile de lucrări”.

Contestatorul arată că cele constatate de expertul contabil au fost materializate de comisia de evaluare prin întocmirea Procesului-verbal de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 83/29.10.2014, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai arată că în conformitate cu dispozițiile art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare „După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia”, iar potrivit alineatului (2) al aceluiași articol „Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

Având în vedere faptul că raportul procedurii de atribuire a fost aprobat de conducerea autorității contractante ulterior transmiterii de către societatea sa a adresei înregistrate sub nr. 2233 din 04.11.2014, contestatorul precizează că, în cauză, hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor nu a produs efecte juridice anterior depunerii la autoritate a formularului de ofertă corectat.

În atare condiții, motivat de faptul că propunerea financiară depusă ca urmare a solicitării de clarificări nu era susținută de celelalte documente din cadrul ofertei sale, respectiv de Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus împreună cu oferta inițială, de Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și de Formularul F 3 - Lista cu cantitățile de lucrări, este fără tăgadă că intenția sa nu a fost de modifica, prin răspunsul prezentat, conținutul propunerii financiare, cu atât mai mult cu cât, raportat la ofertele financiare ale celorlalți ofertanți participanți la procedură, societatea sa nu ar fi beneficiat de vreun avantaj, propunerea financiară depusă de unul dintre ofertanți fiind mult mai mică chiar și față de oferta transmisă eronat.

Prin urmare, contestatorul precizează că, așa cum a arătat inclusiv în cuprinsul contestației, comisia de evaluare, sesizând neconformitatea dintre formularul de ofertă depus ca urmare a solicitării de clarificări și centralizatorul de prețuri, avea posibilitatea, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare, de a stabili clarificările formale necesare evaluării propunerii sale financiare, ocazie cu care ar fi putut fi informată despre faptul că societatea sa își menține oferta financiară existentă la data depunerii ofertelor.

Un astfel de demers nu a fost urmat de autoritatea contractantă, în cuprinsul Procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 90/04.11.2014 reținându-se următoarele: *„Comisia de evaluare a luat în discuție adresa nr. 89/04.11.2014 a ... și a decis, că NU se poate ține cont de această precizare a ... urmând ca oferta să fie considerată, astfel cum a fost stabilit prin procesul verbal încheiat la data de 29.10.2014, neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 80 din același act normativ”.*

În primul rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a înțeles să motiveze considerentele pentru care nu a putut ține cont de formularul de ofertă corectat corespunzător, cu atât mai mult cu cât legislația în domeniul achizițiilor publice nu interzice o astfel de atitudine, iar prin luarea în considerare a precizării în cauză nu s-ar fi creat un dezavantaj celorlalți participanți la procedură.

În al doilea rând, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă motivat de faptul că, urmare solicitărilor de clarificări, a procedat la modificarea propunerii financiare, însă toate înscrisurile existente la dosarul achiziției publice fac dovada evidentă a faptului că nu a avut intenția de a oferta o altă propunere financiară decât cea depusă inițial.

În al treilea rând, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa a fost declarată neconformă fără a se avea la bază elemente precise, identificate expres, pentru a se putea justifica motivarea actului administrativ sau a actului preparator emiterii acestuia. Această afirmație este susținută de faptul că, oferta sa a fost declarată neconformă, fără a se lămuri neconformitatea dintre formularul de ofertă depus ca urmare a solicitării de clarificări și Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus împreună cu oferta inițială, Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și Formularul F 3 - Lista cu cantitățile de lucrări, faptă care a adus atingere transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Contestatorul arată că dispozițiile din HG nr. 925/2006 reglementează posibilitatea comisiei de evaluare de a corecta erorile din propunerea financiară cu acceptul ofertantului, tocmai pentru a evita neconcordanța dintre prețurile unitare propuse în centralizator și prețul total din formularul de ofertă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura

de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructura rutieră în Comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 49/05.09.2014 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii FN. încheiat la data de 04.11.2014 comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. 96/10.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, fiind invocat faptul că *„pe formularul de ofertă depus de către ... (nb. prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 77/22.10.2014) au fost modificate sumele ofertate inițial”*.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că în formularul de ofertă nr. 16 inițial depus, ofertantul ... a precizat că se angajează la executarea contractului în cauză *„pentru suma de **4.247.010,12 lei** fără TVA, din care *„suma de 3.871.701,72 lei (fără TVA) reprezentând execuția lucrărilor” și „suma de 368.586,00 lei (fără TVA) reprezentând cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 9,52% din prețul ofertat pentru execuția lucrărilor”*. Este ușor de observat că cele două sume adunate (aferele execuției lucrării și cheltuielilor diverse și neprevăzute) dau 4.240.028,72 lei, iar diferența de 6.722,40 lei, până la pentru suma de 4.247.010,12 lei (valoarea totală) reprezintă exact valoarea cheltuielilor aferente organizării de șantier, valoare care a fost inclusă în *„centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv”*, anexă la formularul de ofertă depus inițial.*

Având în vedere, cele mai sus reținute, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) **Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta***

sa va fi considerată neconformă" și „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document **a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Astfel, este evident faptul că valoarea de 3.871.701,72 lei (fără TVA) reprezentând cheltuielile aferente execuției lucrărilor din formularul de ofertă nr. 16 a fost calculat eronat, reprezenând un viciu de formă, valoarea corectă de 3. 878.424,12 lei (fără TVA) fiind confirmată de *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, depus inițial (pag. 003 din propunerea financiară).

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, în locul solicitării acceptul ofertantului în vederea corectării acestui viciu de formă, prin adresa nr. 76/17.10.2014, comisia de evaluare a solicitat „*redepunerea formularului de ofertă completat corespunzător*”, respectiv includerea „*în componenta execuția lucrărilor (...) a sumei de 6.722,40 lei reprezentând organizarea de șantier*”.

Prin adresa nr. 2128/21.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 77/22.10.2014, contestatorul a transmis, printre alte documente și un formular de ofertă „*corectat*” dar total eronat, din cuprinsul căruia reiese faptul ofertantul își modifică atât valoarea totală cât și valorile aferente execuției lucrării cât și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Observând eroarea comisă, ulterior, prin adresa nr. 2233/04.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 89/04.11.2014, ... a retransmis formularul de ofertă nr. 16 **corectat**, de data asta cu valorile corecte și, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, formular care, fără invocarea vreunui motiv anume, nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare (potrivit procesului verbal de evaluare nr. 90/04.11.2014).

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a uzat de dreptul conferit de art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deci nu a procedat legal raportat la situația de fapt și nu a solicitat acceptul ofertantului în vederea corectării unui viciu de formă din oferta inițială (descriș anterior), în opinia Consiliului, în locul respingerii ofertei acesteia, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare formularul de ofertă retransmis prin adresa nr. 2233/04.11.2014, prin care ofertantul a corectat viciul de formă din formularul inițial depus și de a constata conformitatea ofertei acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația

formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii FN. încheiat la data de 04.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, cât și continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...