



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cns.c.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată convențional prin ... cu sediul în ... str. sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de atribuire, comunicată prin fax, în data de , cu adresa nr. , de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Angiograf”, coduri CPV: 33111721-1 - aparate de angiografie digitală (Rev.2), 33111700-8 – sala de angiografie (Rev.2), 50421200-4 servicii de reparare și întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), se solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa licitației electronice.

Prin cerere de intervenție accesorie nr. , ..., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub nr. ... cod unic de înregistrare ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... ofertant declarat câștigător în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie și admiterea ei;

- permiterea accesului la dosarul de soluționare a contestației, cu cererea de a se completa dosarul, inclusiv, cu oferta contestatoarei;

- constatarea inadmisibilitatii mijloacelor de proba aduse in sprijinul contestatiei;
- respingerea, ca nefondate, a sustinerilor contestatoarei ... impotriva comunicarii rezultatului procedurii de licitatie deschisa online cu faza finala de licitatie electronica;
- dispunerea derularii in continuare a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...

Admite, în parte, contestația depusă de către ... cu sediul în în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în municipiul județul ... și anulează raportul procedurii nr. precum și actele subsecvente respectivului raport, inclusiv rezultatul etapei de licitație electronică.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a regulilor și specificațiilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei decizii, precum și la reluarea etapei de licitație electronică cu invitarea la aceasta a acelor ofertanți care au depus oferte admisibile.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea petentei de obligare a autorității contractante la declararea, ca fiind inadmisibilă, a ofertei depusă de ...

Admite în principiu și respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție accesorie a ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C cu nr. critică decizia de atribuire, comunicată prin fax, în data de , de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Angiograf*”, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. , a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu consecința declarării acesteia ca fiind inadmisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa licitației electronice.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de către autoritatea contractantă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.225.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „prețul cel mai scăzut”.

... menționează că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa, deși „conformă și acceptabilă”, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., având o valoare a propunerii financiare de 2.950.000 lei, fără TVA.

Petenta mai arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar ulterior analizării acestuia, a constatat că oferta depusă de ... este inadmisibilă.

Autoarea contestației apreciază că, declarând câștigătoare oferta depusă de ..., autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care apreciază că se impune reevaluarea acestei oferte cu consecința declarării ei inadmisibilă.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ... precizează că interesul său în promovarea contestației este justificat de calitatea sa de participant la procedura de atribuire, precum și de faptul că, „*urmare a unei evaluări legale, corecte și complete a ofertelor*”, oferta sa ar trebui declarată câștigătoare.

Totodată, petenta susține că interesul său se justifică și prin prisma faptului că, urmare a licitației electronice, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, „în contextul în care oferta clasată pe primul loc este inadmisibilă”, fapt ce îi conferă o șansă reală de a-și adjudeca contractul de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea subliniază faptul că interesul ofertanților în situații similare a fost confirmat și de către jurisprudența instanțelor de judecată, sens în care invocă Decizia civilă nr. 749 din 20 februarie 2012 a Curții de Apel

Petenta susține că adresa prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă omițând să precizeze data limită până la care poate depune contestație, omisiune ce, în opinia sa, „*poate induce în eroare operatorii economici, privându-i de posibilitatea de a contesta, în termenul legal actele și măsurile considerate nelegale, adoptate de autoritatea contractantă*”.

În același sens, autoarea contestației consideră că „*gravitatea încălcării prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 este dovedită și de sancțiunea severă prevăzută de ordonanță, respectiv amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei (art. 293 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 294 alin. (4) din același act normativ*”.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depusă de ..., autoarea contestației menționează că, deși la Secțiunea IV.4.1) a fișei de date a achiziției se specifică faptul că *„propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificației tehnice prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele impuse de achizitor în specificația tehnică”*, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor tehnice, ... s-a raportat la următoarele documente:

- *„Proposed configuration”* (pag. 28 a propunerii tehnice) - reprezentând Configurația echipamentului ofertat, prezentată atât în varianta în limba engleză, cât și în limba română - document emis de către ofertant;

- *„Philips Allura Xper FD20 system specifications”* (pag. 97 a propunerii tehnice), document însoțit de o traducere în limba română - reprezentând fișa de date cu specificațiile tehnice ale produsului ofertat - document emis de către producător (PHILIPS);

- *„Instrucțiuni de utilizare - Seria Philips Allura Xper FD - Informații suplimentare. Versiune document 8.2”, instrucțiuni traduse în limba română.*

Astfel, susține petenta, *„la o analiza aprofundată și corelată a ofertei tehnice depuse de către , reiese existența unor neconcordanțe flagrante între informațiile din cadrul configurației echipamentului ofertat, document emis de către ofertant și specificațiile tehnice ale produsului Philips Allura Xper FD20, document oficial emis de către producător”*.

Spre exemplificare, autoarea contestației prezintă următoarele specificații tehnice:

- *„Distanța focar detector variabilă: minim variabilitate 90 cm - 120 cm”*, prevăzută în cadrul Secțiunii C *„Caracteristici tehnice”* a caietului de sarcini, cu privire la brațul C suspendat în plafon;

- *„Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim de la 80-110 cm”*, prevăzută în cadrul Secțiunii C *„Caracteristici tehnice”* a caietului de sarcini, cu privire la masa pacientului;

- *„Colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafica a fascicolului central și a marginilor imaginii în LIH”*, prevăzută în cadrul Secțiunii C *„Caracteristici tehnice”* a caietului de sarcini, cu privire la sistemul de imagistica (i.e. Sistemul de reducere a dozei pentru operator și pacient);

- *„Colimare pe ultima imagine achiziționată cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare”*, prevăzută în cadrul Secțiunii C *„Caracteristici tehnice”* a caietului de sarcini, cu privire la sistemul de imagistică (Sistemul de reducere a dozei pentru operator și pacient).

Susținând că ofertantul ... a încercat să demonstreze respectarea cerințelor caietului de sarcini prin raportare la informațiile din cadrul configurației echipamentului ofertat, în pofida faptului ca aceste informații sunt contrazise de specificațiile tehnice ale produsului Philips Allura Xper F20, document emis de către producătorul echipamentului,

contestatoarea apreciază că „trimiterile la informațiile regăsite în cadrul Configurației echipamentului ofertat nu pot fi reținute”.

În sprijinul susținerilor sale, petenta subliniază faptul că importanta documentelor emise de către producători în spețe similare a fost confirmată de jurisprudența instanțelor de judecată, sens în care invocă Decizia civilă nr. 696 din 15 februarie 2013 a Curții de Apel

... prezintă următoarele argumente în susținerea afirmației potrivit căreia ofertantul câștigător a ofertat un echipament ce nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini:

1. Referitor la cerința ca „Distanța focar detector variabilă: minim variabilitate 90 cm - 120 cm” impusă pentru brațul C suspendat în plafon, petenta menționează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractanta intenționează să achiziționeze un angiograf monoplan, cu instalare și punere în funcțiune, iar una dintre caracteristicile tehnice solicitate cu privire la **Brațul C suspendat în plafon** este: „Distanța focar - detector variabilă: minim variabilitate 90 cm - 120 cm”.

Față de cerința astfel impusă, arată contestatoarea, ... a indicat o distanța de 86,5 -123 cm, făcând trimitere la „Configurația echipamentului ofertat varianta în limba engleză, pag. 5 - varianta în limba română pag. 6”, în pofida faptului că, în fisa de date emisă de producător „Philips Allura Xper FD20 system specifications” (pagina 4), se regăsește mențiunea „**Source image distance: 89,5 to 119,5 cm [distanța imagine(detector)-focar (sursa) 89,5 la 119,5 cm]**”, astfel echipamentul ofertat de către nu se încadrează în intervalul solicitat prin specificația tehnică” și, pe cale de consecință, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini.

2. Cu privire la specificația „Deplasare verticală motorizată a hiatului mesei: minim de la 80-110 cm” impusă pentru Masa pacientului, petenta susține că, deși cerința de la Secțiunea C „Caracteristici tehnice ale Mesei pacientului” a caietului de sarcini, a fost ca „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim de la **80- 110 cm**”, similar cerinței privind distanța focarului, și pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ... a făcut trimitere la configurația echipamentului ofertat (la pagina 27 a versiunii în limba română, respectiv pagina 25 a versiunii în limba engleză), în cadrul căreia este menționat un domeniu de mișcare motorizată a mesei între **75,5 cm și 106,5 cm**.

Întrucât limita superioară declarată a domeniului de mișcare motorizată a mesei (106,5 cm) este sub limita solicitată de către autoritatea contractantă, petenta susține că echipamentul ofertat de ... nu îndeplinește cerința privind deplasarea verticală motorizată a blatului mesei.

Mai mult, susține autoarea contestației, în contradictoriu cu cele afirmate de ofertantul câștigător, în fișa de date emisă de producător „Philips Allura Xper FD20 system specifications” (pagina 6) se precizează că blatul mesei se poate deplasa în intervalul **74,5 cm la 102,5 cm**, neconcordanță, care, în opinia sa, confirmă încă o dată faptul că „sistemul de angiografie ofertat de ... nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, neexistând nici măcar o identitate între

informațiile regăsite în documentele oficiale emise de producător și informațiile precizate de ofertant în cadrul configurației echipamentului oferat”.

3. În ceea ce privește specificațiile tehnice „Colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafică a fascicolului central și a marginilor imaginii în LIH” și „Colimare pe ultima imagine achiziționată, cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare”, impuse pentru sistemul de reducere a dozei pentru operator și pacient din cadrul Sistemului de imagistic, petenta menționează că, potrivit Secțiunii C a caietului de sarcini, acest sistem va include, printre altele, o „colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafica a fascicolului central și a marginilor imaginii în LIH”, iar următoarea specificație tehnică solicitată prin aceeași secțiune prevede, în mod expres, o „Colimare pe ultima imagine achiziționată, cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare”.

... opinează că cele două specificații tehnice mai sus redate relevă intenția autorității contractante de a achiziționa un echipament cu o colimare virtuală, care să îndeplinească, în mod cumulativ, două condiții: permiterea poziționării regiunii de interes pe ultima imagine achiziționată (LIH - Last Image Hold) și păstrarea, în afara zonei de interes colimate, a imaginii inițiale.

Susținând că produsul oferat de către ... nu respecta cerințele caietului de sarcini, petenta prezintă o sub forma unor imagini aspectele care, în opinia sa, demonstrează neconformitatea ofertei acestuia, respectiv faptul că echipamentul Philips Allura Xper FD20 nu păstrează ultima imagine achiziționată (LIH) în afara zonei de colimare.

Astfel, contestatoarea apreciază că documentul intitulat „Proposed configuration”, depus de către ... privind produsul oferat, „nu corespunde realității, iar descrierea efectuată în cadrul propunerii tehnice nu poate fi luată în considerare, întrucât nu este susținută, în mod corespunzător de documentul oficial emis de corespunzător”.

Față de cele prezentate ... opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta depusă de ... neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface, în mod corespunzător, prevederile caietului de sarcini.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 34 alin. (3), art. 72 alin. (2) lit. f), art. 81, art. 82 din H.G. nr. 925/2006 și art. 165 alin. (2), art. 170, art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că, declarând admisibilă o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” nu se realizează în detrimentul executării corespunzătoare a contractului, respectiv a furnizării unui echipament care să corespundă necesităților sale, astfel cum au fost acestea definite prin caietul de sarcini și, mai mult, trebuia să aibă în vedere complexitatea contractului și împrejurarea că, în speță, este vorba despre un angiograf, echipament utilizat pentru studierea vaselor inimii și ale plămânilor, fiind așadar un aparat vital pentru bolnavii cardiaci.

Subliniind faptul că *„scopul autorității contractante este acela de a obține valoare pentru bani și nu de a atribui contractul cu orice preț”*, contestatoarea apreciază că oferta ... *„a fost considerată, în mod eronat câștigătoare, deoarece prezintă elemente clare de inadmisibilitate”*, iar SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a încălcat astfel atât principiul eficienței utilizării a fondurilor, cât și scopul aplicării procedurilor de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a transmis punctul său de vedere privitor la contestația formulată de către ... prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită judecarea cu maximă celeritate a cauzei având în vedere faptul că finanțarea pentru achiziționarea *„angiografului de tip monoplan cu stație grafică inclusă”* este acordată de MINISTERUL SĂNĂTĂȚII, în baza H.G. nr. , din bugetul alocat pentru anul 2014 și este cofinanțată de către Consiliul Județean ... alocarea sumei urmând a fi realizată doar după încheierea contractului de achiziție publică, livrarea și recepția bunului.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că, din documentele recepționate în data de ... rezultă că ... a redactat contestația cel mai devreme în data de ... având nr. ... iar în ipoteza în care aceasta nu a fost depusă la C.N.S.C. în aceeași zi, termenul prevăzut de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 a fost depășit, ultima zi a termenului legal în care contestația putea fi depusă fiind ...

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii conchide: *„dacă se constată că ... a depus contestația dincolo de termenul de decădere – ... contestația trebuia respinsă ca tardivă”*.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, deși în comunicarea remisă ofertantului ... nu s-a precizat data limită până la care acesta are dreptul de a depune contestație, *„necomunicarea acestui termen nu produce efecte juridice - dovada fiind contestația depusă”*.

Referitor la criticile vizând documentația tehnică prezentată de către ..., autoritatea contractantă precizează că acesta, prin comisia de evaluare, *„a verificat și s-a ghidat numai după documentația tehnică*

depusă ca «oferta tehnică» - nu după cărțile tehnice ale angiografului oferat - având în vedere că ofertele tehnice sunt cele asumate”.

Mai mult, organizatoarea procedurii afirmă: „(...) am considerat că, chiar dacă în cartea tehnică de fabricație sunt prevăzuți anumiți parametri «standard» - atunci când angiograful este comandat spre fabricație de către firma câștigătoare producătorului, acesta poate echipa acest aparat medical conform cerințelor noastre - datele din cartea tehnică fiind cu titlu informativ general”.

Precizând că „s-a bizuit pe principiul bunei credințe în cazul ofertelor și declarațiilor emise de către toți ofertanții”, autoritatea contractantă consideră că „obiecțiunile” contestatoarei sunt neîntemeiate și din următoarele motive: „la livrare, odată cu recepția aparaturii, dacă se constată că nu sunt respectate anumite condiții tehnice - conform principiilor contractuale - furnizorul trebuie remedieze sau să înlocuiască aparatura”.

De asemenea, mai precizează că, verificând caracteristicile tehnice a angiografelor oferate - în cazurile sesizate, comisia de evaluare a considerat că „acele mici diferențe” nu au relevanță din punct de vedere clinic.

În același sens, autoritatea contractantă susține că intenția sa a fost aceea de a oferi acces la procedura de atribuire tuturor operatorilor economici interesați și a „acceptat” toate solicitările de clarificări care se refereau la oferta tehnică.

Subliniind faptul că a stabilit drept criteriu de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă menționează că valoarea ofertei ... a fost de 2.500.000 lei și nu de 2.950.000 lei, astfel cum susține contestatoarea la pag. 2 a contestației, iar prețul de 2.950.000 lei (mult peste prețul ofertantului declarat câștigător) a fost cel oferat de către ...

Precizând că nu a considerat semnificative sau relevante din punct de vedere clinic „micile diferențe” din multitudinea de criterii tehnice impuse și nu a dorit să restricționeze accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. /.../... din , Consiliul a solicitat ... prezentarea punctului său de vedere cu privire la excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere privitor la excepția invocată de autoritatea contractantă, înaintat cu adresa nr , ... prin avocat, a adus justificări contradictorii și a depus acte probante privind depunerea contestației în data de ... atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu.

Cu adresa nr. , ... a înaintat cerere de intervenție accesorie față de contestația nr. formulată de S.R.L., prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie și admiterea ei;

- permiterea accesului la dosarul de solutionare a contestatiei, cu cererea de a se completa dosarul, inclusiv, cu oferta contestatoarei;
- constatarea inadmisibilitatii mijloacelor de proba aduse in sprijinul contestatiei;
- respingerea, ca nefondate, a sustinerilor contestatoarei ... impotriva comunicarii rezultatului procedurii de licitatie deschisa online cu faza finala de licitatie electronica;
- dispunerea derularii in continuare a procedurii de atribuire.

Petenta argumentează interesul său în menținerea rezultatului procedurii, iar pe fond prezintă următoarele susțineri:

- a fost încălcată, de către autoritatea contractantă, obligația legală de asigurare a confidențialității propunerii sale tehnice, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 24 și 170 din OUG nr. 34/2006, dar și jurisprudența CJUE, sens în care s-a invocat Hotărârea pronunțată în cauza C-450/06 din 14 februarie 2008, din conținutul căreia redă considerentele 48-55;

- în opinia intervenientei, prin niciuna dintre criticile formulate, contestatoarea nu indică și nu probează nerespectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini;

- referitor la neconcordanțele dintre propunerea tehnică de configurare a echipamentului și documentul oficial public „specificatiile tehnice”, intervenienta susține că „proposed configuration” prezintă parametri actualizați în conformitate cu cerințele caietului de sarcini etc.

Contestatoarea ... sub nr. 1192/17.12.2014, a depus „concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere”, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr 34/2006, fapt ce constituie contravenție sancționată de normele art. 293 lit. r) coroborate cu cele ale art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Sunt reiterate criticile privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, cu precizarea că, după cum rezultă din raportul procedurii, evaluarea ofertelor tehnice depuse este inexistentă, caz în care autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Petenta prezintă argumentări detaliate și în sensul că prețul scăzut al unei oferte nu poate acoperi neconformitatea acesteia.

Similar, ..., prin adresa nr. 2990 din 18.12.2014, a depus concluzii scrise rezultate ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care susține că între oferta sa și cea a contestatoarei ... există cel puțin o identitate de situație, sens în care se indică domeniul de deplasare pe verticală a mesei cuprins între 81 – 110 cm, diferit de cel minim impus prin caietul de sarcini, la 80-100 cm.

Intervenienta mai arată că ofertantul concurent nu a prezentat o configurație personalizată a echipamentului, prezentând în schimb un număr de 22 de declarații pe proprie răspundere de la producător pentru îndeplinirea anumitor parametri tehnici.

Se mai arată că sursa de alimentare UPS de 4000 VA, prezentată de contestatoare, nu poate susține un sistem angiograf, în condițiile în care sursa din componența sistemului său este de 120.000 VA și poate susține sistemul pentru un interval de max. 10 minute.

Intervenienta mai prezintă critici privind autorizația de manipulare și diploma de inginer anexată propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 39115 din 18.12.2014, ... a transmis „răspuns la cererea de intervenție” formulată de către ..., susținând că respectiva cerere, deși are caracter accesoriu declarat, aceasta nu se circumscrie interesului autorității contractante, ci, dimpotrivă, tinde la tergiversarea procedurii.

Petenta aduce argumentări în sensul că ... nu a precizat care dintre informațiile din cadrul propunerii sale tehnice au caracter confidențial, precum și în cel al temeiniciei susținerilor din contestație vizând aspectele de neconformitate ale ofertei concurente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Angiograf*”, cod CPV: 33111721-1 - aparate de angiografie digitală (Rev.2), 33111700-8 - sala de angiografie (Rev.2), 50421200-4 servicii de reparare și întreținere a echipamentului radiologic (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.225.000 lei, fără TVA.

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , rezultă că la procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar potrivit extrasului SEAP intitulat „*eLicitație – Clasament licitație electronica*”, la finalul procedurii derulată integral prin mijloace electronice, au fost declarate admisibile două oferte, clasamentul acestora fiind: locul 1 – ..., cu prețul ofertei de 2.500.000 lei, fără TVA; locul 2 – ... cu prețul de 2.950.000 lei, fără TVA, rezultat comunicat astfel contestatoarei CORTECH MED prin adresa nr.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației de către ... invocată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... excepție care se va respinge, ca neîntemeiată, deoarece contestația a fost depusă la Consiliu și la autoritatea contractantă în termenul de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (contract de furnizare, cu valoare estimată mai mare decât pragul reglementat de art. 55 alin. (2) lit. a) din ordonanță), aspect probat de către petentă, astfel:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. a fost comunicată petentei în data de ;

- contestația a fost comunicată, prin e-mail și prin scrisori recomandate cu confirmare de primire (facturile DIV00051343 și, respectiv, DIV00051344), în data de ...

- termenul de 10 zile de contestare, calculat conform metodologiei reglementată de art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 07.12.2014, care fiind într-o zi de duminică, termenul s-a încheiat la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, luni, ...

În raport de cele constatate, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, este neîntemeiată.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar, critica petentei privind neprecizarea, de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a termenului de contestare a deciziei privind respectivul rezultat, se va analiza în raport de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006 care condiționează dreptul la acțiunea de contestare de vătămarea „într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante”.

În condițiile în care petenta a exercitat în termen legal calea de atac a contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deși aceasta era incomplet întocmită, se constată că societatea contestatoare nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a respectivului act al autorității contractante, caz în care critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Pe fond, prin contestația sa, ... critică decizia de atribuire a contractului către ..., susținând că respectiva societate a prezentat o ofertă neconformă, care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fapt pentru care respectiva ofertă trebuia respinsă ca atare în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Petenta apreciază că produsul oferit de către ... nu îndeplinește următoarele specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini astfel:

- pentru subansamblu „**brațul C suspendat în plafon**” nu este îndeplinită cerința referitoare la „**distanța focar – detector variabilă: minim variabilitate 90 cm – 120 cm**”;

- pentru componenta „**masa pacient**” nu este îndeplinită cerința referitoare la „**deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim de la 80 – 110 cm**”;

- pentru subansamblu „**sistem de reducere a dozei pentru operator și pacient**” nu sunt îndeplinite cerințele privind: „**Colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafică a fasciculului central și a marginilor imaginii în LIH**” și, respectiv, „**Colimare pe ultima imagine achiziționată, cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare**”.

Examinând propunerea tehnică a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că, în componența acesteia, se regăsesc următoarele documente:

Documentul intitulat „*Caiet de sarcini pentru achiziționarea angiograf monoplan*”, întocmit sub formă tabelară, în cadrul căruia, în coloana din stânga sunt preluate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini din documentația de atribuire, iar în coloana din dreapta intitulată „*conformitate*” sunt efectuate comentarii ale ofertantului în sensul argumentării conformității parametrilor tehnici cu specificațiile caietului de sarcini. În document se precizează, de către ..., ofertarea produsului model „**Allura Xper FD20**”, fabricat de producătorul **Philips Medical Systems Co. Ltd.**, iar referitor la cerințele criticate, la rubrica „*conformitate*”, se regăsesc mențiunile:

a) Corespunzător cerinței caietului de sarcini ca „**distanța focar – detector**” a subansamblului „**brațul C suspendat în plafon**” să fie „**variabilă minim variabilitate 90 cm – 120 cm**”, ofertantul ... precizează: „**86,5 – 123 cm. Configurația echipamentului ofertat varianta în limba engleză, pag. 5 & varianta în limba română, pag. 6**”;

a.1) La pag. 5-6 din documentația tehnică a echipamentului intitulată „**Configurația propusă – traducere din limba engleză**” se regăsește precizarea: „*Distanță variabilă de la sursă la imagine între sistemul de focalizare și ecranul pentru intrare a Detectorului Dinamic Plat poate fi reglată între 86,5 și 123 cm*”.

a.2) În documentația tehnică a producătorului inclusă în propunerea tehnică sub denumirea „**Philips Allura Xper FD20 system specification**” este specificat parametru „**Source image distance – 89,5 to 119.5 cm (35,2 to 47,1 inch)**”.

a.3) Și în documentația tehnică disponibilă pe site-ul producătorului Philips, la cap. 1 – „**Geometry - supct. 1.1. Gantry**”, pentru produsul „**Philips Allura Xper FD20**”, parametru în discuție este precizat identic cu documentația tehnică din ofertă, respectiv: „**Source image distance – 89,5 to 119.5 cm (35,2 to 47,1 inch)**”.

Se constată astfel că, între parametrul declarat de ofertantul vânzător și documentația tehnică a producătorului echipamentului „**Philips Allura Xper FD20**”, există o diferență, în sensul că, în raport de documentația tehnică a producătorului, cerința ca subansamblul „**brațul C suspendat în plafon**” să asigure „**distanța focar – detector variabilă**” între limitele de „**minim variabilitate 90 cm – 120 cm**” nu este întocmai îndeplinită, limita superioară a intervalului, impusă prin documentația de atribuire, nefiind îndeplinită cu o diferență de 0,5 cm sub cea minim impusă.

b) Cu privire la cerința caietului de sarcini din documentația de atribuire ca subansamblul „**masa pacient**” să asigure „**deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim de la 80 – 110 cm**”, în tabelul de corespondență a conformității, ofertantul ... menționează: „**Motorized table height range 31 cm (Domeniul de mișcare motorizată a mesei 106,5 cm – 75.5 cm = 31 cm). Configurația**

echipamentului oferat varianta în limba engleză, pag. 25 & varianta în limba română pag. 27”.

În documentația tehnică a producătorului, postată pe site-ul acestuia, se regăsește precizarea: **„Motorized tabletop height adjustment – 79 to 107 cm (31,1 to 42,1 inch)”**, la pag. 25 a variantei în limba engleză din propunerea tehnică a ofertantului GADAGROUP, indicată în tabelul de corespondență, regăsindu-se referiri la „Xper Guide ablation feature” și, respectiv, la „2D Perfusion” și nu la Xper table.

Și în acest caz se constată că, din niciunul dintre documentele propunerii tehnice ale ofertei GADAGROUP, nu rezultă îndeplinirea întocmai a cerinței caietului de sarcini privind intervalul de **„deplasare verticală motorizată a blatului mesei”**, cel precizat de ofertantul declarat câștigător fiind, întradevăr, superior în raport cu limita inferioară, dar nefiind îndeplinită limita superioară impusă la min. 110 cm.

c) Referitor la critica contestatoarei ... conform căreia echipamentul **„Allura Xper FD20”**, fabricat de producătorul **Philips Medical Systems Co. Ltd.** și oferat de ..., prin subansamblu **„sistem de reducere a dozei pentru operator și pacient”** nu ar asigura: **„Colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafică a fasciculului central și a marginilor imaginii în LIH”** și, respectiv, **„Colimare pe ultima imagine achiziționată, cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare”**, Consiliul constată că echipamentul în discuție, în manipularea imaginilor medicale, utilizează programul/sistemul de operare Xper DICOM Image și programe asociate Standardului **DICOM** (Digital Imaging and Communications in Medicine), programe care asigură, prin modul în care acestea au fost concepute de către producătorul acestora - **National Electrical Manufacturers Association** (NEMA), printre altele, și: **navigarea prin seria de imagini; efectuarea de masuratori pe imagine; efectuarea de notații pe imagine; aplicarea unor filtre pe imagine; calcularea unor marimi statistice la nivel de pixel; reconstrucția 3D a corpului investigat** etc.

Deoarece, prin sistemul de operare DICOM al echipamentului **„Allura Xper FD20”** se asigură vizualizarea, înregistrarea, partajarea, arhivarea, dar și reconstrucția 3D a seriilor de imagini obținute în urma investigației medicale, iar prin subrutine specifice cum ar fi DoseWise (documentația tehnică disponibilă la adresa http://www.medical.philips.com/pwc_hc/main/shared/Assets/Documents/DoseWise/inside_fluoroscope.py.pdf), și nu numai, se asigură adaptarea, ajustarea și concentrarea fasciculului de raze X după necesități, inclusiv oprirea radierii pacientului cu ultimul cadru de imagine fluoroscopic afișat pe monitor [LIH - Last Image Hold (ultima imagine reținută)], susținerea petentei căreia **„echipamentul Philips Allura Xper FD20 nu păstrează ultima imagine achiziționată (LIH) în afara zonei de colimare”**, bazată pe interpretarea a doar 3 imagini din documentele propunerii tehnice ale ofertei concurente nu este temeinic argumentată din punct de vedere tehnic.

La fel, insuficient probată tehnic este și susținerea intervenientei constituită de argumentarea conform căreia „(...) în vederea colimării virtuale pe regiunea de interes a ultimei imagini achiziționate (Last Image Hold), echipamentul suprapune peste imagine o mască de linii punctate, astfel utilizatorul poate vizualiza în același timp, pe aceeași imagine, atât regiunea de interes colimată, cât și imaginea inițială și marginile sale rămase”, deoarece o astfel de susținere nu reflectă realizarea tehnică efectivă a opțiunii de „Colimare virtuală, poziționare fără radiații a diafragmei primare și a celor semitransparente prin intermediul afișajului grafic în LIH; poziționarea regiunii de interes a pacientului fără radiații prin afișarea grafică a fasciculului central și a marginilor imaginii în LIH” și, respectiv, „Colimare pe ultima imagine achiziționată, cu păstrarea acesteia în afara zonei de colimare”, deși sistemul prezintă facilități tehnice care prezintă indicii de îndeplinire a cerinței și care trebuiau analizate temeinic de comisia de evaluare, cum ar fi cele constituite de facilitățile: „Pulse controlled fluoroscopy, (Dynamic) Fluorograb, GCF (Grid Controlled Fluoroscopy), IQX (Intelligent Exposure)” etc., toate regăsindu-se detaliate în documentațiile tehnice, generală și pe componente, disponibile pe site-urile producătorului Philips Medical Systems - Global Information Center.

Examinând raportul procedurii nr. 20339 din 26.11.2014 prin prisma celor reținute, Consiliul constată că, referitor la evaluarea propunerilor tehnice, respectivul raport se limitează doar la afirmația: **„ofertant 1 ... - conformă; OFERTANT 2 S.C. SIEMENS S.R.L. - conformă; ofertant 3 ... - conformă”**, iar la dosarul achiziției publice nu se regăsește niciun raport de specialitate și/sau alt document similar cu privire la verificarea aspectelor tehnice ale ofertelor.

În situația existenței diferențelor relevate între specificațiile tehnice și parametrii asigurați de echipamentul **„Allura Xper FD20”** oferat de către ..., rezultă că autoritatea contractantă, la evaluarea ofertelor, a încălcat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora **„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”**.

În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin modalitatea reglementată de art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv prin **„prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor functionale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”**, aceasta, la verificarea propunerilor tehnice, constatând diferențele semnalate de petentă în legătură cu oferta câștigătoare, trebuia să se conformeze dispozițiilor art. 36 alin. (2)-(3) din ordonanță potrivit cărora: **„(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor functionale solicitate, atunci nici o oferta nu poate fi respinsă dacă ofertantul**

demonstreaza prin orice mijloc adecvat ca produsele, serviciile sau lucrarile oferite asigura indeplinirea performantelor sau cerintelor functionale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard national care adopta un standard european; b) o omologare tehnica europeana; c) o specificatie tehnica comuna utilizata in Comunitatea Europeana; d) un standard international; e) alte reglementari tehnice elaborate de organisme de standardizare europene. (3) In sensul prevederilor alin. (1) si (2), **un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificatiile tehnice solicitate il poate reprezenta dosarul tehnic al producatorului** sau un raport de incercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, dupa caz, un laborator neutru de incercari si calibrare sau un organism de certificare si inspectie care asigura respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractanta are obligatia de a accepta certificate emise de organisme recunoscute in oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

Prin urmare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație conform căroră:

- la evaluarea ofertelor „a verificat și s-a ghidat numai după documentația tehnică depusă ca «oferta tehnica» - nu după cărțile tehnice ale angiografului ofertat - având în vedere că ofertele tehnice sunt cele asumate”;

- a considerat că, „chiar dacă în cartea tehnică de fabricație sunt prevăzuți anumiți parametri «standard» - atunci când angiograful este comandat spre fabricație de către firma câștigătoare producătorului, acesta poate echipa acest aparat medical conform cerințelor noastre - datele din cartea tehnica fiind cu titlu informativ general”;

- „s-a bizuit pe principiul bunei credințe în cazul ofertelor și declarațiilor emise de către toți ofertanții”;

- „la livrare, odată cu recepția aparaturii, dacă se constată că nu sunt respectate anumite condiții tehnice - conform principiilor contractuale - furnizorul trebuie remedieze sau să înlocuiască aparatura”;

- „acele mici diferențe nu au relevanță din punct de vedere clinic”,
sunt contrare prevederilor legale precitate, după cum contrare sunt și susținerile intervenientei ... potrivit căroră:

- „(...) echipamentul pe care l-am ofertat in aceasta procedura de achizitie publica indeplineste acest parametru tehnic, cu valoarea mentionata la momentul completarii caietului de sarcini si anume 86,5-123 cm. Motivul pentru care am folosit drept referinta in corespondenta cu propunerea tehnica configuratia echipamentului ofertat si nu specificatiile tehnice deriva din faptul ca, **configuratia echipamentului**, de asemenea un document al producatorului, **prezinta parametrii tehnici updatati in conformitate cu cerintele solicitate in caietul de sarcini, urmarind modificarile configuratiei corespunzatoare. Specificatiile tehnice ale echipamentului reprezinta un document oficial, public, care insa prezinta parametrii standard, urmarind, spre deosebire de**

"Proposed configuration", o configuratie generala. Motivul pentru care se face referire atat de des la „Proposed configuration” in completarea caietului de sarcini este pentru ca in Specificatiile tehnice, **producatorul nu poate redacta toate combinatiile posibile de configuratii si optiuni**, impreuna cu modificarea diferitilor parametri in acord cu acestea”.

În condițiile în care „**mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificatiile tehnice solicitate il poate reprezenta dosarul tehnic al producatorului și/sau un raport de incercare/testare emis de un organism recunoscut**”, nici cele declarate de ofertant în matricea de complianță (tabelul de conformitate) din propunerea tehnică și nici declarația producătorului nu sunt mijloace adecvate de dovedire a conformității echipamentului „**Allura Xper FD20**” cu specificațiile tehnice în litigiu.

Mai mult, considerația intervenientei conform căreia „Motivul pentru care se face referire atat de des la „Proposed configuration” in completarea caietului de sarcini este pentru ca in Specificatiile tehnice, **producatorul nu poate redacta toate combinatiile posibile de configuratii si optiuni**, impreuna cu modificarea diferitilor parametri in acord cu acestea”, în condițiile în care aceasta **nu își regăsește acoperire în facilitățile opționale** precizate în documentația tehnică a producătorului, sunt contrare chiar precizării exprese a producătorului, afișată pe site-ul său de promovare, conform căreia: „**un cod unic care identifică tipul de sistem**, după cum urmează:

- 722 003: Allura Xper FD10
- 722 005: Allura Xper FD10 / 10
- **722 006: Allura Xper FD20**
- 722 008: Allura Xper FD20 / 10 și Allura Xper FD20 / 20.
- ON: Număr Comanda.
- SN: Număr de serie.

Rețineți că fiecare sistem livrat va avea propriile sale numere unice”.

Prin urmare, configurația sistemului **Allura Xper FD20**, cod **722006**, este cea corespunzătoare dosarului tehnic standard al producătorului, care poate comporta diferențe doar în limita „opțiunilor” precizate în respectiva documentație, fapt care se poate proba numai cu „**mijloacele adecvate de a dovedi conformitatea cu specificatiile tehnice solicitate**” astfel cum acestea sunt reglementate de art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât, după cum rezultă din cele constatate și din raportul procedurii nr. 20339 din 26.11.2014, autoritatea contractantă nu a efectuat analiza și evaluarea propunerilor tehnice ale ofertelor, fiind astfel încălcate normele art. 34 alin. (2)-(3) și cele ale art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite în parte contestația depusă de către ... în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și va anula raportul procedurii nr. , precum și actele

subsecvente respectivului raport, inclusiv rezultatul etapei de licitație electronică.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a regulilor și specificațiilor documentației de atribuire și la reluarea etapei de licitație electronică cu invitarea la aceasta a acelor ofertanți care au depus oferte admisibile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cererea petentei de obligare a autorității contractante la declararea, ca fiind inadmisibilă, a ofertei depusă de ... se va respinge, ca inadmisibilă, prin dispozițiile art. 35, art. 36, art. 81 - 82 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, competența de declarare a ofertelor admisibile/inadmisibile și câștigătoare/necâștigătoare fiind acordată exclusiv autorității contractante, competența Consiliului fiind limitată la cenzurarea legalității actelor administrative ale autorității contractante care stau la baza deciziilor de apreciere a situației respectivelor oferte.

Prin admiterea contestației, cererea de intervenție accesorie a ... se va admite în principiu și se va respinge, ca neîntemeiată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...