



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Servicii de emitere somații, înștiințări și alte tipizate cu confirmare de primire pentru municipiul ...”, se solicită următoarele:

- în principal, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420684/44/20.11.2014, prin care a fost respinsă oferta ... în baza art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în considerarea acestei decizii și restabilirea situației de drept, prin calificarea ofertei ... ca fiind depusă în termen, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior vicierii acestuia;

- anularea procedurii de atribuire în cauză, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, se solicită anularea procedurii, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... a solicitat următoarele :

- în principal, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420684/44/20.11.2014 prin care a fost respinsă oferta ... în baza art. 33 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în considerarea acestei decizii și restabilirea situației de drept, prin calificarea ofertei ... ca fiind depusă în termen, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior vicierii acestuia;

- anularea procedurii de atribuire în cauză, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, se solicită anularea procedurii, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri însă, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.11.2014, comisia de evaluare a constatat că oferta sa a fost întârziată, fiind depusă la ora 10:01:08, după ora limită de depunere a ofertelor prevăzută în

documentația de atribuire, care a fost ora 10:00, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a asigura ofertanților toate condițiile pentru depunerea și înregistrarea ofertelor, cu respectarea principiilor prevăzute în legislația achizițiilor publice, inclusiv a tratamentului egal, încălcând astfel dispozițiile art. 42 din Directiva 2004/18/CE din 31.03.2004, transcrise în legislația națională la art. 59 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul arată că în data de 20.11.2014, reprezentanta sa, d-na Ramona Mihaela Țico, s-a prezentat înaintea de ora 10:00 la registratura autorității contractante pentru depunerea ofertei, fapt atestat de bonul emis de terminalele electronice de la sediul autorității contractante și care dovedește îndeplinirea obligației de depunerea a ofertei, însă sistemul electronic intern al autorității contractante de înregistrare a corespondenței i-a atribuit ofertei sale o altă oră de depunere, respectiv ora 10:01:08, deci cu 1 minut după expirarea termenului limita.

În contestație se prezintă modul în care a decurs înregistrarea ofertei: astfel, se menționează că imediat după primirea ofertei, funcționarul a început să procedeze la înregistrarea acesteia, constatând că sistemul electronic nu funcționează, motiv pentru care, cu oferta în mână s-a deplasat la un alt ghișeu, unde a constatat că nici acolo nu poate opera înregistrarea, apoi s-a deplasat la un al treilea terminal, unde a finalizat procedura de înregistrare a ofertei, însă cu depășirea termenului limita cu 1 minut. Contestatorul subliniază că între momentul juridic al depunerii efective a ofertei și momentul formal al înregistrării acesteia de către personalul însărcinat a intervenit căderea sistemului de înregistrare, fapt ce a determinat ca între cele două momente să se interpună un interval de timp excesiv și neimputabil contestatorului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a nesocotit obligațiile sale prevăzute la art. 61 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 42 alin. 2 și 4 din Regulamentul CE. În opinia contestatorului, dacă sistemul electronic de înregistrare în evidențele interne ar fi fost inoperabil, situația trebuia și putea fi remediată imediat, prin mijloace simple, directe și eficiente, adică prin certificarea manuscrisă a momentului depunerii ofertei de către funcționarul însărcinat cu primirea corespondenței, care, fiind

funcționar public, avea capacitatea de a atesta primirea corespondenței la momentul la care oferta i-a fost prezentată, urmând ca, ulterior, să opereze înregistrarea și în evidențele electronice interne ale autorității contractante, în baza art. 278 alin. (1) punct 1 din Codul de procedura civilă.

Invocând prevederile art. 1200 alin. (1) din Codul Civil, contestatorul arată că ajungerea la destinatar coincide cu momentul juridic al înmânării ofertei persoanei însărcinate cu primirea corespondenței și moment formal al înregistrării, care este doar instrumentul ad probationem ce poate fi răsturnat cu orice alt mijloc de probă, respectiv cu atestarea manuscrisă a funcționarului în cauza.

... învederează că deși reprezentanta sa a relatat comisiei de evaluare întreaga situație și a solicitat efectuarea de verificări, aceasta nu a făcut niciun demers în acest sens, ci s-a limitat la a constata pur formal că oferta a fost depusă tardiv.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire nu se face referire la înscrierea ofertei în vreun sistem electronic, ci doar ca oferta să fie depusă anterior datei și orei limită, iar ca această ofertă să fie considerată depusă trebuia să comporte și o înregistrare ulterioară într-un sistem electronic reprezintă o completare nelegală și tardivă a documentației de atribuire.

Contestatorul critică măsura prin care i s-au aplicat sancțiuni fără a i se imputa vreo culpă, deși culpa aparține autorității contractante, care nu a putut înregistra oferta din motive exclusiv interne, înregistrarea documentelor fiind o măsură pur potestativă a autorității contractante, regulile de înregistrare și procedurile aparținând acesteia. Pe această cale, arată contestatorul, au fost încălcate principiile achizițiilor publice, îndeosebi principiile asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice și tratamentului egal, prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în competiție rămânând un singur ofertant.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Pentru a dovedi că oferta a fost depusă la sediul autorității contractante anterior expirării termenului limită și împrejurările care au determinat înregistrarea acesteia tardiv, contestatorul propune audierea d-nei Ramona Mihaela Țico, a funcționarilor însărcinați cu înregistrarea actelor la registratura autorității contractante și a responsabilului IT al autorității contractante.

Ca mijloace materiale de probă, se solicită înregistrările audio/video ale camerelor de supraveghere ce se află în sediul

autorității contractante, captate în data de 20.11.2014 în jurul orei 10:00.

În drept, se invocă prevederile H.G. nr. 925/2006, O.U.G. nr. 34/2006, art. 250 și urm. din Codul de Procedură Civilă și art. 1200 din Codul Civil.

Cu adresa nr. 440616/44/05.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31767/05.12.2014, MUNICIPIUL ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... în care arată că procedura de atribuire în cauză a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... unde la secțiunea IV.3.4 „Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” s-a prevăzut „20.11.2014 ora 10:00”, iar la secțiunea IV.3.8) „Condiții de deschidere a ofertelor” s-a prevăzut „20.11.2014 ora 11:00”. Autoritatea contractantă menționează că între data publicării anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor a fost un interval de 43 zile, cu respectarea prevederilor art. 73 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la sediul autorității contractante la data și ora specificate în anunțul de participare, în prezenta membrilor comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, așa cum a fost consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420684 /44/20.11.2014.

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul acestui proces-verbal, s-a consemnat faptul că au fost depuse 3 oferte, dintre care doar o ofertă a fost depusă în termen, de către S.C. ABSOLUT S.R.L. - la ora 9:21:08, iar două oferte, printre care și a contestatorului, au fost depuse în afara termenului, oferta acestuia din urmă fiind înregistrată la ora 10:01:08.

MUNICIPIUL ... arată că, pe baza numerelor de înregistrare primite de ofertanți de la registratura autorității contractante, a respins în cadrul ședinței de deschidere două oferte, în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ambele oferte fiind întârziate.

Invocând definiția termenului „ofertant” din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că ... nu are calitatea de ofertant în această procedură, deoarece oferta sa nu a fost depusă în termen.

Autoritatea contractantă subliniază că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, contestatorul a transmis o notificare către autoritatea contractantă, prin care a solicitat luarea măsurilor de

remediere ce privesc reluarea procedurii de la momentul anterior apariției viciului și chiar anularea procedurii de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, nici la momentul notificării, respectiv 24.11.2014 și nici la momentul depunerii contestației ... nu erau incidente situațiile prevăzute de art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind anularea procedurii, deoarece a fost depusă în termen o ofertă, de către S.C. ABSOLUT S.R.L.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, orice operator economic care dorește să depună o ofertă trebuie să-și ia toate măsurile necesare și să își asume toate riscurile aparute, pentru ca oferta să fie înregistrată anterior datei și orei limită de depunere prevăzută în anunțul/invitația de participare.

Faptul că reprezentantul contestatorului, d-na Ramona Mihaela Țico a primit bonul de ordine nr. 1046 din 20.11.2014 ora 9:56:24, de la aparatul de distribuit numere existent în sediul registraturii autorității contractante, din care rezultă că ghișeele la care se pot înregistra documente sunt: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 nu înseamnă, în opinia autorității contractante, că oferta a fost înregistrată, înregistrarea făcându-se de către funcționarii publici din aceste ghișee, prin înmânarea ofertei și primirea unui număr de înregistrare din sistemul informatic.

Autoritatea contractantă susține și faptul că la ghișeele menționate pot fi înregistrate documente pentru toată instituția, inclusiv depunerea de oferte, iar faptul că pe acesta apare înscrisă ora 9:56:24, nu garantează că oferta va fi înregistrată în termenul dorit de solicitant, respectiv ora 10:00, iar bonul distribuit de aparat nu este nominal.

Autoritatea contractantă susține că în intervalul orar 9:47 – 10:01 din data de 20.11.2014 au fost înregistrate pe sistemul informatic documente, dovedind că sistemul informatic a fost funcțional, astfel că oferta putea fi înregistrată la oricare dintre cele 7 ghișee menționate pe bonul de ordine. În opinia autorității contractante, nu au fost încălcate prevederile art. 61 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu atât mai mult cu cât a fost înregistrată o ofertă în termen și au fost înregistrate numere în sistem.

Autoritatea contractantă arată că tocmai acceptarea și deschiderea ofertelor întârziate conduce la încălcarea principiului tratamentul egal prevăzut la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare și crează acestui ofertant un avantaj. În opinia autorității contractante, cele 43 zile de la data publicării anunțului de participare și până la data și ora limită de depunere a ofertelor a fost un termen legal și corect pentru depunerea ofertei de către orice operator economic interesat, ofertele putând fi depuse oricând de la data publicării anunțului de participare și anterior datei și orei limită de depunere, respectiv 20.11.2014, ora 10:00.

Autoritatea contractantă invocă prevederile secțiunii IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, în care este indicată adresa la care se depune oferta, respectiv „Registratura MUNICIPIUL ... Calea Moșilor nr. 7”, iar dovada depunerii ofertei la registratură nu constă doar în înmânarea ofertei funcționarului public, ci în înregistrarea acesteia în sistemul informatic, astfel încât să se poată demonstra data și ora depunerii ofertelor, autoritatea contractantă putând deschide în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor doar ofertele înregistrate în sistem, care pot fi verificate, cele neînregistrate fiind considerate inexistente.

Pentru toate motivele expuse anterior, MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației depusă de ... susținând că a procedat corect, respingând în cadrul ședinței de deschidere ofertele intarziate, în baza H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 436830/44/03.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31745/05.12.2014, MUNICIPIUL ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 1993/08.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31932/08.12.2014, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere formulat de MUNICIPIUL ... la contestație”, prin care solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere necesare ce privesc reluarea procedurii de la momentul anterior apariției viciului, care poate include și măsura anulării procedurii.

În opinia contestatorului, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul reiterează că delegatul său se afla în sediul autorității contractante și a depus oferta în mâna funcționarului însărcinat cu primirea corespondenței, anterior orei

limită de depunere a ofertei, moment când încetează răspunderea ofertantului, în baza art. 172 din O.U.G. nr. 34/2006 și operează răspunderea directă a autorității contractante pentru fapta prepusului său, care, deși i se comunicase oferta în termen, a înregistrat-o în sistemul electronic ulterior, la 1 minut după ora 10:00.

Contestatorul învederează că prevederile secțiunii IV.4.3) din fișa de date a achiziției indică în sarcina oferantului doar obligația de a depune oferta la registratură, fără a menționa ca o obligație în sarcina acestuia și obținerea unui număr de înregistrare. Contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să adauge în documentația de atribuire o obligație inexistentă, care să ascundă încălcarea dispozițiilor legale, de a pune la dispoziția ofertanților mijloace facile. Faptul că a depus oferta în termen, însă acesteia, din culpa autorității contractante, prin prepusul său, i s-a dat un număr ce excede termenului indicat, nu poate fi imputat, consideră contestatorul, motiv pentru care oferta sa trebuia luată în considerare, cu atât mai mult cu cât în cursă, după eliminarea ... a mai rămas doar un singur ofertant, nemaifiind vorba de o competiție pentru buna utilizare a banului public, ci de o simplă avizare a unei oferte singulare.

Contestatorul concluzionează că o continuarea a procedurii cu ignorarea acestei contestații reprezintă o încălcare a legislației achizițiilor publice, situație nelegală prin care se vizează restrângerea concurenței în această etapă procedurală.

... solicită Consiliului să ceară autorității contractante să depună la dosarul cauzei datele privind personalul ce trebuie audiat și înregistrările captate de camerele de supraveghere pentru momentele relevante cauzei din cursul zilei de 20.11.2014.

Contestatorul arată că își va completa contestația după studierea dosarului achiziției publice și solicită audierea părților și depunerea de concluzii orale.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2029/12.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32258/12.12.2014, denumită „Concluzii”, prin care solicită măsuri de remediere, cu privire la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică de la momentul anterior apariției actului viciat, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 20.11.2014 și constatarea faptului că oferta ... a fost depusă în termen.



De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să verifice modalitatea în care autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a facilita liberul acces la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa menționată anterior, ... reiterează și unele aspecte invocate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... ..

Totodată, contestatorul invocă practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia protecția drepturilor individuale înseamnă „protecția unor drepturi concrete și efective, iar nu teoretice și iluzorii”, iar obligația ce incumbă statelor semnatare este o obligație de a face și anume aceea de a „adopta măsuri rezonabile și adecvate pentru protecția drepturilor ce revin individului”.

Raportat la susținerile și probatoriul administrat, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a combătut probele administrate de către societatea sa, prin prisma principiului „in dubio pro reo”.

Pe de altă parte, ... susține că, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.3) este prevăzută în sarcina ofertantului doar obligația de a depune oferta la registratură și nu și obligația de obținere a unui număr de înregistrare.

Având în vedere faptul că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu a dat curs solicitărilor sale în probațiune (nu a comunicat datele solicitate cu privire la personalul care se impunea a fi audiat, nu a făcut referire și nici nu a prezentat înregistrările captate de camerele de supraveghere pentru momentele relevante), ... solicită Consiliului să constate temeinicia contestației sale și să dispună măsurile de remediere ce se impun, potrivit legii.

Pe cale de consecință, ... consideră că ignorarea contestației sale ar reprezenta o încălcare a legislației achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii acordului – cadru având ca obiect „Servicii de emitere și expediere somații, înștiințări și alte tipizate cu confirmare de primire pentru municipiul ... MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a ales procedura de licitație deschisă ce a fost demarată la data de 08.10.2014, prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind de 920.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 420684/44/20.11.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de

trei operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit documentului sus menționat, oferta depusă de ... a fost respinsă în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor în baza art. 33 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca ofertă întârziată, deoarece a fost depusă la ora 10:01:08.

Împotriva deciziei de respingere ofertei sale, ... a formulat contestație, prin care solicită, în principal, anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420684/44/20.11.2014, anularea actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în considerarea acestei decizii și restabilirea situației de drept prin calificarea ofertei ... ca fiind depusă în termen, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul anterior vicierii acestuia; în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză, pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legale în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Ca un aspect prealabil, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare nr. ... acordul – cadru are ca obiect „Servicii de emitere și expediere somații, înștiințări și alte tipizate cu confirmare de primire pentru municipiul ... ce se regăsesc în cadrul Anexei 2 B la poziția 27, „Alte servicii”.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 920.000 lei, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38,

art. 56, precum și a prevederilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, ... susține că respingerea ofertei sale are un caracter abuziv, deoarece autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile pentru a se asigura primirea și înregistrarea ofertelor în concordanță cu legislația în materia achizițiilor publice și nu a efectuat minime demersuri pentru a verifica susținerile reprezentantului său cu privire la depunerea ofertei, deși depunerea acesteia cu întârziere nu este culpa sa.

Consiliul reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 420684/44/20.11.2014, conform căruia oferta depusă de ... a fost respinsă ca întârziată, se arată că reprezentanta împuternicită a contestatorului, d-na Țicu Ramona, care a participat la ședința de deschidere a ofertelor, a menționat următoarele: „oferta noastră nu a putut fi înregistrată până la data și ora limită stabilită de autoritate în speță ora 10:00 din cauza unor defecțiuni tehnice la sistemul de înregistrare documente (registratură) al autorității contractante. Am fost prezentă în fața ghișeului la registratură la ora 09:55”.

În soluționare, Consiliul reține că la cap. IV.3.4 din cadrul anunțului de participare, se prevede că termenul limită pentru primirea ofertelor este 20.11.2014, ora 10:00, conform cap. IV.3.8 din anunț deschiderea ofertelor are loc în aceeași dată la ora 11:00, iar potrivit cap. IV. 4.3) – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, „ofertele se depun la Registratura Municipiului ... Calea Moșilor nr. 7”.

Rezultă că operatorii economici interesați puteau să depună ofertele la registratura autorității contractante până la data de 20.11.2014 și cel târziu, înainte de ora 10:00.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că oferta depusă de ... a fost înregistrată la sediul autorității contractante, Serviciul „Centrul de informare pentru cetățeni” din cadrul Primăriei Municipiului ... sub nr. 420608/20.11.2014, la ora 10:01:08, astfel cum rezultă din raportul intern privind circulația documentului menționat (fila 20) din dosar.

Or, după cum rezultă din cele menționate anterior, ... a depus oferta sa, înregistrată cu nr. 420608/20.11.2014 la ora 10:01:08, și nu la ora 10:00, astfel cum s-a stabilit în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, depășind ora limită menționată, depunerea ulterioară **dovedită prin înregistrarea ofertei** la autoritatea contractantă fiind sancționată prin respingerea ofertei.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare, în soluționare, susținerile contestatorului ... potrivit căroră, dovada îndeplinirii obligației de depunerea a ofertei înainte de ora limită stabilită ar fi reprezentată, în opinia sa, de bonul de ordine nr. 1046/20.11.2014 (depus în anexă la contestație), obținut de reprezentanta societății de la terminalul electronic de distribuit numere existent în sediul autorității contractante întrucât, în conținutul acestuia, nu apare înscrisă nici denumirea societății în cauză și nici tipul de document ce urma a fi depus.

Astfel, bonul, nefiind nominal, nu poate constitui o dovadă a înregistrării ofertei ... la ora menționată (09:56:24), ci doar demonstrează prezența în instituție la ora respectivă a persoanei care a obținut bonul, Consiliul apreciind ca relevantă în soluționare și susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia, terminalul electronic emite bonuri pentru orice fel de documente, nu numai pentru oferte, documente pentru care ulterior, operatorii economici sau persoanele fizice urmează a primi un număr de înregistrare de la registratura instituției.

Deoarece potrivit cap. IV. 4.3) din fișa de date a achiziției, înregistrarea ofertelor are loc la Registratura autorității contractante, aceasta fiind efectuată de către funcționarii publici ai instituției prin înmânarea ofertei și primirea unui număr de înregistrare din sistemul informatic, Consiliul constată că este neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căreia depunerea ofertei sale la ora 09:56:24 (anterior termenului limită stabilit) este dovedită de bonul de ordine nr. 1046/20.11.2014.

Prin urmare, având în vedere că în fișa de date a achiziției la s-a precizat în mod clar că operatorii economici trebuie să depună ofertele la Registratura Municipiului ... termenul limită pentru primirea ofertelor fiind 20.11.2014, ora 10:00, ... avea obligația de a depune oferta până la data și ora stabilite, în acest scop operatorul economic trebuind să ia măsurile necesare și să depună toate diligențele, nefiind suficientă înmânarea ofertei către un funcționar sau obținerea unui bon de ordine, ci înregistrarea efectivă a acesteia în sistemul informatic al autorității contractante, astfel încât să se poată demonstra în orice moment care este data și ora depunerii ofertei.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia a fost împiedicat să depună oferta înainte de termenul limită stabilit de defecțiunile tehnice ale sistemului de înregistrare documente (registratură) al autorității contractante, nefiind culpa sa, deoarece nu aduce niciun fel de

dovezi în acest sens, mai mult, se constată că în intervalul orar 9:47 – 10:01 din data de 20.11.2014 au fost înregistrate documente în sistemul informatic, după cum rezultă din raportul intern depus de autoritatea contractantă la dosar.

Având în vedere aspectele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în desfășurarea procedurii de achiziție publică în cauză, a asigurat respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, publicând în cadrul documentației de atribuire, în mod transparent, toate informațiile necesare cu privire la locul și termenul limită la care operatorii economici interesați pot depune ofertele, în acest sens nefiind reținută în soluționare critica formulată de către contestator vizând faptul că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile prevăzute de legislația în materie pentru a asigura primirea și înregistrarea ofertelor.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect, în cadrul ședinței de deschidere, oferta depusă de ... ca fiind întârziată, întrucât aceasta a fost depusă peste data și ora limită stabilită în cadrul documentației de atribuire, criticile formulate de către contestator fiind neîntemeiate.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.