



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare din 18.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... - ... și convențional de ... cu sediul profesional în ... împotriva adresei nr. 8381 din 09.12.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... cod poștal 217520, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „preselecție și negociere” în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARTINÂND ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), cu referire la lotul 5, s-a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a adresei nr. 8381 din 09.12.2014 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii precum și a adresei nr. 6117 din 12.12.2014 referitoare la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 5;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de

calificare depuse de asocierea ... - ... cu privire la lotul 5 al contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele din motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția contencios administrativ și fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea ... - ..., ofertant la procedura de „preselecție și negociere” în „trei runde”, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARȚINÂND ...”, valoarea estimată a lotului 5 fiind de 621.312,00 lei fără TVA, inițiată prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://www.cenoltenia.ro>) a „anunțului” din 20.10.2014, a solicitat:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- anularea în parte a adresei nr. 8381 din 09.12.2014 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii precum și a adresei nr. 6117 din 12.12.2014 referitoare la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a raportului preliminar întocmit în cadrul procedurii cu referire la lotul 5;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea documentelor de

calificare depuse de asocierea ... - ... cu privire la lotul 5 al contractului ce face obiectul procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației fără număr de înregistrare din 18.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32576 din ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „preselecție și negociere” în „trei runde” în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ BUNURI ȘI OBIECTIVE ALE PATRIMONIULUI APARTINÂND ...”, prin publicarea pe pagina de internet a autorității contractante (<http://www.cenoltenia.ro>) a „anunțului” din 20.10.2014, stabilind data organizării procedurii la data de 02.12.2014 ora 10.00, respectiv data până la care operatorii economici interesați vor trimite scrisorile de interes 24.11.2014 ora 15.00.

Consiliul reține că obiectul contractului este reprezentat de servicii de pază cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2) care se încadrează la pct. 23 din anexa 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Față de tipul autorității contractante, în speță „societate comercială pe acțiuni”, ... nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a)-c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv, autoritate sau instituție publică, organism de drept public cu personalitate juridică înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea, deoarece, pe de o parte, nu este instituție publică, iar pe de altă parte, activitatea prestată respectiv producerea de energie termică și electrică, are caracter comercial încadrându-se în prevederile art. 8 lit. d), susținerea contestatorului privind încadrarea acestei autorități contractante în prevederile art. 8 lit. b) neputând fi reținută.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data analizării prezentei contestații, stabilesc următoarele:

*„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”*

Analizând „Fișa de date a achiziției”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a lotului 5 ca fiind de 621.312,00 lei fără TVA, valoare mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației fără număr de înregistrare din 18.12.2014 depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... la Consiliu la data de ...

Consiliul reține că, potrivit OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are competență de soluționare a contestațiilor doar pentru proceduri ce depășesc valorile de la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză următoarele dispoziții legale:

- art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.”*

- art. 2 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – *„c) actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;”*

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare – *„(2) Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ;”*

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de fixarea în afara legii de către organizatoarea procedurii a competenței Consiliului în speța dată. Stabilirea de către autoarea documentației a unui anumit organ de soluționare a contestațiilor nu exclude dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

În consecință pentru considerentele arătate și în conformitate cu dispozițiile art. 129 coroborat cu art. 132 și art. 107 Cod procedură civilă raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va trimite cauza spre competență soluționare Tribunalul ... – Secția contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.