



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. ... reprezentată legal prin ... ing. ... împotriva adresei nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, emisă de către ORAȘUL ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centru multifuncțional orașul ... jud. ... cod CPV 452100000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), se solicită: obligarea autorității contractante la anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nedeunerii garanției de bună conduită, de către ... invocată de ORAȘUL ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... cu sediul în ... jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică adresa nr. , prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, emisă de către ORAȘUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centru multifuncțional orașul ... jud. ... cod CPV 452100000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), solicitând: obligarea autorității contractante la anularea adresei susmenționată privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări nr. și nr. , prin adresele nr. , respectiv nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. , faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de către asocieria S.C. S.R.L. fiind declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este neîntemeiată, întrucât oferta sa este „atât admisibilă, cât și conformă”, iar „oferta depusă de asocierie este inadmisibilă”.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

1. Referitor la cerința fișei de date a achiziției, prevăzută la cap.III.2.3, care prevede ca modalitate de îndeplinire a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, „Prezentarea certificatului ISO 9001 prezentarea certificatului ISO 14001”, contestatorul arată că a îndeplinit această cerință, prin depunerea certificatelor, la pag.55-56, în cadrul documentelor de calificare, contrar susținerilor autorității contractante, care a concluzionat, fals în opinia sa, că certificatele deținute nu ar fi în măsura să satisfacă cerințele din fișa de date a achiziției. Mai mult, susține contestatorul, comparând activităților din cap. „extindere” sau cap. „reabilitare”, ale caietului de sarcini, cu activitățile enumerate în certificările sale, rezultă „eroarea concluziei autorității contractante și admisibilitatea ofertei depuse de CASIDO”.

2. Contestatorul arată, referitor la susținerile autorității contractante potrivit cărora nu sunt precizări referitoare la intervalele de timp în care propune să fie efectuate lucrările, că prin adresa nr. 1548 din 10.11.2014, de răspuns, a precizat: „Descrierile succinte ale tuturor operațiunilor componente, precum și succesiunea exactă a activităților și intervalele de timp alocate pentru efectuarea lucrărilor se regăsesc în oferta tehnică, pag. 2-155 în Formularul F3 - Lista cantități de lucrări și respectiv pag. 149-52 Grafic general de lucrări. În formularul F3 sunt detaliate toate operațiunile și activitățile necesare în cadrul lucrării, iar alocarea lor în intervalele de timp se regăsește în Graficul general de lucrări”.

Față de acest răspuns, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă refuză să evalueze oferta sa, sens în care invocă, cu titlu de exemplu, graficul de execuție, prezentat la pag. 149-152, în care sunt detaliate intervalele de timp în care se angajează să efectueze toate lucrările aferente respectivului proiect.

Spre pildă, arată contestatorul, lucrările aferente Instalații electrice centru cultural (10.503,27 lei) sunt programate a fi executate în lunile 7, 8 și 9 din anul I de execuție, precum și în luna 3 din anul II de execuție, în cuantum de 2.652,82 lei. Lucrările susmenționate sunt detaliate în oferta tehnică, pag. 2 - 5 în Formularul F3 Lista cantităților de lucrări și conține 27 operațiuni care se vor derula în perioada de timp descrisă mai sus, adică luna 7, luna 8 și luna 9 din anul I de execuție precum și luna 3 din anul II de execuție.

Astfel, susține contestatorul, în situația în care autoritatea contractantă dorea o altă formă de prezentare a intervalelor de timp în care vor fi efectuate lucrările, ar fi trebuit să solicite acest lucru, în opinia sa, forma în care a prezentat intervalele de timp în care propune să fie efectuate lucrările este explicită și detaliată și răspunde în detaliu cerințelor impuse în documentația de atribuire.

3. De asemenea, referitor la criticile autorității contractante potrivit cărora nu a fost prezentată o descriere a calității principalelor materiale de construcții pentru a se demonstra că cele ce vor fi folosite vor respecta condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 249, a depus o declarație pe proprie răspundere prin care a precizat că materialele și echipamentele vor fi însoțite de certificate de conformitate și calitate, apreciind, astfel, că cerința impusă prin fișa de date a achiziției, la cap.IV.4.1., este îndeplinită. Certificatele de conformitate și de calitate, după cum se arată, sunt eliberate de producători/furnizori doar în momentul furnizării produselor, trasabilitatea acestor documente fiind asigurată prin înscrierea de serii echipamente, lot etc. Mai mult, susține contestatorul, în cadrul ofertei tehnice, la pag.153-201 „Metodologia de execuție”, a prezentat informații referitoare la principalele materiale propuse pentru execuția lucrărilor cu referiri

concrete la: reglementări tehnice impuse ale materialelor, caracteristici fizico-mecanice/calitative, tehnologie de realizare, faze de execuție.

Spre exemplu, arată contestatorul, la pag. 173-174 din oferta tehnică, au fost detaliate, pentru pardoseli reci, informații referitoare la calitatea materialelor propuse, dar și pentru execuția lucrărilor aferente, detaliindu-se descriere și limite de aplicabilitate, reglementări tehnice de referință, caracteristici fizico-mecanice/calitative, tehnologie de realizare, etc. Aceste detalii, se arată în continuare, sunt realizate în Metodologia de execuție pentru cele mai importante lucrări și materiale, respectiv zidărie, tencuieli, tâmplării, instalații termice și sanitare, electrice etc.

În concluzie, contestatorul arată că, pe lângă declarația pe proprie răspundere prezentată la pag. 249, a prezentat informații referitoare la calitatea principalelor materiale pentru execuția lucrărilor, în „Metodologia de execuție”, în cadrul ofertei tehnice, la pag. 153-201, demonstrând, astfel, că materialele ce vor fi folosite vor respecta condițiile de calitate impuse prin proiectul tehnic (CS și liste de cantități).

4. În ceea ce privește critica autorității contractante privind neconcordanțele constatate în cadrul listelor de cantități oferite în oferta tehnică, față de caietele de sarcini (listele de cantități) postate în S.E.A.P., contestatorul arată că, astfel cum a explicat și în răspunsul său nr. 1548 din 10.11.2014, în cadrul ofertei tehnice s-a strecurat o eroare minoră de redactare, respectiv YC01 (63) Procurare material racord flexibil lavoar 1/2inch-22 buc, în loc de YC01 Procurare material racord flexibil lavoar 1/2inch-2 buc.

Corectarea acestei erori minore, susține contestatorul, nu schimbă clasamentul ofertanților (scade oferta Casido, nu o majorează), decontarea lucrărilor efectuându-se, oricum, în baza situațiilor de lucrări care reflectă lucrările și materiale real instalate, adică YC01 Procurare material racord flexibil lavoar 1/2inch-2 buc .

5. În mod similar, susține contestatorul, astfel cum a arătat și în răspunsul său nr. 1548 din 10.11.2014, dintr-o eroare minoră apărută în oferta tehnică, s-a redactat: YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x600) în loc de 600x1200 1 buc, YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x1300) în loc de 600x1500 1 buc, YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x500) în loc de 600x600 1 buc, însă, corectarea acestor erori minore, în opinia sa, nu modifică clasamentul ofertanților.

6. Totodată, contestatorul arată, referitor la criticile potrivit cărora nu a prezentat niciun răspuns în legătură cu procurarea de material radiator de oțel tip panou 22 600x1200, 1 bucată, că, în cadrul răspunsului său nr. 1548 din 10.11.2014, la pag. 2, a menționat clar faptul că, dintr-o eroare minoră apărută în oferta tehnică, s-a redactat YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x600), în loc de 600x1200 1 buc

și la pag. 3, precizând că va executa cantitatea solicitată și va deconta cantitatea solicitată și pusă în operă.

În continuare, contestatorul prezintă argumente cu privire la susținerile sale referitoare la inadmisibilitatea ofertei depusă de asocieria S.R.L., învederând următoarele:

Garanția de participare, arată contestatorul, este constituită doar de către , nu de către asocierie, încălcându-se dispozițiile art. 43 alin. 1, art. 44 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 1951, art. 1953 N.cod civil, conform cărora aceasta trebuie întocmită în numele ambilor asociați, astfel, în opinia sa, oferta este inacceptabilă.

Contestatorul consideră că asocieria declarată câștigătoare nu îndeplinește nici unul dintre criteriile de calificare, având în vedere că pune la dispoziție utilaje, echipamente, personal, experiența similară, întrucât asocieria „depune doar oferta pentru a masca imposibilitatea de îndeplinire a cerințelor art. 181 lit. c al O.U.G. nr. 34/2006 de către ”. În opinia sa, în speța în cauză nu este vorba despre o susținere, ci de o înlocuire a ofertantului, în contradicție evidentă cu condițiile contractului de achiziție publică, care, după cum se arată, este încheiat în considerarea calităților/ performanțelor operatorului economic declarat câștigător, care l-au particularizat pe acesta față de contracandidații săi.

Invocând prevederile art. 204¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și având în vedere faptul că toate criteriile de calificare sunt îndeplinite de terț, contestatorul consideră că „autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă resursele au fost transferate cu titlu gratuit (situație în care valoarea consumurilor cu mâna de lucru și valoarea consumurilor de ore de funcționare a utilajelor ofertate trebuia să fie zero) sau sunt contra cost, și terțul susținător devine furnizor, situație în care, la valoarea consumurilor cu mâna de lucru și a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor nu trebuiau calculate cheltuieli indirecte”.

Contestatorul precizează că „nici , nici ” nu au certificate ISO 9001 sau 14001, în domeniu.

De asemenea, susține contestatorul, asocieria nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. IV.4.1, privind prezentarea ofertei și nu a depus „declarația de acceptare a condițiilor contractuale”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, se solicită studierea dosarului cauzei.

În drept, dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr. /.../... Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii

sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ.

Cu adresa nr. 1652 din 26.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31141 din 26.11.2014, transmisă prin fax și prin poștă, ... a înțeles să răspundă solicitării privind depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, sens în care a anexat, în copie, Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0120242/... precum și borderoul de expediere, către autoritatea contractantă, a originalului acesteia, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , ORAȘUL ... prin PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând, pe cale de excepție, respingerea acesteia pentru nedepunerea garanției de bună conduită o dată cu contestația, iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației, întrucât, contestatorul nu a depus garanția de bună conduită în original (nici original, nici copie) la sediul său, la momentul depunerii contestației, și nici ulterior.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și, neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din același act normativ, fiind respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din actul normativ invocat, pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 9012 din 24.10.2014, arată autoritatea contractantă, a solicitat contestatorului să justifice modul de îndeplinire a cerințelor din fișa de date, referitoare la "Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului".

Precizează autoritatea contractantă că, în cadrul documentelor de calificare, s-a regăsit, la pag. 55, Certificat ISO 9001:2008 nr.QS-2978 HH din data de 10.08.2014 pentru „Proiectare, instalare, service, întreținere și monitorizare a sistemelor de detectare a efracției și incendiului, de stingere a incendiului, de control și acces, de pontaj, de supraveghere video și a sistemelor de protecție perimetrală; Instalare și service pentru instalații electrice ale clădirilor civile și industriale, pentru rețele aeriene și subterane, precum și servicii de inginerie, incluzând managementul proiectelor de construcții”, având termen de valabilitate 09.08.2017, iar, la pag. 56: Certificat ISO 14001:2009 nr. EM/4711 HH din data de 08.12.2013 pentru „Proiectare, instalare, service, întreținere și monitorizare a sistemelor de detectare a efracției și incendiului, de stingere a incendiului, de control și acces, de pontaj, de supraveghere video și a sistemelor de protecție perimetrală; Instalare și service pentru instalații electrice ale clădirilor civile și industriale, pentru rețele

aeriane și subterane, precum și servicii de inginerie, incluzând managementul proiectelor de construcții”, având termen de valabilitate 07.12.2016.

Autoritatea contractantă arată că operatorul economic a răspuns, în termen, prin adresa nr. , dar nu a prezentat răspuns cu privire la cele solicitate de comisia de evaluare, astfel că oferta este neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Învederează Consiliului că, prin solicitarea de clarificări nr. , au fost formulate 6 solicitări de clarificări, iar ... a răspuns numai la 5 dintre ele.

Din analiza pe fond a documentelor depuse de contestator, susține autoritatea contractantă, se constată că cerința susmenționată nu a fost îndeplinită de către ofertant, deoarece s-au solicitat certificate ISO 9001 și, respectiv, 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce fac obiectul contractului, respectiv “Lucrări de construcții clădiri”, cerințe însușite de către ... prin depunerea ofertei, obligația fiind de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006.

Apreciază autoritatea contractantă că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a solicitat justificarea modului de îndeplinire a cerințelor din fișa de date a achiziției, respectiv a celor referitoare la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, sens în care invocă și dispozițiile art. 201 din ordonanța de urgență, solicitări cărora, prin răspunsul prezentat, ... nu le-a răspuns.

Cu privire la cele prezentate, autoritatea contractantă arată că a făcut aplicarea dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, a dispozițiilor art. 34 alin. 1, art. 36 alin. 1 lit. b) și a art. 79 alin. 1 din același act normativ.

Autoritatea contractantă apreciază că ... este în eroare atunci când susține că „autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii completează însă cerința sa cu sintagma «pentru activități ce fac obiectul contractului»”, întrucât, cerința din fișa de date a achiziției, în opinia sa, a fost clar enunțată, sens în care redă din fișa de date.

Prezentarea Certificatelor ISO 9001 și 14001, neconforme, în opinia autorității contractante a fost sancționată, după cum se arată, cu respingerea ofertei, nu cu transmiterea unei solicitări de completare, acesta neputând fi asociată cu solicitarea vreunui document de calificare, a cărui lipsă este independentă de acțiunea contestatorului și nu este sancționată în condițiile procedurii în cauză.

2. În ceea ce privește cerința prevăzută la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, cu referire la intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , a solicitat contestatorului să indice unde anume, în oferta depusă, se regăsesc “descrieri succinte ale

tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările”. Prin adresa nr. , după cum se arată, contestatorul a indicat paginile 2-155, unde, susține autoritatea contractantă, nu se indică intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, ci doar se prezintă listele cu cantitățile de lucrări oferite.

Autoritatea contractantă apreciază astfel: „contestatorul nu face diferența între cele două cerințe din fișa de date a achiziției”, respectiv „Programul de realizare a lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările”, cu cerința „Pe baza cantităților din caietul de sarcini, ofertanții vor prezenta oferta tehnică (...)folosind încadrările în articolele de deviz F3 (C5)”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conținutul contestației, contestatorul invocă graficul de execuție prezentat la pag. 149-152, deși prezentarea acestuia privește îndeplinirea cerinței de la punctul 1, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, justificare care, după cum se arată, nu este prezentată și prin răspunsul la solicitările de clarificări.

3. Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , i-a solicitat contestatorului să indice documentele din propunerea tehnică ce îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv: „Se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor”.

Se precizează, prin punctul de vedere, că ... a răspuns, prin adresa nr. , indicând pag. 243 din propunerea tehnică, pagină în care, după cum se arată, se regăsește organizarea de șantier.

La pag. 249 din propunerea tehnică, precizează autoritatea contractantă, se regăsește documentul intitulat „Declarație privind calitatea produselor” prin care contestatorul: „...declară pe propria răspundere că la punerea în operă se va solicita acordul beneficiarului privind calitatea materialelor și echipamentelor, precum și faptul că aceste materiale vor fi însoțite de certificat de calitate și conformitate”.

Analizând cele prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, a constatat că acesta nu prezintă, prin propunerea tehnică depusă, informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor, ci doar o declarație pe propria răspundere prin care se angajează că va solicita acordul beneficiarului, iar materialele vor avea certificat de calitate și conformitate, fără a prezenta o descriere a calității materialelor, nefiind prezentate informații

referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor.

Contestatorul a răspuns, neconcludent, la solicitarea de clarificare, astfel, o simplă declarație pe propria răspundere, în opinia sa, nu poate echivala cu îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind „Descrierea calității principalelor materiale de construcții. Se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor”.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, „explicațiile indicate prin contestație”, sunt tardiv formulate, având în vedere că ... a avut posibilitatea de a justifica modul de îndeplinire a cerinței, prin răspunsul la solicitările de clarificări. Ca atare, se arată nu s-a prezentat, prin propunerea tehnică, informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor, ci doar o declarație pe propria răspundere prin care se angajează că va solicita acordul beneficiarului, iar materialele vor avea certificat de calitate și conformitate, fără a prezenta o descriere a calității materialelor.

4. Autoritatea contractantă arată că, prin aceeași adresă de clarificări nr. , i-a solicitat contestatorului justificarea modului de îndeplinire a cerinței de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, care prevede: „Deviz F3 (C5), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(... Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări sau echivalent”, în ceea ce privește neconcordanțele constatate în cadrul listelor de cantități ofertate, față de caietele de sarcini (listele de cantități) postate în SEAP.

Prin adresa nr. , după cum se arată, contestatorul a răspuns cu privire la cantitatea ofertată, YC01[63] Procurare material racord flexibil lavoar 1/2"....22 buc, deși s-au solicitat 2 buc., acesta precizând că „modificarea prețului indusă de corectarea abaterilor nu conduce la modificarea clasamentului”, precum și că, „vom executa cantitatea solicitată și vom deconta cantitatea solicitată și pusă în operă”, astfel, încălcându-se dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

5. Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin același răspuns, contestatorul a precizat, referitor la neconcordanțele constatate, cu privire la cantitatea solicitată și cea ofertată, pentru Categoria de lucrări: Instalații termice - Instalația de încălzire, că „dintr-o eroare minoră de redactare s-a ofertat YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x1300) în loc de 600x1500 1 buc....s-a ofertat YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x500) în loc de 600x600 1 buc”, menționând totodată și că „modificarea prețului indusă de corectarea abaterilor nu conduce la modificarea clasamentului....vom executa cantitatea solicitată și vom deconta cantitatea solicitată și pusă în operă”.

Astfel, susține autoritatea contractantă, analizând răspunsul contestatorului se constata că acesta nu prezintă niciun răspuns cu privire la procurare material radiator din oțel tip panou 22 (600x1200).

Examinând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă arată că riscul întocmirii ofertelor, respectiv prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, iar, în cazul în care aprecia cerințele prevăzute în documentația de atribuire ca fiind justificate sau contradictorii/eronate/ ambiguu formulate, acesta-i putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații, în termenul legal, potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Invocând încălcarea dispozițiilor art. 170, art. 35, art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 13 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatorului este neconformă, raportat la art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depusă de asocierea S.C. S.R.L., invocată de către contestator, autoritatea contractantă solicită respingerea respectivelor critici, nefondate, în opinia sa, din următoarele motive:

- Critica privind garanția de participare, susține autoritatea contractantă, este „formulată cu rea credință, și fără temei legal”, întrucât ofertantul asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a prezentat Scrisoarea de garanție nr. + Polița de asigurare de garanție nr. , consituită în numele Asocierii S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L., și nu doar pentru , cum susține contestatorul.

- Referitor la criticile privind asociatul , autoritatea contractantă arată, în primul rând, faptul că cerința privind cifra de afaceri este îndeplinită de cei doi asociați S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. și nu de către terțul susținător (cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. 1, 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu Anexa 2 la Ordinul 509/14.09.2011, „Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”), iar, în al doilea rând, asocierea S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a prezentat angajamentul ferm de susținere din partea S.C. S.R.L., prin care asocierea este susținută pentru îndeplinirea contractului cu referire la experiența similară, personal, utilaje și echipamente (pag. 102-105 din dosarul „Documente de calificare asociat S.C. S.R.L.”), în conformitate cu prevederile art. 190 alin. 1, 2 și 3 din ordonanță coroborat cu Anexa 2 la Ordinul susinvoat.

Celelalte critici ale contestatorului, referitoare la faptul că asocierea nu-și poate îndeplini contractul din lipsa experienței personale,

sunt, de asemenea, nefondate, susține autoritatea contractantă, și fără vreun suport legal, raportat la dispozițiile din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica „nici , nici nu au certificate ISO 9001 sau 14001 în domeniu”, autoritatea contractantă susține că este formulată cu rea-credință și fără temei legal, întrucât, ofertantul asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a prezentat următoarele documente:

S.C. S.R.L., după cum se arată, a prezentat:

- Certificat ISO 9001:2008 seria SM nr. 037/2012, nr. 495-052 din data de 17.09.2014 pentru lucrări de construcții, industria extractivă și prelucrătoare și Construcții cu următoarele activități: extracția pietrișului și nisipului, fabricarea betonului, fabricarea mortarului, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții a drumurilor, construcții de poduri, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, construcții hidrotehnice, având termen de valabilitate 16.09.2017(pag. 100).

- Certificat ISO 14001:2005 seria SM nr. 037/2012, nr. 282/046-C din data de 17.09.2014 pentru lucrări de construcții, industria extractivă și prelucrătoare și Construcții cu următoarele activități: extracția pietrișului și nisipului, fabricarea betonului, fabricarea mortarului, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții a drumurilor, construcții de poduri, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, construcții hidrotehnice, având termen de valabilitate 16.09.2017(pag. 101).

S.C. S.R.L., a prezentat:

Certificat ISO 9001:2008 nr.430-C din data de 30.04.2014 pentru lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale, nerezidențiale, a drumurilor și autostrăzilor, poduri, tuneluri, fabricarea betonului și producerea betonului pentru construcții, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, construcții hidrotehnice, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, având termen de valabilitate 29.04.2017 (pag.247-248).

-Certificat ISO 14001:2005 nr. 431-M din data de 30.04.2014 pentru lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale, nerezidențiale, a drumurilor și autostrăzilor, poduri, tuneluri, fabricarea betonului și producerea betonului pentru construcții, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, construcții hidrotehnice, activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, având termen de valabilitate 29.04.2017 (pag. 249-250).

Contrar criticii contestatorului privind nerespectarea, de către Asocierie, a cerinței prevăzută la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, formulată cu rea credință și fără temei legal, autoritatea contractantă arată că ofertantul asocieria S.C. S.R.L. – S.C. S.R.L. a prezentat, pentru S.C. S.R.L.: declarația de acceptare a condițiilor contractuale,

pag. 832 din propunerea tehnică, iar, pentru S.C. S.R.L.: declarația de acceptare a condițiilor contractuale, pag. 833 din propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că „evaluarea ofertelor depuse a fost realizată cu respectarea materiei privind achizițiile publice, a analizat ofertele depuse potrivit dispozițiilor legale aplicabile cât și prevederile documentației de atribuire.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a arătat, raportat la dispozițiile art. 271 alin. 3 din ordonanță, faptul că ... „nu depune nici o dovadă că autoritatea contractantă ORAȘUL ... a primit în original dovada constituirii garanției de bună conduită”.

În data de ... arată autoritatea contractantă, ... a depus, prin „Poșta Română doar contestația în original”, care, a fost primită în data de , „dovada constituirii garanției de bună conduită nefiindu-i comunicată sub nici o formă”.

În susținere, se invocă jurisprudența Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 52/CA/2008 și a Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 2707/2008, prin care se reține că obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că ... pentru a se asigura că a fost primit documentul în cauză, „într-o corespunzătoare derulare a procedurii”, putea să solicite confirmarea primirii garanției de bună conduită.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a transmis, în copie, documentele ce formează dosarul achiziție publice.

În temeiul dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuție excepția nedepunerii garanției de bună conduită, raportat la prevederile art. 271¹ din același act normativ, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... a răspuns, precizând că, prin adresa nr. , a expediat garanția de bună conduită către autoritatea contractantă, împreună cu contestația, sens în care a anexat confirmarea de primire semnată de un reprezentant al ORAȘULUI ...

În consecință, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă.

În susținere, a fost depusă, în copie, confirmarea de primire despre care ... a făcut vorbire.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... ca urmare a studierii dosarului cauzei, arată că își menține solicitările formulate în contestație, solicitând, de asemenea, respingerea excepției privind nedepunerea garanției de bună conduită, deoarece, astfel cum a precizat prin adresele nr. , nr. și nr. , aceasta a fost expediată, în

original, și primită de autoritatea contractantă, potrivit confirmării de primire dar a fost și reexpediată, în copie legalizată.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de evaluare a ofertelor, contestatorul consideră că trebuie reliefate următoarele aspecte:

- valoarea estimată a contractului este de 1.620.788 ron, criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, finanțare din bugetul de stat (Ministerul Dezvoltării Regionale) și local;

- au fost depuse 6 oferte cu prețuri între 1.422.425 lei și 1.613,530 lei;

- a fost declarată conforma o singură ofertă, toate celelalte 5 fiind declarate neconforme;

- evaluarea ofertelor s-a realizat de către un expert cooptat , prin S.C. , societate înființată la 10.09.2014;

- la deschiderea ofertelor în a fost menționat un alt expert cooptat și anume ;

- toate ofertele declarate neconforme au fost analizate în detaliu, în timp ce, oferta declarată câștigătoare a fost analizată superficial, astfel:

- Deși, potrivit art. 29 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, perioada de garanție acordată lucrărilor de construcții este de 10 ani, cu termen de prescripție pentru vicii ascunse potrivit art. 2531 din Noul cod civil de 3 ani, a fost admisă oferta asocierii ce garantează lucrările pentru 12 luni (pag. 214/vol 1 documente aflate la C.N.S.C.);

- Principiul tratamentului egal a fost încălcat, susține contestatorul, prin acceptarea motivației prezentată de asocierie privind ofertele de preț însoțite de certificatele de conformitate, prin prezentarea declarației unui agent economic presupus a fi distribuitor de materiale (IZOKINDEL), de altfel, agent economic ce nu desfășoară vreo activitate (sens în care atașează un extras de pe site-ul www.mfinanțero) și „oferă doar semnătură de complezență”; conchizând, se arată că, „în timp ce, o declarație similară a CASIDO, a cărui bonitate a avut ocazia să o verifice în documentele din procedură, refuză să o considere în scopul evident de a declara oferta neconformă (a se vedea și pag. punctului de vedere «...o simplă declarație pe proprie răspundere nu poate echivala cu cerința din FDA...») cu referire evidentă la , deoarece pentru asocierie se poate”.

- în determinarea sa de a declara oferta asocierii câștigătoare, după cum se arată, autoritatea contractantă:

- A admis constituirea garanției de participare doar de către , nu de către asocierie, contrar prevederilor art. 43¹ (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 1951, art. 1953 ale Noului cod civil.

- A declarat câștigătoare oferta unei asocieri ce nu are experiență similară;

- cu privire la asocieria câștigătoare, contestatorul a constatat:

- este o societate având ca obiect de activitate fabricarea altor articole de îmbrăcăminte care, după cum se arată, în 19.06.2014 a autorizat la O.R.C. și activități legate de lucrări de construcții, iar, în 25.08.2014, a certificat ISO aceste activități, „într-un mod cel puțin bizar, de vreme ce nu a și desfășurat aceste activități”, formularul dedicat experienței fiind gol.

- este o societate din Roma (jud. ... a cărei activitate în construcții nu atinge cifra de afaceri necesară unui proiect de anvergura celui în cauză;

- împreună, asocieria nu deține decât utilaje, din care doar o mică parte sunt necesare realizării contractului din procedura în cauză, dar, apelează la susținerea unui terț, , fiind tot din Roma, pentru a pune la dispoziție utilaje, echipamente, personal, experiența similară.

- Faptul că se află în fața unei oferte de comenzi depusă, de fapt, de ofertantul , este evident, susține contestatorul, autoritatea contractantă precizând că lucrările se vor executa de către acesta și, în raportul său de evaluare constată îndeplinită cerința privind planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, prin precizarea că S.C. are implementat un sistem de management al calității. Astfel, apreciază contestatorul, traspune evident convingerea autorității contractante că executarea lucrărilor se va face de și că sistemele de management ale ofertanților din asocierie, sunt simple apostile.

- În opinia sa, „autoritatea contractantă cunoaște și alte cauze pentru care nu poate depune oferta sa, în afara dosarului privind falimentul acestuia”.

Contestatorul invocă „interesul public de a nu fi acceptată oferta depusă de asocierie”, deoarece asocieria declarată câștigătoare nu asigură că are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, de vreme ce, singură nu îndeplinește niciunul dintre criteriile de calificare impuse: cifra de afaceri, experiența similară, personal, utilaje.

-Astfel cum s-a arătat în cadrul contestației, condițiile contractului de achiziție publică care este atribuit în urma unei proceduri de selecție a ofertanților are, în mod cert, un caracter intuitu personae, fiind încheiat în considerarea calităților/perforanțelor operatorului economic declarat câștigător, care l-au particularizat pe acesta față de contracandidații săi. Ori, în situația de față, contractul s-ar încheia cu asocieria în baza calităților/ perforanțelor .

- În lipsa unei minime experiențe similare, consideră contestatorul, oferta asocierii nu poate fi admisă, experiența similară neputând fi înstrăinată. Un operator economic poate fi susținut pentru echipamente, personal, metode de lucru, etc., însă, apreciază contestatorul, nu se poate afirma că, prin experiența similară a unui terț, automat ofertantul dobândește experiența necesară în vederea executării contractului de achiziție publică.

În orice procedură de atribuire, scopul aplicării criteriilor de calificare și selecție este demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertanților, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea reală și concretă a fiecărui ofertant de a-și îndeplini obligațiile contractuale pe care le-ar avea în sarcină în cazul câștigării contractului de achiziție publică.

Or, în cazul în care s-ar accepta că susținătorul poate înlocui capacitatea economică și financiară, tehnică și/sau profesională a unui ofertant și nu doar o sprijină, în opinia sa, s-ar ajunge la situația absurdă în care condițiile minime de calificare într-o procedură de atribuire ar fi îndeplinite de un susținător și nu de către un ofertant participant, sens în care, se invocă jurisprudența Curții Europene de Justiție, care a reținut că: „este permis unui furnizor de servicii care nu îndeplinește el însuși condițiile minime cerute pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de servicii publice să se bazeze, în raport cu autoritatea contractantă, pe capacitatea unor terțe părți ale căror resurse propune să le atragă dacă îi va fi atribuit contractul”, precum și că „autorității contractante i se cere să verifice corespondența furnizării de servicii în acord cu criteriile prestabilite. Această verificare este destinată, în particular, să permită autorității contractante pentru a se asigura că ofertantul câștigător va fi, într-adevăr, capabil să utilizeze orice resurse pe care se bazează pe toată perioada acoperită de contract”.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia Curții Europene face referire în mod concret la resursele efective pe care un ofertant se va putea baza pe durata derulării contractului încheiat cu autoritatea contractantă, resurse care pot fi transmise fizic de la susținător la ofertantul câștigător, cum ar fi materiile prime, echipamentele, personalul, etc. Experiența similară a unei entități, după cum se arată, intră în sfera indicatorilor intuitu personae care sunt strâns legați de situația personală a entității respective și care, reflectă o situație de fapt existentă la un moment dat în cadrul operatorului economic ce participă la procedura de atribuire, indicator care nu poate fi considerat obiect al vreunui transfer între doi sau mai mulți operatori economici.

- Asupra admisibilității sau conformității ofertei sale, contestatorul apreciază că „detaliile prezentate în contestație resping orice alegație a autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii sau din punctul său de vedere”. În plus, contestatorul consideră că „art. 193 al O.U.G. nr. 34/2006 versus planul calității depus la pag. 202-240 a propunerii tehnice susțin admisibilitatea ofertei ”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează mai întâi excepția nedepunerii, de către contestator, a garanției de bună conduită, la autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 271¹

alin. 3 din ordonanța de urgență, astfel cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că ... a depus, la Consiliu, ca urmare a solicitării acestuia nr. / ... / ... din , Polița de asigurare de garanție nr. din ... pentru suma de 500 lei, precum și faptul că autoritatea contractantă învederează neconstituirea acesteia, sau netransmiterea dovezii constituirii garanției, cu adresa nr. / ... /... din , Consiliul a solicitat contestatorului să remită dovada constituirii garanției de bună conduită în copie legalizată/duplicat, precum și să facă transmiterea în aceeași formă către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ... a transmis Polița de asigurare de garanție nr. din ... în copie legalizată, având încheiere de legalizare copie nr. , precum și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, respectiv Nota de inventar VA99999091342 în care este menționat conținutul corespondenței poștale, respectiv "garanție de bună conduită", precum și factura nr. DIV00039514 din , emisă de C.N. Poșta Română, Of. Jud. ...

Având în vedere înscrisurile prezentate, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună execuție odată cu transmiterea contestației, respectiv în data de ... dovada fiind transmisă autorității contractante, prin urmare sunt îndeplinite obligațiile reținute în sarcina contestatorului prin dispozițiile art. 271¹ alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, astfel că urmează a fi respinsă excepția invocată de către ORAȘUL ... referitoare la aspectul analizat.

În cele ce urmează, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

ORAȘUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Centru multifuncțional orașul ... jud. ... cod CPV 452100000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din .

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.620.788 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta Asocierii S.C. TINO UNITRANS S.R.L. – S.C. BIG CONF S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având o ofertă financiară de 1.543.606,80 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus, în termenul legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, în cuprinsul contestației, atât respingerea ofertei sale, ca neconformă, cât și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către Asocieria S.C. S.R.L.

Unul dintre motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, se referă, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, la faptul că ... nu a depus certificat ISO 9001:2008 și, respectiv ISO 1400:2009, care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității pentru activități ce fac obiectul contractului, concluzia autorității contractante fiind că "ofertantul nu a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care oferta este considerată inacceptabilă, raportat la art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1" din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul se va raporta, în soluționare, la prevederile documentației de atribuire, referitoare la aspectul analizat, respectiv la punctul III.2.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", din fișa de date, prin care s-a solicitat: "Certificat emis de către un organism independent care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent (în original, copie legalizată sau copie lizibilă «conform cu originalul»). Ofertantul va prezenta Certificatul ISO 9001 sau echivalent valabil la data limită de depunere a ofertelor. Nota: În cazul unei asocieri, Certificatul ISO 9001 va fi prezentat de fiecare asociat **pentru partea din contract pe care o realizează**. (...). Ofertantul trebuie să dețină certificarea sistemului de management al mediului (ISO 14001 sau echivalent) valabil la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, **pentru activități ce fac obiectul contractului** (în original, copie legalizată sau copie lizibilă «conform cu originalul»). (...)"

Reține Consiliul că ... a depus, odată cu documentele de calificare, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței susmenționate, certificat ISO 9001:2008 și ISO 14001:2009, care atestă că societatea "a implementat și menține un Sistem de Management relevant pentru: Proiectare, instalare, service, întreținere și monitorizare a sistemelor de detectare a efracției și incendiului, de stingere a incendiului, de control acces, de pontaj, de supraveghere video și a sistemelor de protecție perimetrală. Instalare și service pentru instalații electrice ale clădirilor civile și industriale, pentru rețele electrice aeriene și subterane, precum și servicii de inginerie, incluzând managementul proiectelor de construcții".

Consiliul constată, cu referire la documentele prezentate mai sus, că acestea nu au relevanță pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare aflat în discuție, deoarece dovedesc că s-au implementat sistemele de management respective, pentru alte activități, decât cele

pe care le presupune îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv "lucrări de construcție clădiri".

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora "autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii completează însă cerința sa cu sintagma «pentru activități ce fac obiectul contractului»", deoarece precizarea apare explicit, în fișa de date, pentru certificatul ISO 14001, dar și, implicit, pentru certificatul ISO 9001, unde, în notă, se precizează că, în cazul unei asocieri, certificatul ISO 9001 va fi prezentat de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează, prin urmare, certificatul/certIFICATELE depuse trebuie să acopere în întregime activitățile desfășurate în cadrul contractului.

Nu pot fi reținute nici susținerile contestatorului potrivit cărora activitățile enumerate în certificatele depuse de ... corespund celor din capitolele "extindere" sau "reabilitare", deoarece în caietul de sarcini se face vorbire despre mult mai multe activități, cum ar fi reabilitarea clădirii existente, consolidarea clădirii existente, dar și construirea pe laturile de nord și vest a unei extinderi care să adăpostească spațiile noi cerute.

Reține Consilul că modalitatea de îndeplinire, de către ... a criteriului de calificare referitor la standardele de asigurare a calității a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, formulată de către autoritatea contractantă.

Astfel, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat 6 clarificări, printre care, la punctul 5, s-a formulat astfel: "Vă rugăm justificați modul de îndeplinire al cerințelor din Fișa de Date a Achiziției referitoare la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului", dar, după cum rezultă din adresa nr. , ... nu a răspuns acestei solicitări.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că este întemeiat motivul de respingere a ofertei depusă de către ... invocat de către autoritatea contractantă, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă constă în faptul că propunerea tehnică nu cuprinde descrierea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor.

Consiliul reține, cu privire la acest aspect, că, prin fișa de date, s-a solicitat, la capitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 7, astfel: "Descrierea calității principalelor materiale de construcții. Se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor".

... a depus, ca răspuns la cerința susmenționată, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și după cum însăși susține, "declarație privind calitatea produselor", având următorul conținut: "Subsemnatul (...) declar că în cadrul derulării contractului (...),

materialele și echipamentele puse în operă vor fi de tipul și calitatea celor solicitate prin Proiectul tehnic, Caietul de sarcini și Fișele tehnice. La punerea în operă se va solicita acordul beneficiarului privind calitatea materialelor și echipamentelor. La punerea în operă a materialelor vor fi însoțite de certificat de calitate și conformitate”.

Consiliul constată, față de cele de mai sus, că declarația despre care s-a făcut vorbire nu complineste cerința din fișa de date, în discuție neaflându-se certificate de calitate și conformitate, ci solicitarea de a se descrie, prezenta informații, despre calitatea materialor puse în operă, Mai constată Consiliul că, în cuprinsul ofertei, nu există prezentată, distinct, astfel cum s-a solicitat, o descriere a calității principalelor materiale de construcții.

Totuși, se reține că, așa cum se susține prin contestație, în cadrul ofertei tehnice, la “Metodologia de execuție”, se regăsește descrierea prin indicarea STAS-urilor, a unor materiale, cum ar fi ciment, var pentru construcții, mortare, cărămizi, cartoane bituminoase, plăci prefabricate din beton, uși din lemn, tâmplărie pentru construcții civile, plăci, instalații sanitare, cabluri etc. Se regăsesc, de asemenea și descrieri mai amănunțite pentru unele materiale, cum ar fi cărămizi, bitum, cele pentru pardoseli reci etc.

Prezintă relevanță în cauză faptul că aspectele susținute prin contestație, referitor la existența, în propunerea tehnică, a unor informații privind unele dintre materialele utilizate, nu au fost menționate, de către ... în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din , prin care autoritatea contractantă a cerut: “Vă rugăm să indicați documentele din propunerea tehnică ce îndeplinesc cerința din FDA, respectiv «Se vor prezenta informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuția lucrărilor»”. Cu adresa de răspuns nr. , ... s-a limitat la a indica o pagină, respectiv 243 din ofertă, la care se găsește declarația redată în cele ce preced precum și la a preciza că certificatele de conformitate și de calitate “însoțesc produsele la cumpărare”. Dincolo de faptul că pagina a fost greșit indicată în răspunsul la solicitarea de clarificări, în fapt fiind vorba despre pagina 249, Consiliul constată că răspunsul ofertantului nu este unul concludent, din motivele descrise mai sus, referitoare la declarația menționată, în cauză apărând ca incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, hotărârea autorității contractante de a respinge oferta, ca neconformă, apărând a fi, și sub acest aspect, una legală.

Oferta depusă de către ... a fost respinsă, după cum rezultă din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, și pentru că în cadrul listelor de cantități, s-au identificat următoarele neconformități, față de listele de cantități din caietul de sarcini:

- în loc de YC01 [63] Procurare material racord flexibil lavoar 1/2"....2 buc, s-au prevăzut, în ofertă, 22 buc.;

- Instalații termice - Instalația de încălzire, că s-a oferat YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x1300) în loc de 600x1500, 1 buc; s-a oferat YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x500), în loc de 600x600, 1 buc, s-a oferat în loc de YC01 radiator de oțel tip panou 22 (600x1200), radiator din oțel tip panou 22 (600x600).

Aspectul prezentat mai sus a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. , ... răspunzând, prin adresa nr. , că în cauză sunt niște erori minore de redactare.

Consiliul constată că în cauză nu se află erori minore, cum califică contestatorul, ci nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", iar, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. j) din același act normativ, "documentație de atribuire - documentația ce cuprinde toate informațiile legate de obiectul contractului de achiziție publică și de procedura de atribuire a acestuia, inclusiv caietul de sarcini sau, după caz, documentația descriptivă". Pe cale de consecință, ofertantul este ținut de obligația de a întocmi oferta cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, astfel încât susținerile contestatorului vor fi reținute ca fiind neîntemeiate.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora "corectarea acestor erori minore nu modifică clasamentul ofertanților", deoarece aspectele în discuție nu au natura unor erori aritmetice sau vicii de procedură, astfel cum acestea sunt definite expres și limitativ la art. 80 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și nici nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece, pe de-o parte, nerespectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire atrage după sine incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, deoarece, în condițiile în care obiectul contractului este constituit de execuția lucrărilor după un proiect tehnic aprobat, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995, potrivit cărora ofertantul executant este obligat să respecte proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Pentru cele arătate, Consiliul determină că și acest motiv de respingere a ofertei depusă de către ... este unul întemeiat.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că nu prezintă relevanță analizarea și a celorlalte motive pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, deoarece chiar dacă acestea s-ar dovedi a fi neîntemeiate, nu poate fi înlăturat caracterul inadmisibil al ofertei, constatată în mod legal de către autoritatea contractantă.

În legătură cu criticile formulate prin contestație cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către Asocieria dintre S.C. S.R.L., Consiliul le reține ca fiind lipsite de interes,

deoarece beneficiul unei astfel de acțiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menționate, caracterul inadmisibil al ofertei depusă de către contestator nu poate fi înlăturat, astfel că ... nu ar putea obține vreun folos material direct din reținerea ca inadmisibilă a ofertei declarată câștigătoare. Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că existența interesului actual, direct și personal, este condiția de promovare a oricărei căi de atac.

În acest sens au reținut Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel București, Secția a VII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 2305/2011.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...