



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din municipiul ... str. Remus nr. 1-3, etaj 5, sector 3, a contestat actul administrativ nr. 39156/09.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Imprimare și produse conexe”, cod CPV 22000000-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat, „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a înscrisurilor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 4, în contradictoriu

cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu purtarea prezentului litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă împotriva actului administrativ nr. 39156/09.12.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Imprimare și produse conexe”, s-a solicitat anularea actului atacat, „obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a înscrisurilor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare” și „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să depună mostre în vederea demonstrării capacității tehnice de livrare a produselor similare cu cele care fac obiectul achiziției, fapt pentru care societatea sa a înaintat oferta care privea toate loturile ce fac obiectul procedurii, anexând o declarație pe proprie răspundere prin care s-a arătat că se îndeplinesc condițiile tehnice solicitate privitoare la produsele ce fac obiectul procedurii și personalul său.

Contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru toate loturile ofertate, motivat de faptul nu s-au transmis mostrele solicitate.

Astfel, invocând prevederile art. 176, art. 188 (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare ofertantului, în cazul în care considera că declarația dată de către acesta nu conferă destulă siguranță ori, având în vedere gradul complex al procedurii, consideră necesară prezentarea documentelor sau mostrelor, însă

în prezenta cauză, societatea sa a uzat de dreptul conferit de alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006, depunând o declarație pe proprie răspundere în vedere confirmării la cerința autorității contractante, respectiv a îndeplinirii condițiilor tehnice ale produselor.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 109 alin. (1), art. 198, art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 78, art. 36 alin. (1) lit. g) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind că „scopul textelor legale în materie nu este de a fi respins cu orice preț ofertantul neatent sau situat într-o situație dezavantajoasă din cauza unui terț ci de a ajunge la o finalitate în privința mecanismului achiziției. O interpretare obtuză nu face decât să excludă o asemenea finalitate, pe considerente ce nu țin seama de fundamentul raporturilor juridice pe care le naște respectivul mecanism”.

Mai mult, contestatoarea face precizarea că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut în mod expres împrejurarea că nedepunerea mostrelor conduce la descalificarea ofertantului, în caietul de sarcini precizându-se că „ofertantul va pune la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor mostre din produsul ofertat în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare cu cele care fac obiectul achiziției în cauză”, iar prin fișa de date a achiziției solicitându-se a fi depuse, în dovedirea experienței similare, „lista principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, ce urma a conține valori, perioade de livrare și beneficiari /.../; prezentarea a cel puțin unui document constatator contract/proces-verbal de recepție /.../”, ori societatea sa depunând toate aceste înscrisuri, a îndeplinit cerința dovedirii experienței similare precum și a capacității tehnice de a livra produse similare, depunerea mostrelor fiind practic o cerință formală.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. 40068/16.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32462/17.12.2014, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă pentru loturile 1 - 4, 6 - 8, întrucât nu a depus mostrele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Raportându-se la prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că aceasta are dreptul de a solicita tuturor ofertanților prezentarea de mostre a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată, pentru produsele

oferate, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, în consecință este vorba de un drept al autorității contractante „care, odată exercitat, este supus regulilor stabilite prin OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și celelalte acte normative aplicabile”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că instituția sa nu poate stabili un alt regim juridic al dreptului exercitat și nici al obligațiilor corelative ale ofertanților, decât cel prevăzut de legislația în domeniu. Regimul juridic aplicabil este diferențiat în funcție de menționarea cerinței depunerii mostrelor în fișa de date sau în caietul de sarcini. Diferența majoră între cele două modalități de formulare a acestei cerințe rezultă din dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, astfel că o cerință inclusă în fișa de date a achiziției - precum cea privind depunerea mostrelor - reprezintă o clauză imperativă. Cerința de calificare privind depunerea mostrelor este obligatorie și nu intră sub incidența art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, așa cum eronat susține contestatoarea.

Chiar în cazul depunerii declarației pe propria răspundere, arată autoritatea contractantă, trebuie dovedit prin intermediul anexei la aceasta, că acele condiții de calificare, vizate de declarație, sunt îndeplinite de facto la data depunerii declarației, ofertantul având obligația de a explica în Anexă în ce mod le îndeplinește, respectiv de a reda în scris informații preluate din conținutul documentelor respective nedepuse. Numai prin relatarea informațiilor în Anexa la Declarație, ofertantul dovedește practic că ele existau la data limită de depunere a ofertei, iar în cazul explicațiilor (din declarație și anexe) referitoare la anumite documente lipsă, este vorba de prezentarea unor „informații” care să demonstreze prin ele însele îndeplinirea cerințelor de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cerințele de calificare privind depunerea mostrelor trebuie verificate la data limită de depunere a ofertelor și numai lipsa unor documente poate fi complinită ulterior, iar pentru informațiile virtuale, acest lucru este verificabil pe parcursul procesului de evaluare fiindcă autoritatea contractantă le parcurge de pe o hârtie originală sau de pe o declarație, dar în orice caz le are în față și le citește. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu poate să constate existența mostrei decât dacă o vede efectiv în ședința de deschidere a ofertelor.

Față de cale mai sus precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Imprimare și produse conexe”, cod CPV 22000000-0 (Rev.2), divizat pe 8 loturi, prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de 03.12.2014 pentru deschiderea ofertelor, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată totală de 100.000 ron.

Procedând la verificarea respectării de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 1.000 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a contractului, prin ordinul de plată ING nr. 01 din 12.12.2014, on-line. Faptul că ordinul de plată în discuție nu a fost depus în original la autoritatea contractantă nu este de natură să conducă la respingerea contestației, întrucât, pe de o parte, emiterea on-line a ordinului de plată face imposibilă prezentarea originalului acestuia, iar pe de altă parte, suma aferentă garanției de bună execuție există în contul autorității contractante încă de la data de 12.12.2014 așa cum rezultă din extrasul de cont al acestei zile, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru toate loturile, 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 38241/03.12.2011.

Contestatoarea a depus ofertă pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, însă, după verificare documentelor de calificare, autoritatea contractantă a constatat că aceasta nu îndeplinește una din cerințele de calificare și a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă. Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 39156/09.12.2014, document ce reprezintă actul atacat în prezenta cauză.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivul respingerii ofertei contestatoarei a fost neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la depunerea de „mostre până la termenul stabilit”.

Analizând decizia autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la neprezentarea mostrelor la termenul stabilit, Consiliul constată că aceasta este corectă iar contestația nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune mostre precizând că „Se vor depune mostre pentru toate produsele din lot, acestea vor fi marcate, etichetate cu elemente de identificare prevăzute în actele normative în vigoare astfel încât să fie identificabile caracteristicile lor. Ele se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice de a livra/produce produse similare cu cele care fac obiectul achiziției în cauză. Până la data și ora limită de depunere a ofertei se vor prezenta mostre pe baza de proces verbal de predare-primire. Mostrele prezentate de ofertantul

declarat câștigător se vor păstra ca etalon, iar cele prezentate de către operatorii economici declarați necâștigători se vor returna în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului". Modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare a fost indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției ca fiind „Mostrele se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor pe baza unui Proces-verbal de predare-primire”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul a depus, în cadrul documentelor de calificare, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „declarație pe proprie răspundere”, în cadrul căreia declară că îndeplinește criteriul de calificare referitor la „mostre”.

Analizând coroborat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispun că „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, cu cele ale alin. (5) din același articol, potrivit căruia „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” rezultă că posibilitatea dovedirii de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor de calificare prin depunerea, inițial, a unei declarații pe proprie răspundere în acest sens, este limitată de alin. (5) citat la cerințele de calificare ce presupun prezentarea de „certIFICATE/documente”, ori „mostrele” nu sunt similare acestora.

Chiar dacă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 stipulează că pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, iar art. 188 alin. (1) din ordonanță prevede că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, printre altele și mostre, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, rezultă că se poate uza de aceste prevederi în cazul criteriilor de calificare care sunt susceptibile de prezentarea unui înscris, ori mostra, fiind un obiect fizic depus în materialitatea sa, nu ar putea fi suplinită de un

înscris. De altfel, această interpretare este confirmată de alin. (5) al articolului 11 din hotărârea invocată, care prevede ca în situația în care ofertantul uzează de dreptul prevăzut la acest articol are obligația să prezinte, la solicitarea autorității contractante, „certIFICATELE/documentele relevante”, posibilitatea de a depune declarația pe proprie răspundere însoțită de anexă fiind recunoscută astfel pentru situațiile în care se solicită prezentarea unor „certificate” sau „documente”, prin urmare pentru înscrisuri nu și pentru situația în care se solicită prezentarea unor mostre.

În spiritul acestei soluții este și decizia civilă nr. 5765/2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 1766/2/2014.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu purtarea prezentului litigiu va fi respinsă de Consiliu ca nefondată, având în vedere cele reținute. În legătură cu contestația depusă de S.C. ... S.R.L, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 din Noul cod de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația de formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.