



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 12821/17.11.2014, emis de JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ... cu anunț de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12821/17.11.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 32210/12.12.2014, ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... a înaintat Consiliului *cerere de intervenție voluntară în interes propriu*, prin care solicită anularea rezultatului procedurii nr. 12819/17.11.2014 și a tuturor actelor de procedură care au fost încheiate anterior acestuia, precum și reevalaurea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale privind procedurile de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge cererea *de intervenție voluntară în interes propriu* aparținând ... ca inadmisibilă. Împotriva acestei respingeri se poate formula plângere, în 5 zile de la comunicare.

Admite contestația, în parte, și anulează rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei ... respectiv partea din raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014, ce privește respingerea acesteia și adresa nr. 12821/17.11.2014.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, privind aspectele contestate, conform motivării ce urmează.

Respinge cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 12821/17.11.2014, emis de JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost respinsă pe temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deși nu i-au fost solicitate justificări ale prețului scăzut, așa cum impuneau prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că nici încadrarea măsurii în prevederile art. 79 alin. (1) din hotărâre, respectiv faptul că nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitările comisiei de evaluare, nu poate fi luat în considerare, având în vedere că, așa cum reiese clar din răspunsurile sale, a precizat în mod concret și la timp toate informațiile ce i-au fost solicitate.

Prin urmare, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale a fost bazată pe anumite aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare și nicidecum pe prevederi legale în vigoare.

În fapt, contestatoarea susține că, în procedură, au fost depuse 8 oferte, iar prețul oferit de ea este de 110.253.310,60 lei, fără TVA, iar cel de-al optulea ofertant, în ordinea crescătoare a prețurilor, a propus suma de 201.430.277,04 lei, fără TVA, ce a fost acceptată, ca ofertă câștigătoare.

Referitor la adresa nr. 10037/09.09.2014, prin care i se solicita să precizeze paginile din ofertă unde se regăsesc resursele materiale și umane propuse, contestatoarea arată că a răspuns, indicând paginile 1-20 și 47-50 din oferta tehnică.

De asemenea, contestatoarea precizează că, la solicitarea nr. 10357/17.09.2014, a transmis răspunsul nr. 1775/23.09.2014, prin care a menționat că resursele umane sunt cele minime solicitate în documentația de atribuire, iar dacă îi va fi acceptată oferta, după necesități, va pune la dispoziție personal muncitor prin orice metodă permisă de lege.

În referire la adresa nr. 10499/22.09.2014, prin care se solicita prelungirea garanției de participare și a ofertei până la 29.11.2014, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1826/29.09.2014, prelungind valabilitatea acestora, iar referitor la solicitarea nr. 10608/24.09.2014, privind justificarea mai multor articole de deviz, precum și justificarea tarifului orar la utilajele principale, a răspuns cu adresa nr. 1835/30.09.2014, prin care a justificat, punct cu punct, toate cele solicitate de comisie, inclusiv aspecte legate de amortizarea utilajelor prezentate în ofertă.

Referitor la solicitarea nr. 11200/09.10.2014, prin care i se solicitau clarificări legate de specificațiile tehnice ale unor utilaje, precum și aspecte legate de amortizare (după părerea sa solicitări abuzive), contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. 1965/15.10.2014, depunând totodată (conform cu solicitarea comisiei) și fișele tehnice *preluate de pe internet pentru fiecare tip de utilaj, și în care nu se prevede consumul orar pe utilaj*, împreună cu documente din care să reiasă amortizarea și cheltuielile de întreținere.

Contestatoarea invocă faptul că, în special, la această solicitare de clarificări, s-au încălcat în mod flagrant condițiile și prevederile din documentația de atribuire, cum ar fi solicitarea fișelor tehnice ale producătorului de utilaje, aspecte legate de evidența contabilă sau cele legate de amortizare, dar cu toate acestea, prin răspunsul menționat, a transmis documentele solicitate, astfel că afirmația conform căreia nu a transmis fișele tehnice este falsă, iar utilajele se află în proprietatea sa și la dispoziția autorității contractante. De asemenea, referirile autorității contractante la normativele în vigoare sunt lipsite de temei, știut fiind faptul că acestea nu sunt obligatorii, ci doar orientative.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante din adresa nr. 12821/17.11.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, pentru că din propunerea financiară, pag. 105, art. 101154, lipsesc materiale de adaos, compactare, udare, așternere, contestatoarea reiterează faptul că a răspuns, prin adresa nr.

1835/30.09.2014, explicând, punct cu punct, toate operațiunile ce se efectuează și care sunt solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru utilajele principale: autogreder, compactor, repartizator mixturi asfaltice, încărcător, buldozer, cisternă apă, excavator s-a solicitat prezentarea tuturor documentelor care să justifice tariful orar ofertat, iar prin adresa nr. 1965/15.10.2014, a arătat consumurile specifice stabilite prin norme interne, conform indicatoarelor de deviz. Aceste norme interne au fost stabilite prin luarea în considerare a performanțelor tehnice ale utilajelor respective; mai mult decât atât, s-a avut în vedere și gradul de uzură, respectiv scăderea performanțelor inițiale.

Mai precizează contestatoarea că, pe parcursul clarificărilor, a informat comisia de evaluare că dispune de mai multe utilaje (din toate categoriile), pe lângă cele prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare, pentru a executa toate lucrările din ofertă.

În continuare, față de afirmația comisiei de evaluare privind amortizarea, respectiv „Conform Codului fiscal, art. 24, alin. (6), Legii nr. 15/1994, art. 19 și Legii nr. 82/1992, un astfel de mijloc fix are perioada de amortizare de min. 6 ani, chiar dacă se face amortizare accelerată. Informațiile prezentate de ofertant sunt eronate”, contestatoarea menționează că, în conformitate cu Capitolul III pct. 3 alin. (2) din HG nr. 2139/2004 - pentru aprobarea *Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe*, comisia tehnică a stabilit durata normală de utilizare pentru cele 3 utilaje la 10 luni, așa cum reiese din procesul-verbal încheiat în data de 26.07.2013.

În concluzie, contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale a fost bazată pe anumite aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare și nicidecum pe prevederi legale în vigoare, ceea ce se poate observa și din conținutul solicitărilor de clarificare, ce i-au fost transmise în mod *tendentios*, pentru ca autoritatea contractantă să justifice într-un anumit fel intenția de declarare a ofertei sale neconformă (punând întrebări care denotă necunoașterea de către membrii comisiei de evaluare a documentației de atribuire).

Contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul de pe rolul Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256² și art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36¹ alin. (4), art. 79 alin. (2) lit. b) și art. 80 din HG nr. 925/2006, iar în sprijinul criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 32210/12.12.2014, ... a înaintat Consiliului o *cerere de intervenție voluntară în interes*

propriu, prin care solicită anularea rezultatului procedurii nr. 12819/17.11.2014 și a tuturor actelor de procedură care au fost încheiate anterior acestuia, precum și reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale privind procedurile de achiziție publică.

Intervenienta susține că a participat la procedura din speță cu ofertă, clasându-se pe locul al treilea, astfel încât era printre primii trei ofertanți cu care autoritatea contractantă ar fi trebuit să încheie acordul-cadru, acesta fiind și interesul promovării cererii de intervenție. Însă, în mod total ilegal și neîntemeiat, comisia de evaluare a descalificat toate ofertele participanților la procedură, în afară de cele clasate pe locurile 6 și 8, cu care a dorit să încheie acordul-cadru, prin nerespectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice și, mai ales, prin nesocotirea interesului public și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin cele 5 motive care au stat la baza descalificării ofertei sale, astfel cum au fost menționate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12819/17.11.2014, pe care intervenienta le consideră *artificiale, formale, greșite și fără temeii*, comisia de evaluare a stabilit că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, însă dând dovadă de subiectivism.

Mai arată intervenienta că, pe parcursul perioadei de evaluare, i-au fost solicitate, în două etape, clarificări privind unele aspecte ale ofertei, respectiv un număr de 17 justificări, la care a răspuns în mod concludent, astfel încât motivele față de care a fost descalificată au făcut obiectul răspunsului la solicitări nr. 2060/29.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10612/30.09.2014, răspuns prin care a lămurit toate aspectele solicitate.

Atrage atenția intervenienta și asupra faptului că motivațiile și justificările comisiei de evaluare nu au niciun fel de temei, atâta timp cât prețurile unitare ofertate nu au fost modificate, rămânând la fel cu cele de la momentul depunerii ofertei financiare, aspect ce poate fi cu ușurință verificat. De asemenea, vis-a-vis de neconformitățile propunerii tehnice, invocate de comisia de evaluare și de experții cooptați, consideră că aceștia s-au folosit de motive formale, fără niciun fel de suport legal, motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă.

În concluzie, intervenienta susține că membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au dat dovadă de formalism excesiv și, totodată, de subiectivism în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, încălcând principiile transparenței și proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, față de motivele descalificării ofertei sale, intervenienta prezintă analiza din care rezultă modul nereserios și deformat, avut în vedere de comisie în evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. Ad. 13379/05.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31758/05.12.2014, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014 și cu punctul de vedere al expertului cooptat, nr. Ad. 13363/02.12.2014, față de contestația formulată de ... autoritatea contractantă susține că a constatat că, potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, toate ofertele depuse în procedură prezentau un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, iar conform art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferte, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în modul de formare a prețurilor, ofertantul a justificat, prin documentele prezentate următoarele:

- Manopera: tarifele orare prezentate sunt în conformitate cu legislația în vigoare privind retribuiția minimă a personalului;
- Materiale: ofertantul prezintă oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale;
- Transporturi: Tarifele prezentate de ofertant sunt justificate.

În ceea ce privește utilajele prezentate, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a constatat utilizarea unor tarife cu prețuri aparent foarte mici, drept pentru care a solicitat, prin clarificarea nr. 10608/24.09.2014, următoarele informații: "Pentru utilajele principale (autogreder, compactoare, repartizator mixturi asfaltice, încărcător, buldozer, cisternă cu apă) trebuie prezentate toate documentele care să justifice tariful orar ofertat. Din documentele prezentate trebuie să reiasă minim: «valoarea echipamentului, amortizarea, cheltuielile de întreținere și consumurile normate ale fiecărui utilaj propus», iar ... a răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 1835/30.09.2014 și având nr. 10608/30.09.2014, unde a prezentat, în paginile 5 - 13, date despre utilajele solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a constatat că, la pagina 5, se prezintă un cilindru compactor *Bomag BW 120 AD*, amortizat, prin fișa mijlocului fix de la pagina 9 și un cilindru compactor vibrator mixt *KombiWa*, amortizat, prin fișa mijlocului fix de la pagina 8 a răspunsului la clarificări. La pagina 5, se prezintă modul

de calcul al tarifului orar pentru cele două compactoare, respectiv 29,28 lei/oră pentru compactorul cu rulouri și 39,39 lei/oră pentru compactorul cu pneuri.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1965/15.10.2014, transmisă în urma solicitării sale de clarificare nr. 11200/09.10.2014, la pagina 2, ofertantul precizează: "în răspunsul la clarificarea nr. Ad 10608/30.09.2014 nu am prezentat tipul și marca utilajului, ci numai elementele de cost solicitate de dumneavoastră. Fișele mijloacelor fixe transmise cu ocazia clarificărilor se refereau la exemple de utilaje, care sunt amortizate cum de altfel sunt amortizate și celelalte, ele neavând nicio legătură cu obiectul răspunsului la adresa nr. 10608/30.09.2014", drept pentru care răspunsul a fost considerat *total neconcludent, prin el ofertantul aducând modificări inclusiv prevederilor din fișa de date de la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

În concluzie, autoritatea contractantă consideră informațiile de clarificare prezentate de ofertant ca fiind neconcludente, deoarece, la solicitarea sa, prin care dorea să se asigure că tarifele prezentate sunt juste, ofertantul nu a prezentat "tipul și marca utilajului".

Deși în solicitare se cerea ca, din documentele prezentate pentru respectivele utilaje, tarificate în propunerea financiară, să reiasă: *valoarea echipamentului, amortizarea, cheltuielile de întreținere și consumurile normate ale fiecărui utilaj propus*, ofertantul a specificat că "fișele mijloacelor fixe transmise cu ocazia clarificărilor se refereau *la exemple de utilaje*", deci fără legătură cu utilajele din ofertă, răspunsul fiind neconcludent.

Deoarece în oferta financiară au fost tarificate utilaje cu anumite caracteristici, respectiv este prezentat compactor static autopropulsat cu rulouri valturi R8/14 de 14 tf (norma DB16D1 de exemplu, pag. 421 oferta financiară), cu tariful de 29,28 lei/h și în cadrul articolului 101112 se prezintă și compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16tf, având tariful de 39,39 lei/h, iar răspunsul dat de ofertant pentru justificarea tarifelor se referă la *exemple de utilaje*, cu tariful calculat pentru utilaje care nu au tipul și marca prezentate, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, tariful orar neputând fi justificat, *mai ales că aceste consumuri declarate nu sunt cele uzuale de pe piața închirierii de utilaje și nu pot fi justificate tehnic prin consum normat în funcție de putere și capacitate cilindrică.*

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia clarificările solicitate ar fi "solicitări abuzive", autoritatea contractantă invocă și citează prevederile art. 11 punctul 3 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

În referire la susținerea contestatoarei că, "prin adresa nr. 1965/15.10.2014 am arătat consumurile specifice stabilite prin

norme interne conform indicatoarelor de deviz. Aceste norme interne au fost stabilite prin luarea în considerare a performanțelor tehnice a utilajelor respective, mai mult decât atât s-a avut în vedere și gradul de uzură, respectiv scăderea performanțelor inițiale", autoritatea contractantă susține că acestea sunt contrazise de afirmația din răspunsul la clarificări "în răspunsul la clarificarea nr. Ad. 10608/30.09.2014 nu am prezentat tipul și marca utilajului", cât și de afirmația "fișele mijloacelor fixe transmise cu ocazia clarificărilor se refereau la exemple de utilaje, care sunt amortizate cum de altfel sunt amortizate și celelalte, ele neavând nicio legătură cu obiectul răspunsului la adresa nr 10608/30.09.2014".

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă susține că nu se poate face nicio legătură între informațiile prezentate și un utilaj anume, drept pentru care comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 11200/09.10.2014, prin care a cerut:

- "Prezentați fișele tehnice ale producătorului la compactoarele prezentate prin documentația de calificare, în care să fie specificate caracteristicile tehnice și consumurile orare. Prezentați documente din care să reiasă amortizarea și cheltuielile de întreținere.
- Prezentați fișele tehnice ale producătorului la celelalte utilaje prezentate prin clarificări, în care să fie specificate clar caracteristicile tehnice și consumurile orare."

Cum ofertantul a prezentat, la pagina 1 din răspunsul său nr. 1965/15.10.2014, informațiile: "atât în categoria utilajelor cât și cisterna de apă, în fișele tehnice ale producătorului sunt specificate caracteristicile tehnice și nu consumurile orare ale acestora. Consumurile au fost stabilite prin Norme interne și proceduri de lucru în funcție de lucrările efectuate și aportul fiecărui utilaj în parte la finalizarea acestuia", autoritatea contractantă menționează că, în primul rând, contestatoarea nu a răspuns solicitării de clarificări, deoarece în fișele tehnice prezentate nu se regăsesc consumurile orare, ceea ce se traduce prin prezentarea de informații neconcludente, iar în al doilea rând, ofertantul a declarat: "în răspunsul la clarificarea nr. Ad 10608/30.09.2014 nu am prezentat tipul și marca utilajului".

Încă o dată, menționează autoritatea contractantă, în clarificarea arătată, la paginile 5-6, sunt prezentate consumurile orare, influențate clar de tipul utilajului, și, de asemenea, toate solicitările de clarificări au avut ca punct de pornire consumurile orare foarte mici ale utilajelor furnizate de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a comparat fișele tehnice ale unor utilaje, furnizate de producători cu valorile prezentate de ofertant, constatând că:

- Un autogreder nou, de tipul celui prezentat în ofertă (motorgreder conform titlului în engleză din pagina 1 a anexei), are

un consum mediu de 14.6 - 19 litri pe oră, în condițiile în care la pag. 6 din primul răspuns la clarificări ofertantul furnizează un consum de 8 litri pe oră. Niciun autogreder produs de firma respectivă nu are nici măcar consumul minim (când merge doar motorul) mai mic de 9 litri pe oră.

- Un repartizator finisor de mixturi asfaltice, cel mai mic ca cilindree și tonaj, are consumul mediu de 14 litri pe oră, iar în sarcină de 19 litri pe oră.

Din acest motiv, s-au cerut fișe tehnice ale producătorului privind consumul, care să justifice consumul orar și, implicit, tariful orar furnizat de ofertant și deoarece ofertantul nu a pus la dispoziție informațiile cerute (consumurile orare ale utilajelor), comisia de evaluare nu putea evalua corectitudinea informațiilor prezentate, *ceea ce se încadrează la art. 79, punctul 1, informații neconcludente*. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în momentul solicitării de clarificări, ofertantul nu a pus la dispoziție niciun document din care să reiasă amortizarea, ci doar niște fișe ale mijlocului fix.

Referitor la articolul 101.1.5.4, indicat în solicitarea de clarificări nr. 10608/24.09.2014, autoritatea contractantă menționează că răspunsul dat de ofertant este parțial și nu corespunde cerințelor, drept pentru care a fost considerat neconcludent, potrivit art. 79 punctul 1 din HG nr. 925/2006.

Totodată, nejustificarea prețurilor neobișnuit de scăzute conduce la încadrarea ofertei în art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 14023/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32300/15.12.2014, ... a transmis Consiliului o *Cerere* de punere la dispoziție a ofertelor prezentate în procedura din speță de către ..., prin lider ... și de către

De asemenea, prin adresa nr. 2433/15.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32331/15.12.2014, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise*, prin care reiterează cererea de admitere a contestației sale. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat ... prin adresa nr. 10611/24.09.2014, să justifice constatările comisiei de evaluare, în sensul că, *pagina nr. 27 din oferta TRA01a35 ART 2.5 TRA01A35 are ca descriere "transport la 50 de km" iar ca urmare a verificării extrasului de resurse, aflat la pagina 127, formularul 19 din ofertă, s-a constatat că se folosesc distanțe de transport de 40, 50, 43, 45, 47, 48, 49, 50 km, în contradicție cu specificațiile din caietul de sarcini, prin care se impun distanțele medii de transport la 35, respectiv 5 km.*

Deși răspunsul ofertantului ... este vag, arată contestatoarea, membrii comisiei de evaluare, în mod evident părtinitor și superficial, au constatat că în cauză a fost respectat caietul de

sarcini, deși, în conformitate cu specificațiile din acest document, toate distanțele medii de transport sunt stabilite, la 35 km, respectiv la 5 km, tocmai pentru ca elementele ce compun prețul final al articolului să conducă la formarea valorii ofertate corecte, în scopul unei departajări corecte și obiective.

De asemenea, susține contestatoarea, de la pagina 95 art. 101.3.1.11 din oferta ..., *lipsește dispozitivul de acoperire cu material al rostului*, sens în care comisia de evaluare a constatat că nu există corelare între descrierea articolelor din *anexa 3 vară* și *listele de cantități prezentate*, respectiv între caietul de sarcini și oferta financiară, iar neofertarea unor elemente ce compun prețul final al articolului conduce la formarea incorectă a valorii ofertate.

Astfel, la „interpelările” comisiei de evaluare, ... a răspuns tot vag, denaturând adevărul și susținând că nu există în caietul de sarcini prevederi clare, privind starea tehnică a dispozitivelor de acoperire, "dacă este sau nu cazul să se înlocuiască", iar, așa cum se poate constata, caietul de sarcini cuprinde prevederi clare și suficiente și, mai mult, la punctul 101.3.1.11 se specifică, în mod clar, că reparațiile rosturilor de dilatație cuprind atât montarea dispozitivelor de acoperire a rosturilor, cât și procurarea și transportul materialelor.

În continuare, contestatoarea precizează că, la pagina 120, comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește monitorizarea mijloacelor de transport, "în rețetă avem materiale, nu manoperă", deși, prin caietul de sarcini, la *Anexa 3 - vară*, la punctul A.6 "*Monitorizarea mijloacelor de transport pe drumurile publice*", se specifică în mod clar că unitatea de măsură ce urmează să fie avută în vedere la stabilirea prețului este temporală, și anume "ore", ofertantul nerespectând această cerință. Astfel, este evident că modul în care ... a înțeles să oferteze este în afara condițiilor stabilite prin caietul de sarcini.

Mai mult, o efectuare a unui recensământ a circulației în modalitatea arătată de ofertant este imposibilă, având în vedere necesitatea respectării cerințelor impuse de caietul de sarcini, în speță, prin ordinul AND nr. 975/2009, prin care se specifică că monitorizarea constă și în notarea originii și destinației participanților la trafic, fapt care nu este posibil în cazul unei monitorizări realizate exclusiv prin metode video.

Contestatoarea mai susține că, prin adresa nr. 10608/24.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, raportat la art. 101154, pagina 105, învederându-i că: "Lipsește materialul de adaos, compactarea, udarea, așternerea materialului. Nu există corelare între descrierea articolelor din *anexa 3 vară*, și *listele de cantități prezentate*, respectiv între caietul de sarcini și oferta financiară. Neofertarea unor elemente ce compun prețul final al articolului

conduc la formarea incorectă a valorii ofertei", iar prin răspunsul său nr. 1835/30.09.2014 a arătat că a respectat caietul de sarcini, în ceea ce privește aprovizionarea materialului de adaos, acesta fiind inclus la articolul 101152.

Contestatoarea menționează că răspunsul comisiei a fost unul pozitiv, în sensul că "se acceptă aprovizionarea materialului de adaos ca provenind din articolul 101152", ceea ce confirmă că includerea de către ea a materialelor menționate la articolul 101152 este singura soluție corectă, nejustificându-se includerea lor la articolul 101154, având în vedere că, la capitolul întreținere drumuri pietruite, articolul "scarificare și reprofilare cu cilindrare", nu există operațiunea de procurare material de adaos, această operațiune fiind inclusă, în mod implicit, în articolul avut în vedere.

Deși a procedat în mod corect, cu respectarea caietului de sarcini, lucru recunoscut și de către comisia de evaluare, prin răspunsul formulat la justificarea sa, contestatoarea susține că ofertantul care a fost declarat câștigător, asocierea ..., nu a respectat prevederile caietului de sarcini, aspect rezultat din analiza răspunsului emis de acest ofertant, la solicitările de clarificare formulate de comisia de evaluare, prin adresa nr. 10610 din 24.09.2014, înregistrată sub nr. 68/29.09.2014. Astfel, prin răspunsul formulat, ofertantul arată expres că înțelege să atașeze acestui răspuns toată oferta de preț. Astfel, contestatoarea arată că, la pagina 31 - 32 din anexele la răspunsul menționat, reiese, în mod clar și indubitabil, că *piatra spartă de adaos* a fost cuprinsă, în mod greșit, la articolul 101154, aspect care, în opinia sa ar trebui să ducă la descalificarea ofertei formulate de asocierea

Mai mult, contestatoarea observă neconcordanțe și în ceea ce privește respectarea caietului de sarcini, în speță, a articolului 101216, ofertantul câștigător omițând să prevadă operațiunea de frezare, așa cum rezultă, cu claritate, din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10610/24.09.2014.

Contestatoarea apreciază că, în cauză, planează suspiciuni rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea comisiei de evaluare, sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere, la soluționarea contestației, faptul că soția dlui. Blaga Nicolae, președintele comisiei de evaluare (dna. Blaga Antoaneta Mihaela) a fost angajat, pe perioada mai multor ani, al ..., iar ofertantul câștigător, ..., a fost susținut în procedura de achiziție de către acest angajator. Mai mult, în acționariatul celor două societăți comerciale se regăsește același acționar majoritar, iar după valorificarea instalației de producere a mixurilor asfaltice din Ghimbav, str. Aeroportului nr. 7, de către ... către ..., care are sediul la aceeași adresă din Ghimbav, a fost preluat și personalul, în speță și dna. Blaga (ca laborant). Ulterior

preluării activelor de la .., această societate a continuat colaborarea cu ... și cu

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină că persoanele care fac parte din administrarea și acționariatul ... sunt afiliate cu acționarul majoritar de la ... și

Prin adresa nr. Ad.14165/16.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32499/18.12.2014, autoritatea contractantă a transmis un *Punct de vedere*, prin care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă raportat la procedura de atribuire contestată, ca inadmisibilă și ca neîntemeiată.

În susținerea excepției lipsei calității procesuale pasive a ... autoritatea contractantă susține că în procedura din speță a fost depusă ofertă de Asocieria ... - ..., iar cererea de intervenție voluntară în interes propriu este formulată de ... în interes propriu.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost formulată cu respectarea dispozițiilor art. 62 Noul Cod de Procedură Civilă, care stabilesc că cererea de intervenție principală trebuie să fie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. Astfel, din exprimarea cererii se poate observa că aceasta nu cuprinde motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, singura motivare fiind aceea că *acordul-cadru ar fi trebuit să se încheie și cu societate noastră conform criteriului de atribuire*.

Or, în realitate, autoritatea contractantă susține că intervenientul nu a formulat în termen contestație, în condițiile OUG nr. 34/2006, pentru a evita constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din același act normativ, așa cum rezultă de altfel din chiar conținutul cererii, iar în momentul depunerii contestației de un alt participant la procedură introduce cererea de intervenție voluntară în interes propriu.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, ca neîntemeiată. Astfel, autoritatea contractantă arată că intervenienta încearcă să inducă ideea că documentația de atribuire nu conținea informații complete, corecte și explicite, dar în condițiile în care nu a contestat-o, cerințele acesteia au devenit obligatorii, prezumându-se că și le-a însușit pe deplin, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi primite susținerile din cererea de intervenție referitoare la *modul nesperios* de evaluare a ofertelor depuse, în condițiile în care chiar intervenienta, la pct. 1, 4 și 5 recunoaște că oferta sa conține inadvertențe *dintr-o eroare de redactare sau program*, aspecte care în niciun caz nu sunt imputabile comisiei de evaluare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații pe timp de vară-iarnă a drumurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean ... coduri CPV 45233141-9 – *Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev. 2)*, 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2)*, 90620000-9 – *Servicii de dezăpezire (Rev. 2)*, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor 8 oferte primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 7303/30.06.2014, iar urmare a evaluării lor a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 11748/14.11.2014, informând ofertanții asupra rezultatului acesteia. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12821/17.11.2014, respectiv de respingerea ofertei sale pentru neconcludența răspunsurilor de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut, ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 442.000,00 lei), solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12821/17.11.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea întocmai a prevederilor legislației în materie și a documentației de atribuire.

Totodată, în cauză a formulat o cerere de intervenție în interes propriu ... demers ce a fost încunoștiințat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Văzând excepțiile formulate de autoritatea contractantă în contradictoriu cu intervenienta, respectiv cererile de respingere a intervenției ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă raportat la procedura de atribuire contestată și ca inadmisibilă, Consiliul constată că, în fapt, autoarea excepțiilor se raportează la analiza admisibilității în principiu a intervenției.

Astfel, în concordanță cu prevederile coroborate ale art. 279 din OUG nr. 34/2006, ce consacră aplicabilitatea dreptului comun în situații nereglementate explicit de ordonanța de urgență, cu cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție este analizată preliminar, sub aspectul admisibilității ei în principiu, abia ulterior fiind soluționată pe fond, în cazul admiterii.

În cauza de față, Consiliul constată că ... alături de ..., au depus ofertă în formă asociată, dar aceasta a fost respinsă.

Împotriva acestei respingeri, asocierea în cauză nu a formulat contestație, ci a pretins (prin intermediul unuia dintre asociați) că măsura ar putea fi revizuită pe calea unei cereri de intervenție în interes propriu soluționate odată cu contestația.

Însă, această cerere nu are caracteristicile de fond ale unei cereri de intervenție principală, rezultând din dispozițiile art. 61 alin. (2) ale Codului de procedură civilă: "Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta".

Intervenienta de față nu pretinde dreptul dedus judecății (contestatoarea apărându-și propriul drept de participare în competiție, iar autoritatea contractantă negându-l), ci un drept propriu, independent de cel în litigiu, respectiv propriul drept de participare cu ofertă.

De asemenea, dreptul intervenientei nu este strâns legat de dreptul contestatoarei, întrucât procedura de atribuire se finalizează cu un acord-cadru care ar putea avea mai mulți operatori economici parte a înțelegerii.

Pentru a valorifica dreptul de a cere revizuirea măsurii de respingere a ofertei sale, intervenienta de față trebuia să utilizeze unica cale de anulare a unui astfel de act, indicată la art. 255 din OUG nr. 34/2006, respectiv contestația.

Neprocedând în consecință, ... a decăzut din dreptul de a contesta măsura, dar nici nu ar putea formula o cerere de intervenție principală, care să o înlocuiască pe fond pe prima, pentru motivele arătate mai sus (condițiile de înaintare a cererii de intervenție principală nefiind întrunite).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 64 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție principală formulată de ... ca inadmisibilă, soluție ce poate fi atacată cu plângere, în 5 zile de la comunicare.

Văzând susținerile pe fond ale contestatoarei, Consiliul constată că aceasta aduce critici modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei sale, respectiv a propunerii financiare, așa cum rezultă din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 12821/17.11.2014.

Din conținutul acestei adrese, ce concordă cu cel al raportului procedurii de atribuire, privitor la oferta contestatoarei, rezultă că oferta acesteia a fost respinsă pentru două motive:

1. lipsa etapei de compactare din conținutul articolului de deviz *101.1.5.4 Scarificare și reprofilare cu cilindrare* – din Obiectul *Întreținere vară*;
2. nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajele principale prezentate ca dotare minimă.

La analiza conținutului documentelor conținând informații legate de cele două aspecte, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă a acestei oferte, așa

cum impuneau prevederile coroborate ale art. 34 și 78 din HG nr. 925/2006.

Deși comisia de evaluare a ofertelor a solicitat informații de clarificare, adresele în cauză nu au avut precizia necesară obținerii informațiilor exacte, din partea ofertantului, legate de modalitatea de înțelegere și îndeplinire a conținutului minim obligatoriu al documentației de atribuire.

Pe de o parte, în concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a indica propriile consumuri, dar cu obligația de a respecta cantitățile de lucrări din caietul de sarcini și indicatoarele de norme de deviz:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări.

Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 78 , taza finală din HG nr. 925/2006, adresa de solicitare a clarificărilor asupra ofertei „trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În cauză, deși autoritatea contractantă a sesizat absența unor referiri explicite ale ofertei contestatoarei la etapa de compactare a materialului din devizul de scarificare, adresa de răspuns a ofertantului la clarificările în cauză a precizat, pe lângă altele, că: „ne asumăm toate operațiunile din descrierea acestui articol”.

Văzând componența articolului de deviz, precum și aparenta valoare scăzută a volumului de lucrări/a valorii aferente operațiunii de compactare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului informații de detaliu (o analiză de preț), privind costurile din care ar putea fi acoperită operațiunea în cauză, cu menținerea prețului total ofertat, demers ce ar fi fost concordant și cu dispozițiile de la alin. (2) al art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, deși contestatoarea susține că se impune a se constata faptul că a răspuns punctual, la fiecare element al întrebării în cauză, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu neagă absența

operațiunii de compactare, ci doar susține, fără a da detalii suplimentare, că va executa și această operațiune.

Prin urmare, pentru o analiză temeinică a situației în dispută, înainte de a emite decizia de respingere, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de detaliu, fără a exclude posibilitatea includerii respectivei omisiuni de detaliere a costurilor în categoria erorilor minore/viciilor formale.

În mod similar, în legătură cu tariful orar aferent utilajelor principale, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații exacte, respectiv să dea posibilitatea ofertantului de a proba cu orice tip de documente relevante că tariful propus este suficient pentru realizarea lucrărilor.

Această necesitate rezulta, cu atât mai mult, și din nevoia de a verifica realitatea prețului global al ofertei, ce are aparența unuia nejustificat de scăzut, în raport cu valoarea estimată a achiziției.

În concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, informațiile solicitate pot rezulta din diferite aspecte ale ofertei, inclusiv din metode/politici proprii de constituire a prețului: *a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.*

Referirile autorității contractante la fișele tehnice ale utilajelor, emise de producător ori la modalitatea de justificare a amortizării nu au relevanță în situația dată. Utilajele nu au destinație unică, pentru ca producătorii să emită fișe tehnice universal valabile, indiferent de durata utilizării lor, mediul în care sunt utilizate, frecvența utilizării ori încărcarea maximă/minimă a acestora. În fapt, costurile de utilizare sunt cunoscute exclusiv de utilizator și sunt dimensionate de acesta în funcție de nevoia efectivă de utilizare.

Cât privește nivelul costurilor de amortizare, contestatoarea a făcut dovada că utilajele sale nu sunt noi, respectiv că au ieșit din perioada de amortizare.

Prin urmare, aprecierea că răspunsul de clarificare nu este concludent, bazată pe ipotezele arătate, este eronată. Autoritatea contractantă trebuia să facă referire la nevoia ca răspunsul de clarificare să privească componenta tarifului (cu libertatea ofertantului de a dimensiona costurile, dar fără a condiționa conținutul acestora și cu obligația corelativă de a le proba), pentru fiecare dintre utilajele pe care ofertantul s-a angajat că le va utiliza în execuția lucrărilor.

De altfel, pentru utilajele cu durata normală de funcționare expirată, așa cum sunt și cele două compactoare ale contestatoarei, autoritatea contractantă ar avea posibilitatea să solicite și dovezi ale funcționării lor în siguranță, conform prevederilor de la punctul 4 al secțiunii III. *Alte precizări* a Catalogului privind clasificarea și

duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Anexă la HG nr. 2139/2004.

Pretextul imposibilității de verificare a costurilor proprii ofertantului, amintit de autoritatea contractantă, ori cel al includerii unor cheltuieli de amortizare sau de utilizare a unor utilaje cu tonaje și cilindree mai mari care ar modifica tariful orar, nu este o motivație exactă a respingerii ofertei, ci o presupunere, în lipsa unor elemente certe.

Pentru toate tarifele propuse de ofertant, care constituie o ofertă cu prețul aparent nejustificat de scăzut, acesta din urmă are obligația de a face dovada sustenabilității, dar raportat la tipul de informații pretins (cu exactitate) de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei nu este fundamentat, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de evaluare a acesteia, cu obiectivitatea impusă de prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În referire la susținerile contestatoarei că ofertele desemnate câștigătoare au beneficiat de un tratament diferențiat, avantajos, Consiliul consideră că acestea sunt nefondate, întrucât autoarea lor nu a solicitat și anularea măsurii de desemnare a câștigătorilor.

De asemenea, solicitarea contestatoarei de a i se pune la dispoziție ofertele contracandidaților, adresată Consiliului este nefondată. Organismul administrativ-jurisdicțional de soluționare a contestațiilor nu se poate erija în mediator/mijlocitor al corespondenței dintre operatorii economici și autoritatea contractantă.

Accesul la dosarul achiziției publice se face în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Prin urmare, contestația se poate adresa autorității contractante cu o astfel de solicitare, Consiliul având la dispoziție doar acele documente necesare soluționării cauzei rezultând din criticile formulate (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii privitor la oferta contestatoarei ... respectiv partea din raportul procedurii de

atribuire nr. 11748/14.11.2014, ce privește respingerea acesteia și adresa nr. 12821/17.11.2014 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin solicitarea de informații exacte, conform cu motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea contestatoarei de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, în temeiul prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET