



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... – Director și convențional prin ... cu sediul în ... județul ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: „LUCRĂRI DE AMENAJARE A CURSURILOR DE APĂ NECADASTRATE DIN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, s-au solicitat următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ...
- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care a fost stabilită oferta câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de
... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului
procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul
procedurii de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului
având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE
INVESTIȚIE: „LUCRĂRI DE AMENAJARE A CURSURILOR DE APĂ
NECADASTRATE DIN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, s-au solicitat
următoarele:

- anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității
contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei
depusă de ...

- anularea, ca nelegală, a deciziei prin care a fost stabilită oferta
câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de
atribuire, de la etapa evaluării ofertelor admisibile.

În cuprinsul contestației, ... arată că, prin solicitarea de clarificări
nr. 1614/13.10.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze:

1. dacă a oferat și deține personal în calificările: betonist,
fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire
construcției, electrician linii electrice aeriene, corelativ cu Formularul C7;

2. de ce pentru calificările fierar, betonist și pietrar nu există un
număr suficient de persoane, prin corelare cu Formularul C7;

3. dacă a îndeplinit cerința privind pompa hidraulică de beton cu
100 m conductă, până la 40mc/h, compactor static cu rulouri,
autotelescop, în corelare cu Formularul C8.

Contestatorul afirmă că a răspuns la această solicitare în cadrul
Răspunsului nr. 6310/14.10.2014, precizând următoarele:

„1. În Fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau
profesională, Cerința nr.3, pct. 3, se solicita: „Ofertantul dispune de
personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure
executarea lucrărilor conform graficului de execuție”; în Propunerea

Tehnică și în Documentele de Calificare, de la pag. 367-369, rezultă un număr de 82 de persoane calificate, acestea fiind dimensionate conform graficului de execuție.

2. Conform Fișei de Date, în ofertă a fost propus personal care asigură execuția lucrărilor corelate cu graficul de execuție a lucrărilor; în propunerea tehnică, la pagina 32 din Planul calității, este evidențiat faptul că deține un număr de 296 de persoane angajate, dacă este cazul, personalul oricând putând fi angrenat în realizarea lucrărilor.

3. În Fișa de Date nu au fost solicitate utilajele nominalizate în solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, a comunicat următoarele:

- autobetonierele sunt echipate din stația de betoane cu pompa hidraulică de beton;

- contractul de închiriere nr. 485/03.02.2009, pentru compactorul static, pagina 285 din Documentele de Calificare.

- contractul de închiriere nr. 1298 din 10.06.2014, pentru autotelescop.

... precizează că i-a fost transmisă adresa nr. 1804 din data de 13.11.2014, din partea Primăriei Comunei Chiochiș, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul afirmă că oferta sa a fost respinsă avându-se în vedere 4 considerente:

1. nu a prezentat dovada deținerii personalului calificat pe specialități în meseriile betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene conform Fișei de date - cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.3, pct.3 - „Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”, în corelare cu Lista consumurilor cu mână de lucru (C7);

2. nu dispune de un număr suficient de persoane în calificările fierar, betonist și pietrar;

3. nu a făcut dovada deținerii autotelescopului anterior solicitării de clarificări nr. 1614/13.10.2014;

4. nu a făcut dovada certificării ISO9001:2001, ISO14001:2005 sau echivalent.

... consideră că, raportat la prevederile legale incidente, respingând oferta pentru neîndeplinirea unor cerințe, criterii, reguli și alte informații de natură a asigura ofertantului informarea completă, corectă și explicită (art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), neprecizate complet și explicit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG

nr.34/2006, dar și pe cele ale art. 34, art. 36 alin. (1) lit. b), art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care reglementează atribuția comisiei de evaluare de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, de către ofertanți/candidați, doar prin raportare la modul corect și explicit în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, clarificările față de care s-a făcut evaluarea ofertei sale nu vizau cerințe minime legal impuse prin documentația de atribuire; trebuie avut în vedere faptul că, deși, la prima vedere, autorității contractante nu îi este impusă obligația de a solicita clarificări, în măsura în care autoritatea uzează totuși de această prerogativă, legea îi impune autorității ca aceste clarificări să aibă în vedere, strict, cerințe impuse prin Documentația de atribuire, în speță, acestea vizau cerințe minime din Fișa de date a achiziției; prin Solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat explicitarea îndeplinirii a trei cerințe minime care nu se regăseau în Fișa de date și pe care autoritatea le-a reinterpretat in extenso, pretinzând corelări nesolicitate prin Fișa de date.

... afirmă că, prin Fișa de date, nu au fost stabilite cerințe minime nici cu privire la personalul de tipul: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcției, electrician linii electrice aeriene (corelativ cu Formularul C7), dar nici cu privire la utilaje de genul: pompa hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, compactor static cu rulouri, autotelescop (în corelare cu Formularul C8); nicăieri în Fișa de date nu apare vreo referire la dovada deținerii de personal încadrat în meseriile: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcției, electrician linii electrice aeriene sau la demonstrarea deținerii unui autotelescop; cerințele minime de personal au vizat strict personalul cheie, iar cerințele minime referitoare la utilaje au avut în vedere doar stațiile de betoane, cerințe minime întocmai îndeplinite, prin depunerea Declarațiilor 11 și 12 și a Anexelor la acestea; nici formularele 11 și 12, în forma prezentată de autoritatea contractantă, nu au prevăzut vreo referire la calificările sau utilajele imputate ca neofertate; în plus, în Fișa de date nu există nici o referire la presupuse corelări ce ar trebui făcute cu Formularele C8 și C9.

Contestatorul opinează că motivul respingerii ofertei sale se referă strict la modul în care a răspuns la solicitarea de clarificări, care excede conținutului obligatoriu al Fișei de date impuse; astfel de solicitări încalcă prevederile legale, precum și documentația de atribuire, fiind cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, iar solicitarea de clarificări este de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea unui alt ofertant, demers interzis prin art. 201 alin. (2) din OUG

34/2006; prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă modifică practic cerințele minime de calificare, modificare interzisă expres de legiuitor.

Cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prin raportare la prevederile art. 33 și art. 178 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă față de nerespectarea unor cerințe neprecizate în Fișa de date și la care autoritatea contractantă a făcut pentru întâia oară referire pe calea unei solicitări de clarificări primită după depunerea ofertelor, respectiv:

1. Cu privire la personalul de execuție pe specialități:

- prin Fișa de date nu s-a solicitat expres prezentarea de personal încadrat în meseriile: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene;

- prin Fișa de date nu s-a solicitat prezentarea personalului în corelare cu Formularul C7;

- nu s-a impus un număr minim de fierari betonisti sau pietrari;

- raportat la cerința din Fișa de date, ofertanții au avut libertatea de a oferta liber specialitățile personalului pe care îl consideră necesar pentru a executa lucrarea și de a dimensiona, în funcție de estimări proprii, personalul propus, unica restricție fiind posibilitatea ca personalul ales să poată asigura executarea lucrărilor conform graficului de execuție;

- cerința din Fișa de date a fost îndeplinită astfel:

• cuprinsul cerinței 3 din capitolul III 2.3 lit. a din Fișa de date, așa cum a fost redactată;

• forma Formularului 12 așa cum a fost propusă de autoritatea contractantă, unde nu se impune prezentarea de personal încadrat în meseriile: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene;

• Formularul 12 completat - în care s-a prezentat personalul cheie;

• Formularul 15 - în care s-a prezentat personalul muncitor de specialitate de care ofertantul dispune pentru execuția investiției - 82 de persoane defalcate pe meserii angajate cu titlu permanent;

• Propunerea Tehnică și Documentele de calificare, unde, la pag. 367-369, rezultă un număr de 82 de persoane calificate în meseriile necesare în vederea execuției lucrării;

• Propunerea tehnică, pagina 32 din Planul Calității, unde este evidențiat faptul că firma are un număr de 296 de persoane angajate,

personal la dispoziția ofertantului ce poate fi angrenat în realizarea lucrărilor.

- față de modul în care a fost formulată această cerință, autoritatea contractantă avea strict posibilitatea de a respinge o ofertă față de o dimensionare a personalului care să nu asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție propus, iar nu față de lipsa sau subdimensionarea personalului încadrat într-o serie de meserii neimpuse sau, mai grav, față de necorelarea cu o listă neprecizată în Fișa de date; deși s-a demonstrat, prin documentele de calificare și cuprinsul propunerii tehnice, că se îndeplinesc chiar și aceste cerințe minime inițial neimpuse, oferta a fost respinsă;

2. Cu privire la utilaje:

- prin Fișa de date nu s-a solicitat prezentarea unei pompe hidraulice de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, a unui compactor static cu rulouri, a unui autotelescop;

- prin Fișa de date nu s-a solicitat prezentarea utilajelor în corelare cu Formularul C8;

- raportat la cerința din Fișa de date, ofertanții au avut libertatea de a oferta liber utilajele, instalațiile și echipamentele care acoperă necesarul lucrării, necesare conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus;

- cerința din Fișa de date a fost îndeplinită astfel:

- cuprinsul cerinței 2 din capitolul III 2.3 lit. a) din Fișa de date, așa cum a fost redactată;

- forma Formularului 11, așa cum a fost propus de autoritatea contractantă, unde nu se impune ofertarea unei pompe hidraulice de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, a unui compactor static cu rulouri sau a unui autotelescop;

- Formularul 11 completat - în care s-au prezentat utilajele care sunt considerate necesare conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus;

- Autobetonierele ofertate, care sunt echipate din stația de betoane cu pompa hidraulică de beton;

- Compactorul static se găsește în contractul de închiriere nr. 485/03.02.2009, la pagina 285 din Documentele de Calificare;

- deși nicăieri în documentația de atribuire (nu doar Fișa de date, întrucât se discută despre cerințe minime de calificare) nu apare vreo condiție în sensul ofertării unei pompe hidraulice de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, a unui compactor static cu rulouri sau a unui autotelescop, în corelare cu Formularul C8, s-a făcut și dovada deținerii acestor utilaje prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014; pentru a se demonstra existența unui autotelescop,

a fost anexat contractul de închiriere cu nr. 1298 din 10.06.2014, fapt care a dus la constatarea ca neconformă a ofertei, față de o pretinsă completare ulterioară a ofertei.

Contestatorul afirmă că, în baza art. 34 alin. (1), art.37 alin. (2), art.72 alin. (2) lit. b) și art.82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele, sau la aceleași, însă diminuate sau majorate.

Referitor la existența și probarea certificării ISO9001:2001, ISO14001:2005 sau echivalent, pentru desfășurarea activităților care fac obiectul proiectului, ... precizează următoarele:

- deși nu a prezentat fizic Certificatele ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 pentru desfășurarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, a făcut dovada certificării sistemului de management al calității și al mediului; în acest sens a depus Adresa 140102/04.09.2014 a furnizorului de servicii de certificare a sistemelor de management în baza standardelor internaționale ISO 9001, ISO 14001, OHSAS, ...; prin respectiva adresă, certificatorul confirmă că:

„- Subscrisa mi-am extins doar certificarea deja existentă a sistemului de management al calității și al mediului pentru un domeniu suplimentar, «îmbunătățiri funciare»;

- Activitatea subscrisei a făcut deja obiectul auditului necesar pentru extinderea domeniului de cerificare și față de activitatea «îmbunătățiri funciare» în august 2014;

- Procedura de certificare este finalizată cu succes și urmează a fi emise fizic certificatele care probează aceste aspecte”;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi parcurs cuprinsul acestei Adrese ar fi trebuit să constate că ... îndeplinește și cerința privind certificarea sistemului de management al calității și al mediului pentru activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție;

Contestatorul afirmă că ANRMAP precizează, legat de acest aspect, următoarele:

- în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu, astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului;

- un document în care să se precizeze că auditul de certificare, în cazul unui operator economic, a fost finalizat, urmând ca acesta să

primească în curând certificarea propriu-zisă, poate constitui o dovadă în sensul celor prevăzute la articolul 196 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17565/.../... 19.11.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice și oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 1900/26.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31227/27.11.2014 și nr. 3186/28.11.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... susține că oferta depusa de ... a fost respinsă, pentru următoarele considerente:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014, în care s-a indicat în mod clar că nu este permisă nici un fel de completare/adăugire a documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, s-a solicitat să se indice dacă, în documentația depusă, există calificările betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene și la ce pagină.

- ofertantul precizează, în răspunsul la solicitările de clarificări, că în propunerea tehnică și în documentele de calificare, de la pag. 367 la pag. 369, rezultă un număr de 82 de persoane calificate;

- din analiza răspunsului la solicitările de clarificare, comisia a constatat ca ofertantul a indicat Formularul 12 Declarația privind personalul implicat în execuția proiectului, unde nu se regăsesc meseriile: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene;

- ofertantul nu a prezentat dovada deținerii personalului calificat pe specialități, în meseriile betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene, conform Fișei de Date - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.3, pct.3., în corelare cu Lista consumurilor cu mâna de lucru (C7);

- comisia a constatat că răspunsul este neconcludent și a declarat oferta neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014, în care s-a indicat în mod clar că nu este permisă nici un fel de completare/adăugire a documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, s-a solicitat să se explice de ce pentru calificările fierar betonist și pietrar nu sunt acoperite cu număr suficient de

persoane, corelat cu Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru.

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări se precizează că, în propunerea tehnică, la pagina 32 din Planul Calității, este evidențiat faptul că firma are un număr de 296 de persoane angajate, personalul oricând putând fi angrenat în realizarea lucrărilor, dacă este cazul;

- din analiza comparativă a informațiilor din documentația de calificare, respectiv Formular 12 Declarația privind personalul implicat în execuția proiectului, corelat cu Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cu răspunsul la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru calificarea fierar betonist numărul de ore necesar pentru efectuarea lucrărilor este de 12.758 ore (Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru); calculând necesarul de personal calificat rezultă: $\text{Necesar personal} = 12.758 \text{ ore} : (6 \text{ luni} \times 21 \text{ zile/lună} \times 10 \text{ ore pe zi}) = 10,12 \text{ persoane}$; în Formular 12 Declarația privind personalul implicat în execuția proiectului pentru calificarea betonist sunt prezentate 3 persoane;

- pentru calificarea pietrar numărul de ore necesar pentru efectuarea lucrărilor este de 39.730 ore (Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru); calculând necesarul de personal calificat rezultă: $\text{Necesar personal} = 39.730 \text{ ore} : (6 \text{ luni} \times 21 \text{ zile/lună} \times 10 \text{ ore pe zi}) = 31,53 \text{ persoane}$; în Formular 12 Declarația privind personalul implicat în execuția proiectului pentru calificarea betonist sunt prezentate 0 persoane;

- din calculele de mai sus rezultă foarte clar faptul că ofertantul nu dispune de un număr suficient de persoane în calificările fierar betonist și pietrar;

- comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent și a declarat oferta neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

3. Prin solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014, în care s-a indicat în mod clar că nu este permisă nici un fel de completare/adăugire a documentelor depuse până la data limită de depunere a ofertelor, s-a solicitat să se indice dacă, în documentația depusă în cadrul procedurii de achiziție publică, există pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, compact or static cu rulouri, autotelescop și la ce pagină.

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, s-a transmis contract de închiriere nr. 1298/10.06.2014 pentru autotelescop,

document care nu a fost depus în oferta inițială, fiind astfel îndeplinite prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

4. Prin Fișa de date a achiziției pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, s-a solicitat dovada certificării sistemului de management al calității și al mediului (ISO9001:2001, ISO14001:2005 sau echivalente), aferente domeniilor necesare, valabile la data limită de depunere a ofertelor.

- urmare consultării bazei de date RENAR s-a constatat ca ... nu este autorizată să elibereze certificări ISO pentru domeniul lucrări de îmbunătățiri funciare, iar baza UKAS menționează că autorizat pentru eliberarea de certificări ISO UKAS este și nu

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa 1901/26.11.2014, ... solicită respingerea contestației depuse de ... pe excepție, pentru următoarele motive:

- contestația nu a fost însoțită de garanția de bună conduită la data depunerii contestației (prin fax, în data de ... așa cum prevede art.271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/3006; garanția de bună conduită a ajuns, prin poștă, în data de 19.11.2014;

- garanția de bună conduită are valoare de 44.243 lei (10.000 euro), încălcând prevederile art.271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/3006, respectiv cuantumul de 1% din valoarea estimată, dar nu mai mult de 25.000 euro; valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este între 6.173.491 – 7.080.204 lei, fără TVA;

- contestația este formulată și semnată de o persoană fără calitate, deoarece este semnată numai de ..., iar împuternicirea prezentată nu este semnată de reprezentanții legali ai

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 31384/28.11.2014, ... formulează un răspuns la adresa autorității contractante nr. 1901/26.11.2014, solicitând respingerea tuturor excepțiilor invocate de către ..., având în vedere următoarele aspecte:

1. Modalitatea de transmitere a garanției de bună conduită

- autoritatea contractantă a invocat faptul că nu s-ar fi depus garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, respectiv prin fax la data de 18 noiembrie 2014, ci numai la data de 19 noiembrie 2014, dată la care contestația a fost comunicată prin poștă autorității contractante;

- unicele modalități prin care se poate depune în original garanția de bună conduită sunt: prin intermediul serviciilor poștale, prin curier sau prin depunerea fizică propriu-zisă a documentelor;

- transmiterea garanției de bună conduită s-a făcut prin intermediul serviciilor poștale, având în vedere că este una dintre modalitățile de comunicare în original a acesteia; odată cu transmiterea contestației prin fax, către autoritatea contractantă, s-a precizat faptul că urmează să fie comunicată contestația împreună cu anexele și scrisoarea de garanție de bună conduită, în original, prin intermediul serviciilor poștale.

- nu are relevanță data la care plicul conținând garanția de bună conduită, în original, a ajuns la autoritatea contractantă, ci data la care plicul a fost expediat prin poștă, fiind aplicabile dispozițiile art.183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care constituie dreptul comun în materie procedurală:

2. Cuantumul garanției de bună conduită

- se susține în mod eronat că s-ar fi încălcat dispozițiile art. 271¹ alin. (4) litera c) din OUG nr. 34/2006, deși în speță sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (4) litera b) din ordonanța menționată;

- textul alin. (4) litera c) al art.271¹ din OUG nr.34/2006, invocat de către autoritatea contractantă se referă la cuantumul garanției de bună conduită aferentă unui contract de furnizare sau de servicii, iar în speță este vorba despre un contract de execuție lucrări, astfel încât nu poate fi aplicabil; având în vedere că procedura de achiziție publică vizează atribuirea unui contract de execuție lucrări, nu a unui contract de furnizare sau de servicii, având valoarea estimată cuprinsă între 6.173.491-7.080.204 RON, sunt aplicabile dispozițiile art. 271¹ alin. (4) litera b);

3. Calitatea de reprezentant a ...

- cea de-a treia excepție invocată în cuprinsul solicitării formulate de autoritatea contractantă vizează lipsa calității de reprezentant a ..., raportat la faptul că împuternicirea prezentată odată cu depunerea contestației nu ar fi fost semnată de reprezentanții legali ai ...

- împuternicirea aferentă Contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2014 al CNSC este o împuternicire valabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat; semnătura reprezentanților legali ai ... nu este obligatorie, față de dispozițiile legale cuprinse în Anexa nr. II la Statutul din 2011 al profesiei de avocat, conform cărora semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea; Societatea ..., ca formă de exercitare a profesiei de avocat, atestă identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza

căruia s-a eliberat împuternicirea, motiv pentru care nu este necesară semnătura reprezentanților legali al contestatorului.

- la art. 4.3. din Contractul de Asistență Juridică nr. 715186 din data de 17 noiembrie 2014, s-a stipulat că clientul consimte în mod expres la emiterea de împuterniciri avocațiale fără semnătura sa, în limitele mandatului acordat, în conformitate cu conținutul Anexei II la Statutul profesiei de avocat.

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 31410/02.12.2014, ... formulează un răspuns la punctul de vedere nr. 1900/26.11.2014 al autorității contractantă.

Cu privire la personalul de execuție pe specialități și la utilaje, contestatorul reiterează aspectele precizate în contestație.

Referitor la susținerea autorității contractante cu privire la societatea ...și la posibilitatea ca aceasta să elibereze certificări ISO, întrucât aceasta societate nu ar fi înregistrată în bazele de date RENAR sau UKAS, contestatorul face următoarele mențiuni:

- conform Certificatului constatator nr. 1981735/27.11.2014, reiese faptul că Societatea ...are ca activitate principală, conform codificării (CAEN Rev. 2), 7120, Activități de testări și analize tehnice; textul suplimentar al acestei activități este reprezentat de: testări obligatorii și/sau de performanță, certificarea conformității produselor realizate și/sau introduse în țară de către agenți economici români și/sau străini, certificarea conformității sistemelor în baza prevederilor legilor aplicabile, reglementării standardelor, cerințelor și normelor naționale și internaționale specifice domeniului calității, inspecția și supravegherea bunurilor și producției de bunuri în conformitate cu cerințele specifice ale fabricanților și/sau beneficiarilor, audit de fabrică, activități de conformitate socială etc.).

- astfel, potrivit acestui cod, societatea este autorizată să desfășoare următoarele activități:

• efectuarea de testări fizice, chimice sau a altor testări analitice, pentru toate tipurile de materiale și produse, cuprinzând:

■ testări acustice și de vibrații

■ testări ale compoziției și purității mineralelor etc.

■ activități de testare în domeniul igienei alimentelor, inclusiv testarea și controlul veterinar în legătură cu producția de alimente

■ testarea caracteristicilor fizice și ale performanței materialelor, cum ar fi rezistența, tenacitatea, durabilitatea, radioactivitatea etc.

■ testarea fiabilității și disponibilității

■ testarea performanțelor mașinilor complete: motoare, automobile, echipament electronic etc.

- testarea radiografică a sudurilor și a îmbinărilor
- analiza avariilor și căderii sistemelor
- testarea și măsurarea indicatorilor de mediu: nivelul de poluare a aerului și a apei etc.

- servicii de certificare a produselor, inclusiv a bunurilor de larg consum, autovehiculelor, aeronavelor, containerelor presurizate, instalațiilor nucleare etc.

- testări periodice ale autovehiculelor
- testarea prin utilizarea de modele și machete (de exemplu a aeronavelor, navelor, barajelor etc.)

- activități ale laboratoarelor poliției
 - autoritatea contractantă face o precizare menită să inducă în eroare și să conducă spre o soluție greșită, respectiv că societatea ...nu ar fi autorizată să elibereze certificări ISO, însă, la o verificare simplă pe site-ul RENAR, se poate observa faptul că societatea INTERTEK este acreditată, data emiterii certificatului fiind 17 mai 2012, acesta fiind încă valabil.

- societatea ...este aceeași cu ..., aceasta din urmă fiind denumirea actuală a societății; totodată, asociatul unic al ...este ..., persoană juridică engleză, autorizată, de asemenea, de către autoritățile britanice, respectiv de UKAS, entitate omoloagă RENAR.

Față de toate aspectele prezentate, ... reiterează că nu se pot reține alegațiile făcute de către autoritatea contractantă, impunându-se, pe cale de consecință, admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul solicită Consiliului, în baza art. 274 alin. (4), accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1931/02.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31430/02.12.2014, ... formulează un punct de vedere, față de răspunsul transmis de contestator în data de 28.11.2014, precizând următoarele:

1. Obligația prezentării garanției de bună conduită, în original, în conformitate cu prevederile art. 287¹ din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, revine întrutotul contestatorului și nu unui terț;

2. Cuantumul garanției de bună conduită - art.271¹ alin. (4) se referă la pragurile valorice statuate de art. 55, pe cale de consecință cuantumul garanției de bună conduită trebuia să fie, conform art.271¹ alin. (4) lit. c), 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

3. Contestația este semnată (înaintată) de o persoană fără calitate, răspunsul transmis de contestator, prezentând următoarele neconcordanțe:

A. Contestatorul afirmă că împuternicirea avocațială nr. 715613 din 17.11.2014 este emisă conform prevederilor art.4.3 din contractul de asistență juridică nr. 715186 din 17.11.2014, dar contractul de asistență juridică este semnat de ... conform propriului număr de înregistrare, în data de 25.11.2014, deci ulterior datei depunerii contestației.

B. Contestatorul afirmă că a semnat contestația în numele ... conform prevederilor din contractul de asistență juridică nr. 715186 din 17.11.2014, dar unicul obiect al acestui contract (conform art. 1.1.1 din contract) este redactarea contestației și nu semnarea și înaintarea acesteia; de asemenea, obiectul împuternicirii, dată în baza contractului de asistență juridică, excede/este diferit de obiectul contractului contractului de asistență juridică.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă menține solicitarea de respingere a contestației pe cale de excepție și de continuare a procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1932/02.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31455/02.12.2014, ... formulează un punct de vedere, față de adresa transmisă de contestator, înregistrată la CNSC cu nr. 31410/02.12.2014, precizând că își menține toate susținerile anterioare, atașând totodată și documente emise de RENAR care atestă că ...(fost LABTEST, așa cum afirmă contestatorul) nu este autorizat în nici un fel să „ofere” certificări ISO pentru domeniul îmbunătățiri funciare.

Urmare adresei CNSC nr. 17945/.../...02.12.2014, transmisă ... în data de 05.12.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului,

Prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. 31906/08.12.2014, ... a formulat o serie de note scrise, ca urmare a studiului dosarului.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a formulat un al treilea punct de vedere față de contestația sa, punct de vedere care nu a fost comunicat, luându-se la cunoștință despre existența sa doar cu ocazia studierii dosarului la CNSC.

În ceea ce privește existența și probarea certificării ISO9001:2001, ISO14001:2005 sau echivalent, pentru desfășurarea activităților care fac obiectul proiectului, ... precizează că motivul nou invocat, respectiv societatea certificatoare nu ar fi acreditată RENAR, nu este motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă; în realitate, motivul care face obiectul prezentei contestații este cel care a stat la baza

declarații ofertei ca inacceptabilă, faptul că ... nu ar deține certificatele ISO 9001, ISO 14001; această critică a fost deja demontată, rațiune pentru care autoritatea contractantă a și adoptat o nouă poziție, aceea a lipsei autorizării furnizorului de servicii de certificare a sistemelor de management în baza standardelor internaționale ISO 9001, ISO 14001, OHSAS, ... (actual ...).

Cu privire la acest nou motiv, contestatorul arată:

- acest motiv nu a fost cuprins în decizia de excludere a ofertei sale, neputând fi adoptat pe parcurs, în cadrul procedurii de contestare în fața CNSC; acest nou motiv nu i-a fost comunicat deloc; practic, dacă nu ar fi procedat la studierea dosarului CNSC nu ar fi avut cunoștință despre această nouă abordare a autorității contractante;

- invocarea unui nou motiv ulterior deciziei de excludere aduce o gravă încălcare principiului transparenței și dreptului la apărare;

- legal, actul de comunicare a rezultatului procedurii trebuie să corespundă exigențelor impuse de textul de lege, în sensul că trebuie să cuprindă argumentele pe care s-a întemeiat și elementele ce nu au corespuns; motivarea ar trebui să fie în măsură să evidențieze, în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante pentru ca, pe de o parte să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate și, pe de altă parte să permită unei instanțe (organ cu atribuții jurisdicționale) să procedeze la un control de legalitate și temeinicie;

- în măsura în care acest nou motiv nu i-a fost adus la cunoștință la momentul procedural destinat (comunicarea deciziei), a fost în imposibilitatea de a se apăra în acest sens.

- deși nu a prezentat fizic Certificatele ISO 9001:2001, ISO 14001:2005 pentru desfășurarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, a făcut dovada certificării sistemului de management al calității și al mediului;

- societatea ...(actuală ...) este acreditată să elibereze certificări ISO pentru domeniul lucrări de îmbunătățiri funciare, întrucât:

i. Conform Certificatului constatator nr. 1981735 din 27 noiembrie 2014, reiese faptul că societatea ...are ca activitate principală, conform codificării (CAEN Rev. 2), 7120 - Activități de testări și analize tehnice;

ii. ISO-urile de care beneficiază sunt emise de către Intertek Certificate LTD și poartă acreditarea UKAS, entitate omoloagă RENAR, să acrediteze în sensul certificării de conformitate cu standardele ISO.

... menționează că procedura de certificare de conformitate cu standardele ISO implică activitatea corelată a membrilor holdingului ... (Asociații unic al ...) după cum urmează:

- Intertek Certificate LTD este persoană juridică engleză, membră a holdingului, autorizată UKAS să emită certificate ISO, inclusiv în România;

- ... beneficiază de certificări ISO emise de către această entitate și apreciate ca fiind legale pentru alte activități, prezenta certificare vizând doar îmbunătățirile funciare;

- în conformitate cu standardele UKAS, Intertek Certificate LTD a delegat o parte dintre atribuțiile privind auditul anterior certificării și reprezentarea în fața clienților către societatea ...din Romania;

- societatea ...a efectuat auditul și a confirmat finalizarea cu succes a acestuia, precum și faptul că se vor emite certificatele ISO pentru activitățile suplimentare celor deja certificate și anume îmbunătățiri funciare.

Contestatorul concluzionează că și în măsura în care această critică nu face obiectul prezentei contestații și nu a fost motivul excluderii sale, rezultă, din probele depuse în această fază, că beneficiază de certificate ISO emise legal, de o entitate acreditată UKAS.

În ceea ce privește celelalte motive care au determinat excluderea sa și tratamentul ofertanților concurenți, ... consideră că evaluarea s-a făcut prin raportare la cerințe minime inexistente.

Contestatorul susține că prin Fișa de date nu au fost stabilite cerințe minime nici cu privire la personalul de tipul: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene (corelativ cu Formularul C7), dar nici cu privire la utilaje de genul: pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40mc/h, compactor static cu rulouri, autotelescop (în corelare cu Formularul C8); nicăieri în Fișa de date nu apare vreo referire la dovada deținerii de personal încadrat în meseriile: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene sau la demonstrarea deținerii unui AUTOTELESCOP; cerințele minime de personal au vizat strict personalul-cheie, iar cerințele minime referitoare la utilaje au avut în vedere doar stațiile de betoane, conform cuprinsului Fișei de date, la Capitolul III 2.3 lit. a) Cerința 2 și Cerința 3.

... precizează că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1614/13.10.2014, a răspuns prin adresa nr. 6310/14.10.2014, legat de acest aspect reiterând aspectele prezentate în contestație.

Un alt aspect evidențiat de contestator este și faptul că solicitări similare de clarificări au fost transmise și unor societăți declarate conforme, respectiv ... și

... afirmă că prin prezentul demers nu critică ofertele acestor doi ofertanți, ci subliniază modul total aleatoriu în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea; practic, în ceea ce-i privește pe o parte dintre ofertanți, se acceptă o serie de explicații/ documente justificative care, în schimb, nu sunt acceptate ca răspunsuri concludente în momentul în care parvin de la alți ofertanți, printre care și ... acest fapt este o dovadă suplimentară a ignorării de către autoritate a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 34, art. 35 și art. 77 din HG nr. 925/2006 și a principiului egalității de tratament.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la completarea cuprinsului unor cerințe minime prin modul în care a solicitat îndeplinirea lor în faza de clarificări.

În ceea ce privește răspunsul ... la solicitările de clarificări, ... precizează următoarele:

- cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 2 din Fișa de date, cap III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, presupusa lipsă a utilajului autotelescop, ofertantul demonstrează îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unui document suplimentar: registrul mijloacelor fixe în care indică Platformă ridicătoare cu braț PRB care acoperă cerința pentru autotelescop;

- cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 din Fișa de date, cap III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, față de presupusa lipsă din Formularul 12 a personalul de tipul pavator, ofertantul explică că această meserie poate fi asimilată celei de pietrar;

- cu privire la presupusa subdimensionare a personalului față de Formularul C7, ofertantul justifică în sensul că personalul implicat este de 164 de persoane, dintre care 158 muncitori pe specialități; această justificare este completată de autoritatea contractantă în sensul că, potrivit graficului de execuție (nu a formularului C7 cu a cărei corelare susține autoritatea că se completează „tacit” cerința minimă în discuție) personalul ofertat de către ... este suficient, chiar dacă nu se respectă presupusa cerință a corelării cu Formularul C7;

Contestatorul arată că toate aceste justificări și documente suplimentare au fost acceptate de către autoritatea contractantă, oferta fiind considerată acceptabilă; dacă acestui ofertant i s-ar fi aplicat același tratament, acesta ar fi trebuit exclus, pentru:

1. prezentarea de documente suplimentare în faza de clarificări; față de aceeași solicitare ... a prezentat un Contract de închiriere, dar în cazul său s-a apreciat că această dovadă nu poate fi permisă, reprezentând un document suplimentar;

2. necorelarea personalului cu cel din Formularul C7;

3. lipsa personalului specializat necesar în vederea executării lucrării.

În ceea ce privește răspunsul ... la solicitările de clarificări, ... precizează următoarele:

- cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 2 din Fișa de date, cap III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, presupusa lipsă a utilajelor/instalațiilor: mașină automată de tăiat, mașină de fasonat oțel beton, ștanță electrică de tăiat oțel beton și troliu electric (presupuse cerințe minime în concepția autorității contractante), ofertantul precizează că acestea nu sunt necesare;

- cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 din Fișa de date, cap III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, față de presupusa lipsă din Formularul 12 a personalului de tipul electrician linii electrice aeriene se invocă o asimilare a electricienilor linii aeriene cu electricieni fără calificare suplimentară;

- cu privire la presupusa subdimensionare a personalului față de Formularul C7, ofertantul justifică în sensul că personalul implicat este de 164 de persoane, dintre care 158 muncitori pe specialități.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune respectarea anumitor cerințe doar unora dintre ofertanți sau de a respinge o ofertă invocând nerespectarea unor cerințe pe care aceasta nu le-a menționat în documentația de atribuire; este evident că în măsura în care presupusele cerințe la care face autoritatea contractantă referire, prin solicitările de clarificări, ar fi fost incluse în Fișa de date a achiziției, aceasta nu ar fi putut proceda la aceste interpretări in extenso individualizate de la ofertant la ofertant.

Cu privire la modul în care a îndeplinit cerințele cu privire la personalul de execuție pe specialități și utilaje, la cuantumul garanției de bună conduită și la calitatea de reprezentant a ..., ... reiterează aspectele prezentate în contestație și în punctele de vedere anterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, a contractului având ca obiect: „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: „LUCRĂRI DE AMENAJARE A CURSURILOR DE APĂ NECADASTRATE DIN ... JUDEȚUL ... cod CPV 45246000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 6.173.491 – 7.080. 204 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; componentă tehnică – 20 puncte.

În contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. critică adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv critică *motivele de respingere* a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1931/02.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31430/02.12.2014.

Astfel, în referire la garanția de bună conduită, Consiliul reține că aceasta a fost constituită și comunicată, atât CNSC, cât și autorității contractante, odată cu comunicarea originalului contestației, în forma și cuantumul prevăzut de art. 271¹ alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește calitatea de reprezentant a ..., Consiliul reține că, la dosar a fost depusă împuternicirea aferentă contestației în analiză, în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Societatea ..., atestă identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea, motiv pentru care nu este necesară semnătura reprezentanților legali al contestatorului, incidente fiind, în acest caz, dispozițiile anexei II la Statutul din 2011 al profesiei de avocat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1931/02.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 31430/02.12.2014 și va trece la analiza fondului cauzei.

Astfel, având a verifica temeinicia criticii formulate de către contestator, Consiliul constată următoarele:

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele prezentate anterior.

Potrivit Fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, în cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, Cerința nr.3, pct. 3, din fișa de date a achiziției, se solicită: „Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”.

De asemenea, Consiliul reține că, în listele de cantități publicate pe SEAP, ca parte a documentației de atribuire aferentă invitației de participare nr. 364902/27.08.2014, respectiv „FORMULARUL C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, autoritatea contractantă solicită următoarele:

Nr. crt	Denumirea meseriei	Consumul cu manopera (om/ore) -	Tariful mediu - Lei /ora -	Valoarea (exclusiv TVA) -Lei-	Procentul
0	1	2	3	4 = 2x3	5
1	10221 Betonist	4.180,30			
2	10721 Dulgher construct»	2.407,02			
3	20121 Electrician linii electrice aeriene	4,65			
4	11021 Fascinar	16.646,30			
5	11121 Fierar beton	12.758,73			
6	12031 Instalator alimentare apa	35,05			
7	12021 Instalator alimentare cu apa	98,38			
8	11521 Instalator electrician	21,96			
9	12621 Mozaicar	9,60			
10	109921 Muncitor deservire	39.389,17			
11	319711 Muncitor incarcare-descarcare materiale	189,00			
12	20000088 Muncitor necalificat grila de încadrare lucrări foarte grele	1.586,30			
13	12821 Pavator	233,80			
14	90321 Peisagist	214,19			
15	12921 Pietrar	39.730,45			
16	19621 Săpător	15.215,64			
Total ore manopera:		132.720,53			
TOTAL			Lei		
			EURO		

Consiliul reține, în soluționare, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, în procesul de evaluare, „comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și

completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă”.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art. 201 alin.(1) din OUG nr.34/2006, motivată și completată, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Or, prin solicitarea de clarificări nr. 1614/13.10.2014, în îndeplinirea obligației sale, potrivit art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, printre altele, să indice: ”dacă, în documentația depusă (...)există calificările: betonist, fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, muncitor deservire construcții, electrician linii electrice aeriene”.

În adresa nr. 6310/14.10.2014, de răspuns la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează, astfel: „1. În Fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, Cerința nr.3, pct. 3, se solicita: „Ofertantul dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție”; în Propunerea Tehnică și în Documentele de Calificare, de la pag. 367-369, rezultă un număr de 82 de persoane calificate, acestea fiind dimensionate conform graficului de execuție”.

Consiliul reține, în soluționare că, în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, depus de ... - în propunerea sa financiară - sunt incluse categoriile de personal solicitate de autoritatea contractantă, în Formularul 12 „DECLARAȚIE PRIVIND PERSONALUL IMPLICAT ÎN ÎNDEPLINIREA PREZENTULUI CONTRACT”, din documentele de calificare, contestatorul precizează, că personalul de execuție „va fi trecut cumulativ pe specialități”, iar în Formularul 15 „PERSONALUL MUNCITOR DE SPECIALITATE DE CARE OFERTANTUL DISPUNE PENTRU EXECUȚIA INVESTIȚIEI”, în completarea Formularului 12, contestatorul nominalizează 82 de persoane, pe specialități/meserii, care urmează a fi folosite în executarea lucrării care face obiectul contractului de achiziție publică, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE: „LUCRĂRI DE AMENAJARE A CURSURILOR DE APĂ NECADASTRATE DIN ... JUDEȚUL ... și nu „Reabilitarea și modernizarea centrului comunitar pentru tineret - ...”,

așa cum a precizat din eroare contestatorul în formularul 15, fără a acoperi ca specialități și număr de personal, Formularul C7.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul constată faptul că, deși Formularul C7 depus de contestator corespunde formularului similar, parte a documentației de atribuire, acesta nu este în concordanță cu Formularul 15, în care nu se regăsește personalul calificat pe specialități, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă, ca de exemplu: fascinar, mozaicar, pavatori, peisagist, săpător, electrician linii electrice aeriene, ș.a.m.d., numărul de personal indicat în cadrul acestuia nefiind suficient, raportat la numărul de ore indicat în Formularul C7, ceea ce duce la o neconformitate a ofertei față de cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că, prin conținutul Formularului 15, contestatorul nu a făcut dovada că "dispune de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform graficului de execuție", așa cum s-a solicitat prin Cerința nr.3, pct. 3, din cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, iar, prin răspunsurile la clarificări, acesta nu dovedește concludent că a avut în vedere, la întocmirea ofertei, necesarul de personal de execuție.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini, reținut fiind faptul că nu au fost formulate contestații cu privire la numărul de ore de manoperă existent în listele de cantități de lucrări.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „Conform Fișei de Date, în ofertă a fost propus personal care asigură execuția lucrărilor corelate cu graficul de execuție a lucrărilor; în propunerea tehnică, la pagina 32 din Planul calității, este evidențiat faptul că firma noastră are un număr de 296 de persoane angajate, dacă este cazul, personalul oricând putând fi angrenat în realizarea lucrărilor”, întrucât, pe de o parte, nu este făcut dovada

acoperirii din punctul de vedere al specialităților și al numărului, a necesarului descris în Formularul C7, iar, pe de altă parte, din documentul respectiv nu rezultă disponibilitatea acestora, existând posibilitatea ca acest personal să fie angrenat în execuția altor contracte.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 1798/A/13.11.2014.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, *din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini*, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Toate cele expuse mai sus, au format opinia Consiliului, potrivit căreia oferta ... a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă, incidente fiind dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta ... caracterul neconform al ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte capete de cerere.

Având în vedere cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.