



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ..., Județul ... înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10669/24.11.2014, emisă de către ... cu sediul în ..., Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la sedii și stații aparținând ST ... cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006; anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10669/24.11.2014 și a comunicărilor adiacente acesteia; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, cu constatarea descalificării ofertei depusă de către S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. ... și în subsidiar reevaluarea ofertei acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10669/24.11.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la sedii și stații aparținând ST ... cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006; anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10669/24.11.2014 și a comunicărilor adiacente acesteia; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, cu constatarea descalificării ofertei depusă de către S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. ... și în subsidiar reevaluarea ofertei acesteia”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă, în mod nelegal, a calificat ofertantul SC. WBC BOX GUARD S.R.L., în condițiile în care acesta nu a îndeplinit condițiile de calificare și nu a prezentat, la data deschiderii ofertelor, certificatul de atestare fiscală care să ateste faptul că nu figurează cu obligații fiscale restante la bugetul general consolidat, respectiv dovada existenței dispeceratelor avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean, încălcând astfel dispozițiile Secțiunii III pct. III 2.1. „Situația personală a operatorului economic” și III 2.3. „Capacitatea tehnică”;
- în opinia contestatorului, SC. WBC BOX GUARD S.R.L. trebuia descalificat întrucât nu a depus integral documentația necesară în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, încălcând astfel dispozițiile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire; Art. 2 din lege prevede: (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între*

operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante;(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:a) nediscriminarea;b) tratamentul egal;c) recunoașterea reciprocă;d) transparența;e) proporționalitatea;f) eficiența utilizării fondurilor”;

- contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse la licitația electronică din data de 30.09.2014 și a aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta aparținând SC. WBC BOX GUARD S.R.L., având un preț total al ofertei financiare de 771.458,80 lei fără TVA, respectiv un tarif de serviciu de 8,33 lei/oră/agent de securitate (numai pentru pază 771.458,80 : 92.568 ore = 8,33 lei), tarif care în accepțiunea sa, este nelegal și nesusținut de nici un temei legal (Deviz tarif pe lună);

- totodată, contestatorul învederează că documentația de atribuire a prevăzut în sarcina operatorilor economici elaborarea ofertei financiare pe baza majorărilor previzibile de creșteri salariale stabilite prin H.G. nr. 871/2013, respectiv salariul minim brut garantat, de 850 lei, începând cu 01.01.2014 și, de 900 lei, începând cu data de 01.07.2014;

- în ceea ce privește durata contractului de servicii, prevăzut de autoritatea contractantă, respectiv de 7 luni, începând cu data de 01.11.2014, contestatorul susține că ofertele financiare trebuiau elaborate având în vedere cel puțin 2 luni în care salariul minim garantat în plată se situa la nivelul de 900 lei și 5 luni în care acesta se majora la 975 lei, începând cu data de 01.01.2015, conform prognozei financiare date de guvern; cu toate acestea, susține contestatorul, ofertantul declarat câștigător ar fi transmis fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în care, printre altele, ar fi menționate inclusiv cheltuieli indirecte, dar și profit;

- față de acest aspect, contestatorul prezintă o fundamentare de tarif în speță, care nu include decât cheltuieli salariale, fără cheltuieli indirecte, cheltuieli cu subcontractorii (susținerea tehnică) și profit, din care rezultă un tarif de 8,29 lei/oră (pază); tariful în cauză, având la bază legislația muncii în vigoare, respectiv Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, H.G. nr. 871/26.11.2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 703/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată începând cu data de 01.07.2014, astfel: 1. salariul de bază minim garantat 900 lei /lună/agent; 2. spor de noapte /post de pază : 243,33 ore X 5,357 lei/oră X 25 % = 325,88 lei/post; 3. spor zile sărbători legale : (5,357 lei/oră X 24 ore X 3 zile): 12 X 100 % = 32,14 lei; 4. spor zile sâmbătă /duminică (conform contractului individual de

muncă și contractului colectiv de muncă) 1 % : 208 ore /lună X 5,357 lei/oră X 1 % = 11,14 lei; 5. concediu de odihnă : 3910,61 lei /lună salariu brut : 12 luni = 325,88 lei /lună TOTAL 1 = 3910,61 +325,88 (spor de noapte) +32,14+11,14+ 325,88 (concediu de odihnă) = 4.605,65 lei; Plata contribuțiilor către bugetul de stat:1. CAS -15,80 %; 2. CASS-5,20%; 3. ȘOMAJ-0,5 %; 4. FOND RISC ȘI ACCIDENTE- 0,205 %; 5.FOND CONCEDII MEDICALE - 0,85 %; 6. FOND HANDICAPAȚI calculat conform Legii 448/2006; 7. FOND GARANTARE SALARII - 0,25 %;

- în considerarea celor expuse anterior, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a luat în calcul și cheltuielile indirecte, la prețurile care sunt la ora actuală pe piață; conform devizului anexat la dosarul cauzei, rezultând că o firmă trebuie să plătească la bugetul statului suma de 1128,52 lei /lună pentru 4,34 agenți /post;

- prin urmare, afirmă contestatorul, pentru îndeplinirea contractului, ofertantul câștigător trebuia să includă obligatoriu în justificarea prețului și următoarele cheltuieli indirecte pentru cele 18 posturi (72 agenți de securitate) astfel: 1. Cizme electroizolante MT Clasa 1 (7500 V): 72 per X 75 lei /per = 5.400 lei;2. Casca de protecție pentru electricieni - model IN AP ELECTRO : 72 buc X 26 lei /buc =1.872 lei; 3. Comunicator GPRS model IPU -12 : 16 buc X 376 lei /buc = 6016 lei; 4. Echipament bumbac 100 % : 72 buc. X 200 lei /buc = 14.400 lei;5. Baston de cauciuc : 18 buc X 20,16 lei /buc. = 362,88 lei;6. Spray lacrimogen : 18 X 8,06 lei /buc. = 145,08 lei;7. Cartela SIM în rețeaua Vodafone pentru comunicator GPRS : 16 buc X 4,5 lei /lună X 7 luni =504 lei;8.Registre pentru posturi : 18 posturi x 5 registre x 10 = 900 lei;**Total cheltuieli indirecte = 29599,96 lei: 7 luni = 4.228,56 lei /lună : 72 agenți = 58,73 lei /agent x 4 agenti /post = 234,92 lei /lună;**

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, dacă adună și cheltuielile indirecte în valoare de 234,92 lei /lună, se constată că prețul oferit de firma S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. în suma de 5969,06 lei /lună (5969,06 : 720 =8,29 lei ora /pază) nu acoperă toate cheltuielile prevăzute de lege, intervenția și monitorizarea cu firmele subcontractante conform cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini și de prognoza pentru salariul pe anul 2015;

- în continuare, contestatorul prezintă justificarea prețului pentru un salariu brut de 900 lei pe 2014 și 975 lei pe 2015, fără cheltuieli indirecte și cheltuieli cu subcontractanții; fundamentarea tarifului ofertat pentru un salariu de 900 lei/lună:

DETALII	%	SUMA
Salariu brut 2014 Nr. ore om/lună		900
		168

Salarii brute lunar	Nr. mediu zile/luna		30,42
	Nr. ore/post/luna		720
	Tarif orar		5,357
	Salarii brute fără sporuri/lună		3857,04
Spor noapte lunar	Ore noapte/lună		243,33
	Spor noapte	25%	325,88
Spor zile libere	Zile libere oficial anual		12
	Spor zile libere	100 %	128,57
Spor zile sâmbătă sau duminică	Ore sâmbătă și duminică lunar		208,00
	Spor sâmbata și duminică	1%	11,14
Concedii	Anual, un salariu brut lunar		321,42
TOTAL SALARII BURUTE			4644,05
Impozite	CAS	15,80%	733,76
	CASS	5,20%	241,49
	Șomaj	0,50%	23,22
	Fond risc și accidente	0,205%	9,52
	Fond concedii medicale	0,85%	39,47
	Fond handicapăți		78,21
	Fond garantare salarii	0,25%	11,61
	TOTAL impozite		1137,28
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE			5781,33
CHELTUIELI INDIRECTE (pe post/luna)	Ținuta		
	Mijloace de apărare		
	Comunicații		
	Registre HG 301/2012		
	Alte cheltuieli		
	TOTAL cheltuieli indirecte		
TOTAL CHELTUIELI			5781,33
PROFIT		1,00%	57,81
COST LUNAR/POST PAZĂ			5839,15
TARIF/ORA			8,11

- Fundamentarea tarifului ofertat pentru un salariu de 975 Lei/Lună

Detalii		%	SUMA
Salariu brut 01.01.2015 Nr. ore om/luna			975
			168
Salarii brute lunar	Nr. mediu zile/lună		30,42
	Nr. ore/post/lună		730
	Tarif orar		5,781
	Salarii brute fără sporuri/lună		4220,13
Spor noapte	Ore noapte/lună		243,33

lunar	Spor noapte	25%	351,68
Spor zile libere	Zile libere oficial anual		3
	Spor zile libere	100%	34,69
Spor zile sâmbătă sau duminică	Ore sâmbătă și duminică lunar		208
	Spor sâmbăta și duminică	1%	12,02
Concedii	Anual, un salariu brut lunar		351,68
TOTAL SALARII BRUTE			4970,2
Impozite	CAS	15,80%	785,29
	CASS	5,20%	258,45
	Șomaj	0,50%	24,85
	Fond risc și accidente	0,23%	11,58
	Fond concedii med.	0,85%	42,25
	Fond handicapăți		78,21
	Fond garantare salarii	0,25%	12,43
TOTAL impozite			1213,06
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE			6183,26
CHELTUIELI INDIRECTE (pe post/luna)	Ținuta		
	Mijloace de apărare		
	Comunicații		
	Registre HG 301/2012		
	TOTAL cheltuieli indirecte		
TOTAL CHELTUIELI			6183,26
PROFIT	1,00%		61,83
COST LUNAR/POST PAZA			6245,09
TARIF/ORA			8,55

- având în vedere obligațiile prevăzute de art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sarcina autorității contractante de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, contestatorul afirmă că aceasta din urmă nu a îndeplinit respectivele obligații și a dat eficiență unor criterii pur subiective în stabilirea prețului final, potrivit cărora este evident că suma de 771.458,80 lei, fără TVA, este insuficientă pentru încadrarea în condițiile legale, ceea ce a condus la aplicarea unui tratament inegal celorlalți participanți la procedură, care au înțeles să se conformeze cerințelor clare care prevedeau elaborarea ofertei în funcție de creșterile salariale stabilite prin H.G. nr. 871/2013 și prognozei pentru 2015, având în vedere că prețul contractului nu se modifică;

- în final contestatorul opinează că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, preț care nu poate fi justificat prin prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 10979/05.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31832/08.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- procedura de achiziție pentru atribuirea contractului „Servicii specializate de pază și intervenție la sedii și stații aparținând ST ...” a fost organizată în baza O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Proiect de contract, Modele formulare) fiind publicată în SEAP, conform invitației de participare nr. ...

- în fișa de date a achiziției nu s-a menționat „prezentarea obligatorie a tuturor documentelor de eligibilitate în cadrul ofertelor care se vor depune”;

- autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: S.C. Vigilent Security S.R.L. cu adresa nr. 8287/10.09.2014, ora 16¹¹; S.C. Grup Est Security S.R.L. cu adresa nr. 8588/11.09.2014, ora 7⁵⁶; ... cu adresa nr. 8289/11.09.2014, ora 8⁰⁰; S.C. WBC Box Guard S.R.L. cu adresa nr. 8291/11.09.2014, ora 8³⁷;

- urmare a verificării documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8307/11.09.2014, următoarele: ofertantul S.C. WBC Box Guard S.R.L. nu a prezentat următoarele documente aferente documentației de eligibilitate: *Certificat de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice privind plata taxelor și impozitelor; Dispecerate în ... Arad, ... și Hunedoara, avizate de IGP;*

- în acest sens, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat, în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, completarea documentelor de eligibilitate cu documentele lipsă în termen de trei zile lucrătoare de la data primirii procesului verbal de deschidere a ofertelor, acest document fiind înmânat la ședința de deschidere a ofertelor reprezentantului operatorului economic S.C. WBC Box Guard S.R.L. - Valeriu-Cosmin Boghian, ...

- autoritatea contractantă susține că S.C. WBC Box Guard S.R.L. a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la S.T. ... sub nr. 8383/15.09.2014;

- referitor la faptul că S.C. Vigilent Security S.R.L. nu ar fi prezentat certificatul de atestare a plății taxelor locale, autoritatea contractantă menționează că a solicitat completarea documentelor de eligibilitate cu documentele lipsă, în termen de trei zile lucrătoare de la data primirii procesului verbal de deschidere a ofertelor; documentul fiind transmis prin fax S.C. Vigilent Security S.R.L., deoarece aceasta nu a participat la ședința de deschidere a ofertelor;

- autoritatea contractantă învederează că S.C. Vigilent Security S.R.L. a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la S.T. ... cu nr. 8381 din 15.09.2014;

- totodată, autoritatea contractantă precizează că, în baza procesului verbal de analiză nr. 8436/16.09.2014, a solicitat clarificări suplimentare celor patru ofertanți, astfel: S.C. Vigilent Security S.R.L. - să prezinte o confirmare a duratei de valabilitate a ofertei cu durata solicitată în fișa de date a achiziției - ofertantul a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la S.T. ... cu nr. 8527/18.09.2014; S.C. Grup Est Security S.R.L. - să prezinte o confirmare a duratei de valabilitate a ofertei cu durata solicitată în fișa de date a achiziției și să prezinte documentele de funcționare pentru dispeceratul zonal de monitorizare avizate de IPJ Hunedoara, pentru S.C. Grup Est Security S.R.L., conform documentației de atribuire, art. 36, punctul 2 din Legea nr. 333/2003, și art. 93 din H.G. nr. 301/2012 - ofertantul nu a transmis documentele solicitate; ... - să prezinte o confirmare a duratei de valabilitate a ofertei cu durata solicitată în fișa de date a achiziției - ofertantul a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la S.T. ... cu nr. 8477/17.09.2014; S.C. WBC Box Guard S.R.L. - să prezinte o confirmare a duratei de valabilitate a ofertei cu durata solicitată în fișa de date a achiziției - ofertantul a transmis documentele solicitate prin adresa înregistrată la S.T. ... cu nr. 8476/17.09.2014;

- ulterior, precizează autoritatea contractantă, s-a trecut la finalizarea analizei eligibilității ofertelor depuse de operatorii economici, conform procesului verbal de analiză nr. 9560/22.10.2014, ofertele depuse de S.C. Vigilent Security S.R.L., ..., S.C. WBC Box Guard S.R.L. fiind complete și admisibile; ofertantul S.C. Grup Est Security S.R.L. nu a răspuns solicitărilor de completare a documentației de eligibilitate; prin umrare, s-a constatat, potrivit art. 79 din H.G. nr. 925/2006, că oferta acestuia este neconformă; conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 există obligația de a se respinge oferta în cauză;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că a analizat ofertele tehnice depuse de operatorii economici admiși după etapa parcurgerii analizei documentelor de eligibilitate; s-au cerut clarificări și completări la documentele prezentate de S.C. Vigilent Security S.R.L.; după primirea și analiza răspunsului transmis de ofertant cu adresa nr. 9867/30.10.2014, comisia de evaluare a stabilit că ofertele transmise de aceștia sunt conforme cu documentația de atribuire;

- totodată, s-au analizat ofertele financiare depuse, comisia de evaluare opinând că ofertele transmise de aceștia sunt admisibile, motiv pentru care s-a încheiat procesul verbal de analiza nr. 9909/31.10.2014; a fost stabilit intervalul 06.11.2014-07.11.2014 drept interval pentru

desfășurarea licitației electronice, ca etapă finală a procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă menționează că în ședința de analiză a ofertelor financiare depuse în cadrul licitației electronice s-au analizat ofertele și s-a încheiat procesul verbal de analiză nr. 10310/12.11.2014, operatorilor economici participanți la această etapa solicitându-li-se clarificări privind valoarea ofertei financiare conform art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precum și formularul de ofertă finală pe valoarea prezentată în cadrul licitației electronice;

- în urma solicitării de clarificări, comisia de evaluare a analizat răspunsurile transmise de operatorii economici, a constatat că acestea corespund cu ofertele prezentate în cadrul licitației electronice și sunt structurate conform cerințelor din caietul de sarcini, cuprinzând tariful de pază precum și cel de monitorizare și intervenții;

- în acest sens, susține autoritatea contractantă, s-a încheiat procesul verbal de analiză nr. 10650/24.11.2014 în care s-a precizat că ofertele financiare prezentate în cadrul licitației electronice împreună cu clarificările transmise sunt admisibile, stabilindu-se clasamentul final;

- ulterior, comisia de evaluare a redactat, semnat și aprobat Raportul procedurii luând în calcul criteriul de evaluare stabilit prin documentația de atribuire - *prețul cel mai scăzut*, raport înregistrat cu nr. 10667 din data de 24.11.2014; în baza principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, a declarat câștigător operatorul economic S.C. WBC Box Guard S.R.L. care are oferta admisibilă și prețul cel mai scăzut - 771.458,80 lei fără TVA, conform criteriului de atribuire din invitația de participare și fișa de date a achiziției;

- autoritatea contractantă subliniază că în fișa de date a achiziției publicată, în SEAP, la aceeași data cu invitația de participare nr. ... nu se face nici o precizare referitoare la interdicția completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) și art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că își menține decizia luată, din motivele anterior expuse.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11231/15.12.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32325/15.12.2014.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică,

a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la sedii și stații aparținând ST ... cod CPV 79713000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 1.149.845 lei, reprezentând echivalentul a 258.828,36 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8307/11.09.2014, filele 1 – 4, a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent ofertelor depuse, astfel: S.C. VIGILENT SECURITY S.R.L. – 1.149.512 lei; S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. – 988.176 lei; ... – 1.146.359,20 lei; S.C. WBC BOX GUARD S.R.L.- 1.138.167,52 lei”.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 10667/24.11.2014, filele 278 – 281, autoritatea contractantă a precizat următoarele: oferta aparținând S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L. a fost respinsă; ofertele aparținând S.C. VIGILENT SECURITY S.R.L., ..., S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. au fost declarate conforme; în urma derulării etapei de licitație electronică, clasamentul final a fost următorul: S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. – locul 1 (771.458,80 lei); ... – 2 (790.000 lei); S.C. VIGILENT SECURITY S.R.L. – 3 (857.766 lei); oferta declarată câștigătoare aparține S.C. WBC BOX GUARD S.R.L., cu un preț de 771.458,80 lei, fără T.V.A. și o durată de execuție de 7 luni de la intrarea în vigoare a contractului.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... cu adresa nr. 10669/24.11.2014, fila 287; ulterior luării la cunoștință a documentului anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluțiobării susținând că „autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, preț care nu poate fi justificat prin prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”; de asemenea, ofertantul în cauză a solicitat și suspendarea „procedurii până la soluționarea fondului cauzei”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. 645 S/.../... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare formulată de către ..., deoarece autoritatea contractantă „în data de 03.12.2014 ora 10:25, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 10669/24.11.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta aparținând contestatorului „de 790.000 lei, fără T.V.A., este admisibilă și s-a situat pe locul 2; s-a hotărât atribuirea contractului pentru achiziția serviciului S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. pentru că oferta este conformă cu documentația de atribuire și are prețul cel mai scăzut de 771.458,80 lei, fără T.V.A., cu o durată de prestare de 7 luni”.

Subsecvent, Consiliul va reține că la pct. 3 din fișa de date achizției se solicită „îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și

taxelor către stat, inclusiv cele locale (formulare-tip eliberate de autoritățile competente, original și copie certificată conform cu originalul) (...) Din documentele emise de autoritățile abilitate să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

De asemenea, referitor la cerința de mai sus, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8307/11.09.2014, cu privire la oferta aparținând S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. s-au menționat următoarele: „s-a solicitat completarea documentației de licitație cu următoarele: Certificat de atestare emis de Ministerul de Finanțe privind plata taxelor și impozitelor; Dispecerate în TM, AR, CS și HD avizate de IGP”.

Din analiza dosarului cauzei, rezultă că la ședința de deschidere a ofertelor, din partea contestatorului a participat Nicolae MAN, care prin propria semnătură a confirmat faptul că „a primit o copie a PV de deschidere”; or, în condițiile în care contestatorul nu a formulat absolut nicio critică, în sensul prevăzut de art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în interiorul termenelor imperativ prevăzute de art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că acesta din urmă a acceptat și însușit conținutul aferent; prin urmare, criticile acestuia potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „nu a îndeplinit condițiile de calificare și nu a prezentat, la data deschiderii ofertelor, certificatul de atestare fiscală care să ateste faptul că nu figurează cu obligații fiscale restante la bugetul general consolidat, respectiv dovada existenței dispeceratelor avizate de către Inspectoratul de Poliție Județean, încălcând astfel dispozițiile Secțiunii III pct. III 2.1. „Situația personală a operatorului economic” și III 2.3. „Capacitatea tehnică”, fiind, în mod evident, tardive.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și

selectie sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Totodată, în cadrul art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, se precizează că „în situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

În acest context, Consiliul va lua în considerare faptul că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele transmise în anexa adresei nr. 88383/15.09.2014, filele 149 – 154, de către S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. respectiv: certificatul de atestare fiscală nr. 122849/11.09.2014, emis de către MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRAȚIE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE ... – ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE ...

În același sens, va aprecia Consiliul și raportarea autorității contractante față de adresele nr. 106479/25.10.2011, respectiv nr. 924937/TD/10.09.2014, emise de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE – INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE – INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN ... transmise de către același ofertant, din care rezultă că S.C. SBK SECURITY S.R.L. are dreptul de a prestat servicii de dispecerat și monitorizare; în condițiile în care, potrivit formularului nr. 13 – Declarație privind partea/părțile din contract pe care operatorul economic are intenția să le subcontracteze, file 203, S.C. SBK SECURITY S.R.L. va presta serviciile de intervenție și

monitorizare (dispecerat), care reprezintă 9,5% „din valoarea totală a ofertei”. Față de acest aspect, Consiliul consideră că în situația în care ambele documente au fost emise înainte de data deschiderii ofertelor, solicitarea autorității contractante are rolul unei completări formale, în sensul prevăzut de art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la propunerea financiară aparținând S.C. WBC BOX GUARD S.R.L., în cadrul procesului – verbal nr. 10310/12.11.2014, al ședinței de analiză a ofertei financiare depuse în cadrul licitației electronice, fila 218, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei financiare este aparent neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, adică reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului (valoarea estimată = 1.149.845 lei, valoarea ofertată = 771.458,8 lei). În consecință, Comisia de evaluare decide să solicite justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și să transmită formularul de ofertă financiară finală pe valoarea prezentată în cadrul licitației electronice”.

Din studiul dosarului cauzei, a rezultat că autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări în cauză prin adresa nr. 10318/12.11.2014, file 225; S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10427/14.11.2014, fila 275; informațiile din cadrul documentului în cauză trebuie corelate cu cele anexate, filele 254 – 274 (formularul F 16 – formular de ofertă, centralizatorul total de prețuri – anexa 1, lista cu posturile de pază și tarife – anexa 2, lista cu obiectivele, tarifele de monitorizare și intervenție și timpii de intervenție – anexa 3, notă privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, contract de subcontractare prestări servicii nr. 015/31.01.2013, act adițional din data 31.01.2013, facturile cu nr. 3987/13.10.2014, nr. 11733/05.11.2014, nr. 10115/06.06.2014, nr. 10055/30.05.2014, nr. 10025/28.05.2014, nr. 10055/30.05.2014, nr. 11179/17.09.2014, nr. 11195/19.09.2014, nr. 11305/30.09.2014, nr. 11019/04.09.2014, nr. 10987/29.08.2014, nr. 579/29.08.2014; aspectul în cauză fiind consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 10650/24.11.2014 al ședinței de analiză a justificării prețului ofertei financiare depuse în cadrul licitației electronice, fila 276.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. precizează că „a ținut cont de H.G. nr. 871/2013 privind salariul minim brut pe țară în anul 2014, respectiv 900 lei începând data de 1 iulie 2014 (...) precum și de Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii (...)”; la art. 1 alin (2) din cadrul H.G. nr. 871/2013, se menționează că „începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, **pentru un program**

complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră"; ofertantul în cauză prezentând o justificare a unui salariu de 5.36 lei/oră, condiții în care Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului potrivit cărora „ofertele financiare trebuiau elaborate având în vedere cel puțin 2 luni în care salariul minim garantat în plată se situa la nivelul de 900 lei și 5 luni în care acesta se majora la 975 lei, începând cu data de 01.01.2015”, deoarece conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1091/2014, prevederile actului normativ în cauză vor intra în vigoare „**începând cu data de 1 ianuarie 2015**”, în condițiile în care oferta a fost depusă în data de 11.09.2014, adică cu 3 (trei) luni în urmă.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2, alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 Consiliul a verificat și modul în care contestatorul a fundamentat tariful ofertat pentru pază (anexa nr. 4, fila 247), în urma căreia a rezultat că salariul brut/nr. de ore/om/lună a fost tot de 900 de lei, cu un tarif orar de „5,357 lei”; în aceste condiții, Consiliul nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora propunerea financiară în cauză „nu acoperă toate cheltuielile prevăzute de lege”, mai ales că oferta sa reprezintă 69% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar cea a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 67% din aceasta, diferența fiind de aproximativ 2 %.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare faptul că autoritatea contractantă a determinat valoarea estimată pe baza salariului de bază în valoare de 900 lei, astfel cum este precizat în cadrul adresei nr. 209/10.07.2014, fila 9; în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor

ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiutorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În același sens, referitor la modul de utilizare a valorii de estimare, ca „barometru financiar”, Consiliul consideră că relevante sunt și prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

La acest moment, Consiliul apreciază că anterior încheierii contractului aferent, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că popunerea financiară aparținând S.C. WBC BOX GUARD S.R.L. „reflectă posibilitatea concretă a acesteia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.