



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în... ... având numărul de înregistrare la camera comerțului 06069492 din ..., ... prin... - ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin director financiar ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4513/A/26.11.2014 și a modului de desfășurare a etapei de licitație electronică comunicat în SEAP în data de 07.11.2014, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, coduri CPV 42961000-0, 30236000-2, 31710000-6, 38540000-2, 48460000-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, pentru lotul 32 „Difractometru de raze X”, se solicită următoarele: anularea rezultatului procedurii, anularea etapei de licitație electronică, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în urma aplicării corecte a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 4513/A și modul de desfășurare a etapei de licitație electronică comunicat în SEAP în data de 07.11.2014, acte emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, pentru lotul 32 „Difractometru de raze X”.

Referitor la nerespectarea termenului legal de anunțare a etapei de licitație electronică, contestatorul arată că perioada de la publicarea în SEAP a anunțului privind etapa electronică, respectiv 07.11.2014, și până la începerea acestei etape, respectiv 11.07.2014, este de mai puțin de 2 zile lucrătoare (zilele de 08-09.11.2014 fiind zile nelucrătoare), iar anunțarea etapei de licitație electronică a fost făcută fără confirmare de primire.

Contestatorul menționează că în data de 27.11.2014 a solicitat autorității contractante clarificări privind oferta tehnică depusă de ..., respectiv să specifice modelul de schimbător de probe propus de acest ofertant la paragraful „Platforme pentru probe”, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

... susține că în literatura comercială și științifică internațională nu există un produs comercializat de ... care să îndeplinească cerința din caietul de sarcini, de a avea capacitatea schimbătorului de probe de minimum 15 probe, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În drept, contestatorul invocă încălcarea prevederilor art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru nesatisfacerea cerințelor caietului de sarcini referitoare la platformele pentru probe, respectiv:

„Platforme pentru probe să permită manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri:

- platforma de analize în reflexie și transmisie, cu schimbător de probe (minim 15 probe); pe parcursul analizei în transmisie proba este în poziție orizontală.”

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Față de cele de mai sus, se solicită anularea rezultatului procedurii, anularea etapei de licitație electronică, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare în urma aplicării corecte a criteriilor de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 4870/18.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32525/18.12.2014, ... a formulat, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, susținerile și motivația contestatorului conform cărora etapa de licitație electronică s-a desfășurat fără respectarea termenului legal prevăzut la art. 165 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că etapa de licitație electronică a fost lansată în SEAP în data de 07.11.2014, ora 10⁴⁵, prin transmiterea informațiilor solicitate în mod automat de sistemul informatic SEAP. Se subliniază că invitația de participare la etapa finală de licitație electronică a fost transmisă pe cale electronică prin intermediul sistemului informatic SEAP, simultan, tuturor ofertanților, în data de 07.11.2014, sistemul informatic SEAP nepermițând derularea licitației electronice fără respectarea termenului prevăzut la art. 165 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006. Autoritatea contractantă precizează că din momentul publicării în SEAP a etapei finale de licitație electronică nu mai are nicio posibilitate de a interveni în derularea licitației electronice.

În punctul de vedere se arată că în invitația la etapa de licitație electronică s-a prezentat calendarul de desfășurare a acestei etape, respectiv data începerii - 11.11.2014, ora 14⁰⁰ și data închiderii - 12.11.2014, ora 14⁰⁰. Autoritatea contractantă învederează că ... a anexat la contestație și invitația de participare la etapa finală de licitație electronică din care reiese că a fost informat cu privire la inițierea etapei de licitație electronică și durata acesteia.

Referitor la criticile din contestație privind nerespectarea termenului minim de 2 zile lucrătoare de începere a licitației electronice, autoritatea contractantă precizează că sistemul electronic SEAP nu permite publicarea anunțului privind etapa de licitație electronică fără respectarea termenului minim, astfel încât aceste critici sunt nefondate. ... susține că nu a încălcat nicio

prevedere legală, singura sa obligație constând în a publica în sistemul electronic SEAP informațiile solicitate în mod automat de către sistemul electronic. Autoritatea contractantă opinează că nu îi este opozabil faptul că ... a fost informat de etapa finală de licitație electronică prin transmiterea în format electronic a invitației de participare, însă nu a inițiat niciun demers privind participarea efectivă la licitația electronică.

Referitor la acest aspect, ... concluzionează că a fost respectat termenul prevăzut la art. 165 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât criticile sunt nefondate.

Cu privire la criticile din contestație, conform cărora a fost declarată conformă și acceptabilă oferta depusă de ..., autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică a ..., potrivit căruia față de cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv:

„Platforme pentru probe să permită manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri:

- platformă de analize în reflexie și transmisie, cu schimbător de probe (minim 15 probe); pe parcursul analizei în transmisie proba este în poziție orizontală;

- platformă pentru analiza filmelor subțiri și a texturii, cu 5 axe monitorizate pe calculator, comandată integral din PC”, ... a prezentat:

„Platforme pentru probe care permit manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri:

- Schimbător automat de probe cu 48 de poziții:

Schimbător automat de probe cu 48 de poziții, robotizat/cu mecanism de culisare; funcția de spinning îmbunătățește statistica particulelor în măsurătorile de probe policristaline; alinierea este complet automată.

Specificații:

- platformă: 48 poziții;

- rotație în jurul axului: 360 grade rotație;

- rotație probă cu viteza de: 60 - 120 rpm;

- suporturi probă: rectangulari;

- 50 - 5 seturi suporturi probă de sticlă 35 mmW x 50 mmH;

- include pachet de cabluri și suporturi de montare.

- Platformă pentru analiza filmelor subțiri și a texturii, cu 5 axe monitorizate pe calculator, comandată integral din PC, axa χ (Kai) asigură ajustarea de înaltă precizie a înclinării, axa Z asigură ajustarea poziției probei ținând cont de grosime, axa Φ (Phi) ajustând orientarea intraplanară a probei, precum și cele două axe de scanare.”

Autoritatea contractantă precizează că schimbătorul de probe din oferta depusă de ... are 48 de poziții, deci este superior

cerințelor caietului de sarcini, și, drept urmare, această ofertă a fost declarată în mod legal, conformă și admisibilă pentru participarea la etapa finală de licitație electronică. În punctul de vedere se specifică faptul că, în cazul schimbătorului automat, pozițiile se referă la locul în care sunt amplasate probele, deci numărul de poziții reprezintă numărul de probe manipulabile de către schimbătorul automat.

În opinia autorității contractante nu sunt relevante susținerile contestatorului cu privire la numărul de probe al echipamentului, deoarece ... și-a asumat propunerea tehnică prezentată în ofertă.

Pentru cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Cu adresa nr. 4874/18.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32628/19.12.2014, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, coduri CPV 42961000-0, 30236000-2, 31710000-6, 38540000-2, 48460000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2014.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului pentru lotul 32 – „Difractometru de raze X”, care face obiectul contestației, este de 1.548.000 lei fără TVA.

Pentru lotul 32, au fost depuse un număr de 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 20.07.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 2411/A.

Conform raportului procedurii nr. 3415/A/25.09.2014, procedura de atribuire, pentru lotul 32, a fost anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva acestei decizii, ... a formulat contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ... admitând contestația, anulând raportul procedurii pentru lotul 32 și dispunând reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4365/A/19.11.2014, conform căruia a fost declarată câștigătoare procedurii pentru lotul 32 oferta depusă de ..., având prețul de 1.365.742 lei fără TVA.

Oferta depusă de ..., având prețul de 1.519.000 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 32 „Difractometru de raze X”, ... a formulat contestație, aducând critici, pe de-o parte, legate de nerespectarea termenului de 2 zile pentru derularea etapei de licitație electronică, iar, pe de altă parte, legate de oferta prezentată de către ... în ceea ce privește nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la platformele pentru probe, respectiv „platforme pentru probe să permită manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri”, platforma de analize în reflexie și transmisie, cu schimbător de probe (minim 15 probe); pe parcursul analizei în transmisie proba este în poziție orizontală.”

Procedând la analizarea primului aspect contestat, legat de nerespectarea termenului de 2 zile pentru derularea etapei de licitație electronică, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de către ... prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul luând cunoștință de data la care urma să se deruleze etapa de licitație electronică(11.11.2014), încă din data de 07.11.2014, data publicării acestei informații în SEAP.

În aceste condiții, constatând că termenul de contestare a conținutului invitației de participare la etapa de licitație electronică a expirat, Consiliul respinge criticile aduse de ... sub acest aspect ca tardiv formulate.

Procedând la analizarea celui de-al doilea aspect contestat, legat de oferta prezentată de către ... în ceea ce privește nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la platformele pentru probe, respectiv „platforme pentru probe să permită manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri”, platforma de analize în reflexie și transmisie, cu schimbător de probe (minim 15 probe); pe parcursul analizei în transmisie proba este în poziție orizontală”, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului.

Astfel, verificând propunerea tehnică a ofertantului ... prin raportare la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, al căror conținut a fost redat anterior în motivare, Consiliul constată că ... a oferit produsul „SmartLab RIGAKU” pentru care a detaliat caracteristicile tehnice, printre acestea fiind și cele de la fila 8 din propunerea tehnică (a se vedea fila 53 din D.A.P.), și anume „platforme pentru probe care permit manipularea probelor de pulberi/bulk și filme subțiri:

- Schimbător automat de probe cu 48 de poziții:

Schimbător automat de probe cu 48 de poziții, robotizat/cu mecanism de culisare; funcția de spinning îmbunătățește statistica

particulelor în măsurătorile de probe policristaline; alinierea este complet automată.

Specificații:

- platformă: 48 poziții;
- rotație în jurul axului: 360 grade rotație;
- rotație probă cu viteza de: 60 - 120 rpm;
- suporti probă: rectangulari;
- 50 - 5 seturi suporti probă de sticlă 35 mmW x 50 mmH;
- include pachet de cabluri și suporti de montare.

- Platformă pentru analiza filmelor subțiri și a texturii, cu 5 axe monitorizate pe calculator, comandată integral din PC, axa χ (Kai) asigură ajustarea de înaltă precizie a înclinării, axa Z asigură ajustarea poziției probei ținând cont de grosime, axa Φ (Phi) ajustând orientarea intraplanară a probei, precum și cele două axe de scanare."

Așadar, se constată că ... a oferat un produs pentru care a indicat caracteristici tehnice ce respectă specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, susținerile contestatorului sub acest aspect dovedindu-se neîntemeiate.

În aceste condiții, se constată că, în derularea activității sale, comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile legale prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, efectuând „ f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, constatând că schimbătorul de probe din oferta depusă de ... are 48 de poziții, respectând cerința minimă, de minim 15 probe, drept urmare, această ofertă a fost declarată în mod legal, conformă și admisibilă pentru participarea la etapa finală de licitație electronică.

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului ... sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini