



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 801/17.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30550/17.11.2014, depusă de ..., cu sediul social în ..., având CIF ..., împotriva adresei nr. 22357/07.11.2014 privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2014 - martie 2018)”, pentru o perioadă de 41 luni, cod CPV 90620000-9, având sursa de finanțare: „Fonduri Bugetare”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22357 din 07.11.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea care vizează loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... pentru loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către ... pentru loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile

documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. 22357/07.11.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului - cadru de servicii având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2014 - martie 2018)”, pentru o perioadă de 41 luni, CPV 90620000-9, având sursa de finanțare: „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2014 - martie 2018)”, și solicită: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei; anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 22357 din 07.11.2014 și anularea raportului procedurii în baza căruia a fost făcută comunicarea care vizează loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... pentru loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la

reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către ... pentru loturile I, II, III și IV; obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare și cu prevederile documentației de atribuire precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca nefondată prin decizia Consiliului nr. ...

În motivarea contestației, ... susține că, a depus ofertă pentru toate cele 4 loturi în data de 14.10.2014, ofertă consemnată în procesul verbal de deschidere nr. 20670/14.10.2014. Alături de subscrisa a mai depus ofertă și ... pentru cele patru loturi ale procedurii.

Contestatorul menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor a comunicat cu autoritatea contractantă prin două adrese, solicitări de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 21227/22.10.2014 i s-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare, respectiv cu privire la indicarea locațiilor tuturor utilajelor și echipamentelor solicitate pentru fiecare lot în parte pentru care a depus ofertă. S-a răspuns în timp la această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 705/27.10.2014 înregistrată la registratura ... sub nr. 21470/27.10.2014.

Mai apoi prin adresa nr. 21526/27.10.2014 i s-a solicitat clarificări la documentele depuse prin adresa nr. 705/27.10.2014 înregistrată la registratura ... cu nr. 21470/27.10.2014, la care s-a răspuns prompt.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 22357 din 07.11.2014, comunicarea rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind enumerate zece motive pentru care oferta a fost declarată neconformă, opt motive pentru propunerea tehnică și două motive pentru propunerea financiară.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale, contestatorul precizează că primul motiv, cu privire la propunerea tehnică, prin care autoritatea contractantă îi aducea la cunoștință că: „*nu ați elaborat; prezentat Propunerea tehnică cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru activitățile de: împrăștiere manuală material antiderapant din grămezi, împrăștiere mecanizată material antiderapant, împrăștiere mecanizată sare,*

Curățare mecanizată a zăpezii cu autofreză, Curățare mecanizată a zăpezii cu alte utilaje (autogreder, greder semipurtat, autocamion cu lamă, buldocxcavator, etc.), Curățare manuală a zăpezii, Panouri parazăpezi și Așteptare, în concordanță cu specificațiile din caietul de sarcini, ci doar în cadrul programului calității (Formular nr. 17) ați prezentat procedura tehnică de execuție întreținerea curentă a drumurilor pe timp de iarnă la modul general, în sensul copierii prescripțiilor tehnice din caietul de sarcini în condițiile în care prin Fișa de date a achiziției la cap IV.4/1) s-a solicitat: «Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Secțiunea II din documentația de atribuire, Neîndeplinirea unor cerințe minime și a cerințelor obligatorii astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă duce la excluderea ofertantului»".

Contestatorul arată că, propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate cu cerințele fișei de date punctul IV.4.1) b „*Propunerea tehnică trebuie să conțină*” și a caietului de sarcini cap. 8, pct. 8.1 Propunerea tehnică și respectă specificațiile precizate în Caietul de Sarcini – Secțiunea II din documentația de atribuire, puncte care se pot identifica și prin opisul propunerii tehnice.

Se mai arată că, partea de „*propunere tehnică cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri*” apare în următorul context: „*În fișa de date, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice primul paragraf este: «Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Secțiunea II din documentația de atribuire. Neîndeplinirea unor cerințe minime și a cerințelor obligatorii astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă duce la excluderea ofertantului»*”

Contestatorul menționează că urmare a acestui paragraf în fișa de date este: „*NOTĂ: Ofertantul va depune Propunere Tehnică pentru fiecare lot ofertat. Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:*

Surse de materiale

Informații privind protecția muncii....

Programul de urmărire și control al calității...

Propunerea tehnică va include și următoarele capitole: ...”

Față de aspectele prezentate, contestatorul precizează că partea aceea de început prin care se solicită ca ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul De Sarcini Secțiunea II din documentația de atribuire, este o parte de introducere a cerințelor menționate. Acelea sunt cerințele minime și cerințele obligatorii. Mai mult, contestatorul menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat că trebuia să detalieze activitățile și erau enumerate activitățile oferite. Astfel, aceste activități nu au fost menționate clar și precis în formularea din fișa de date și în formularea din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă putea cere clarificări conform art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, nefiind considerat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură, fiind prezentat în mod clar activitățile detaliate.

În concluzie, contestatorul precizează că, analizarea a fost făcută subiectiv raportat la gradul de detaliere solicitat; oferta sa a prezentat activitățile licitate, însă autoritatea contractantă nu a fost de acord cu gradul de detaliu cu care acestea au fost prezentate; modul de detaliere a activităților licitației și gradul de generalitate sau detaliere nu putea constitui un motiv de inacceptabilitate al ofertei, atât timp cât evaluarea ofertei se face cu prețul cel mai scăzut, iar gradul de detaliere nu era în mod clar specificat; se putea solicita clarificări cu respectarea legislației.

De reținut în opinia contestatorului este faptul că, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nespecificarea, nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei este nelegală și se impune a fi anulată.

Al doilea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă a fost: *„nu ați realizat și prezentat analiza traseelor care urmau a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale (sursă – baze de dezăpezire) astfel cum a fost solicitat la punctul b) din Formularul nr. 12, respectiv: «Vă prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde următoarelor cerințe:*

a) identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini;

- b) realizarea și prezentarea analizei traseelor care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale;
- c) identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele care urmează a fi aprovizionate pentru execuția lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini".

Contestatorul menționează că, prin Formularul nr. 12 se înțelege că se solicită „sursele de materiale” avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor pentru a răspunde cerințelor acestui formular, lucru pe care l-a și prezentat în ofertă.

Astfel, se arată că: „În fișa de date se solicită la punctul IV.4.1):
1. Surse de materiale: Ofertantul va prezenta Formularul nr.12 din Secțiunea III „Formulare” din documentația de atribuire
Ofertanții vor nominaliza toate exploataările autorizate (proprie sau cu contracte de furnizare) care vor fi utilizate în derularea acordului cadru Nr.crt Balastieră/Cariera Localitate Forma de deținere”

Se mai arată că punctele a), b), c) sunt cerințe în modelele de formulare, ori formularele nu sunt decât modele. Contestatorul menționează art. 33 alin. (3) din O.U.G nr.34/2006 și Hotărârea Tribunalului din 9 septembrie 2009, cauza T-437/05, Brink's Security Luxembourg S.A, reclamantă, împotriva Comisiei Comunităților Europene, la pct. 115 unde s-a statuat că: „în ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 113 de mai sus, punctul 111).”

... menționează că motivul autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale pe motivul nerealizării analizei traseelor pentru aprovizionarea cu materiale este „abuzivă”, deoarece:

- în tabelul prezentat conform Formularului 12 solicitat a prezentat sursa tuturor materialelor (cu localitatea exactă) aprovizionate pentru îndeplinirea contractului, un exemplu din ofertă: la pagina 52 din propunerea tehnică precizează «Aprovizionarea cu nisip în fiecare bază se va face de la balastieră și stația de sortare ...- ...» respectiv «Aprovizionarea cu sare în fiecare bază se va face de la Sucursala Salină Ocna Dej»;
- iar în organigrama dezapezirii de la pag. 61-62 ale propunerii tehnice se specifică baza (ex. Tașnad - lot 1) cu adresa exactă și

contract de închiriere atașat și punctul de sprijin (ex. Dindești - lot 1) cu adresa exactă și contract de închiriere atașat, fiind astfel destul de clar traseele ce vor fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale (sursa-baze de dezăpezire).

În ceea ce privește analiza traseelor, contestatorul precizează că: „la pagina 56 a propunerii tehnice «După studierea hartii Județului Satu Mare, (zona Cărei Tâșnad), verificarea lungimii drumurilor și în funcție de nivelul lor de viabilitate și a gradului de dificultate al traseelor am decis amplasarea bazei și a punctului de sprijin astfel: o bază în localitatea ... și un punct de sprijin în comuna ... astfel încât să se respecte raza maximă de la baza la fiecare traseu și să fie acoperite toate trasee în timp util.

Mai mult decât atât, distanța exactă (în km) a traseelor este prezentată la pag. 58-59 ale propunerii financiare pentru fiecare traseu parcurs pentru aprovizionare cu materiale a bazelor: ex. "Transport rutier cu autobasculantă al nisipului la km 73 km (...)"

De reținut în opinia contestatorului este faptul că, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nespecificarea, nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, respectiv dacă nu a prezentat detaliat traseele nu înseamnă că materialele nu vor fi puse în operă sau că ele vor rămâne în bază sau la producători, situație în care decizia de respingere a ofertei noastre este nelegală și se impune a fi anulată.

La motivul trei și patru din propunerea tehnică s-a menționat:

„ați prezentat Programul calității privind lucrarea întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene din județul ... adaptat după un program al calității pentru lucrări de construcții, menținând în cadrul acestuia numeroase referiri la activități ce nu au obiectul prezentei proceduri dintre care amintim; la pagina 009 cap. Aprovizionare - activitatea de laborator la pagina 010 cap. Controlul proceselor, la pagina 012 cap.5.3. Responsabil tehnic cu execuția atestat (RTEA), la pagina 017 cap. Documente elaborate de proiectant, cap. Documente elaborate de societate, la pagina 022 cap. Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, la pagina 024 Lista proceduri (PTE) cu anexele, etc., în condițiile în care prin Formular nr. 17 s-a solicitat: "Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de Sarcini și va prezenta sistemul de Controlul al Calității utilizat prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului precum și

prezentarea unor măsuri concrete de intervenție. Vor fi prezentate procedurile de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii - ați prezentat Sistemul de control al calității construcțiilor de la pagina 028 până la pagina 032 pentru lucrări de construcții și nu pentru servicii de dezapezire, în condițiile în care prin Formular nr.17 s-a solicitat: Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din Caietul de Sarcini și va prezenta sistemul de Controlul al Calității utilizat prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție. Vor fi prezentate procedurile de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii”.

Referitor la programul calității prezentat, contestatorul precizează că, în cadrul acestuia ca descrierea sistemului de management al calității și modul de aplicare a cerințelor SR EN ISO 9001:2008, SR EN ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008 referitoare la sistemul de management al calității pentru lucrare este conform „Manualului integrat”, document al sistemului de management integrat prin care conducerea societății își definește și documentează politica, obiectivele și angajamentul cu privire la lucrarea în cauză. În principiu, Manualul Integrat definește sistemul de management integrat și descrie programul de îmbunătățire a calității, îmbunătățirea performanțelor de mediu și reducerea riscurilor de muncă cât și realizarea unor lucrări de calitate superioară respectând impunerile materialului pentru activitățile din profilul societății printre care și activitățile de dezapezire. De altfel, am mai prezentat în programul calității procedurile sistemului calității, proceduri tehnice specifice obiectivului cât și planul de control al calității cu măsuri concrete de intervenție.

Legat de managementul asigurării calității, contestatorul menționează că „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului” este prezentată începând cu pag. 47 a propunerii tehnice în care a detaliat aspectele organizatorice generale și specifice proiectului. La pag. 51-55 avea logistica și planificarea specifică contractului cu etapele esențiale de realizare a activităților, metode de lucru, echipamente utilizate. Toate acestea crează asigurări autorității contractante cu privire la managementul asigurării calității.

Contestatorul arată că sistemul de management al calității este acea parte a sistemului de management al organizației, orientată către obținerea rezultatelor, în raport cu obiectivele calității, pentru

satisfacerea necesităților, așteptărilor și cerințelor părților interesate, după caz. O definiție mai dezvoltată este enunțată în enciclopedia calității (2005): „Un sistem de management al calității (SMC) este ansamblul proceselor manageriale între care sunt interferențe, al documentelor asociate acestora și al elementelor de natură structurală ale organizației, ansamblu al cărui scop este orientarea și controlul organizației în ceea ce privește calitatea.”

Astfel ... este o societate care execută lucrări de drumuri în majoritatea lucrărilor, managementul calității cuprinde multe referiri la construcția de drumuri în speță, referiri care se păstrează și în sistemul de management al calității prezentat la prezenta procedură. Faptul că aceste referiri sunt prezente este ca urmare a manualului calității propriu, care se respecta în organizație atunci când se realizează o propunere tehnică.

Se arată de către contestator că, prin însuși faptul că organizația are implementat sistemul ISO 9001 rezultă următoarele, și nu numai:

„Documentarea activităților

- Controlul și monitorizarea proceselor și produselor;
- Coordonarea și conducerea întregii activități a organizației în mod sistematic și planificat;
- O mai bună măsurare a performanțelor;
- Identificarea activităților și produselor neconforme;
 - Asigură economii importante;
 - Îmbunătățirea productivității și eficienței; Responsabilizarea angajaților, îmbunătățirea comunicării și motivării acestora;
- Îmbunătățirea consistenței performanțelor produselor/serviciilor;
- Creșterea valorii produsului în înțelegerea clientului; Facilitarea comerțului internațional;
- Creșterea nivelului de satisfacție și percepere a clientului; Reducerea costurilor (inclusiv a celor ale calității)”.

De reținut în opinia contestatorului este faptul că, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât referiri suplimentare la activități, altele decât cele strict solicitate nu echivalează cu neîndeplinirea cerințelor solicitate, respectiv dacă are activități detaliate în planul calității care nu fac obiectul procedurii nu înseamnă că nu asigură calitatea activităților solicitate, situație în care decizia de respingere a ofertei subscrisei este nelegală și se impune a fi anulată.

În continuare, contestatorul prezintă motivul cu numărul cinci, parte a propunerii tehnice, unde autoritatea contractantă precizează că: *„nu ați prezentat măsuri concrete de intervenție aplicabile serviciilor de dezăpezire, în condițiile în care prin Formular nr. 17 s-a solicitat: «Ofertantul va furniza informații privind sistemul de management al asigurării calității conform cerințelor din caietul de Sarcini și va prezenta sistemul de Controlul al Calității utilizat prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție. Vor fi prezentate procedurile de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii».*

Contestatorul arată că în fișa de date s-a solicitat: *„Programul de urmărire și control al calității: ofertantul va prezenta Formularul nr. 17”.*

În drept, contestatorul menționează art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și Hotărârea Tribunalului din 9 septembrie 2009, cauza T-437/05, Brink's Security Luxembourg SA, reclamantă, împotriva Comisiei Comunităților Europene, unde la pct. 115 a statuat că: *„în ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 113 de mai sus, punctul 111).”*

Contestatorul arată că în propunerea sa tehnică se regăsesc măsuri concrete de intervenție astfel: la pag 51-55 logistica și planificarea specifică contractului cu etapele esențiale de realizare a activităților, metode de lucru, echipamente utilizate.

Astfel, se precizează că a mai fost specificat că *„la fiecare unitate de administrare și punct de informare, de pe rețea și la unități și dispecerate vom avea personal asigurat pentru coordonare și informare, în funcție de nivelul de viabilitate pe timp de iarnă”.*

De asemenea, referitor la programul de lucru la pag. 57 a mai precizat faptul că *„la bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent”*, personalul responsabil fiind nominalizat în organigrama dezăpezirii. Rutele de transport pentru aprovizionare cu materiale și depozitare se regăseau mai detaliate în *„memoriul privind organizarea punctelor de lucru – pag. 56-67”.*

În concluzie contestatorul precizează că considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin.

(2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nespecificarea, nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, respectiv dacă nu este o pagină pe care să fie titlul de „măsurile concrete de intervenție” nu înseamnă că acestea nu sunt cuprinse în alte părți ale propunerii tehnice, situație în care decizia de respingere a ofertei subscrisei este nelegală și se impune a fi anulată.

Al șase-lea motiv invocat de către autoritatea contractantă, referitor la propunerea tehnică este că „ați prezentat o procedură tehnică de execuție la modul general pentru întreținerea curentă a drumurilor pe timp de iarnă în sensul copierii prescripțiilor tehnice din caietul de sarcini și nu prezentarea procedurilor de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii astfel cum a fost solicitat prin Formular nr. 17 respectiv: «Ofertantul va furniza informații privind managementul asigurării calității conform cerințelor din Caietul de sarcini și va prezenta sistemul de Control al calității utilizat prin care să se demonstreze modul de îndeplinire al contractului, precum și prezentarea unor măsuri concrete de intervenție. Vor fi prezentate procedurile de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii».”

În ceea ce privește combaterea acestui motiv, contestatorul reia justificarea primului motiv și al cincilea. De asemenea, contestatorul arată că considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 34/2006, întrucât nespecificarea, nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei subscrisei este nelegală și se impune a fi anulată.

Cu privire la motivul șapte, din propunerea tehnică, unde s-a arătat de către autoritatea contractantă că „nu ați depus o prezentare detaliată privind aspectele specifice proiectului, nu ați depus personalul disponibil și orele de lucru, nu ați depus metodele de transport și de depozitare, nu ați depus rutele de transport pentru aprovizionare, în condițiile în care la această cerință s-a solicitat: «Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului; în această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizatorice generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate, personalul disponibil și orele de lucru alocate, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport pentru aprovizionare»”.

Contestatorul arată că cerința privind *„Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”* este prezentată începând cu pag. 47 a propunerii tehnice în care a detaliat aspectele organizatorice generale și specifice proiectului. La pag. 51-55 este logistica și planificarea specifică contractului cu etapele esențiale de realizare a activităților, metode de lucru, echipamente utilizate.

De altfel, contestatorul precizează că a mai specificat că *„La fiecare unitate de administrare și punct de informare, de pe rețea și la unități și dispecerate vom avea personal asigurat pentru coordonare și informare, în funcție de nivelul de viabilitate pe timp de iarnă”*.

Referitor la programul de lucru la pag. 57, contestatorul a mai precizat faptul că *„La bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent, personalul responsabil fiind nominalizat în organigrama dezăpezirii (pag. 61-63)”*.

De asemenea rutele de transport pentru aprovizionare cu materiale și depozitare se regăsesc mai detaliate în *„Memoriul privind organizarea punctelor de lucru”* pag. 56-67.

În motivarea contestației, contestatorul consideră că, în situația în care a prezentat și a atins în propunerea tehnica toate cele menționate de către autoritatea contractantă în mod cert, și autoritatea contractantă admitând acest lucru, ea neefiind de acord cu nivelul de detaliere, autoritatea contractantă putea face apel la art. 201 alin. (1) din O.U.G nr.34/2006, deoarece clarificarea nu s-ar fi încadrat în alin (2) al aceluiași articol.

În opinia contestatorului de reținut este faptul că, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 34/2006, întrucât nespecificarea, nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei subscrisei este nelegală și se impune a fi anulată.

La motivul numărul opt, parte a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că *„nu ați precizat modul de organizare a punctelor de lucru ci ați menționat faptul că în situația în care va fi declarat câștigător va trece de urgență la elaborarea unui plan operativ amănunțit care să cuprindă atribuțiile și sarcinile de serviciu pentru fiecare utilaj și fiecare angajat și instruirea acestora în vederea respectării normelor de protecție a muncii și PSI și nu ați prezentat modalitățile de deplasare a utilajelor, în condițiile în care la această cerință s-a solicitat: «Memoriu prin care se precizează modalitatea de*

organizare a punctelor de lucru, modalități de deplasare a utilajelor, personalul care asigură permanență la bazele de deszăpezire, mijloace de comunicare, timp necesar pentru intervenție, materialele puse în operă»”.

Contestatorul precizează că, la paginile 56-67 din propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate de către autoritatea contractantă printr-un memoriu privind organizarea punctelor de lucru, organigrama deszăpezirii și contracte de închiriere pentru viitoarele baze.

Se arată că, în memoriul de organizare nu se regăsește foarte detaliat modul de organizare a punctelor de lucru. În pagina următoare a memoriului, ca o continuare a acestuia se regăsește organigrama care detaliază modalitatea de organizare: locații exacte (inclusiv contracte de închiriere pentru baze), numele personalului responsabil inclusiv cu număr de telefon, mijloacele de intervenție cu număr de bucăți și caracteristicile fiecărui utilaj, traseele deservite, stocurile de material antiderapant. Considerăm în mod cert și afirmăm în mod ferm că modul de organizare a punctelor de lucru se regăsește clar în propunerea tehnică.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a făcut eroarea de a nu lega informațiile existente în propunerea tehnică, dacă nu a găsit suficiente informații despre organizarea punctelor de lucru, nu a căutat sau nu a vrut să vadă ca această organizare este în mod cert prezentată începând cu pagina următoare memoriului analizat.

De reținut în opinia contestatorului este faptul că, considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, nespecificarea, nedetalierea unei cerințe ca punct distinct în propunere nu echivalează cu neîndeplinirea ei, sau nespecificarea ei în alte părți ale propunerii, situație în care decizia de respingere a ofertei subscrisei este nelegală și se impune a fi nulată.

Contestatorul arată că după cele opt puncte de inacceptabilitate, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

„Cu privire la constatările efectuate așa cum au fost precizate mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate să nu solicite clarificări în legătură cu Propunerea tehnică pentru cele 4 (patru) loturi pentru care ați depus ofertă, deoarece Propunerea tehnică depusă pe fiecare lot în parte nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, ori neregulile constatate nu

pot face obiectul unei solicitări de clarificări care vizează întreaga Propunere tehnică pe fiecare lot în parte, fără a produce un avantaj evident în raport cu cealaltă ofertă depusă în cadrul procedurii.

Neregulile constatate nu implică clarificări formale sau de confirmare în sensul art. 78 alin.(1) din H.G nr. 925/2006, și nu reprezintă vicii de formă sau erori aritmetice și nici măcar corectări ale unor abateri minore în sensul art. 79 alin. (2) din același act normativ, acestea reprezentând lipsuri cu privire la întreaga Propunerea tehnică, iar potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, în cadrul căruia se menționează că ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Așadar, prin extensia prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G nr.34/2006, neregulile constatate nu fac obiectul unor modificări ce pot fi acceptate în cadrul Propunerii tehnice în sensul legii”.

În opinia contestatorului, clarificările nu ar fi vizat întreaga propunere tehnică ci puncte diferite din aceasta, iar propunerea tehnică se ia ca un ansamblu și astfel se evaluează, corelând dacă este cazul diferite puncte ale acesteia. Nu se poate juriza o pagina singulară și spune că nu se îndeplinește o cerință, iar clarificări se pot cu siguranță solicita pentru fiecare punct menționat deoarece aceste clarificări ar reprezenta în mod cert completări și clarificări ale propunerii tehnice, a căror completare este susținută fără echivoc de sensul și conținutul altor părți din propunerea tehnică sau ofertă, și astfel nu ar constitui un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

În concluzie, contestatorul arată că considerentele expuse de autoritate nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât:

- nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei,
- referiri suplimentare la activități, altele decât cele strict solicitate nu echivalează cu neîndeplinirea cerințelor solicitate.
- nespecificarea/nedetalierea unei cerințe ca punct distinct în propunere nu echivalează cu neîndeplinirea ei, sau nespecificarea ei în alte părți ale propunerii, situație în care decizia de respingere a ofertei noastre este nelegală și se impune a fi anulată.

Contestatorul menționează că după cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a continuat cu următoarele afirmații, care în opinia subscrisei nu au nici un rol în comunicarea rezultatului procedurii: *„Mai mult decât atât, comisia de evaluare în urma*

evaluării/analizării și a Propunerii financiare depusă de către dvs. pentru toate cele 4 loturi pentru care ați depus ofertă, respectiv Lotul I (Zona ...), Lotul II (Zona ...), Lotul III (Zona ...) și Lotul IV (Zona ...), a constatat următoarele greșeli (...)”.

Astfel sunt menționate două greșeli, numite de către contestator motivul nouă și motivul zece, care pot fi remediate, deoarece sunt erori ce pot fi îndreptate.

La motivul nouă, parte din propunerea financiară, autoritatea contractantă a menționat: *„pentru toate devizele ofertă, pentru CAS ați folosit cota de 20,80% în loc de 15,80%, cotă valabilă la data ședinței de deschidere a ofertei în conformitate cu Legea nr. 123/2014 pentru modificarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal art. 1 lit. a¹), fapt ce afectează atât prețul unitar pentru toate cele 8 categorii de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, cât și costul total utilizat în departajarea ofertelor”*.

În acest sens, contestatorul precizează că la coeficienții de la recapitulațiile la manoperă (C.A.S.) utilizați în oferta sa financiară, declarând faptul că la data întocmirii propunerii financiare programului informatic folosit pentru elaborarea ofertei nu a fost actualizat cu noii coeficienți, deoarece prevederile Legii nr. 123/2014 pentru modificarea Codului Fiscal (reducerea CAS), publicată în Monitorul oficial nr. 687 din 19 septembrie 2014, se aplică începând cu veniturile aferente lunii următoare intrării în vigoare a prezentei legi, iar veniturile salariile aferente lunii octombrie vor fi calculate în cursul lunii noiembrie, fiind încă în termenul de implementare a acestor modificări.

Astfel, contestatorul arată că consideră această situație drept viciu de formă în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) din Hotărârea nr. 925 din 19 iulie 2006, având în vedere faptul că omisiunea de actualizare a coeficienților de la recapitulațiile la manoperă în programul informatic nu poate fi considerată ca fiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu modifică poziția subscrisei în clasamentul referitor la valoarea ofertei.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. De asemenea, contestatorul citează spețe similare în care coeficienții recapitulației au fost greșiți și s-a acceptat ca fiind legală corectarea.

Ca și o concluzie, contestatorul menționează că utilizarea coeficientului de 20.8 pentru CAS în loc de 15.8 cum prevede Legea

nr. 123/2014 reprezintă, fără îndoială, o eroare materială evidentă, ce trebuie corectată de autoritatea contractantă. Mai trebuie reținut și că, indiferent de ce procent apare în ofertă, la decontarea lucrărilor executate se va folosi procentul de contribuții pe care îl prevede legea la acel moment. Astfel este posibil ca și actualul coeficient de 15.8 să fie schimbat. La art. 97 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 925/2006 se prevede că, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat dacă au loc modificări legislative.

La motivul zece, parte din propunerea financiară, autoritatea contractantă a menționat: *„pentru calculul tarifelor de transport nisip și sare, ați luat în considerare pentru o cursă transportul a 35 to material, încălcând astfel prevederile O.G. nr. 43/1997, republicat, cu modificările și completările ulterioare, privind regimul drumurilor, care în cadrul anexei nr. 2 prevede pentru drumurile modernizate ca și masa totală maximă admisă a vehiculului (în tone), pentru cel mai mare autovehicul ca fiind de 40 to. Astfel, în condițiile în care un astfel de vehicul are o masă proprie mai mare de 10 to, rezultă faptul că nu poate fi transportată o încărcătură de 35 to din punct de vedere legal. În consecință realizând un calcul a transportului pentru 35 to/cursă rezultă un preț mai mic pentru transportul materialelor pe to, preț pe care dvs. l-ați introdus în devizele unitare, care considerăm a fi un preț nereal.”*

Contestatorul precizează că, având în vedere că procedura este cu finalitate electronică, prețul său nu este cel final, urmând a fi modificat în urma licitației electronice conform prevederilor legale. De asemenea prețul subscrisei poate fi menținut în această fază fără nici o problema, prin micșorarea celorlalte tarife componente ale calculului transportului, nemodificând astfel valoarea ofertei. Precizam de asemenea că în această fază nu poate fi vorba nici de o modificare a clasamentului, deoarece acesta este unul provizoriu iar în urma licitației electronice se va stabili un clasament final.

În acest sens, contestatorul menționează un calcul făcut cu modificarea celorlalte componente ale prețului și precizează că autoritatea contractantă a încălcat legislația achizițiilor publice: principiul nediscriminării, principiul eficienței utilizării fondurilor, O.U.G nr. 34/2006 prin art. 201 alin. (1) și (2), art. 177 alin. (2), și H.G nr. 925/2006 prin art. 80 alin. (1) și (3), art. 36, alin. (2), lit. a), ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 art. 4 alin (1) lit. (a) și cap. II, art. 15 din Codul Civil.

Cu privire la ..., contestatorul arată că în cuprinsul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a „favorizat” acest operator economic încălcând art. 2 și art. 162 din O.U.G nr. 34/2006.

În concluzie, contestatorul precizează că toate motivele expuse de autoritatea contractantă se referă la faptul că oferta sa tehnică nu este suficient de detaliată în mai multe aspecte ale ei, ca de ce s-a copiat caietul de sarcini și că avea lipsuri în documente, lipsuri care au fost demonstrate că de fapt sunt informații regăsite în alte părți ale propunerii. Expunerile pe care autoritatea contractantă le considera lipsuri exced unui punct de vedere al modului în care propunerea tehnică a subscrisei corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Astfel autoritatea contractantă are ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, astfel modul de detaliere a activităților licitate și gradul de generalitate sau detaliere nu poate să constituie un motiv de inacceptabilitate al ofertei.

În acest sens, contestatorul arată că: „considerentele expuse de autoritatea contractantă nu relevă incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât:

- nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei,
- referiri suplimentare la activități, altele decât cele strict solicitate nu echivalează cu neîndeplinirea cerințelor solicitate,
- nespecificarea/nedetalierea unei cerințe ca punct distinct în propunere nu echivalează cu neîndeplinirea ei, sau nespecificarea ei în alte părți ale propunerii, situație în care decizia de respingere a ofertei noastre este nelegală și se impune a fi anulată”.

Față de acest aspect contestatorul, consideră că se impune reclarificarea cu subscrisea a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Mai mult, prin considerarea ofertei subscrisei ca respinsă pentru toate loturile: I, II, III și IV se favorizează în mod cert ofertantul ..., care rămâne singurul ofertant pentru etapa de licitație electronică, și care în prezent are o ofertă de peste 98% din valoarea estimată,

încălcându-se grav principiile nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor și scopul promovării concurenței între operatorii economici.

În acest sens contestatorul, citează câteva motivări ale spețelor similare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 23463/24.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31038/24.11.2014, ..., solicită respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta ... pe motivele invocate și în comunicarea rezultatului procedurii cu privire la Propunerea tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini și în consecință a respins oferta în acest sens, și nu a luat nicio decizie cu privire la aspectele semnalate asupra Propunerii financiare, acele aspecte au fost consemnate doar pentru faptul că, în raport cu oferta declarată admisibilă, oferta contestatorului conținea și sub aspect financiar nereguli pe care comisia de evaluare a hotărât doar a le consemna, motiv pentru care în comunicarea rezultatului procedurii aceste nereguli i-au fost aduse la cunoștință ofertantului contestator, acestea regăsindu-se în raportul procedurii, sub exprimarea: „*Mai mult decât atât,...*”.

Față de ilegalitatea și abuzul invocate de către contestator, autoritatea contractantă arată că, din prezentarea acestuia în cadrul contestației a locului pe care ofertele acestuia se situează aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” contestatorul a dat dovadă că omite respectarea prevederilor în vigoare a ceea ce presupune evaluarea propriu-zisă, respectiv respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Se mai precizează că, dincolo de aplicarea întocmai a prevederilor legale în ceea ce privește admisibilitatea, chiar dacă oferta contestatorului ar fi fost admisibilă, aceasta nu ar fi avut nicio siguranță că ofertele sale (pe cele 4 loturi) să fie câștigătoare, așa cum susține aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prin comisia de evaluare înțelege și subscrie principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, însă nu omite respectarea prevederilor legale cu privire la evaluarea ofertei în favoarea aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut” asupra unei oferte care nu a demonstrat îndeplinirea

cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, altminteri s-ar impune modificarea legislației în materie, potrivit căreia subscria nu ar mai stabili cerințe de nici un fel și s-ar desemna câștigătoare ofertele cu cel mai mic preț.

Autoritatea contractantă arată că, invocarea încălcării principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este o practică de intimidare, utilizată de către majoritatea contestatorilor, însă de cele mai multe ori nesuținută de argumente viabile în sensul legii, cum este în cazul de față.

Astfel, se arată că, prin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că, contractează aceste servicii specifice unui operator economic capabil tehnic să intervină prompt și calitativ în interesul de a garanta siguranța traficului pe drumurile de pe raza județului Satu Mare.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că, așa cum rezultă din procesele verbale de lucru ale comisiei de evaluare cu privire la Propunerile Tehnice ale celor doi ofertanți, evaluarea a fost făcută unitar și riguros, aplicându-se tratamentul egal.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că referitor la Propunerea Tehnică, comisia de evaluare putea solicita asupra Propunerii tehnice în baza art. 78 alin. (1) din H.G nr.925/2006, doar clarificări și completări formale sau de confirmare, ori neregurile constatate nu puteau fi încadrate ca fiind formale sau de confirmare. Totodată, aceste nereguli constatate nu pot face obiectul viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici măcar abateri tehnice minore, ele pur și simplu reprezintă lipsuri în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini și denotă superficialitate în ceea ce privește seriozitatea la elaborarea ofertei. Astfel, autoritatea contractantă a menționat clar în fișa de date a achiziției, mențione clară preluată și în anunțul de participare, a ceea ce trebuie să conțină Propunerea Tehnică pentru fiecare lot în parte, potrivit secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice. Așadar, cerințele caietului de sarcini în elaborarea Propunerii Tehnice au fost clare, vizibile, precise și adresate direct operatorilor economici interesați, iar analiza ofertelor a fost realizată punctual și riguros pentru ambii ofertanți și nicidecum subiectiv. În concluzie, necunoașterea elaborării unei Propuneri Tehnice astfel încât aceasta să satisfacă cerințele caietului de sarcini și tratarea elaborării cu superficialitate a acesteia, nu poate fi pusă în sarcina comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează, în legătură cu neregurile constatate pentru care s-a decis declararea ca neconformă a ofertei, detalierea celor 8 activități solicitate în documentația de atribuire, cerință neîndeplinită de către operatorul economic contestator astfel: această detaliere a celor 8 activități ce fac obiectul prezentei proceduri s-a solicitat a fi prezentată și nu a reproduce ceva „*prin imitație servilă*”. Astfel, dacă subscrisa avea în gând acest lucru solicita o simplă mențiune: „*De acord cu caietul de sarcini*”, astfel cum a fost solicitat și formularul de acord-cadru și contract subsecvent.

Enumerarea activităților nu ține loc de detalierea acestora astfel cum afirmă contestatorul.

Față de cele menționate mai sus se menționează de către autoritatea contractantă că, propunerea tehnică are rolul de a arăta autorității contractante că ofertantul are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri în conformitate cu tehnologia și prescripțiile tehnice din documentația de atribuire, fapt ce operatorul economic contestator nu l-a realizat, putându-se observa cu ușurință că în cadrul propunerii sale tehnice aceste prescripții din caietul de sarcini au fost copiate cuvânt cu cuvânt, și în consecință oferta sa nu a fost admisă.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, contestatorul, demonstrează necunoaștere în ceea ce privește legislația în domeniu, încercând prin invocarea art. 33 alin. (3) și (4) din O.U.G nr. 34/2006, respectiv practică judiciară, să aducă în discuție subiectul privind „*clauzele nescrise*” crezând că îi sunt favorabile, or nu poate fi vorba despre clauze nescrise atâta timp cât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea formularului 12, în cadrul Propunerii Tehnice la capitolul IV.4.1., pe de altă parte cerințele caietului de sarcini nu sunt factori de evaluare, iar hotărârea invocată ca practică judiciară se referă la principiul tratamentului egal, care potrivit evaluării în speță este vizibil aplicat ambelor oferte depuse.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă, arată că contestatorul susține în contestația formulată că formularele solicitate prin fișa de date în legătură cu propunerea tehnică, „*nu sunt decât modele*” ori acestea trebuiesc respectate atât ca formă cât și ca și conținut.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. 17921 din 02.12.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. 3523/2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 858/08.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31916 din 08.12.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

De asemenea, contestatorul susține că în urma studierii dosarului achiziției publice, a constatat o serie de nereguli, respectiv:

În cadrul documentelor de calificare ... a prezentat, certificările sale cu privire la ISO 9001:2008, SR OHSAS 18001:2008 și respectiv SREN ISO 14001:2005. Contestatorul menționează că nu s-a solicitat certificări de acest tip prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că ... nu are certificare ISO 9001, 14001 sau 18001 pentru servicii de dezăpezire sau curățare a străzilor de orice tip sau formă.

Se arată că la partea de propunere tehnică, și-a fundamentat planul de control al calității și procedurile de lucru pe aceste standarde: ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2007.

Contestatorul menționează că la pagina 23 s-a descris în detaliu faptul că sistemul de management al calității adoptat și implementat de ... este documentat într-un manual de sistem elaborat în conformitate cu standardele de tip ISO, sunt menționate și certificatele firmei cu numere și date.

Astfel, în propunerea tehnică societatea ... a menționat la pagina 23 spre exemplu (pentru lot 1, afirmații reluate în propunerile tehnice ale tuturor loturilor) ca sunt certificați de către SRAC cu certificatul nr. 3905/05 mai 2006 la ISO 9001 și certificat 660/05 mai 2006 la ISO 14001, certificate care se regăsesc la partea de documente de calificare și din care nu rezultă că ... este certificată pentru activități de dezăpezire.

Conform procesului verbal intermediar de evaluare nr. 6 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 21277 din 23.10.2014) în care se evaluează propunerea tehnică a ... se constată că autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică este conformă, fără a se solicita nici o clarificare suplimentară.

Contestatorul consideră că atâta timp cât oferta subscrisei este declarată neconformă și unul din puncte se referă la faptul că planul subscrisei de calitate conține și referiri la activități care nu au obiectul

prezentei proceduri, respectiv referiri la activități de construcție, modernizare drumuri, și pentru ... trebuia să existe un semn de întrebare cu privire la fundamentarea planului calității pe un sistem de calitate și pe o certificare inexistentă. Atâta timp cât certificatele ISO ale ... nu sunt exact pentru activitatea de dezăpezire, consideră că acestea sunt inexistente, deci o mare parte a planului calității rămâne fără justificare și acoperire.

Astfel, contestatorul consideră că se impune clarificarea cu ofertantul ..., modalitatea în care acesta își fundamentează planul calității pe niște certificări care nu fac referire la activitatea de dezăpezire și pe niște standarde de management pentru care nu deține certificare.

În contradictoriu cu evaluarea ofertei ... contestatorul menționează că planul subscriei de calitate, care deși cuprinde și mențiuni cu privire la alte activități, este bazat pe un sistem de tip ISO certificat în activități de dezăpezire, astfel cum arată certificatele subscriei prezentate la partea de documente de calificare.

Contestatorul precizează o alta problemă în evaluarea ofertelor, în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1 și procesul verbal intermediar de evaluare nr. 4 și ... comisia de evaluare consideră la certificatul constatator că există corespondență între obiectul acordului-cadru cu codul CAEN, respectiv 4211.

Ori corespondența între codul CPV aferent procedurii și acordului-cadru care este 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2) și codul CAEN care trebuie să fie autorizat este 8129 Alte activități de curățenie, (conform REGULAMENTUL (CE) NR.213/2008 AL COMISIEI din 28 noiembrie 2007).

Contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții au autorizat codul CAEN 8129 și nu 4211.

Se mai arată că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 22357/07.11.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat că a copiat prescripțiile tehnice din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în oferta ... la paginile 26-29 și paginile 126-129 sunt copiate de asemenea prescripțiile tehnice cuvânt-cu-cuvânt din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu are nici o problemă în acest sens.

Astfel, contestatorul arată că oferta sa este „acuzată” că reproduce „prin imitație servilă” caietul de sarcini, ori și oferta ... reproduce tot prin imitație „servilă” caietul de sarcini în oferta sa, pe

lângă bineînțelele alte documente, astfel cum se întâmplă și în cadrul ofertei sale.

Contestatorul consideră că acuzele aduse ofertei sale cu privire la faptul că propunerea tehnică conține pasaje în care se reproduce prin imitație servila caietul de sarcini sunt abuzive și discriminante în situația în care și ofertantul ... are în propunerea sa tehnică copierea caietului de sarcini prin imitație servilă.

Cu referire la detalierea tuturor activităților care fac obiectul procedurii contestatorul aduce următoarele clarificări:

Oferta sa este declarată neconformă și este respinsă pentru 8 (opt) puncte de neconformitate, o mare parte din acestea fiind în legătură cu faptul că nu a detaliat suficient activitățile care fac obiectul acordului cadru.

Contestatorul precizează că:

- cerința din fișa de date include și partea de aprovizionare material antiderapant. Ori în detalierea acestei activități nu cuprinde mențiuni cu privire la aprovizionare. Astfel, se pune întrebarea dacă autoritatea contractantă a evaluat ofertele prin numărarea rândurilor de detaliere sau după aspectele conținute. Chiar dacă se spun cuvinte multe acestea nu cuprind toate cele solicitate. Consideră că este inacceptabil ca oferta ... să fie considerată conformă fără a se solicita clarificări deși nu menționează toate sub-activitățile solicitate în situația în care oferta subscrisei care cuprinde și menționează clar sub-activitățile solicitate chiar dacă este pe scurt, este respinsă. Considerăm că se impune reclarificarea și cu ... a aspectelor lipsa din oferta tehnică.

- în detalierea ... se menționează că transportul se face cu autobasculante moderne. Caracteristicile tehnice ale utilajelor reies din alte părți ale propunerii tehnice și din documentele de calificare unde sunt prezentate utilajele.

- în detalierea ... se menționează că „mecanicii care vor opera răspânditoarele vor fi bine instruiți de către persoana responsabilă bază”. Nu are relevanță detalierea aceasta în obiectul contractului sau în solicitarea de prezentare a activităților.

- consideram că detalierea prezentată de către ... nu este consistentă și nu prezintă informații vitale sau absolut necesare în atribuirea acordului cadru. Detalierea făcută de către ... nu asigură autoritatea contractantă cu privire la faptul că ... este mai în măsură decât noi să asigure executarea contractului și activităților. Mai mult chiar dacă se prezintă în vorbe multe activitatea sunt omise aspecte cheie, cum este aprovizionarea cu material antiderapant care este importantă.

- în altă parte a propunerii tehnice ofertantul ... face referiri cu privire la aprovizionarea materialului antiderapant, însă strict la descrierea acestei activități nu. În situația în care în oferta subscrisei se consideră lipsuri unele părți care în fapt sunt conținute în alte părți ale propunerii tehnice considerăm că trebuie să se accepte ca unele părți ale propunerii sale tehnice sunt conținute în alte părți ale propunerii tehnice și că se impune și reevaluarea ofertei câștigătorului.

În concluzie, contestatorul arată că detalierea unei cerințe în forma realizată de către câștigător, forma care este acceptată fără nici o problemă de către autoritatea contractantă nu oferă asigurări suplimentare autorității contractante față de asigurările existente în propunerea tehnică, nu oferă informații suplimentare majore sau vitale, din contra chiar este lacunara în menționarea unor aspecte și sub-activități chiar importante. Astfel uneori o prezentare pe scurt poate fi mai concretă și mai la subiect decât rânduri întregi de cuvinte generale și care nu sunt necesare.

De asemenea, contestatorul consideră că toate motivele expuse de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale se referă la faptul că oferta sa tehnică nu este suficient de detaliată în mai multe aspecte ale ei, ca de ce am copiat caietul de sarcini și că ar avea lipsuri în documente, lipsuri care au fost demonstrate în contestație că de fapt sunt informații regăsite în alte părți ale propunerii. Expunerile pe care autoritatea contractantă le consideră lipsuri exced unui punct de vedere al modului în care propunerea tehnică corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Expunerea de motive ale autorității contractante din comunicarea pe care contestatorul o contestă și în care se respinge oferta sa cuprinde motive pentru care oferta câștigătorului nu este verificată, sau se consideră din principiu că detalierea acestei oferte sunt corecte, ori existența unor detalieri cu multe vorbe nu presupune corectitudinea expunerilor și îndeplinirea cerințelor la fel cum nespecificarea, nedetalierea unei cerințe ca punct distinct în propunere nu echivalează cu neîndeplinirea ei, sau nespecificarea ei în alte părți ale propunerii.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertele nu trebuie evaluate sub aspectul raportării unele la altele și gradul de detaliere al unui ofertant față de celălalt ofertant, ci prin raportare la îndeplinirea cerințelor minime din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă are ca și criteriu de atribuire prețul cel mai scăzut și nu oferta cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic, astfel modul de detaliere a activităților licitație și gradul de generalitate sau detaliere nu poate să constituie un motiv de inacceptabilitate al ofertei.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 24700/11.12.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32149/11.12.2014, autoritatea contractantă a transmis răspuns la „concluzii scrise”, menționând susținerea punctului de vedere inițial.

Referitor la constatarea nr.1 expusă de contestator, autoritatea contractantă precizează că: „ISO 9001:2008 respectiv ISO 14001:2005, în sensul O.U.G nr. 34/2006, reprezintă cerințe minime de calificare și/sau selecție, care nu au fost solicitate potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, tocmai pentru a nu restrânge participarea a cât mai mulți operatori economici la procedura de atribuire având în vedere specificul acesteia”.

Față de cele mai sus precizate, autoritatea contractantă precizează decizia CNSC nr. 3917/C4/4412/31.10.2014.

Referitor la constatarea nr.4, expusă de contestator, autoritatea contractantă precizează că: „caietul de sarcini publicat în SEAP prevede 8 activități ce constituie servicii ce fac obiectul prezentei proceduri, iar în legătură cu acestea solicitarea autorității contractante a fost clară, în sensul detalierei acestor activități, ceea ce impune din partea operatorilor economici participanți la procedură a unui minim de descriere a modalității de desfășurare a celor 8 activități, acest minim fiind lăsat la latitudinea operatorilor economici, dar solicitat în vederea creării unei viziuni a autorității contractante în ceea ce privește prestarea acestor servicii în așa măsură în care, pe parcursul prestării serviciilor autoritatea contractantă să poată urmări desfășurarea în bune condiții a acestor servicii”. Se mai precizează faptul că, contestatorul nu este în măsură să dovedească capacitatea tehnică a acestui operator economic astfel încât serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri, cele 8 activități, să fie îndeplinite în timp util de intervenție și cu profesionalism.

Referitor la constatările nr. 5 și nr. 6, expuse de contestator, autoritatea contractantă precizează că: „faptul că aceste afirmații sunt nefondate, chiar false, iar în acest sens, aducem în atenția Dvs., procesele verbale intermediare de lucru ale comisiei de evaluare asupra propunerilor tehnice ale celor 2 operatori economici participanți la procedură, unde constatările fac trimitere clară la pagini

din oferte și demonstrează clar că afirmațiile contestatorului sunt incorecte”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 874/15.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32343/15.12.2014, ... a transmis „CONCLUZII SCRISE CA URMARE A ADRESEI AUTORITĂȚII CONTRACTANTE NR. 24700/11.12.2014”, în care precizează următoarele:

Referitor la ISO 9001:2008, respectiv ISO 14001:2005 în sensul O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu toate că, potrivit documentației de atribuire publicată în SEAP, în cerințele minime de calificare și/sau selecție nu au fost solicitate, nu era o cerință absurdă, ci dimpotrivă, importantă în demonstrarea capabilității în îndeplinirea contractului.

De altfel, și autoritatea contractantă este conștientă că deținerea acestui ISO reprezintă un avantaj față de celălalt ofertant, autoritatea contractantă considerând, la pct. 3, că susținerile contestatorului „vin în speranța de a i se acorda șansa solicitărilor de clarificări asupra propunerii sale tehnice depuse, expusă astfel ca să mascheze avantajul care i s-ar crea în raport cu celălalt ofertant”.

Mai mult, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, pentru a respecta scopul legislativ de promovare a concurenței între operatorii economici, solicitarea de clarificări ar fi fost imperativă înaintea descalificării unui ofertant care, cel puțin din punct de vedere teoretic - prin deținerea certificărilor de calitate, dar și practic, având în vedere că ... a fost contractorul anterior pentru aceleași servicii necesare autorității contractante, a întocmit recomandare pozitivă pentru contractul anterior. Contestatorul consideră că, înainte de descalificare, s-ar fi impus solicitarea de clarificări.

Și ... are autorizat codul CAEN 8129, autoritatea contractantă putându-se înșela în evaluarea ofertelor și poate greși.

Acuzația privind „copierea întregului caiet de sarcini în cadrul propunerii tehnice a ... și nu a anumitor părți din acesta” este considerată exagerată de către contestator. Cu aceeași măsură de exagerare, contestatorul invocă un exemplu din cuprinsul caietului de sarcini care cu siguranță nu se regăsește în propunerea sa tehnică, respectiv:

„CAP. 9 PREVEDERI GENERALE PRIVIND DERULAREA ACORDULUI-CADRU.

În baza acordului cadru încheiat, beneficiarul va înștiința (în scris și telefonic) pe promitentul executant de intenția acestuia de a încheia un contract subsecvent de servicii. Promitentul executant are obligația ca în termen de maxim 3 zile lucrătoare să se prezinte la sediul beneficiarului pentru semnarea acestuia. Valoarea contractului/contractelor subsecvente va fi determinată prin multiplicarea prețurilor unitare pe categorii de servicii cu cantitățile estimate de servicii ce urmează a fi executate, cu încadrarea în fondurile alocate. Aceste contracte subsecvente au un caracter aleatoriu, în sensul că serviciile ce fac obiectul acestora vor fi executate doar dacă condițiile meteorologice și implicit starea drumurilor o vor impune.

În situația în care pe parcursul derulării contractelor subsecvente nu se va impune acționarea, se vor deconta doar timpii de așteptare, în executarea contractelor subsecvente, prestatorul de servicii va respecta termenele maxime de intervenție, funcție de nivelele de intervenție, specificate la cap. 6.2 din prezentul caiet de sarcini.

Plata serviciilor efectiv prestate se va efectua în maxim 30 de zile de la înregistrarea facturii la registratura Consiliului Județean Satu Mare, condiționat de recepționarea serviciilor prestate.

Anexele nr. 1.1, 1.2, 1.3, 1.4; 2.1, 2.2, 2.3, 2.4; 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4 și 5 fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini.”

De altfel, evident și deranjant este și faptul că, spre deosebire de ..., în propunerea tehnică a ..., copierea caietului de sarcini trece neobservată și nesancționată de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât trece neobservată și nesancționată lipsa din propunerea tehnică a ... a unor documente obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, astfel:

„CAP. 8 ELABORAREA OFERTEI

8.1 PROPUNEREA TEHNICĂ

Propunerea Tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

3. Formularul de Acord-cadru din Secțiunea IV a documentației de atribuire, semnat și ștampilat cu mențiunea „De acord cu propunerea de acord-cadru”.

4. Formularul de Contract subsecvent din Secțiunea IV a documentației de atribuire, semnat și ștampilat cu mențiunea „De acord cu propunerea de contract subsecvent”.

Potrivit art. 36 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 oferta este considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în

cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru acestea din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective. (...)”.

Mai mult, propunerea tehnică a ... este elaborată în mod propriu din moment ce conține 80 de pagini pentru fiecare lot, față de caietul de sarcini care conține 5 pagini. Maniera de prezentare a ... față de maniera de prezentare a ofertei ... nu aduce informații noi, informații mai multe, ci din contră, chiar este lacunară în unele aspecte și descrierile sunt neconsistente și spun același lucru ca și descrierile ... mai restrânse.

Referitor la orele de lucru alocate personalului, ... invocă tratamentul inegal în evaluarea ofertelor, în sensul în care acest factor a constituit un argument pentru stabilirea neconformității ofertei sale. Contestatorul consideră că prevederile celor două oferte, referitor la acest aspect, sunt similare. Astfel, în oferta ... se face referire la faptul că personalul va lucra „24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână”, iar în oferta ... (cu trimitere la pagina 57 pentru fiecare lot) este menționat faptul că „se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent”.

Autoritatea contractantă face referiri asupra prețului ... pentru utilajul „autogreder”, care este de 63,14 lei/oră față de 65 lei/oră în cazul ... Ori ofertele nu trebuie evaluate prin comparație, ci individual, pentru corectitudine. Autoritatea contractantă evaluează prin comparație. ... consideră că există o eroare în oferta ... atunci când a estimat orele de lucru la 4000 pe an, chiar dacă eroarea nu este majoră sau dacă prețul ofertat este just cu o altă metodă de calcul.

Autoritatea contractantă a menționat în rezultatul procedurii că prețul ... de transport ar fi prea mic. Contestatorul a justificat prin faptul că, utilizând o altă metodă de calcul, prețul este just și corect. Calculul prezentat la licitație de către ... este incorect. Probabil cu o altă metodă de calcul și prețul ofertat de către ... pentru autogreder este corect.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele nu au fost evaluate sub aspectul raportării uneia la alta, însă chiar declarațiile de la constatarea 7, pe aceeași pagină, relevă contrariul.

În drept, ... își menține considerentele potrivit cărora autoritatea contractantă a încălcat textele de lege menționate în contestație și în concluziile scrise.

Față de cele evocate în contestația inițială și față de cele antemenționate, ... își menține solicitările.

Prin adresa nr. 25205/16.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32416/16.12.2014, autoritatea contractantă precizează că „își menține toate argumentele și susținerile expuse anterior în cauză fără a mai da curs tergiversării soluționării cauzei prin prezentarea altor concluzii scrise la concluziile scrise ale contestatorului. Ne vedem însă obligați a menționa faptul că, în decizia emisă de autoritatea contractantă asupra procedurii de atribuire în speță, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor întocmai cerințelor din documentația de atribuire publicate în SEAP și nu prin raportare la alte proceduri demarate sau prin raportarea unei oferte la alta. Referitor la acuzele aduse autorității contractante cu privire la nesolicitarea ca cerințe minime de calificare a ISO-urilor, operatorii economici aveau dreptul de a depune contestație vis-a-vis de documentația de atribuire în termen de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP și, cu riscul de a ne repeta, precizăm faptul că în acest fel, ar fi putut depune ofertă mult mai mulți operatori economici în vederea asigurării concurenței, altminteri putându-se considera că ... ar fi fost singurul participant la procedura în speță.”

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32819/29.12.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, a acordului - cadru de servicii, pe 4 loturi, având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene (noiembrie 2014 - martie 2018)”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 27.606.796,4 lei.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *“La cerere contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșpus la Consiliu.”*;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea

principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;

- în considerarea celor antemenționate, având în vedere că ofertantul câștigător și autoritatea contractantă au precizat că oferta (tehnică, financiară, documente de calificare) a acestuia este confidențială, Consiliul a solicitat cu adresele nr. 17780/3523 – C2/26.11.2014, autorității contractante și nr. 17781/3523 – C2/26.11.2014, ofertantului ... să transmită “documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, respectiv “documente/probe în baza cărora ați considerat că ați aplicat corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”.

- ulterior din analiza răspunsului la solicitarea adresată, Consiliul a constatat că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile din oferta sa (tehnică, financiară, documente de calificare) sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, acest fapt rezultând din adresa nr. T4088 din 27.11.2014, formulată de ..., în care acesta precizează:

*Temeiul legal al declarării informațiilor cuprinse în propunerea financiară, în propunerea tehnică și în documentele de calificare ca fiind confidențiale îl reprezintă art.24 din OUG 34/2006. Precizăm ca dreptul operatorului economic de a preciza confidențialitatea unor informații cuprinse în oferta sa **nu este condiționat prin lege de îndeplinirea anumitor criterii și, în opinia noastră, aceasta precizare ca fiind confidențiale nu este necesar a fi probată.***

- pe cale de consecință, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către ... prin adresa nr. 858/08.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31916/08.12.2014.

Potrivit dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, "procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare".

Odată cu depunerea contestației la Consiliu, contestatorul depune și dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv polița de asigurare de garanție nr. 0119846/14.11.2014 (asigurare de garanție de bună conduită), emisă de către Cert Asig la data de 14.11.2014, în cuantum de 276.067,97 lei.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. 17520/3523 – C2/18.11.2014, Consiliul a solicitat și autorității contractante să comunice „dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

... s-a conformat solicitării Consiliului și a comunicat cu adresa nr. 23059/19.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30739/19.11.2014, faptul că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 271 ind. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

... revine cu adresa nr. 23097/20.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30801/20.11.2014, menționând că "a fost transmisă garanția de bună conduită, în original, prin poștă, la sediul autorității

contractante, însă în data de 19.11.2014. Solicită respingerea contestației, deoarece garanția de bună conduită nu a fost depusă odată cu depunerea contestației, respectiv în data de 17.11.2014.

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că se află într-o situație de natura unei excepții procesuale, reține că, la art. 271¹ din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost aceasta modificată prin O.U.G. nr. 51/2014, se prevăd următoarele:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]"

Consiliul apreciază că nu este în măsură să dea curs solicitării autorității contractante, deoarece:

- O.U.G. nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- actul normativ anterior invocat nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea acesteia;

- O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [*"art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația"*];

- în conformitate cu dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, *"în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"*;

- corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 200 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 (zece) zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- de asemenea, la art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru, se stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *"Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței"*, prin urmare, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își

timbreze cererea într-un anumit termen, doar dacă acesta din urmă nu se conformează măsurii dispuse de instanță și se va respinge cererea;

- subsecvent, Consiliul reține că la art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege; în acest scop, *"instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege"* și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Totodată, Consiliul consideră că se impune reiterarea dispozițiilor art. 21 din Constituția României care dispune:

"(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite."

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet*) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda

termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

„Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, **fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.**

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este "să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective" (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că, deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși, **aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui**

justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs "numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar", precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - "domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul", **apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.**

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție."

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, ... a constituit garanția de bună conduită, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată, așadar, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins.

Potrivit Procesului-Verbal nr. 20670/14.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse pentru toate loturile, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, pentru toate loturile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 22353/07.11.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea se referă la modul cum a fost evaluată oferta sa, pentru toate loturile, dar și oferta declarată câștigătoare.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. 22357 din 07.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- nu ați elaborat și prezentat Propunerea tehnică cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru activitățile de: Imprăștiere manuală material antiderapant din grămezi, Imprăștiere mecanizată material antiderapant, Imprăștiere mecanizată sare, Curățare mecanizată a zăpezii cu autofreza, Curățare mecanizată a zăpezii cu alte utilaje (autogreder, greder semipurtat, autocamion cu lamă, buldoexcavator, etc.), Curățare manuală a zăpezii, Panouri parazăpezi și Așteptare, în concordanță cu specificațiile din caietul de sarcini, ci doar în cadrul programului calității (Formular nr.17) ați prezentat procedura tehnică de execuție întreținerea curentă a drumurilor pe timp de iarnă la modul general, în sensul copierii prescripțiilor tehnice din caietul de sarcini

- nu ați realizat și prezentat analiza traseelor care urmau a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale (sursă - baze de dezăpezire) astfel cum a fost solicitat la punctul b) din Formularul nr.12

- ați prezentat Programul calității privind lucrarea întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene din județul Satu Mare adaptat după un program al calității pentru lucrări de construcții, menținând în cadrul acestuia numeroase referiri

la activități ce nu au obiectul prezentei proceduri dintre care amintim: la pagina 009 cap.Aprovizionare - activitatea de laborator ..., la pagina 010 cap.Controlul proceselor, la pagina 012 cap.5.3. Responsabil tehnic cu execuția atestat (RTEA), la pagina 017 cap.Documente elaborate de proiectant, cap.Documente elaborate de societate, la pagina 022 cap.Procedurile tehnice de execuție aplicabile la lucrare, la pagina 024 Lista proceduri (PTE) cu anexele, etc

- ați prezentat Sistemul de control al calității construcțiilor de la pagina 028 până la pagina 032 pentru lucrări de construcții și nu pentru servicii de dezăpezire

- nu ați prezentat măsuri concrete de intervenție aplicabile serviciilor de dezăpezire

- ați prezentat o Procedura tehnică de execuție la modul general pentru întreținerea curentă a drumurilor pe timp de iarnă în sensul copierii prescripțiilor tehnice din caietul de sarcini și **nu prezentarea procedurilor de lucru privind prestarea tuturor categoriilor de servicii astfel cum a fost solicitat**

- nu ați depus o prezentare detaliată privind aspectele specifice proiectului, nu ați depus personalul disponibil și orele de lucru alocate, nu ați depus metodele de transport și de depozitare, nu ați depus rutele de transport pentru aprovizionare

- nu ați precizat modul de organizare a punctelor de lucru ci ați menționat faptul că în situația în care va fi declarat câștigător va trece de urgență la elaborarea unui plan operativ amănunțit care să cuprindă atribuțiile și sarcinile de serviciu pentru fiecare utilaj și fiecare angajat și instruirea acestora în vederea respectării normelor de protecție a muncii și PSI și nu ați prezentat modalitățile de deplasare a utilajelor

Având a verifica temeinicia motivelor de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Secțiunea II din documentația de atribuire. (...)

Evaluarea Propunerii Tehnice: Propunerea Tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini.

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

CAP.2 CATEGORIILE DE SERVICII DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE IARNĂ, CE FAC OBIECTUL ACHIZIȚIEI

Pentru realizarea serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor județene, se are în vedere prestarea următoarelor categorii de servicii:

1. **Împrăștiere manuală material antiderapant din grămezi** (cuprinde procurarea materialului derapant, transportul și depozitarea în grămezi și împrăștierea acestuia pe sectoarele de drum periculoase);
2. **Împrăștiere mecanizată material antiderapant** (cuprinde procurarea materialului antiderapant, încărcarea din depozit și împrăștierea mecanizată a acestuia)
3. **Împrăștiere mecanizată sare** (cuprinde procurarea materialului (sare), încărcarea din depozit și împrăștierea mecanizată a acestuia)
4. **Curățare mecanizată a zăpezii** cu autofreza;
5. **Curățare mecanizată a zăpezii** cu alte utilaje (autogreder, greder semipurtat, autocamion cu lamă, buldoexcavator, etc.)
6. **Curățare manuală a zăpezii** (cuprinde curățarea manuală în zonele în care nu se poate acționa mecanizat - poduri, podețe, pasaje, treceri la nivel, etc. - și asigurarea scurgerii apelor prin realizarea de nișe în cordoanele de zăpadă);
7. **Panouri parazăpezi** (cuprinde montarea de panouri parazăpezi pe sectoarele de drum care se vor apăra prin acest mod la începutul fiecărui sezon de iarnă (luna noiembrie) și demontarea acestora la finenele fiecărui sezon de iarnă (luna martie))
8. **Așteptare** (cuprinde costul activităților pregătitoare desfășurate de către operator în perioadele în care nu desfășoară activități operative de intervenție, precum și patrularea în vederea culegerii informațiilor privind starea drumurilor).

CAP. 8 ELABORAREA OFERTEI

8.1 PROPUNEREA TEHNICA

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, cu detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini - Secțiunea II din documentația de atribuire.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a precizat clar, în ce constă detalierea tuturor activităților ce fac obiectul prezentei proceduri, detaliere lăsată la latitudinea ofertanților, după cum recunoaște aceasta în punctul său de vedere. Chiar enumerarea

de mai sus a acestor activități ar putea fi considerată o detaliere a acestora. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită de contestator și respinge oferta acestuia fără a-i cere clarificări.

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator, Consiliul constată că acesta a încercat o detaliere a acestor activități, așa cum a considerat de cuviință, la partea de management, logistică și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. Astfel, acesta face mențiuni despre împrăștierea manuală și mecanizată a materialului antiderapant (nisip, sare), curățirea mecanizată a zăpezii cu diferite utilaje, servicii de așteptare privind activitățile desfășurate, etc.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să lămurească cu operatorul economic contestator, modul de detaliere al acestor activități și nu să respingă oferta fără a solicita clarificări.

Consiliul va reține în soluționarea contestației și afirmația contestatorului referitoare la nesolicitarea de clarificări din partea autorității contractante, respectiv:

Mai mult, atata timp cat am prezentat in mod clar detalierea activitatilor, daca autoritatea contractanta nu le-a gasit in propunerea noastra tehnica trebuia in mod cert sa ne solicite clarificari si raspundem pentru rezolvarea acestei neclaritati. Mai mult daca dorea un alt grad de detaliere trebuia sa ne solicite si cu mare plăcere am fi răspuns si am fi detaliat.

Consideram ca daca ni se solicitau clarificari nu exista nici un avantaj fata de ceilalți participanți pa procedura, deoarece am prezentat in mod clar activitatile, zicem noi detaliat.

Analizând contestația în întregime, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și pentru celelalte 7 aspecte ce constituie motive de respingere a ofertei, astfel:

Prin fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a solicitat:

1. Surse de materiale: Ofertantul va prezenta Formularul nr.12 din Sectiunea III „Formulare” din documentatia de atribuire

Ofertantii vor nominaliza toate exploatarile autorizate (proprii sau cu contracte de furnizare) care vor fi utilizate in derularea acordului cadru

Nr.crt Balastiera/Cariera Localitate Forma de detinere

Prin formularul nr. 12 – Surse de materiale, s-a solicitat:

Vă prezentăm sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la executia lucrărilor pentru a raspunde urmatoarelor cerinte: b) realizarea si prezentarea analizei traseelor care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul 12, ce cuprinde sursa materialelor: nisip, sare și panouri parazăpezi, cu precizarea localității furnizorului. Exemplu: la pagina 52 din propunerea tehnică precizează că "Aprovizionarea cu nisip in fiecare baza se va face de la balastiera si statia de sortare ...- ...", respectiv "Aprovizionarea cu sare in fiecare baza se va face de la Sucursala ...".

În organigrama dezăpezirii de la pag. 61-62 ale propunerii tehnice se specifică baza (ex. Tășnad - lot 1) cu adresa exactă și contract de închiriere atașat și punctul de sprijin (ex. Dindesti - lot 1) cu adresa exacta si contract de închiriere atașat, de unde rezultă traseele ce vor fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale (sursa-baze de dezăpezire).

În Memoriu privind organizarea punctelor de lucru (pag. 56 din propunerea tehnică) se precizează că:

Dupa studierea hartii Județului ..., verificarea lungimii drumurilor si in funcție de nivelul lor de viabilitate si a gradului de dificultate al traseelor am decis amplasarea bazei si a punctului de sprijin astfel: o baza in localitatea Tasnad str. înfrățirii nr. 97 (...) (pentru care anexam contract de inchiriere in documentele de calificare) si un punct de sprijin in comuna Andrid. loc. Dindesti, nr. 344 (...) (pentru care anexam contract de inchiriere in documentele de calificare), astfel incat sa se respecte raza maxima de la baza la fiecare traseu si sa fie acoperite toate trasee in timp util. Poziționarea acestora este prezentata in organigrama iar traseele deservite de baza si punct de sprijin si utilajele aferente acestora in anexe.

Distanța exactă (în km) a traseelor este prezentată la pag. 58-59 ale propunerii financiare pentru fiecare traseu parcurs pentru aprovizionare cu materiale a bazelor: ex. "Transport rutier cu autobasculanta al nisipului la km 73 km (...)".

Și în acest caz, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la trasee, deoarece clarificările, în niciun caz, nu erau de natură a determina apariția unui avantaj în favoarea contestatorului, având în vedere faptul că locul de punere în operă este clar, bazele și locul de aprovizionare deasemenea.

Totodată, prezentarea în Programul calității a unor activități în plus, față de cele cerute prin caietul de sarcini, poate să facă obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, deoarece programul calității este întocmit pentru serviciile de dezăpezire. Faptul că în acest document din propunerea tehnică au apărut activități care nu au legătură cu dezăpezirea, trebuia să determine autoritatea contractantă să clarifice cu contestatorul, această situație. În situația în care toate activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție se regăsesc în programul calității prezentat, faptul că în cuprinsul acestuia se regăsesc activități în plus (ce nu fac parte din acest contract) nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Prin formularul 17 – Programul antreprenorului de control al calității, autoritatea contractantă a solicitat și *"prezentarea unor măsuri concrete de intervenție"*.

Referitor la această cerință, din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că la pag. 47 a propunerii tehnice a detaliat aspectele organizatorice generale și specifice proiectului. La pag. 51-55 prezintă logistica și planificarea specifică contractului cu etapele esențiale de realizare a activităților, metode de lucru, echipamente utilizate, unde, de exemplu, precizează că *"La fiecare unitate de administrare și punct de informare, de pe rețea și la unități și dispecerate vom avea personal asigurat pentru coordonare și informare, în funcție de nivelul de viabilitate pe timp de iarnă"*. Tot cu titlu de exemplu, referitor la programul de lucru, la pag. 57 a mai precizat faptul că *"La bazele de dezăpezire se va organiza un serviciu operativ cu caracter permanent"*, personalul responsabil fiind nominalizat în organigrama dezăpezirii.

Consiliul va reține în soluționarea contestației și argumentul contestatorului, respectiv: *"daca nu avem o pagina pe care sa fie titlul de "masuri concrete de interventie" nu însemna ca acestea nu sunt cuprinse in alte parti ale propunerii noastre tehnice"*.

Deci, se impune clarificarea, cu operatorul economic contestator, și a acestei cerințe din caietul de sarcini.

Argumentele de mai sus, ce formează motivarea Consiliului, sunt valabile și pentru ultimele 3 motive de respingere a ofertei, referitoare la neprezentarea procedurilor de lucru, la personal, orele de lucru, rute de transport, la modul de organizare a punctelor de lucru, pentru care autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări. Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât motivele

evocate au demonstrat lipsa de rigurozitate cu care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Având în vedere propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să reevalueze ofertele depuse și să inițieze acțiunea de solicitare clarificări.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze ce elemente/ caracteristici/cerințe a găsit în propunerea tehnică a ofertantului contestator și ce ar fi trebuit să găsească, ceea ce, este cât se poate de evident, făcea obiectul unor solicitări de clarificări.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*".

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat

cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități/nelămuriri asupra propunerii tehnice a contestatorului, se impunea solicitarea de clarificări și nu să afirme că nu a găsit modul de îndeplinire a cerințelor.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite

(Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... în valoare de 8.279.372,00 lei (fără TVA) – lotul I, 5.964.678,60 lei, fără TVA – lotul II, 7.478.164,00 lei, fără TVA – lotul III, 5.472.872,40 lei, fără TVA – lotul IV, iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 6.862.508,60 lei, fără TVA - lotul I, 5.399.877,80 lei, fără TVA – lotul II, 6.584.095,40 lei, fără TVA – lotul III, 4.643.210,80 lei, fără TVA – lotul IV.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspectele din propunerea tehnică nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin.

(2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 dau dreptul autorității contractante ca pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta "incriminată" și gravitatea măsurii "sanționatorii" la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost de a sancționa doar acele devieri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine ca neconforme ofertele care conțin orice fel de abateri, textul legal menționat nu își mai găsea locul în hotărârea Guvernului evocată.

Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Criticile contestatorului privind CAS și cantitatea de 35 tone, despre care există mențiuni în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu vor fi analizate de Consiliu, deoarece autoritatea contractantă precizează în punctul său de vedere că acestea nu au constituit motive de respingere a ofertei, respectiv:

Precizăm că, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta SC GP Săgeata Prod SRL pe motivele invocate și în comunicarea rezultatului procedurii cu privire la Propunerea tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini și în consecință a respins oferta în acest sens, și nu a luat nicio decizie cu privire la aspectele semnalate asupra Propunerii financiare, acele aspecte au fost consemnate doar pentru faptul că, în raport cu oferta declarată admisibilă, oferta contestatoarei conținea și sub aspect financiar nereguli pe care comisia de evaluare a hotărât doar a le consemna, motiv pentru care în comunicarea rezultatului procedurii aceste nereguli i-au fost aduse la cunoștință ofertantului contestator, acestea regăsindu-se în raportul procedurii, sub exprimarea: „Mai mult decât atât,...”.

Criticile contestatorului privind documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 28.08.2014, sunt tardiv formulate la data depunerii contestației, respectiv la data de 17.11.2014.

Invocarea, de către contestator, a prevederilor art. 33 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 (clauză nescrisă) nu este corectă, deoarece acestea se referă doar la documentele de calificare, nu și la propunerea tehnică sau financiară.

Referitor la afirmația contestatorului că formularele solicitate prin fișa de date, în legătură cu propunerea tehnică, sunt doar „modele”, Consiliul face precizarea că acestea trebuie respectate atât ca formă, cât ca și conținut, deoarece fac parte din Secțiunea III Formulare, din documentația de atribuire, și conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006 „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta câștigătoare, formulate după studierea dosarului, Consiliul reține următoarele:

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că și acesta a copiat descrierile tehnice din caietul de sarcini, fapt ce a constituit motiv de respingere a ofertei contestatorului. Totodată, în comunicarea rezultatului procedurii și în punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că detalierea celor 8 activități solicitată prin documentația de atribuire, nu a fost îndeplinită de operatorul economic contestator, dar același lucru se poate spune și despre câștigător, care nu a făcut altceva decât să copieze aceste activități din caietul de sarcini. Deci, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și operatorului economic câștigător, în ceea ce privește detalierea activităților ce fac obiectul acestei proceduri.

În adresa nr. 24700 din 11.12.2014, autoritatea contractantă precizează că a impus operatorilor economici participanți la procedură, un minim de descriere a modalității de desfășurare a celor 8 activități, acest minim fiind lăsat la latitudinea operatorilor economici. Deci, cu atât mai mult se impune ca autoritatea contractantă, pentru a-și crea o viziune asupra prestării acestor servicii, să clarifice cu cei doi participanți, acel minim de descriere a activităților, prezentat de fiecare dintre aceștia. De clarificat este și faptul că din descrierea făcută de câștigător lipsesc anumite subactivități, cum ar fi, de exemplu, aprovizionarea cu material antiderapant.

La pag. 137 din propunerea tehnică a câștigătorului se regăsește lista cu personalul minim disponibil pentru executarea serviciilor, dar nu se face nicio precizare privind orele de lucru alocate pentru personalul disponibil, fapt ce a constituit un motiv de respingere a ofertei contestatorului, deci un alt aspect de clarificat pentru autoritatea contractantă.

Un alt aspect de clarificat îl constituie propunerea financiară a câștigătorului, respectiv calculul de preț pentru autogreder, calcul ce se face pentru 4000 ore funcționare/an, ceea ce înseamnă 10,96 ore/zi de funcționare, în situația în care ar lucra în fiecare zi din an, adică o situație imposibilă. La fel și în cazul utilajului tractor/greder semipurtat, unde calculul s-a făcut pentru 3000 ore funcționare pe an. Aceste calcule ar putea demonstra prețul supraevaluat al câștigătorului, după cum afirmă contestatorul.

În cazul analizat, autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice aspectele în discuție, anterior considerării conformității ofertei. Dacă din răspunsurile transmise se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertantului de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea contractantă este îndreptățită să declare oferta câștigătoare. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente.

Din cele de mai sus, rezultă că verificarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, de către ofertanți, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorul economic câștigător poate să realizeze contractul de servicii privind dezăpezirea. Din cele

de mai sus, reiese că evaluarea ofertei declarată câștigătoare nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu câștigătorul.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este câștigătoare, trebuie să verifice cu temeinicie aspectele reclamate.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Față de aspectele mai sus prezentate, Consiliul determină că sunt incidente dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, și în cazul câștigătorului.

După primirea clarificărilor de la câștigător, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului câștigător clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu solicita clarificări ofertantului în discuție, face ca evaluarea ofertei acestuia să nu fie considerată corectă, dând naștere la suspiciuni.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei câștigătoare sunt întemeiate.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

În lipsa unor justificări concludente asupra celor reclamate, oferta ... nu ar putea fi declarată admisibilă și câștigătoare.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului vizând anularea deciziei de atribuire a contractului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Oferta depusă de câștigător reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel caracteristicile tehnice ale serviciului nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la documentele de calificare depuse de câștigător, sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-a criticat doar propunerea tehnică și financiară a câștigătorului. La momentul formulării contestației (17.11.2014), contestatorul nu a formulat nicio critică referitoare la documentele de calificare ale câștigătorului.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatorul din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa câștigătorului. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care contestatorul le aduce la adresa evaluării ofertei câștigătoare, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 08.12.2014, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate

acestea, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea acestor cerințe cu ocazia reevaluării ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...