



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... lider al Asocierii ... - ... - ... pentru Loturile 1 și 2, respectiv asociat în Asocierea ... - ... - ... pentru Lotul 3, cu sediul social în ... sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, cu sediul ales de comunicare a tuturor actelor de procedură la ... în ... str., împotriva rezultatului procedurii emis de către ... cu sediul în ... str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, cod CPV 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru Lot 1, Lot 2 și Lot 3, comunicată prin adresa nr. 18/1/3721/... adresa nr. 18/1/3554/29.10.2014 și adresa nr. 18/1/3683/07.11.2014;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității ofertei;
- anularea adesei prin care a fost declarată oferta câștigătoare;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 30728/19.11.2014, formulată de către Asociera ... - ... și Asociera ... - ... - ... prin lider de asociere ..., cu sediul în ... reprezentată legal de ..., iar convențional de ... cu sediul în ... str., sediul ales și pentru comunicarea actelor de procedură, se solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... pe excepția neconstituirii garanției de buna conduită la nivel corespunzător;
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată;
- dispunerea continuării procedurii, respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică în baza comunicărilor rezultatelor procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul de anulare a procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de Asociera ... - ... și Asociera ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, cod CPV 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6.

Contestatorul menționează că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. 18/1/3721/... nr. 18/1/3554/29.10.2014 și nr. 18/1/3683/07.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2 și 3, dar și faptul că oferta depusă este inacceptabilă/neconformă, pe motiv că *„răspunsurile asocierii la solicitările de clarificări aferente justificării prețului sunt neconcludente (...)”*.

I. În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv: *„Ofertantul nu a prezentat justificarea bugetului detaliat cu respectarea cap. 10.2 din caietul de sarcini „Facilități asigurate consultantului”, ținând cont de toate cheltuielile detaliate pe fiecare onorariu al fiecărui expert în parte (K1, K2, Diriginție șantier. Experti pe termen scurt)”*, contestatorul precizează că:

- urmare a primei solicitări de clarificări, transmisă prin adresa nr. 18/01/394/26.02.2014, s-a transmis o justificare a ofertelor financiare pentru fiecare lot, fiind depus în acest sens un centralizator al costurilor salariale, conexe și o descriere a acestora;
- prin urmare, raportat la solicitarea de clarificări transmisă și având în vedere cerințele caietului de sarcini prin care s-a cerut: *„Consultantul va fi responsabil pentru acoperirea cheltuielilor”*, s-a răspuns în mod concludent, fiind justificate toate costurile solicitate;
- cu toate acestea, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 18/1/3192/30.09.2014 pentru Lotul 1, adresa nr. 18/1/3198/30.09.2014, pentru Lotul 2, respectiv adresa nr. 18/1/3202/30.09.2014, pentru Lotul 3 (deci după o perioadă de 7 luni), prin care s-a solicitat detalierea calculului în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 *„Facilități asigurate Consultantului”*;
- în răspunsul transmis la data de 06.10.2014, s-a făcut trimitere la adresa nr. 9000/792/05.03.2014 pentru Lotul 1, adresa nr. 9000/

788/04.03.2014 pentru Lotul 2, respectiv adresa nr.03/PEG.Ga04/13/04.03.2014 pentru Lotul 3, în care s-a învederat faptul că au fost detaliate costurile salariale și costurile conexe; de asemenea, s-a făcut trimitere la caietul de sarcini, Cap. 10.2 și s-a arătat unde a fost detaliat calculul pentru fiecare categorie de cheltuieli printr-un tabel centralizator;

- ulterior celui de-al doilea răspuns concludent transmis, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 18/1/3314/08.10.2014 pentru Lotul 1, adresa nr. 18/1/3320/08.10.2014, pentru Lotul 2, respectiv adresa nr. 18/1/3325/08.10.2014, pentru Lotul 3, fără a face nicio referire la răspunsurile anterioare transmise;

- prin solicitările de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă a făcut trimitere la cap. 10.2 din caietul de sarcini, solicitând o detaliere a calculului care să acopere toate cheltuielile;

- prin răspunsul transmis s-a făcut trimitere la clarificările anterioare și s-au detaliat cheltuielile conform cerințelor din caietul de sarcini;

- cu toate acestea, la data de 14.10.2014, au fost transmise adresele nr. 18/1/3380/14.10.2014 pentru Lotul 1, nr. 18/1/3379/14.10.2014 pentru Lotul 2, respectiv nr: 18/1/3383/14.10.2014 pentru Lotul 3, prin care s-au solicitat următoarele: *„comisia de evaluare solicită prezentarea justificării bugetului detaliat cu respectarea cap. 10.2 din caietul de sarcini „Facilități asigurate consultantului” ținând cont de toate cheltuielile detaliate pe fiecare onorariu al fiecărui expert în parte (K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt)”*;

- prin urmare, ca și cum nu s-a transmis nici o clarificare privind cheltuielile detaliate, autoritatea contractantă a resolicitat prezentarea justificării bugetului ținând cont de toate cheltuielile detaliate pe fiecare onorariu al fiecărui expert în parte;

- în răspunsurile transmise anterior s-a detaliat și s-a ținut cont de cheltuielile pe fiecare expert în parte, atât de cele salariale cât și de cele conexe, s-au depus centralizatoare, tabele, s-a făcut trimitere la date concrete din ofertă.

Față de precizările de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza răspunsurile transmise și a solicita în mod concret clarificări raportat la aspectele considerate neconcludente.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv *„numărul mediu de zile lucrătoare pe lună declarat atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară (20) nu este același cu cel utilizat în justificarea bugetului*

detaliat (21), prin acest lucru ofertantul măbind valoarea cheltuielilor conexe”, contestatorul menționează că un astfel de motiv privind creșterea unor cheltuieli nu poate sta la baza invocării dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006. De asemenea, din afirmațiile comisiei de evaluare de la punctul 2 rezultă că s-a justificat bugetul detaliat, ceea ce contrazice afirmațiile de la punctul 1. În opinia contestatorului motivul invocat de autoritatea contractantă este nereal, deoarece:

- printr-o simplă analiză a tabelului care conține justificarea bugetului detaliat, rezultă că această justificare nu poate genera o mărire a cheltuielilor conexe;
- prin urmare, o primă eroare evidentă raportat la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, se referă la susținerea acesteia conform căreia s-ar fi mărit cheltuielile conexe prin raportare la numărul mediu de zile;
- o altă eroare este aceea potrivit căreia s-ar fi menționat în ofertă financiară un număr de „20 de zile lucrătoare pe lună”;
- dintr-o simplă analiză a ofertei financiare rezultă că nu s-a declarat în cuprinsul acesteia un număr de „20 de zile lucrătoare pe lună”, ci doar numărul total de zile pe fiecare expert K1 și categorie de experți K2, Diriginți de șantier și Experți pe termen scurt, în cele patru faze ale contractului: preconstrucție, construcție, notificare defecte și perioada de încheiere;
- în fapt, în justificarea bugetului s-a luat în calcul numărul total minim de zile din caietul de sarcini și din anexa la oferta financiară și numărului mediu lunar real de zile lucrătoare pentru România, de 21 de zile/lună, fără depășirea valorii ofertei;
- experții propuși sunt salariați cu carte de muncă, salarizarea acestora (inclusiv în perioada de odihnă) făcându-se conform contractelor individuale de muncă.

Prin urmare, contestatorul apreciază că rezultă fără putință de tăgadă, că raportarea la un număr mediu de zile lucrătoare de 21 la detalierea bugetului nu influențează în niciun fel oferta financiară, fiind de natură doar a arăta că se vor acoperi toate zilele lucrătoare dintr-o lună.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17389/...-... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie, oferta financiară și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act

normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresele nr. 18/1/3832/ 20.11.2014 și nr. 18/1/3901/26.11.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 30794/20.11.2014 și nr. 31226/27.11.2014.

În punctul de vedere, ... pe cale de excepție, invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită în forma și cuantumul prevăzut de lege și totodată excepția tardivității introducerii contestației.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului pentru Lot 1 este de 16.329.550 lei fără TVA, pentru Lot 2 este de 18.790.173 lei fără TVA, iar pentru Lot 3 de 16.783.806 lei fără TVA. Având în vedere prevederile art. 271¹ alin. (4) lit. c) și faptul că procedura de achiziție publică s-a desfășurat pe 4 loturi și presupune încheierea a 4 contracte de achiziție publică, valoarea garanției de bună conduită pentru fiecare contract/lot în parte este de 1% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de echivalentul în lei a 25.000 Euro. Cu toate acestea, contestatarul a încheiat o singură scrisoare de bună conduită în valoare de 25.000 Euro la cursul BNR din data constituirii - Polița de asigurare seria AG nr. 1515152 și ordinul de plată 45439415/07.11.2014.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act că ... nu a constituit garanția de bună conduită în forma și cuantumul prevăzut de lege, și pe cale de consecință să admită excepția neconstituirii garanției de bună conduită și să respingă contestația.

În ceea ce privește excepția tardivității, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea introducerii contestației aferentă Lotului 2, având în vedere adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2 a fost înaintată contestatorului în data de 29.10.2014, iar contestația a fost înregistrată la CNSC în data de ... fiind depășit astfel termenul legal în care se putea formula contestație.

Luând în considerare aspectele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității și pe cale de consecință, să respingă contestația aferentă lotului 2 ca tardiv introdusă.

2. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează Consiliul că prin rapoartele procedurilor aferente Loturilor 1, 2 și 3, ofertele Asocierilor în care ... a fost lider sau asociat au fost declarate neconforme, neconcludente și inacceptabile, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c),

art. 36¹ alin. (4) și art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 cu modificări și completări ulterioare.

Lotul 1

1. Referitor la Motivul 1: „Ofertantul nu a prezentat justificarea bugetului detaliat cu respectarea cap. 10.2 din caietul de sarcini "Facilități asigurate consultantului", ținând cont de toate cheltuielile detaliate pe fiecare onorariu al fiecărui expert în parte (K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt)", autoritatea contractantă precizează că în data de 26.02.2014 s-au solicitat tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile art.36¹ din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 18/1/394/26.02.2014, justificarea prețului pentru ofertele financiare depuse la procedura de licitație publică. Din analiza documentației transmisă de contestator la solicitarea de clarificare, referitoare la justificarea bugetului detaliat, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- rata (onorariul unitar pe zi/om) pentru fiecare poziție din coloana 6 aferentă Anexei 1 la Formularul de ofertă (Formularul de ofertă nr. 22) nu se poate identifica ca valoare în Tabelul - Justificare buget detaliat, deoarece ofertantul a prezentat și calculat numai cheltuielile salariale/zi/expert, iar celelalte costuri au fost prezentate la nivel global și nu pentru fiecare expert în parte: total cheltuieli salariate, costuri conexe conform Anexe 1+2, profit 3%;
- valoarea totală a cheltuielilor 5.416.785 RON, fără TVA din Tabelul Justificare Buget detaliat nu este egală cu valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 5.421.000 RON, fără TVA, în condițiile în care ofertantul a efectuat toate calculele ținând cont de zecimale;
- costurile cu diurna, pentru experții secundari K2, acoperă doar jumătate din numărul total de luni prevăzut în perioada de construcție, respectiv 36 luni, perioada totală pentru ducerea la bun sfârșit a contractului fiind de 63 luni;
- costurile de asigurare pentru mașinile achiziționate, nu sunt repartizate pe luni;
- numărul de autoturisme achiziționate este de 5 buc., iar numărul de calculatoare achiziționate este de 6 buc., în condițiile în care numai experții K1, experți obligatorii pentru desfășurarea contractului sunt în număr de 7;
- nu a prezentat o descriere pentru fiecare categorie de cheltuială prezentată în lista cheltuielilor definite în caietul de sarcini la pag. 43/50, cap. 10.2 - Facilități asigurate Consultantului;
- nu s-au putut identifica următoarele: salariul lunar net al expertului, prezența pentru acoperirea orelor suplimentare prestate

de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii, cheltuielile cu personalul suport, servicii de secretariat și de curierat și alte cheltuieli considerate necesare pentru buna desfășurare a activităților prevăzute în contract.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere neconcordanțele și elementele omise de ofertant, i-a solicitat, prin adresa nr. 18/1/3192/ 30.09.2014, următoarele clarificări:

- în justificarea bugetului detaliat transmis în data de 05.03.2014, cu nr. 18/1/476/05.03.2014, totalul cheltuielilor nu corespunde cu totalul serviciilor consultantă din Anexa 1 la Formularul de Ofertă;
- detalierea calculului pentru stabilirea onorariului zilnic pe fiecare expert în parte (K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt) în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate Consultantului”.

Autoritatea contractantă menționează că după analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 9000/1049(1051)/06.10.2014, a constatat că ofertantul contestator nu a prezentat în conformitate cu cerința de clarificare solicitată, onorariul fiecărui expert K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt, conform caietului de sarcini, în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2. De altfel, prin răspunsul la clarificarea nr. 18/1/3192/30.09.2014, ofertantul precizează în adresa nr. 18/3276/06.10.2014, că această diferență de 4.215 lei, fără TVA dintre valoarea totală a cheltuielilor 5.416.785 RON, fără TVA din Tabelul - Justificare Buget detaliat și valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 5.421.000 RON, fără TVA, rezultă din *„rotunjiri și din calculul profitului fără zecimale. Această minimă diferență din adresa 9000/792/05.03.2014 se adaugă la profit”*. În adresa nr. 18/3276/06.10.2014, ofertantul prezintă un nou tabel denumit „Defalcare Costuri” prin care prezintă comisiei de evaluare repartizarea diferenței provenită din valoarea onorariului/zi prezentată în Oferta Financiară și Cheltuielile salariale/zi conform justificării bugetului detaliat. La analiza tabelului „Defalcare Costuri”, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- s-au identificat diferențe semnificative de cheltuieli conexe pentru experți principali K1, în condițiile în care în onorariul fiecărui expert sunt incluse: cheltuieli cu cazarea, cheltuieli diurnă, cheltuieli transport, cheltuieli cu asigurări, profit, etc.;
- costurile cu cazarea personalului;
- costurile cu bonificații pentru expatriere.

Față de aspectele constatate de comisia de evaluare menționate mai sus, s-a revenit cu încă două solicitări de clarificare nr. 18/1/3314/08.10.2014 și nr. 18/1/3380/14.10.2014, privind prezentarea de către ofertant a: *„detalierii calculului în componente valorice pentru stabilirea onorariului zilnic pe fiecare expert în parte (K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt) în funcție de elementele prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate Consultantului” - Consultantul va fi responsabil pentru acoperirea următoarelor cheltuieli, fără ca această lista să fie limitată la acestea: salariul lunar net al expertului, contribuții obligatorii, impozitul pe salarii și alte rețineri, conform legislației române, cazare și diurnă pentru personalul propriu, bonificații pentru expatriere, rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant în conformitate cu prevederile din Codul Muncii, profitul, cheltuieli cu personalul suport, toate costurile aferente concediului de odihnă, transport extern pentru personalul nerezident, cât și transport intern pentru întregul personal, traducerea (dacă este cazul) și multiplicarea documentelor, servicii de secretariat și de curierat, echipament de protecție pentru personalul propriu în timpul vizitelor pe șantier, polițe de asigurare pe viață pentru personal ce vor acoperi riscurile specific, alte cheltuieli considerate necesare pentru buna desfășurare a activităților prevăzute în contract”.*

Autoritatea contractantă susține că nici în următoarele răspunsuri primite de la ofertant cu nr. 9000/1054 (1055)/09.10.2014 și nr. 9000/1067(1066)/16.10.2014, nu a primit o detaliere a valorilor tuturor costurilor prezentate în lista din caietul de sarcini de la cap. 10.2 – „Facilități asigurate consultantului”, pentru fiecare expert în parte. De asemenea ofertantul nu a prezentat nici valorile tuturor costurilor conexe pe fiecare expert în parte.

2. Referitor la Motivul 2: *„numărul mediu de zile lucrătoare pe lună declarat atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară (20) nu este același cu cel utilizat în justificarea bugetului detaliat (21), prin acest lucru ofertantul măbind valoarea cheltuielilor conexe”,* autoritatea contractantă precizează că în ultima clarificare nr. 18/1/3380/14.10.2014, a solicitat ofertantului în baza unei analize amănunțite și a neconcordanțelor anterior constatate din răspunsurile la clarificări transmise următoarele clarificări:

"Având în vedere că:

- prin răspunsul dvs. nr. 18/1/477/05.03.2014 la solicitarea de clarificări, total cheltuieli din justificarea bugetului detaliat nu

corespunde cu total servicii inginerie (consultanță) din oferta financiară;

- nu a fost transmisă justificarea bugetului detaliat corectată;*
- formulele din capul de tabel nu reflectă formulele utilizate în calculul cheltuielilor salariale;*
- au fost utilizate 21 zile lucrătoare pe lună în loc de 20 zile lucrătoare pe lună așa cum este specificat în propunerea tehnică, comisia de evaluare solicită prezentarea justificării bugetului detaliat cu respectarea cap. 10.2 din caietul de sarcini "Facilități asigurate consultantului" ținând cont de toate cheltuielile detaliate pe fiecare onorariu al fiecărui expert în parte (K1, K2, Diriginți de șantier, Experți pe termen scurt) după cum urmează: (...)"*.

Autoritatea contractantă susține că din analiza răspunsurilor la clarificările anterioare transmise de ofertant, respectiv adresa nr. 18/1/477/05.03.2014 și nr. 18/3276/06.10.2014, comisia de evaluare a verificat calculele efectuate de ofertant, a corelat informațiile cu documentațiile din: oferta financiară, oferta tehnică, documentația de clarificare și răspunsurile la clarificările transmise de ofertant la oferta tehnică și a constatat că ofertantul a calculat cheltuielile salariale/zi pentru un număr mediu de 21 zile lucrătoare și nu pentru un număr mediu de 20 zile lucrătoare așa cum ofertantul a prevăzut în oferta tehnică la pag. 48/69 și în Graficul estimativ de implementare a activităților și al programului personalului solicitat prin clarificarea nr. 18/1/2236/13.08.2014.

În opinia autorității contractante, pentru a evita și ascunde erorile efectuate în documentația transmisă ulterior, ofertantul prin schimbarea numărului minim de zile lucrătoare pe lună de la 20 zile declarate în oferta financiară cât și în oferta tehnică, la 21 zile, a mărit valoarea cheltuielilor conexe, valoarea fiind diferită față de valoarea cheltuielilor conexe declarată inițial în oferta financiară.

Lotul 3

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru lotul 3, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca și în cazul lotului 1, singurele diferențe rezultând din valorile oferite, respectiv:

- valoarea totală a cheltuielilor 6.555.830,00 RON, fără TVA din tabelul - Justificare Buget detaliat nu este egală cu valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 6.577.641,00 RON, fără TVA, în condițiile în care ofertantul a efectuat toate calculele ținând cont de zecimale;
- prin răspunsul la clarificarea nr. 18/1/3202/30.09.2014, ofertantul precizează în adresa nr. 18/3278/06.10.2014, că această diferență

de 21.811 lei, fără TVA dintre valoarea totală a cheltuielilor 6.555.830 RON, fără TVA din tabelul - Justificare Buget detaliat și valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 6.577.641 RON, fără TVA, rezultă din „rotunjiri și din calculul profitului fără zecimale. Această minimă diferență din adresa 03/Peg.Ga/04.03.2014 se adaugă la profit”.

Prin adresa nr. 17639/3494/... Consiliul a solicitat contestatorului, în copie, dovada majorării cuantumului garanției de bună conduită pentru loturile contestate, acesta conformându-se prin adresa nr. 980/24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31098/25.11.2014.

... în cadrul contestației, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 17888/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în] data de 03.12.2014.

Prin adresa nr. 1005/03.12.2014, ... a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, dar și față de punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatorul face trimitere la răspunsul formulat la Cererea de intervenție depusă de

2. În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul solicită Consiliului respingerea acesteia deoarece, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, contestația a fost „comunicată” prin serviciul poștal către CNSC la data de ... fiind astfel respectat termenul de 10 (zile) prevăzut de legiuitor.

3. În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în fapt, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă confirmă încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006. În fapt, prin punctul de vedere formulat, sunt evidențiate o serie de pretinse neconcordanțe constatate în etapa de evaluare raportat la ofertă cu privire la care nu s-a primit nicio solicitare de clarificări.

Deasemenea, contestatorul solicită Consiliului să observe că, raportat la primul răspuns la prima solicitare de clarificări, constatările și concluziile de la filele 4 și 5 din punctul de vedere nu se regăsesc în a doua solicitare de clarificări, acestea fiind de-abia acum menționate și evidențiate, ceea ce demonstrează că

întrebările nu au fost clare și nu au făcut referire la aspecte punctuale.

Contestatorul atașează prezentului răspuns o analiză comparativă a modului în care a fost evaluată oferta sa raportat la procesele-verbale de evaluare și punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că, deși contestația a fost depusă în termen, pentru lotul 2, autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

În ceea ce privește dosarul achiziției studiat la CNSC, contestatorul precizează următoarele:

LOT 1:

- Conform Grilă financiară de evaluare - lot 1, pag. 211 din dosarul autorității contractante, ofertantul SC CONSYS PROIECT SRL a detaliat costurile pentru experți pe capitolele A, B, C, D, F, G, H. Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deși SC CONSYS PROIECT SRL a prezentat justificarea pe capitole fără a detalia costurile în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”, mai exact fără justificare diurnă, rezervă pentru ore suplimentare, personal suport, traducere, multiplicare, secretariat, curierat, echipament protecția muncii, polițe și alte cheltuieli.

- Conform Grilă financiară de evaluare - lot 1, pag. 213 din dosarul autorității contractante, ofertantul Asociera LB - BAICONS a detaliat costurile pe expert pe capitolele: Costuri financiare, Costuri directe, Remunerație, fără a prezenta justificarea pe capitole, fără a detalia costurile în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”.

- Ofertantul declarat câștigător a modificat oferta financiară, comisia de evaluare acceptând acest lucru. Din procesul-verbal de evaluare nr. 50 rezulta că ofertantul câștigător a calculat greșit cheltuielile diverse și neprevăzute. Din procesul-verbal de evaluare nr. 54 rezulta că ofertantul câștigător a corectat cheltuielile diverse și neprevăzute.

- În grila de evaluare financiară pentru oferta ... - ... - ..., se regăsesc afirmații care nu i-au fost aduse la cunoștință pentru a se da explicații, de exemplu: „o valoare mai mică a cheltuielilor conexe pe care un onorariu ar trebui să le includă așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (...), nu ar fi sustenabilă”. De altfel, oferta este sustenabilă, având o rată medie zilnică de 441,35 lei/zi, cu mult peste cele estimate de autoritatea contractantă în proceduri de achiziție similare.

LOT 2:

- Conform Grilă financiară de evaluare - lot 2 , pag. 128 din dosarul autorității contractante, ofertantul SC CONSENS PROIECT SRL a detaliat costurile pentru experți pe capitolele A, B, C, D, F, G, H. Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deși SC CONSENS PROIECT SRL a prezentat justificarea pe capitole fără a detalia costurile în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”, mai exact fără justificare diurnă, rezervă pentru ore suplimentare, personal suport, traducere, multiplicare, secretariat, curierat, echipament protecția muncii, polițe și alte cheltuieli.
- Conform Grilă financiară de evaluare - lot 2, pag. 127 din dosarul autorității contractante, ofertantul Asociera BAICONS - LB nu a primit în data de 30.09.2014 a doua adresă de clarificare pentru preț, așa cum au primit toți ofertanții și cum rezultă din procesul-verbal de analiză nr. 49.
- În procesul-verbal de analiza nr. 64/20.10.2014, pag. 312 din dosarul autorității contractante, se menționează că oferta ... - ... - ..., nu ar fi sustenabilă, deși aceasta este, având o rată medie zilnică de 448,99 lei/zi cu mult peste cele estimate de autoritatea contractantă în proceduri de achiziție similare.

LOT 3:

- Conform Grilei financiare de evaluare - lot 3, pag. 620 din dosarul autorității contractante, ofertantul SC CONSENS PROIECT SRL a detaliat costurile pentru experți pe capitolele: A, B, C, D, F, G, H. Comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deși SC CONSENS PROIECT SRL a prezentat justificarea pe capitole fără a detalia costurile în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”, mai exact fără justificare diurnă, rezervă pentru ore suplimentare, personal suport, traducere, multiplicare, secretariat, curierat, echipament protecția muncii, polițe și alte cheltuieli.
- Conform Grilă financiară de evaluare - lot 3, pag. 620 din dosarul autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a beneficiat de un tratament preferențial față de ceilalți ofertanți, întrucât toți ofertanții, cu excepția acestuia, au primit în data de 30.09.2014 a doua adresă de clarificare pentru preț, deși din procesul - verbal de analiză nr. 49 rezulta că s-a decis să se solicite clarificări. Abia în data de 08.10.2014, ofertantul declarat câștigător a primit a doua clarificare pentru preț, fără ca autoritatea contractantă să facă trimitere la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului” din caietul

de sarcini și fără să menționeze că justificarea se face pe fiecare categorie de cheltuială, așa cum a solicitat celorlalți ofertanți.

- În grila de evaluare financiară pentru ... - ... - ... se regăsesc afirmații care nu au fost aduse la cunoștința ofertantului pentru a da explicații, de exemplu că oferta ar fi nesustenabilă. Dacă se primeau clarificări în acest sens se putea demonstra că oferta este sustenabilă, având o rată medie zilnică de 534,25 lei/zi, cu mult peste cele estimate de autoritatea contractantă în proceduri de achiziție similare. De asemenea, se putea demonstra că expertul K1.7 nu lucrează integral pe șantier pentru a beneficia de diurna în toate zilele dintr-o lună.

Față de toate aceste considerente și având în vedere criticile deja formulate, ... solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 18/1/3955/04.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31628/04.12.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la lotul 2, aducând aceleași argumente ca și în cazul lotului 1, singurele diferențe rezultând din valorile ofertate, respectiv:

- valoarea totală a cheltuielilor 5.747.289 RON, fără TVA din tabelul - Justificare Buget detaliat nu este egală cu valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 5.765.500 RON, fără TVA, în condițiile în care ofertantul a efectuat toate calculele ținând cont de zecimale;

- prin răspunsul la clarificarea nr. 18/1/3198/30.09.2014, ofertantul precizează în adresa nr. 18/3277/06.10.2014, că această diferență de 18.211 lei, fără TVA dintre valoarea totală a cheltuielilor 5.747.289 RON, fără TVA din tabelul - Justificare Buget detaliat și valoarea totală a serviciilor de inginerie, respectiv 5.765.500 RON, fără TVA, rezultă din *„rotunjiri și din calculul profitului fără zecimale. Această minimă diferență din adresa 9000/792/05.03.2014 se adaugă la profit”*.

Prin adresa nr. 1013/05.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 31820/08.12.2014 ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la lotul 2. Tabelar, contestatorul face o comparație între *„Constatări și solicitări ale comisiei de evaluare în Procesele-Verbale de evaluare și în clarificările ... - C4”*, *„Constatări din punctul de vedere la contestație - Adresa nr. 18/1/3995/04.12.2014”* și subliniază *„Diferențe între constatările*

din PDV și clarificări". În concluzie, contestatorul apreciază următoarele:

- în prima solicitare de justificare a prețului ..., comisia de evaluare nu a solicitat justificarea bugetului detaliat și nu a făcut trimitere la cap. 10.2 din caietul de sarcini, solicitând doar „transmiterea justificării ofertelor financiare depuse la această procedură de licitație publică”;
- în a doua solicitare de justificare a prețului C2 nu se regăsesc observațiile și întrebările din punctul de vedere;
- în situația în care se primeau observațiile din punctul de vedere se putea să se demonstreze corelația dintre 5 mașini și 7 experți, salariul lunar al expertului, etc.;
- ... s-a primit la două zile distanță de R2, fiind evident că nu a fost analizat R2;
- în a treia solicitare de justificare a prețului ... nu se regăsesc observațiile și întrebările din punctul de vedere;
- autoritatea contractantă a solicitat o detaliere a costurilor pentru „fiecare expert în parte”, fără luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire din care rezultă că experții K2, diriginții de șantieri și experții pe termen scurt se nominalizează și se aprobă după semnarea contractelor de consultanță și lucrări.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a procedat la „aprofundarea” evaluării inițiale în punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30728/19.11.2014, Asociera ... - ... și Asociera ... - ... - ... prin lider de asociere ..., a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ... pe excepția neconstituirii garanției de buna conduită la nivel corespunzător;
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată;
- dispunerea continuării procedurii, respectiv finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică în baza comunicărilor rezultatelor procedurii de atribuire.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. 30728/19.11.2014, depusă de Asociera ... - ... și Asociera ... - ... - ... prin lider de asociere ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes accesorie și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

I. În cadrul cererii de intervenție, ... precizează că interesul său rezida în faptul că ofertele sale au fost declarate câștigătoare, iar contestatorul solicită și anularea adreselor prin care a fost declarată oferta câștigătoare și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

II. În prealabil, intervenientul menționează că ... a depus o garanție de bună conduită insuficientă, sancțiunea neprezentării dovezii constituirii garanției este, față de dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației.

III. Pe fondul cauzei, intervenientul indică prevederile relevante din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini cap. 9.5, cap. 10.1 paragrafele 3, 4, 5, cap 10.2 paragraful 5 și răspunsul nr. 8 la solicitările de clarificări. Ca urmare, un ofertant urma să depună o oferta financiară calculată plecând de la onorariul per zi al fiecărui expert înmulțit cu nr. minim de zile de lucru (600/400 după caz) și suma tuturor pozițiilor adunate reprezintă oferta financiară. Însă valoarea per zi a onorariului trebuie desigur calculată prin împărțirea onorariului lunar (care includea nu doar salariul lunat net, contribuțiile, taxele, impozitele, reținerile obligatorii și toate cheltuielile asociate desfășurării activității, astfel cum sunt ele prevăzute de capitolul 10, fără a se limita la ele, în măsura în care, în funcție de ofertant, existau și alte costuri asociate unei bune desfășurări a activității) la un număr mediu de 20 de zile lucrătoare/lună, considerat ca atare, a priori, de documentație, la calculul ofertei. În egală măsură, orice justificare a ofertei financiare trebuia să aibă în vedere același număr mediu de 20 de zile lucrătoare/lună, stabilit a priori de documentație, pentru că, practic, justificarea ofertei este demonstrația bugetului ofertat, defalcat pe metoda de construcție a prețului pe care o impune documentația.

Intervenientul menționează că pentru fiecare din cele trei loturi, contestatorul a depus oferte financiare extrem de reduse, după cum urmează:

- a) Pentru Lotul 1 - o ofertă egală cu 37% din bugetul maxim estimat;
- b) Pentru Lotul 2 - o ofertă egală cu 39,32% din bugetul maxim estimat;
- c) Pentru Lotul 3 - o ofertă egală cu 32,51% din bugetul maxim estimat.

În ceea ce privește primul motiv de contestație, intervenientul apreciază că argumentația contestatorului tinde să acopere propria

culpă în detalierea și justificarea bugetului ofertat. De fapt, ceea ce se reproșează autorității contractante nu este săvârșirea unei nelegalități, ci că ar fi trimis 4 solicitări de clarificare, concluzionându-se că aceasta nu ar fi analizat aceste răspunsuri. În plus, argumentația se completează și cu susținerea că autoritatea contractantă nu ar fi adresat solicitări clare de clarificare. Niciuna din cele 4 solicitări de clarificare nu au fost contestate sub aspectul neclarității lor, deși dacă ar fi fost așa neclare, contestatorul avea acest drept. Sub acest aspect, neformulând o contestație în termen, este evident că a operat decăderea contestatorului din a mai invoca un astfel de argument. Faptul că sunt 4 solicitări de clarificări vine să arate că, în mod cert, contestatorul nu a reușit prin primele răspunsuri să detalieze și să justifice oferta sa financiară prin ansamblarea tuturor elementelor necesare, așa cum sunt ele prevăzute în documentație.

Referitor la netemeinicia celui de-al doilea motiv de contestație, intervenientul solicită Consiliului să observe că ... recunoaște că motivul invocat de către autoritatea contractantă este corect - respectiv că numărul mediul de zile lucrătoare pe lună declarat în oferta tehnică cât și în oferta financiară - 20 de zile - nu este același utilizat în justificarea bugetului detaliat, respectiv 21 de zile. Din această perspectivă, este evident că ... nu a putut justifica bugetul ofertat prin raportare la oferta sa tehnica si financiara si la cerințele caietului de sarcini - respectiv 20 zile lunare - și nu putea justifica suma finală bugetată decât dacă se raporta la 21 de zile lucrătoare lunare.

Intervenientul consideră că prin modificarea numărul mediu de zile lucrătoare în justificarea bugetului detaliat, contestatorul se află sub incidența prevederilor alin. (2) al art. 79 din HG 925/2006.

Prin adresa nr. 17613/... - ... Consiliul a transmis contestatorului o copie a cererii de intervenție depuse de ..., solicitând punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 976/24.11.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 30941/24.11.2014, ... a transmis opinia sa cu privire la cererea de intervenție.

1. În ceea ce privește garanția de buna conduită, contestatorul precizează că s-a raportat la valoarea estimată a procedurii și a constituit-o în quantum de 25.000 euro, valoarea maximă prevăzută de art. 271¹ alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006. De altfel, legiuitorul se raportează la „contestație”, neexistând niciun text de lege care să reglementeze situația în care sunt contestate

mai multe loturi. Mai mult decât atât, rezultatul procedurii este identic pentru toate cele 3 (trei) loturi.

Contestatorul menționează că intervenientul a fost declarat câștigător pentru lotul 1 și lotul 2, prin urmare, singurele loturi cu privire la care pot fi invocate critici fiind acesta.

Contestatorul precizează că urmare a transiterii adresei nr. 17639/3494/.../20.11.2014 de către CNSC, va face dovada majorării cuantumului garanției de bună conduită raportat la fiecare lot.

2. În ceea ce privește punctul 3 al cererii de intervenție, contestatorul face trimitere la motivarea în fapt a contestației. În plus, contestatorul face trimitere punctual la o serie de afirmații invocate de intervenient:

- intervenientul confirmă susținerile din contestație, făcând trimitere la capitolul 10.1 paragraful 5 din caietul de sarcini unde se menționează că vor fi plătite zilele lucrate conform numărului de zile lucrătoare/lună în România;

- din penultimul paragraf de la fila 5 rezultă că trebuia depusă o ofertă financiară doar pentru zilele din perioada de construcție, 600 zile/expert K1 sau 400 zile/expert K1, afirmație eronată, întrucât oferta financiară se depune pentru numărul total de zile din cele 4 perioade ale proiectului (preconstrucție, construcție, notificare defecte și perioada de încheiere), care este mai mare de 600 zile, respectiv 400 zile;

- intervenientul afirmă că s-au depus oferte financiare foarte mici pentru loturile 1-3, fără să exemplifice și situația de la Lotul 4 unde a fost declarat câștigător cu o ofertă în valoare de 8.746.630,95 lei, reprezentând 36,23% din valoarea estimată de 24.135.348 lei;

- prin urmare, raportat la acest motiv invocat de intervenient, autoritatea contractantă ar trebui să se autosizeze și să verifice modul în care acesta și-a justificat prețul ofertat care, în opinia sa, este „extrem de redus”;

- afirmația intervenientului conform căreia s-ar fi cumulat aceleași resurse și costuri auxiliare, având în vedere că cele trei loturi contestate se execută în paralel, este în mod evident nefondată, având în vedere că s-au nominalizat în cadrul ofertelor experți K1 persoane diferite, se deține o echipă numeroasă de ingineri în toate specialitățile proiectului, din care se vor nominaliza experții K2 și experții pe termen scurt, pentru fiecare lot;

- în contestație nu s-a afirmat că solicitările ar fi fost neclare, ci faptul că nu s-au solicitat deloc clarificări pe aspectele care fac obiectul respingerii ofertei – ca urmare nu se puteau contesta;

- în ceea ce privește invocarea de către intervenient a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, acest text de lege este în mod evident inaplicabil, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a invocat niciun motiv de neconformitate a ofertei raportat la oferta tehnică depusă.

Față de toate considerentele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție formulată este admisibilă doar pentru lotul 1 și lotul 2, fiind inadmisibilă pentru lotul 3.

Urmare a solicitării ... din cuprinsul adresei înregistrate la CNSC sub nr. 31087/25.11.2014, referitoare la consultarea dosarului achiziției, Consiliul i-a transmis adresa nr. 17889/... .. în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 02.12.2014.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31749/05.12.2014, intervenientul a depus concluzii scrise prin care își menține solicitările din contestația inițială.

Pe fondul cauzei, intervenientul indică încă o dată cerințele din documentația de atribuire necesare pentru întocmirea propunerii financiare, precum și prevederile legale privind stabilirea ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește justificarea ofertei financiare de către contestator, intervenientul apreciază că acesta:

- în tabelul „Justificare buget detaliat” a orientat Costurile conexe conform Anexe 1 + 2 sub forma unei valori totale, fără a le distribui în cadrul onorariilor experților, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (cap. 2) și pe cale de consecință alterând în acest mod prevederile caietului de sarcini și implicit intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c), art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- în Anexa 1 – „Centralizator costuri conexe”, valoarea totală a costurilor conexe prezentată în tabelul „Justificare buget detaliat” a fost defalcată pe 11 categorii de „costuri”, dar fără a fi distribuită pe „onorarii experți”, conform cerințelor din documentația de atribuire, în fapt aceasta reprezentând o nouă abatere față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce atrage incidența prevederilor mai sus precizate;

- în Anexa 2 – „Descriere costuri conexe”, din cele 11 tabele prezentate doar „Costurile cu diurna” (tabelul 2) sunt evidențiate pe categorii de experți.

Concluzionând, intervenientul consideră că asocierile contestatoare, prin răspunsul nr 9000/787/04.03.2014 și nr. 9000/788/05.03.2014 nu au justificat „onorariile” prezentate în cadrul Anexei 1 la formularul de ofertă - lotul 1: „Buget detaliat”, alterând astfel cerințele caietului de sarcini, în speță cap. 10 „Organizare și metodologie”.

Intervenientul precizează că asocierile contestatoare, prin răspunsurile transmise autorității contractante nr. 9000/1054/09.10.2014 nr. 9000/1066/16.10.2014, nr. 9000/1057/09.10.2014 și nr. 9000/1065/16.10.2014), a susținut că:

- diferența constatată între totalul cheltuielilor din răspunsul nr. 9000/787/04.03.2014 pentru Lot 1 și adresa nr. 9000/788/04.03.2014 pentru Lot 2 și totalul serviciilor de consultanță din Anexa 1 și Anexa 2 la formularul de ofertă ca fiind rezultatul rotunjirilor și calculul profitului, diferența fiind adăugată la valoarea profitului declarat (3%), prin această operație modificându-se profitul declarat anterior;

- *„în adresa nr. 9000/787/04.03.2014 au fost detaliate costurile salariale pentru fiecare expert/categorie de experți, iar costurile conexe au fost justificate global”, pentru Lot 1, respectiv „în adresa nr 9000/788/04.03.2014 au fost detaliate costurile salariale pentru fiecare expert/categorie de experți, iar costurile conexe au fost justificate global” pentru Lot 2;*

- *„în adresa nr. 9000/787/04.03.2014 au fost detaliate costurile salariale pentru fiecare expert/categorie de experți, iar costurile conexe au fost justificate global” pentru Lot 1 și respectiv „în adresa nr. 9000/788/04.03.2014 au fost detaliate costurile salariale pentru fiecare expert/categorie de experți, iar costurile conexe au fost justificate global” pentru Lot 2;*

- *„am transmis acesta justificări prin adresele: nr. 9000/1049/06.10.2014 (...). nr. 9000/1055/09.10.2014” pentru Lot 1 și „am transmis acesta justificări prin adresele: nr. 9000/1050/06.10.2014 (...). nr. 9000/1057/09.10.2014” pentru Lot 2.*

Astfel, în opinia intervenientului, este evident faptul ca prin cele patru răspunsuri transmise ca urmare a solicitărilor de justificare a ofertei financiare emise de către autoritatea contractantă pe perioada de evaluare, asocierile contestatoare nu au furnizat informațiile solicitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect: „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului: lot 1 Km 614 – Cap Y Barzava; lot 2 Cap Y Barzava – Cap Y Ilteu; lot 3 Cap Y Ilteu – Gurasada; lot 4 Gurasada – Simeria”, cod CPV 71520000-9, 71310000-4, 79341000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 76.038.877 lei, fără TVA (lot 1: 16.329.550 lei fără TVA, lot 2: 18.790.173 lei fără TVA, lot 3: 16.783.806 lei fără TVA). Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul aceleiași proceduri s-a constituit dosarul nr. ... SC AEGO BUSINESS CONSULTING SRL a contestat răspunsurile de clarificare nr. 32, 33 și 35 ce privesc documentația de atribuire. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată și a dispus continuarea procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a asocierii ... – ... și asocierii ... – ... – ... împreună cu contestația formulată de asocierea ... – ... –

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 18/1/3832/20.11.2014 înregistrat la CNSC sub nr. 30794/20.11.2014.

Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul nu ar fi constituit garanția de bună conduită, având în vedere faptul că anexat adresei nr. 980/24.11.2014 înregistrată la CNSC sub nr. 31098/25.11.2014 copia actului adițional nr. 1 la Polița seria AG nr. 1515152/... emisă de Forte Asigurări Reasigurări SA, polița de asigurare seria AG nr. 1515162 însoțită de garanția de bună conduită anexă la poliță și polița de

asigurare seria AG nr. 1515176 însoțită de garanția de bună conduită, îndeplinindu-și, astfel, obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, de a constitui garanția de bună conduită în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere prevederile art. 3 lit. z) teză finală din OUG nr. 34/2006 *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* raportat la momentul primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 2, respectiv 29.10.2014 și la valoarea estimată a acestui lot, respectiv 18.790.173 lei și la tipul contractului de achiziții publice de servicii.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de Asocieria ... - ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de verificare a prețului ofertat.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin adresa nr. 18/1/394/26.02.2014 *„transmiterea justificării ofertelor financiare depuse la această procedură de licitație publică, în conformitate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 respectiv documente privind după caz prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, aspect consemnat în Procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 1 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/391/26.02.2014.

Analizând această solicitare de clarificări, Consiliul constată faptul că aceasta este generalist și simplist formulată și mai mult este necorelată/neadaptată la obiectul contractului care potrivit documentației de atribuire este unul de prestare de servicii de

consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații; cu toate acestea, spre exemplificare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă solicită prin adresă ca ofertanții să transmită situația stocurilor de materii prime și materiale.

În mod evident urmare a acestei solicitări generaliste, formaliste, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 9000/792/05.03.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/477/05.03.2014, anexând justificarea bugetului de cheltuieli detaliat împreună cu Anexa 1 – Centralizatorul costurilor conexe și Anexa 2 – Descrierea costurilor conexe.

Analizând aceste înscrisuri Consiliul constată că justificarea bugetului detaliat este efectuat pentru fiecare expert raportat la salariul lunar brut, cotele plătite de angajator, totalul salariilor cu taxe, cheltuielile cu concediul de odihnă, totalul salariilor cu taxe și concedii, cheltuielile salariale/zi, numărul de zile și valoarea totală la care se adaugă costurile conexe și profitul; anexa 1 cuprinde detalierea celor 11 activități conexe total, detalierea/descrierea/defalcarea acestora fiind prezentată în anexa nr. 2.

În cadrul procesului verbal de analiză nr. 49 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3186b/ 30.09.2014, constată depunerea respectivelor înscrisuri de către asocieria contestatoare iar în cadrul proceselor verbale de analiză

- nr. 50 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3188/ 30.09.2014 aferent lotului 1,
- nr. 51 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3189/30.09.2014 aferente lotului 2
- și nr. 52 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3190/ 30.09.2014 aferent lotului 3

constată că totalul cheltuielilor din justificarea depusă urmare a solicitărilor de clarificări nu corespunde cu totalul serviciilor de consultanță, sens în care transmite contestatorului adrese de solicitare de clarificări nr. 18/1/3192/30.09.2014 – pentru lotul 1, nr. 18/1/3198/30.09.2014 – pentru lotul 2 și nr. 18/1/3202/30.09.2014 – pentru lotul 3 prin care solicită: *„în justificarea bugetului detaliat transmis în data de 05.03.2014, cu nr. de înregistrare la autoritatea contractantă 18/1/478/05.03.2014, totalul cheltuielilor nu corespunde cu totalul serviciilor consultanță din anexa 1 la formularul de ofertă. Clarificare. Detalierea calculului pentru stabilirea onorariului zilnic pe fiecare expert în parte (...) în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”*

La această nouă solicitare de clarificări, contestatorul răspunde, la întrebările formulate, respectiv *„diferența de (...) rezultă din rotunjiri și din calculul profitului fără zecimale. Această minimă diferență (...) se adaugă la profit (...). În adrese nr. 9000/787/04.03.2014 au fost detaliate costurile salariale pentru fiecare expert/categorie de experți iar costurile conexe au fost justificate global. Cu trimitere la categoriile de cheltuieli, inclusiv profitul specificate în caietul de sarcini la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului” vă transmitem mai jos corespondența acestora în justificarea costurilor conexe”* .

Ulterior primirii acestor răspunsuri, în cadrul proceselor verbale de analiză:

- nr. 55 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3310/08.10.2014 aferent lorului 1,
- nr. 56 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3311/08.10.2014 aferent lorului 2,
- nr. 57 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3312/08.10.2014 aferent lorului 3

comisia de evaluare decide solicitarea unor noi clarificări, sens în care emite adresele nr. 18/1/3314/08.10.2014 – pentru lotul 1, nr. 18/1/3320/08.10.2014 – pentru lotul 2 și nr. 18/1/3325/08.10.2014 – pentru lotul 3

Analizând conținutul acestor adrese de solicitări de clarificări transmise în data de 08.10.2014 cu conținutul adreselor de solicitări de clarificări transmise anterior la data de 30.09.2014, Consiliul constată că au același conținut respectiv se solicită *„detalierea calculului pentru stabilirea onorariului zilnic pe fiecare expert în parte (...) în funcție de elementele componente prezentate în caietul de sarcini, la cap. 10.2 „Facilități asigurate consultantului”* cu singura diferență că în data de 08.10.2014 autoritatea contractantă copiază *„ad litteram”* un paragraf din cadrul cap. 10.2. din caietul de sarcini.

Având în vedere că și la data de 08.10.2014 și la data de 30.09.2014 întrebările au fost generalist și simplist formulate, contestatorul răspunde în același mod făcând trimitere la răspunsurile și înscrisurile depuse anterior.

Analizând înscrisurile depuse, comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale de analiză:

- nr. 59 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3371/13.10.2014 aferent lorului 1
- nr. 60 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3372/13.10.2014 aferent lorului 2

- nr. 61 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/3373/13.10.2014 aferent lorului 3

solicită a patra clarificare contestatorului motivat de faptul că totalul cheltuielilor din justificarea bugetului detaliat nu corespunde cu total servicii inginerie (consultanță) din oferta financiară, nu a fost transmisă justificarea bugetului detaliat corectată, formulele din capul de tabel nu reflectă formulele utilizate în calculul cheltuielilor salariale, au fost utilizate 21 zile lucrătoare pe lună în loc de 20 zile lucrătoare pe lună așa cum este specificat în propunerea tehnică.

La data de 16.10.2014, contestatorul răspunde solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare prin trimitere la răspunsurile anterioare referitor la diferența care există între totalul cheltuielilor din justificarea bugetului detaliat și totalul serviciilor inginerie (consultanță) din oferta financiară și la justificarea bugetului detaliat cu respectarea cap. 10.2 din caietul de sarcini iar cu privire la utilizarea a 21 zile lucrătoare pe lună în loc de 20 zile lucrătoare, contestatorul susține că *„a luat în calcul media zilelor lucrătoare lunare, care este 21. Consultantul este obligat să asigure servicii prin experți și dirigință de șantier în toate zilele lucrătoare. Am respectat cerințele de la pag. 42/50 din caietul de sarcini «pentru fiecare categorie de experți, curpinse în oferta consultantului, vor fi plătite doar zilele efectiv lucrate în România (conform numărului de zile lucrătoare/lună din România), în conformitate cu ratele unitare (onorariile) din contract»”*

Analizând modalitatea de evaluare a ofertelor financiare, Consiliul constată modul discreționar de evaluare a ofertei contestatorului și în raport cu ceilalți ofertanți, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația efectuării unei verificări reale a prețului ofertat și nu a uneia pur formale;
- autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei. În speță autoritatea contractantă în mod șicanator a formulat o serie de 4 solicitări de clarificări, toate generalist/simplist, formulate, spre exemplificare *„detalierea calculului pentru stabilirea onorariului zilnic pe fiecare expert în parte (...) în funcție de elementele componente prezentate în caietul de*

sarcini". Dacă modul în care contestatorul a prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să trimită aceeași solicitare în repetate rânduri ci putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru onorariile oferite.

- Consiliul nu poate reține în soluționarea contestației susținerile intervenientului cu privire la faptul că solicitările de clarificări nu au fost contestate sub aspectul neclarității, având în vedere faptul că contestatorul a răspuns la solicitări astfel cum au fost ele formulate, acesta neputând prezuma care sunt neclaritățile comisiei de evaluare cu privire la verificarea ofertei sale financiare.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care ofertanții au prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite noi solicitări, clare și explicite, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru onorariile oferite.

Analizele făcute de către autoritatea contractantă ulterior comunicării rezultatului în cadrul punctului de vedere dau dovadă de o lipsă de rigurozitate în evaluarea ofertelor, astfel în situația în care avea neclarități cu privire la propunerea financiară avea obligația de a solicita clarificări explicite, cu titlu de exemplu Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul etapei de verificare a prețului oferit, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la faptul că „rata (onorariul unitar/zi) nu se poate identifica ca valoare” nu a solicitat justificarea costurilor cu diurna experților; nu a solicitat justificări cu privire la numărul autoturismelor și calculatoarelor, aspecte care au fost subliniate în cadrul punctului de vedere deșus;
- nu a analizat/verificat sub niciun aspect răspunsurile la solicitările de clarificări, în acest sens nefiind întocmit niciun înscris, deși sunt elaborate o serie de procese

verbale de analiză în cadrul cărora doar sunt indicate înscrisurile depuse și faptul că se vor solicita clarificări fără însă a exista vreo justificare a acestor solicitări, cum au fost stabilite respectivele solicitări, la ce elemente/înscrisuri/documente s-a raportat comisia de evaluare când a decis solicitările de clarificări în speță. Spre exemplificarea acestui aspect Consiliul reține faptul că în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări din data de 06.10.2014, 09.10.2014 și 16.10.2014, contestatorului menționează cu privire „rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii” că „dacă situația va impune ca personalul asocierii să presteze ore suplimentare, orele se vor recupera în perioada când nu se lucrează (ex: iarnă, perioade cu lipsă front de lucru, etc.), deci nu necesită cheltuieli suplimentare” cu toate acestea în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au putut identifica „rezerva pentru acoperirea orelor suplimentare prestate de Consultant, în conformitate cu prevederile din Codul Muncii”.

Referitor la numărul de 21 zile lucrătoare pe lună, utilizat în justificarea unei componente a onorariului, respectiv a cheltuielilor salariale/zi, în loc de 20 zile lucrătoare pe lună, Consiliul constată faptul că oferta financiară depusă de contestator s-a raportat la valoarea onorariului în lei per zi lucrătoare înmulțită cu numărul total de zile lucrătoare stabilit în mod expres în cadrul caietului de sarcini și nu s-a elaborat prin raportare la valoarea onorariului în lei per lună și astfel să conducă la modificarea propunerii financiare și a numărului de zile impus.

Alegațiile pe care le face autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la expertul K6 aferent poziției instalației electrice feroviare poziției pentru care a fost desemnat d-nul Gianni Grassi cu domiciliul în Milano, Italia raportat la descrierea costurilor conexe sunt simple supoziții, presupunerii făcute de autoritatea contractantă la data elaborării punctului de vedere, comisia de evaluare dacă în etapa de evaluare a propunerii financiare avea neclarități cu privire la faptul că onorariul acestui expert nu acoperă costurile de cazare și cu bonificațiile pentru expatriere avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens, solicitare care în speță nu s-a stabilit în mod clar și explicit.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi respinse ca neconcludente, atâta vreme cât pe de o parte comisia

de evaluare are obligația de a stabilit în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea sa, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 iar pe de altă parte depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel onorariile aferente prestării serviciului ce face obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară al contestatorului este una nereală și care nu este fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili nerealitatea și incorectitudinea formării acestuia.

Autoritatea contractantă nu își poate îndeplini această obligație de verificare a corectitudinii prețurilor doar în mod formal ci trebuie să solicite în mod explicit și clar clarificări și ulterior să analizeze răspunsurile primite în mod temeinic.

În speță oferta contestatorului a fost respinsă de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul de anulare a procedurii de atribuire și acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicare, să evalueze ofertele depuse potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată

cererea de intervenție formulată de Asociera ... - ... și Asociera
... - ... - ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul
va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor
decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.