



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivelor 2007.4.727 Pp Fetești/3AF35004, 2007.4.727 Pd Fetești/3AF35006, 2007.4.727 hm Fetești/ 3AF35008, 2007.4.727 P.I.M Fetești/3AF35009, 2007.4.727 CL Fetești/3AF35011”, organizată de către ... cu sediul în ... b-dul. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. A5677/22.10.2014, privind anularea prezentei proceduri de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei C.N.S.C. nr. ...

- sesizarea de către Consiliu a factorilor responsabili cu sancționarea unor fapte grave prin care au fost încălcate, în mod flagrant, prevederi legislative obligatorii în materia de achizițiilor publice, în speță neducerea la îndeplinire a unor decizii ale Consiliului în termenul stabilit în condițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... invocată de către autoritatea contractantă ...

Admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... cu sediul în , în contradictoriu cu ... cu sediul în ... b-dul. ... nr. ..., județul ...

Anulează raportul procedurii nr. A5676/22.10.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze propunerea financiară depusă de Asocieria ... - ... cu aplicarea strictă a Deciziei nr.... și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivelor 2007.4.727 Pp Fetești/3AF35004, 2007.4.727 Pd Fetești/3AF35006, 2007.4.727 hm Fetești/3AF35008, 2007.4.727 PI.M Fetești/3AF35009, 2007.4.727 CL Fetești/3AF35011”, organizată de către ... solicitând următoarele :

- anularea adresei nr. A5677/22.10.2014, privind anularea prezentei proceduri de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei C.N.S.C. nr. ...

- sesizarea de către Consiliu a factorilor responsabili cu sancționarea unor fapte grave prin care au fost încălcate, în mod flagrant, prevederi legislative obligatorii în materia de achizițiilor publice, în speță neducerea la îndeplinire a unor decizii ale Consiliului în termenul stabilit în condițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, în urma celei de a doua decizii a C.N.S.C., având nr. ... contestația depusă de către societatea sa a fost admisă în parte, dispunându-se anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria formată din ... și ... a raportului procedurii, a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admise în conformitate cu criteriul stabilit prin documentație. Astfel, s-a confirmat practic, ca și în cazul primei decizii C.N.S.C., cea cu nr. ... că respingerea ofertei ... a fost neîntemeiată.

Cu toate acestea, ... în cadrul termenului de 10 zile alocat pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, a decis să anuleze procedura de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, în cazul în care se impunea încadrarea propunerii financiare pentru fiecare obiectiv în parte în pragurile menționate de către autoritatea contractantă, atunci, comisia de evaluare, printr-o clarificare solicitată înainte de aplicarea criteriului de atribuire, putea remedia acest aspect.

De asemenea, ... susține că, respectând dispozițiile art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 80 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere faptul că se corectau niște omisiuni ale autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să solicite modificarea valorilor prin realocarea sumelor care depășeau pragurile respective, către acele obiective unde valorile financiare ofertate se situau sub cele impuse.

În opinia contestatorului, prin noua redistribuire de resurse nu se modificau însă și obligațiile ofertantului din punct de vedere al alocării de oameni pe fiecare obiectiv, aceasta rămânând aceeași și respectând cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... precum și argumentele aduse în

susținere de către societatea sa, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, încălcând principiile stipulate la art. 2 alin. (2), lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, față de cele expuse mai sus, ... apreciază decizia de anulare a procedurii adoptată de către ... ca fiind una „ilegală” și „chiar abuzivă”, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. A5677/22.10.2014, privind anularea prezentei proceduri de achiziție publică și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei C.N.S.C. nr. ...

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256¹ și pe cele ale art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La data de 05.11.2014, ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. A-5926, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29928/05.11.2014, prin care precizează următoarele :

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data de ... prin adresa nr. 015A, ... i-a adus la cunoștință faptul că a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația având nr. ...

De asemenea, aceasta menționează că, până la data emiterii prezentei adrese respectiv 05.11.2014, nu a primit din partea asocierii formate din ... și ... contestația la care face referire în cuprinsul adresei nr. 015A.

Pe cale de consecință, ... solicită respingerea contestației înregistrată la C.N.S.C. ca tardivă, în temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la data de 22.10.2014, prin adresa nr. A5677/22.10.2014, i-a comunicat ... atât prin fax, cât și prin poștă, rezultatul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 17217/...-... să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă ... conform prevederilor art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă și să formuleze un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța menționată anterior, până la data de 10.11.2014, ora 12:00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 018A/10.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30141/10.11.2014, menționând că la data de ... asocierea din care face parte a înștiințat autoritatea contractantă prin adresa nr. 015A/... că a înaintat către C.N.S.C. contestație, comunicându-i și numărul de înregistrare al contestației la C.N.S.C.

De asemenea, în vederea respectării prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a transmis autorității contractante, la data de 01.11.2014, prin Poșta Română, contestația în integralitatea sa, așa cum a fost depusă la C.N.S.C.

La data de 03.11.2014, ... a transmis autorității contractante contestația în cauză și prin societatea de curierat rapid SAMEDAY.

Prin urmare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea excepției tardivității contestației ale, în acest sens anexând, în copie, la dosarul cauzei înscrisuri doveditoare.

În replică față de punctul de vedere formulat de către ... prin adresa nr. 018A/10.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30141/10.11.2014, la data de 11.11.2014, ... de a transmis la dosarul cauzei adresa nr. A6050/11.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30242/11.11.2014, prin care precizează că la data de ... a primit din partea ... înștiințarea privind depunerea contestației la C.N.S.C.

În conformitate cu prevederile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită ... să transmită către C.N.S.C. și autorității contractante spre știință chitanța și orice alt document emis de Poșta Română care să justifice data depunerii plicului la Poșta Română, precum și dovada transmiterii acestuia cu confirmare de primire.

Cu privire la transmiterea contestației prin firma de curierat rapid SAMEDAY (S.C. DELIVERY SOLUTIONS S.R.L.), înregistrată la sediul său la data de 10.11.2014, autoritatea contractantă solicită ca ... să transmită către C.N.S.C. și instituției sale spre știință chitanța emisă de către SAMEDAY pentru suma de 29,9 lei, fără T.V.A., contravaloarea transportului coletului.

În completare la adresa nr. A6050/11.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30242/11.11.2014, ... a transmis la data de 12.11.2014, la dosarul cauzei adresa nr. A6062/12.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30258/12.11.2014 prin care solicită Consiliului ca ... să transmită către C.N.S.C. și instituției sale spre știință copiile a 6 chitanțe din cele emise de SAMEDAY, respectiv 3

chitanțe care succed și trei chitanțe care preced chitanța emisă pentru suma de 29,9 lei, fără T.V.A., pentru contravaloarea transportului coletului în discuție.

Față de adresa autorității contractante nr. A6062/ 12.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30258/12.11.2014, la data de 14.11.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 021A/14.11.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30455/14.11.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că, deoarece înștiințarea și transmiterea copiei contestației s-au făcut într-o perioadă nelucrătoare (vineri ... după program, prin fax și sâmbătă 01.11.2014 prin poștă), la data de 03.11.2014 ... a transmis încă o dată autorității contractante ... de data aceasta prin curier rapid, o copie a contestației depuse la registratura Consiliului.

În acest sens, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 3, lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv data de 03.11.2014 era considerată, în mod legal, o zi în cadrul termenului de depunere specificat de art. 256² alin. (1), lit. a) din ordonanța menționată anterior.

În ceea ce privește transmiterea copiei contestației către ... la data de 01.11.2014, contestatorul susține că nu poate dovedi data depunerii la poștă decât prin prezentarea de către autoritatea contractantă a datei ștampilate pe plicul care conține adresa de comunicare a copiei contestației. Însă, cu privire la transmiterea contestației la data de 03.11.2014, printr-un curier rapid, ... poate proba acest demers prin copia de pe documentul AWB SD118610, în care se menționează informațiile referitoare la data de predare către curier, precum și prin factura de achitare a serviciului de curierat, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

Referitor la solicitarea autorității contractante nr. 6062, cu privire la transmiterea de către asocierea din care face parte a mai multor documente fiscale ce aparțin firmei de curierat, contestatorul menționează că nu este în măsură să solicite aceste documente respectivului operator de curierat.

Asocierea formată din ... și ... poate pune la dispoziție factura și chitanța înmânate de către un agent al companiei S.C. SAMEDAY S.R.L. la data de 03.11.2014.

De asemenea, ... precizează că transmiterea contestației în cauză către autoritatea contractantă se poate verifica prin prezentarea de către aceasta a plicului transmis prin Poșta Română.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că depunerea contestației sale a respectat în totalitate prevederile art.

271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că asocierea din care face parte a întreprins toate demersurile și a depus toate diligențele pentru ca o copie a contestației să fie comunicată, în termenul legal, autorității contractante.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. A6229/21.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30913/21.11.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care precizează următoarele :

Pe cale de excepție, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în data de 16.05.2014, în acest sens publicându-se în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform anunțului de participare invocat anterior și documentației de atribuire data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.06.2014, ora 16:00.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte în S.E.A.P. doi operatori economici, și anume S.C. CINNAMON PROJECT S.R.L. și Asocierea formată din ... și ...

În urma analizării ofertei financiare postate în S.E.A.P. de către asocierea formată din ... și ... comisia de evaluare a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, motiv pentru care a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Prin raportul intermediar nr. 5 înregistrat cu nr. A4184/18.07.2014, comisia de evaluare a hotărât că oferta ... este inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a răspuns până la data și ora stabilită la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, ... în calitate de lider al asocierii formate din ... și ... a formulat contestația nr. 002A/23.07.2014, înregistrată la ... cu nr. R-978 din 23.07.2014, prin care a criticat legalitatea actului autorității contractante, prin care aceasta a solicitat

transmiterea răspunsului la adresa nr. A4142/17.07.2014 la mai puțin de 22 ore/5 ore lucrătoare despre care ofertantul a luat la cunoștință la data de 18.07.2014.

Prin decizia nr. ... din data de ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația formulată de către ... a dispus reevaluarea ofertei contestatorului și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca urmare a acestei decizii, comisia de evaluare a reevaluat ofertele și prin Raportul intermediar nr. 8 înregistrat cu nr. A4862/01.09.2014 a decis că oferta asocierii formate din ... și ... este inacceptabilă din următoarele motive:

- întrucât, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din H.G. nr. 925/2006 se constată că prețul, fără T.V.A. inclus în propunerea financiară defalcată pe obiective depășește valoarea estimată, comunicată prin anunțul de participare modificat prin erata nr. 56338/18.06.2014 și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

- întrucât, conform art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006 în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi, respectiv prestarea serviciilor de consultanță și asistență tehnică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, solicitați prin caietul de sarcini.

Ulterior, prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis, în parte, contestația formulată de către ... a dispus continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât următoarele:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria formată din ... și ... anularea raportului procedurii nr. A-4865 din 01.09.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- operarea în S.E.A.P., în cadrul anunțului de participare, a deciziei C.N.S.C., conform procesului verbal nr. A-5578 din 14.10.2014 (Anexa nr. 1).

Prin raportul intermediar nr. 9, înregistrat cu nr. A5595/15.10.2014, comisia de evaluare a procedat la :

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea formată din ... și ... anularea raportului procedurii nr. A-4865 din 01.09.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;
- reîntoarcerea la etapa de evaluare financiară, conform dovezii înregistrate cu nr. A- 5596/15.10.2014 (Anexa nr. 3).

Valoarea estimată a autorității contractante privind serviciile de consultanță a fost determinată, în conformitate cu nota estimativă nr. A 2828/13.05.2014, având la bază adresele Direcției Domenii și Infrastructuri nr. A 12232/22.10.2013, A 14833/17.12.2013, A 2299/24.02.2014 și T 554/06.03.2014 și devizele generale ale fiecărui obiectiv, în care se specifică faptul că un quantum de 2% din cheltuieli este repartizat pentru consultanță.

În cuprinsul anunțului de participare și în fișa de date a achiziției a fost publicată valoarea estimată totală a serviciilor în sumă de 1.886.727,28 lei.

Prin anunțul de tip erată nr. 56338/18.06.2014 și clarificarea nr. 3/19.06.2014 au fost completate informațiile privind valoarea estimată, aceasta fiind defalcată pe obiective, astfel :

- consultanță pentru obiectivul 3AF35004 = 935.077,45 lei;
- consultanță pentru obiectivul 3AF35006 = 172.310,20 lei;
- consultanță pentru obiectivul 3AF35008 = 300.480,27 lei;
- consultanță pentru obiectivul 3AF35009 = 93.021,62 lei;
- consultanță pentru obiectivul 3AF35011 = 385.837,74 lei.

Pentru stabilirea ofertantului câștigător s-a solicitat, prin fax-ul nr. T-955 din 15.10.2014 (Anexa nr. 4), de la eșalonul superior (U.M. 02523 ... modificarea valorică a devizului general la obiectivele NSIP 3AF35006 și 3AF35009 și aprobarea acestuia de către Comitetul de Investiții (IC) al NATO până la 22.10.2014, astfel încât să fie asigurate fondurile conform propunerii financiare a ... deoarece aceasta la obiectivul 3AF35006 este de 329.300,99 lei și depășește cu 156.990,79 lei (91,11%) valoarea estimată a autorității contractante de 172.310,20 (aprobată de NATO prin devizul general), iar la obiectivul 3AF35009 este de 105.315,87 lei și depășește cu 12.294,25 lei (13,22%) valoarea estimată a autorității contractante de 93.021,62 (aprobată de NATO prin devizul general).

Eșalonul superior (U.M. 02523 ..., prin fax-ul nr. T-2368 din 20.10.2014, înregistrat la ... cu nr. R-1303 din 20.10.2014 (Anexa nr. 5) a comunicat situația fondurilor de tip A/E din sursa de finanțare NATO, din care rezultă, conform notei, că nu pot fi

disponibilizate fonduri astfel încât să poată fi încheiat contractul de

Obie	FONDURI DISPONIBILE LEI	PROPUNEREA FINANCIARA lei - Asocierea dintre ... și ...
-------------	--------------------------------	--

servicii cu ...

Prin raportul intermediar nr. 10, înregistrat cu nr. A-5675/22.10.2014 (Anexa nr. 6), urmare la comunicarea eşalonului superior transmisă cu nr. T 2368/20.10.2014, referitoare la asigurarea fondurilor băneşti pentru activitatea de supraveghere a lucrărilor, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

- finanţarea acestor servicii se realizează din două surse de finanţare pe fiecare obiectiv în parte;

- pentru obiectivul 3AF35006 sursa de finanţare NATO fondurile disponibile pentru consultanţă sunt în valoare de: $2\%/8\% \times 100 \times 83.464 \text{ euro} \times 4,4871 \text{ lei/euro} = 93.627,83 \text{ lei}$;

- pentru obiectivul 3AF35006 sursa de finanţare România fondurile disponibile pentru consultanţă sunt în valoare de $2\% /8\% \times 100 \times 58.147 \text{ euro} \times 4,4871 \text{ lei/euro} = 65.227,85 \text{ lei}$;

- pentru obiectivul 3AF35009 sursa de finanţare NATO fondurile disponibile pentru consultanţă sunt în valoare de $2\% /8\% \times 100 \times 32.512 \text{ euro} \times 4,4871 \text{ lei/euro} = 36.471,15 \text{ lei}$;

- pentru obiectivul 3AF35009 sursa de finanţare România fondurile disponibile pentru consultanţă sunt în valoare de $2\% /8\% \times 100 \times 48.056 \text{ euro} \times 4,4871 \text{ lei/euro} = 53.908,02 \text{ lei}$;

- valoarea estimată a serviciilor de consultanţă a fost determinată, în mod eronat, neţinând cont de fondurile disponibile pe fiecare obiectiv în parte şi de sursele de finanţare, după cum reiese din tabelul de mai jos:

Obie ctiv	VALOARE ESTIMATĂ LEI			FONDURI DISPONIBILE LEI		
	România	NATO	TOTAL	România	NATO	TOTAL
3AF35006	43,49 %	56,51 %	100 %			
	74.937,71	97.372,49	172.310,20	65.227,85	93.627,83	158.855,68
3AF35009	55,83 %	44,17 %	100 %			
	51.933,97	41.087,65	93.021,62	53.908,02	36.471,15	89.942,30

- valorile serviciilor pentru obiectivele 3AF35006 și 3AF35009 din propunerea financiară cu preţul cel mai scăzut - asocierea dintre ... și ... depăşesc fondurile disponibile autorizate de Comitetul de Investiţii (IC) al NATO, respectiv aprobate în Consiliul Tehnico - Economic al ..., după cum reiese din tabelul de mai jos :

	România	NATO	TOTAL	România	NATO	TOTAL
3AF3 5006				43,49 %	56,51 %	100%
	65.227,85	93.627,83	158.855,68	143.213,00	186.087,99	329.300,99
3AF3 5009				55,83%	44,17 %	100%
	53.908,02	36.471,15	89.942,30	58.797,85	46.518,02	105.315,87

- în fișa de date a achiziției, în anunțul de participare și în erată, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a menționat faptul că evaluarea ofertei financiare se va realiza în funcție de valoarea estimată defalcată pe obiective și pe surse de finanțare;

- având în vedere că finanțarea obiectivelor NSIP se realizează distinct, pentru fiecare obiectiv în parte, din două surse, respectiv NATO și România, iar în conformitate cu prevederile devizelor generale, la capitolele A/E și NAE nu se aplică procentul pentru „Diverse și neprevăzute”, în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 autoritatea contractantă a menționat, în mod eronat, următoarele: „Evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor financiare se va realiza prin luarea în considerare a propunerilor financiare totale ce cuprind inclusiv valoarea ce rezultă din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute la propunerea financiară a fiecărui ofertant în parte (fără diverse și neprevăzute).

Din valoarea fixă aferentă procentului de 10% de diverse și neprevăzute vor fi decontate fără aplicarea unei proceduri de atribuire, doar dacă apar cheltuielile cu servicii care pot fi incidente pe parcursul derulării contractului, astfel:

- prelungirea perioadei de execuție a lucrărilor pentru care urmează a fi prestate serviciile aferente contractului ce se atribuie în baza prezentei proceduri, pe baza prețurilor unitare din cadrul propunerii financiare inițiale”.

Având în vedere faptul că:

- valorile serviciilor pentru obiectivele 3AF35006 și 3AF35009 din propunerea financiară cu prețul cel mai scăzut - Asocierea ... - ... depășesc fondurile disponibile autorizate de Comitetul de Investiții (IC) al NATO, respectiv aprobate în Consiliul Tehnico - Economic al ...;

- în fișa de date și în anunțul de participare s-au constatat erori și omisiuni privind valoarea estimată și modul de evaluare a propunerii financiare raportat la valoarea estimată pe fiecare obiectiv în parte, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute art. 2 alin. (2) lit. a) - f)

din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului, conform căroră „În cazul în care se impunea încadrarea propunerii financiare pentru fiecare obiectiv în pragurile menționate de autoritatea contractantă atunci, comisia de evaluare printr-o clarificare solicitată înainte de aplicarea criteriului de atribuire putea remedia acest aspect. Respectând prevederile art. 79 alin. (3) coroborat cu art. 80 alin. (1) și (2) din HG 925/2006 și având în vedere mai ales faptul că se corectau niște omisiuni ale autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să solicite modificarea valorilor prin realocarea sumelor care depășeau pragurile respective către obiectivele unde valorile financiare ofertate erau mult mai mici decât cele impuse. Această modificare dată cu acordul nostru în calitate de ofertanți nu era sub nici o formă susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și mai ales nu creștea sau micșora valoarea propunerii noastre financiare, aceasta rămânând neschimbată”, ... precizează că prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare dau dreptul comisiei de evaluare de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă ale ofertantului și nu erorile și omisiunile autorității contractante din documentația de atribuire menționate mai sus.

Totodată, autoritatea contractantă susține că propunerea contestatorului privind modificarea valorilor prin realocarea sumelor nu reprezintă o corectare a unor erori aritmetice, ci o modificare a propunerii financiare, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și creându-se un avantaj față de celălalt participant la procedura de atribuire.

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat modificarea valorilor prin realocarea sumelor care depășeau pragurile respective către obiectivele unde valorile financiare ofertate erau mult mai mici decât cele impuse, ar fi fost corectat prețul unitar pentru ca prețul total să rămână neschimbat.

În susținerea celor expuse mai sus, ... aduce la cunoștința Consiliului următorul calcul:

- pentru obiectivul 3AF35006 „Facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale” valoarea estimată a fost de 172.310,20 lei, iar valoarea ofertată a fost de 329.300,99 lei, mai mult cu 156.990,79 lei;

- pentru obiectivul 3AF35004 „Refacere și extindere platformă parcare aeronave” valoarea estimată a fost de 935.077,45 lei, iar valoarea ofertată a fost de 406.450,83 lei, mai puțin cu 528.626,62 lei;

- dacă la oferta pentru obiectivul 3AF35004 se adaugă depășirea de 156.990,79 lei de la 3AF35006 rezultă :

- pentru obiectivul 3AF35004 oferta crește de la 406.450,83 lei la 563.441,62 lei, în procente cu 16,79%;

- pentru obiectivul 3AF35006 oferta scade de la 329.300,99 lei la 172.310,20 lei, în procente cu 47,67%.

La obiectivul 3AF35004 „Refacere și extindere platformă parcare aeronave” contestatorul a justificat oferta financiară, astfel :

- pentru Șef echipă consultanță: $25,00 \text{ lei/h} \times 144 \text{ h} = 3.600,00$ lei, iar aplicând creșterea de 16,79% rezultă: $3.600 \text{ lei} + \text{creșterea de } 16,79\% = 4.204,44 \text{ lei} : 144 \text{ h} = 29,20 \text{ lei/h}$.

La obiectivul 3AF35006 „Facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale” ... a justificat oferta financiară, astfel:

- pentru Șef echipă consultanță: $28,00 \text{ lei/h} \times 176 \text{ h} = 4.928,00$ lei, iar aplicând scăderea de 47,67% rezultă: $4.928 \text{ lei} - \text{scăderea de } 47,67\% = 2.578,82 \text{ lei} : 176 \text{ h} = 14,65 \text{ lei/h}$;

Având în vedere aspectele prezentate anterior, consideră că modificarea valorilor prin realocarea sumelor care depășeau pragurile respective către obiectivele unde valorile financiare ofertate erau mult mai mici decât cele impuse ar fi condus implicit la modificarea remunerației personalului/h, care nu este o eroare matematică și procedând astfel, se modifica oferta.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Consultanță și asistență tehnică pentru realizarea obiectivelor 2007.4.727 Pp Fetești/3AF35004, 2007.4.727 Pd Fetești/3AF35006, 2007.4.727 hm Fetești/3AF35008, 2007.4.727 PI.M Fetești/3AF35009, 2007.4.727 CL Fetești/3AF35011”, ... a ales

procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 16.05.2014, prin publicarea anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.886.727,28 lei, fără T.V.A.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A-3811/27.06.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, doi operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză, în calitate de lider al Asocierii ... - ...

Conform raportului procedurii de atribuire nr. A5676/22.10.2014, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, acest fapt fiindu-i adus la cunoștință contestatorului ... prin adresa nr. A 5677/22.10.2014.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, pe care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² (...)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că Asocieria ... - ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. A5677, privind rezultatul procedurii de atribuire, care reprezintă „actul

administrativ" criticat, în data de 22.10.2014, termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 03.11.2014.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă la Consiliu, inițial, prin fax, la data de ... fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și ulterior a fost depusă prin reprezentanții săi legali, fiind înregistrată cu nr. 29739/...

În documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că o copie a contestației a fost transmisă de către contestator autorității contractante ... inițial, prin Poșta Română la data de 01.11.2014 și, ulterior, prin firma de curierat rapid S.C. SAMEDAY S.R.L. la data de 03.11.2014.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (1.886.727,28 lei lei, fără T.V.A., aproximativ 419.272 euro) și tipul acestuia (contract de servicii), având în vedere că data comunicării adresei nr. A5677 a fost 22.10.2014, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de ... la C.N.S.C. și la data de 01.11.2014 la autoritatea contractantă, ... a respectat termenul de 10 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. A5677/22.10.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... în adresele nr. A5926/05.11.2014, A6050/11.11.2014, A6062/12.11.2014, A 6104/14.11.2014 și A6153/18.11.2014 și în punctul de vedere nr. A6229/21.11.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30913/21.11.2014.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea

contractantă ... urmând a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. A 5677/22.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator ... că a decis anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare s-au constatat erori și omisiuni privind valoarea estimată și modul de evaluare a propunerii financiare raportat la valoarea estimată pe fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei menționată anterior, ... a formulat contestație prin care solicită anularea adresei nr. A5677/22.10.2014 privind anularea procedurii de achiziție publică; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei C.N.S.C. nr. ..., sesizarea de către Consiliu a factorilor responsabili cu sancționarea unor fapte grave prin care au fost încălcate, în mod flagrant, prevederi legislative obligatorii în materia de achizițiilor publice, în speță neducerea la îndeplinire a unor decizii ale Consiliului în termenul stabilit în condițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul contestației formulate, ... susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr. ... emisă de către Consiliu, încălcând astfel dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție publică deși, în opinia sa, aceasta ar fi trebuit să facă o realocare a sumelor care depășeau pragurile valorice.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire, au mai fost depuse contestații, după cum urmează:

I. Prin contestația nr. 002A/23.07.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23748/23.07.2014, depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, s-a solicitat anularea adresei nr. A4206/21.07.2014 privind rezultatul procedurii și considerarea unui termen rezonabil de răspuns la solicitarea cuprinsă în adresa nr. A4142/ 17.07.2014.

Consiliul a emis Decizia nr. .../... prin care a admis contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și a anulat adresa nr. A4142/17.07.2014, raportul

procedurii de atribuire nr. A4189/18.07.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26645/08.09.2014, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. A4866/01.09.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. A4866 din 01.09.2014 și a raportului procedurii, prin care oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost declarată în mod neîntemeiat, ilegal și chiar abuziv, inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale financiare, în raport cu valoarea estimată și criteriile menționate în anunțul de participare și nu cu cele introduse cu erata nr. 56338/19.06.2014, postate într-un mod ilegal și abuziv.

În vederea soluționării contestației menționate, Consiliul a emis Decizia nr...., prin care a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL și a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. A4865/01.09.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În soluționarea contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul urmează a lua în considerare demersurile autorității contractante, efectuate ulterior deciziilor sus menționate.

Astfel, se constată că prin adresa nr. T955/15.10.2014, înaintată către Direcția domenii și infrastructură din cadrul Ministerului Apărării Naționale, autoritatea contractantă a solicitat să se analizeze posibilitatea modificării devizului general la obiectivele NSIP 3AF35006 și NSIP 3AF5009 și a aprobării acestora de către IC al NATO până la data de 22.10.2014, astfel încât să fie asigurate fondurile conform ofertei depusă de Asocieria ... - ...

De asemenea, se constată că prin adresa nr. T 2368/20.10.2014, Direcția domenii și infrastructură din cadrul Ministerul Apărării Naționale a răspuns la solicitarea înaintată de autoritatea

contractantă, precizând că fondurile disponibile de tip A/E din sursa de finanțare NATO sunt următoarele:

- NSIP 3AF35006 – 46.989,34 euro;
- NSIP 3AF5009 – 11.733,18 euro,

iar fondurile disponibile de tip A/E din sursa de finanțare România, sunt următoarele:

- NSIP 3AF35006 – 55.114 euro;
- NSIP 3AF5009 – 43.356 euro.

De asemenea, a menționat că, „având în vedere că proiectele NSIP 3AF35006 și 3AF5008 sunt în execuție, vă solicităm să aveți în vedere corelarea contractului de consultanță și ajustarea serviciilor cu execuția lucrărilor”.

Ca urmare a primirii acestei adrese, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. A 5676/22.10.2014, în care a menționat faptul că a decis anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare s-au constatat erori și omisiuni privind valoarea estimată a obiectului prezentei achiziții publice și a modului de evaluare a propunerii financiare depusă de Asocieria ... – ... raportat la valoarea estimată a obiectivelor pe fiecare obiectiv în parte, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, din următoarele considerente:

- valorile serviciilor pentru obiectivele 3AF35006 „Facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale” și 3AF35009 „Platformă de mentenanță avioane” din propunerea financiară cu „prețul cel mai scăzut”, depusă de Asocieria ... – ... depășesc fondurile disponibile autorizate de Comitetul de Investiții al NATO, respectiv aprobate de Consiliul Tehnico – Economic al ...;

- în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare s-au constatat erori și omisiuni privind valoarea estimată și modul de evaluare a propunerii financiare raportat la valoarea estimată pe fiecare obiectiv în parte, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006,

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei nr.... 294C10/... pronunțată de către Consiliu, raportat la contextul expus anterior, se rețin următoarele aspecte relevante:

Potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Prin decizia nr...., referitor la oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL - SC ..., Consiliul a stabilit următoarele: „Cu privire la respingerea ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, a ofertei depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ..., Consiliul a stabilit următoarele: Potrivit adresei nr. A4866/01.09.2014, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... au fost:

„a) prețurile pe obiectivele 3AF35006 „Facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale” și 3AF35009 „Platformă de mentenanță avioane” incluse în propunerea financiară depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

(....)

În ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul constată că acesta este vadit neîntemeiat, după cum urmează:

Procedurile de licitație deschisă pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pot fi organizate fie pe **un singur lot**, cu încheierea unui singur contract cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, fie pe mai multe loturi, în acest caz, pentru fiecare lot în parte urmând a se depune oferte separate și ulterior a se încheia contracte separate cu ofertanții desemnați câștigători pentru fiecare lot. **Opțiunea autorității contractante asupra organizării procedurii fie pe un singur lot, fie pe mai multe loturi, trebuie să fie clară, iar aceasta se consemnează în capitolul II.1.8. din fișa de date a achiziției, neputând exista și neexistând în fapt variante intermediare.**

În speță, conform celor prevăzute la capitolul II.1.8. din fișa de date a achiziției, ... a organizat procedura de licitație deschisă online **pe un singur lot**, iar în acest caz valoarea estimată relevantă (a contractului care urmează a fi atribuit) este valoarea totală prevăzută la capitolul II.2.1) din fișa de date a achiziției, respectiv **1.886.727,28** lei fără TVA.

Publicarea în cuprinsul eratei nr. 56338/19.06.2014 a defalcării valorii estimate totale în valori estimate parțiale **„pe obiective”** reprezintă o **informație suplimentară**, dar care nu are absolut nicio relevanță în ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor art. 36

alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit caruia:

Art. 36 alin (1) lit e): *„prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.”*

În cazul analizat, contractul urmează a se încheia la **prețul total** prezentat de ofertantul declarat câștigător, numai acest preț impunându-se a fi anterior verificat sub aspectele prevazute de lege (incidența unui preț aparent neobișnuit de scăzut sau a unui preț care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare).

Susținerea autorității contractante potrivit careia *„finanțarea se face separat pe fiecare obiectiv, iar fondurile nu pot fi distribuite de la un obiectiv la altul”* nu este confirmată prin niciun document pus la dispoziția ofertanților, deci nu este reală, iar în ipoteza în care ar fi fost reală ar fi impus obligativitatea organizării procedurii pe loturi corespunzătoare obiectivelor.

Mai mult decât atât, niciunul din documentele aflate la dosarul cauzei în care apare defalcarea valorii estimate (**nota** pentru estimarea valorii nr. A-2375/23.04.2014 sau erata nr. 56338/19.06.2014) nu conțin o mențiune prin care operatorii economici sunt obligați să se încadreze, sub sancțiunea respingerii ofertei, în valorile estimate **pentru fiecare obiectiv**. Singura mențiune referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare este cea din fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, cu textul *„Centralizatoarele financiare vor respecta repartitia pe surse de finanțare România/NATO, conform FORMULARULUI 10b, care se va completa cu valori în lei și euro”*, condiție respectată de operatorii economici participanți la procedură.

Prin urmare, conform deciziei anterioare, Consiliul a stabilit că propunerea financiară prezentată de ofertantul SC ...SRL - SC ... S.R.L. în Formularul de ofertă 10 b, de **1.388. 029,75** lei, fără TVA, se încadrează în cuantumul valorii estimate stabilită de autoritatea contractantă stabilită de autoritatea contractantă la capitolul II.2.1) din fișa de date a achiziției, respectiv **1.886.727,28** lei, fără TVA (....)”.

Din cele expuse anterior, rezultă că propunerea financiară prezentată de Asocieria SC ... SRL - SC ...S.R.L. în Formularul de

ofertă 10 b, în valoare de **1.388. 029,75** lei fără TVA, se încadrează în cuantumul valorii estimate stabilită de autoritatea contractantă la capitolul II.2.1) din fișa de date a achiziției, respectiv de **1.886.727,28** lei fără TVA și că nu se impunea respingerea ofertei acestuia ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin (1) lit e) din HG nr. 925/2006, Consiliul dispunând anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria în cauză, anularea raportului procedurii nr. A4865/01.09.2014 și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Or, se constată că autoritatea contractantă, în loc să procedeze astfel cum a dispus Consiliul prin decizia anterioară și să reevalueze propunerea financiară depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... S.R.L. raportat la valoarea estimată totală a contractului, aceasta a transmis către eșalonul superior, Direcția domeniului și infrastructură - Ministerul Apărării Naționale adresa nr. T955/15.10.2014, solicitând analizarea posibilității de modificare a devizului general la obiectivele NSIP 3AF35006 și NSIP 3AF5009 și aprobarea acestora de către IC al NATO astfel încât să fie asigurate fondurile conform ofertei depusă de Asocieria ... - ... deși s-a precizat clar prin decizia nr.... că propunerea financiară a acestuia se încadrează în valoarea estimată.

Astfel, față de cele expuse anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia nr. .../ ... emisă de către Consiliu, astfel cum stipulează prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, criticile contestatorului din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatorului vizând crearea de către autoritatea contractantă a unor „circumstanțe artificiale” de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că susținerile acestuia sunt întemeiate, demersul autorității contractante de a se adresa eșalonului superior fiind unul fără relevanță în cauză, prin adresa înaintată, aceasta solicitând analizarea posibilității modificării devizului general la obiectivele 3AF35006 „Facilități de depozitare, asamblare și testare materiale speciale” și 3AF35009 „Platformă de mentenanță avioane”, cu toate că prin decizia anterioară, Consiliul clarificase acest aspect și stabilise că propunerea financiară a asocierii ... - ... se încadrează în valoarea estimată totală, defalcarea pe obiective neavând relevanță ci doar prețul total.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare alegația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia,

conform adresei primite de la eșalonul superior, „rezultă că nu pot fi disponibilizate fonduri astfel încât să poată fi încheiat contractul de servicii cu ...”, întrucât din acest document nu rezultă că autoritatea contractantă nu ar mai avea la dispoziție fondurile necesare îndeplinirii contractului și nu se precizează în mod clar și fără echivoc necesitatea anulării procedurii de achiziție publică pe motiv că fondurile alocate ar fi insuficiente, ci i s-a pus în vedere ajustarea serviciilor cu execuția lucrării.

De asemenea, acesta nu conține nicio mențiune expresă potrivit căreia operatorii economici sunt obligați să se încadreze, sub sancțiunea respingerii ofertei, în valorile estimate pentru fiecare obiectiv.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 209 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, care prevede că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului. (...) (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) –f)”.

Legiuitorul a reglementat, în mod expres, la art. 209 din OUG nr. 34/2006, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi. Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă se regăsește în una din situațiile acestea, are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului, însă numai în baza unor justificări concludente, conform prevederilor art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, se constată că prin solicitarea formulată în cuprinsul adresei nr. T955/15.10.2014, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, deoarece din documentele menționate nu reiese faptul că autoritatea contractantă nu ar dispune de fondurile necesare finalizării procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost anulată fără a avea la bază un motiv concret, obiectiv, ci are la baza

afirmația din adresa transmisă de Direcția domeniului și infrastructură - Ministerul Apărării Naționale potrivit căreia, trebuie să fie avută în vedere „corelarea contractului de consultanță și ajustarea serviciilor cu execuția lucrărilor”, însă nu au fost evidențiate abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire, și nici existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante, care să conducă la imposibilitatea încheierii contractului.

Or, în cazul de față, se constată că autoritatea contractantă nu se află în situația de a adopta măsuri corective care să conducă la încălcarea principiilor menționate și, în mod eronat, a procedat la anularea procedurii de achiziție publică invocând acest motiv, criticile contestatorului formulate în acest sens fiind întemeiate.

Referitor la solicitarea contestatorului vizând sesizarea de către Consiliu a factorilor responsabili cu sancționarea unor fapte prin care au fost încălcate prevederi legislative obligatorii în materia achizițiilor publice, în speță neducerea la îndeplinire a unor decizii ale Consiliului în termenul stabilit în condițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă, deoarece conform prevederilor art. 293 lit. s) din OUG nr. 34/2006, „neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului în termenul stabilit în condițiile prezentei ordonanțe, după data la care aceasta rămâne definitivă și irevocabilă” constituie contravenție, contestatorul având posibilitatea de a se adresa în nume propriu Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în condițiile prevăzute la art. 295 alin. (4) din același act normativ.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează raportul procedurii nr. A5676/22.10.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze propunerea financiară depusă de Asocieria ... - ... cu aplicarea strictă a Deciziei nr.... 294C10/... și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.
În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține douăzecișisase (26) pagini.