



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul secundar în ... județul ... societate care a dobândit personalitate juridică în baza Deciziei Baroului București, nr. 1968/2011, CIF ... reprezentată de avocat coordonator ... împotriva anunțului nr. 17448/24.11.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii, emis către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte, organizată pentru achiziționarea de „Servicii a căror prestare presupune asigurarea asistenței juridice necesare, precum și reprezentarea intereselor UAT ... în fața instanțelor judecătorești competente în litigiul care se dorește a fi declanșat pentru recuperarea prejudiciului produs ca urmare a refuzului excutantului de a începe execuția lucrărilor pentru proiectul <<Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană - Centru Istoric ...>>”, prin care se solicită următoarele:

- anularea anunțului nr. 17448/24.11.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii în cauză;
- repunerea părților în situația anterioară anunțului nr. 17448/24.11.2014 și continuarea procedurii cu ofertanții care au depuse în termen documentele de participare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către ... cu sediul secundar în ... județul ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în orașul ..., județul ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în..... b-dul. ..., nr. ... județul

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva anunțului nr. 17448/24.11.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii, emis către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), solicitând următoarele :

- anularea anunțului nr. 17448/24.11.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii în cauză;

- repunerea părților în situația anterioară anunțului nr. 17448/24.11.2014 și continuarea procedurii cu ofertanții care au depuse în termen documentele de participare.

În vederea soluționării contestației nr. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. 17984/...-... cât și autorității contractante ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), prin adresa nr. 18121/...-... să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 din ordonanța de urgență menționată anterior, în termen de două zile de la primirea înștiințării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1412041/04.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31714/05.12.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului că autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a specificat la punctul 3 din invitația de participare aferentă procedurii în cauză următoarele: „selecție de oferte, organizată cu respectarea prevederilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să-și fundamenteze legal achiziția pe prevederile art. 16 din ordonanța de urgență aplicabilă, contestatorul consideră că, în mod evident, aceasta estimase valoarea serviciilor pe care dorea să le achiziționeze, iar valoarea acestor servicii se încadra în prevederile art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... prezumă că valoarea inițială estimată a achiziției a fost diferită de cea realizată prin nota justificativă nr. 17789/28.11.2014, pentru că, dacă valoarea estimată a serviciilor ar fi fost de 9.538 lei, nu ar mai fi fost obligatorie procedura inițiată de ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) în temeiul art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, achiziția putând să se realizeze în condițiile art. 19 din același act normativ.

În contextul în care prezenta procedură de achiziție publică a avut ca fundament legal dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. (2) din ordonanța menționată anterior, conform cărora contestațiile „se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, prin urmare competența materială pentru soluționarea contestației ... aparține C.N.S.C.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită următoarele :

- soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca fiind autoritatea competentă material în soluționare acesteia;

- anularea anunțului nr. 17448/24.11.2014, prin care s-a dispus anularea procedurii în cauză;

- repunerea părților în situația anterioară anunțului nr. 17448/24.11.2014 și continuarea procedurii cu ofertanții care au depuse în termen documentele de participare.

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 18324/09.12.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31969/09.12.2014, prin care invocă dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că limita sumei prevăzută pentru achiziționarea serviciilor juridice incluse în anexa 2B a actului normativ menționat anterior este inferioară valorii prevăzute la art. 57 alin. (2), motiv pentru care instituția sa nu are obligația de aplicare a regulilor impuse în O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, în această situație respectarea ordonanței fiind redusă la dispozițiile art. 35-38 și art. 56.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă și teza a doua a art. 16 alin. (1), art. 255, art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că, potrivit acestora, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în conformitate cu dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, prin raportare la prevederile art. 16 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... trebuie admisă excepția lipsei de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat procedura de „selecție de oferte”, în vederea achiziționării de „Servicii a căror prestare presupune asigurarea asistenței juridice necesare, precum și reprezentarea intereselor UAT ... în fața instanțelor judecătorești competente în litigiul care se dorește a fi declanșat pentru recuperarea prejudiciului produs ca urmare a refuzului excutantului de a începe execuția lucrărilor pentru proiectul <<Proiect integrat de reactualizare și modernizare urbană - Centru Istoric ...>>”, cod CPV 79112000-2, postând pe site-ul propriu, invitația de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este, conform Notei justificative privind determinarea valorii estimate, de 9.538,86 lei fără T.V.A.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra competenței sale în ce privește soluționarea contestației formulată de către ... luând în considerare dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispune: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul selecției de oferte sunt cuprinse în anexa nr. 2B (categoria 21 – „Servicii juridice”) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valoarea estimată a acestora, de 9.538,86 lei fără T.V.A. reprezentând aproximativ 2.120 euro, este

mai mică decât echivalentul în lei a 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Prin urmare, acele contestații privind procedurile privind atribuirea contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurii privind atribuirea contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competență de a soluționa contestațiile care privesc o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor capitolului IX din ordonanța de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1 art. 266 alin. 1 și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa

materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Soluția declinării cauzelor se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.