



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 3472/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „.... ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3472/27.11.2014 și, în consecință, continuarea evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 3472/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „.... ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3472/27.11.2014 și, în consecință, continuarea evaluării ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul contestației, ... precizează că a pregătit oferta conform solicitărilor din documentația de atribuire, arătând că, potrivit fișei de date a achiziției - pagina 8, „Termenul de execuție al lucrărilor este de maxim 3 luni”.

Totodată, contestatorul evidențiază că, în adresa cu nr. 3200/03.11.2014, reprezentând „Răspuns la cererea de clarificări nr. 2 ”, autoritatea contractantă face următoarea precizare: „Răspuns: în locul graficului GANTT se va depune un grafic de execuție, conform Formularului F6, conform HG nr. 28 din 2008, metodologia și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice din 9 ianuarie 2008. Se va întocmi un program de execuție de lucrări pe 3 ani, care va fi însoțit de listele cu utilaje și manoperă prezentate conform formularelor puse la dispoziție în cadrul documentației”.

De asemenea, subliniază că, urmare a adresei nr. 3200/03.11.2014, a înaintat un program de execuție de lucrări pe 3 ani (36 luni), conform cerințelor autorității contractante.

Contestatorul afirmă că, potrivit procesului verbal din data de 11.11.2014, în care au fost menționate ofertele participanților, oferta financiară a ... are valoarea cea mai mică.

În finalul contestației, arată că prin adresa nr. 3472/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, conform art. (2) lit. a) și art. 8 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care a depus contestație la CNSC.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 18066/.../... 04.12.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, inclusiv documentele de calificare ale acestuia, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate

cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 3559/10.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32167/11.12.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... cerând Consiliului respingerea acesteia pe lipsa interesului judiciar, ca inadmisibilă, iar în secundar ca nefondată.

Cu privire la inadmisibilitatea contestației pe excepția lipsei interesului judiciar, autoritatea contractantă menționează că este lipsită de interes judiciar și de obiect cererea contestatorului privind continuarea evaluării ofertelor în contextul în care, procedura de evaluare s-a finalizat și s-a întocmit raportul procedurii, raport în baza căruia au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii. În măsura în care cererea contestatorului ar fi vizat obligarea ... la o reevaluare a ofertelor, ca o consecință a admiterii contestației, pentru a justifica interes judiciar, se impunea să se solicite prioritar anularea raportului procedurii și a actelor anterioare acestuia, cele care au stat la baza emiterii lui.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, din perspectiva prevederilor art. 287 din OUG nr. 34/2006, raportat la limitele investirii date prin petitul formulat, limitarea analizării legalității și temeiniciei strict a anulării comunicării lipsește contestația formulată de interes judiciar.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă afirmă că se impune a fi reținută și față de nesocotirea prevederilor art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în contextul în care, în cuprinsul acesteia, contestatorul nu indică codul unic de înregistrare, persoana care o reprezintă și în ce calitate, sediul autorității contractante, dovedirea interesului legitim.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, precizează că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări înaintată de contestator, nu a adus modificări cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, ci doar față de imposibilitatea depunerii Graficului Gantt, raportat la termenul contractual de 36 de luni, a solicitat depunerea unui grafic de execuție prin care ofertantul să prezinte modul în care înțelege să execute lucrarea pe perioada de valabilitate de contractului, în vederea îndeplinirii cerinței solicitate prin documentație.

Ca atare, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă afirmă că a venit să clarifice modul în care trebuie îndeplinită cerința/obligația depunerii graficului Gantt. Termenul de execuție al lucrării nu a fost modificat, nefiind publicată o erată în acest sens, astfel, nu se poate

pretinde că prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost aduse modificări cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, menționează că modificarea/completarea cerințelor/informațiilor publicate în invitația de participare, nu se poate realiza decât prin intermediul unei erate și nu prin intermediul unui răspuns dat la solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 49 alin. (2) lit. c), art. 50¹ din OUG nr. 34/2006 și art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Totodată, arată că modul defectuos de elaborare a ofertei, respectiv confuzia contestatorului între termenul de execuție al lucrării și termenul de valabilitate al contractului, nu-i este imputabil ..., ci persoanei care a întocmit oferta în acest fel, neputând fi remediată această greșeală prin intermediul prezentei contestații.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit, în mod clar, prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției faptul că termenul de execuție a lucrării este de 3 luni și că oferta care va prevedea un termen de execuție mai mare de 3 luni va fi considerată neconformă, invocând prevederile punctului IV.2.1 "Criterii de atribuire" și ale punctului VI.3 "Alte informații" din fișa de date a achiziției. Cerințele statuate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire se citesc în întregul lor și nu se raportează/limitează la un singur înscris căruia i se și denaturează conținutul.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „..... ... cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.365.610 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de către autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că nu se pot evalua ofertele, nefiind solicitată anularea raportului procedurii de atribuire, deoarece ... a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3472/27.11.2014, care, în fapt, este o parte a raportului procedurii de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 3467/27.11.2014, au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta a oferit un termen de execuție de a lucrărilor de 36 de luni, prin documentația de atribuire fiind precizat un termen de execuție a lucrărilor de 3 luni.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că a întocmit un grafic de execuție pentru 36 luni ca urmare a adresei cu nr. 3200/03.11.2014, reprezentând „Răspuns la cererea de clarificări nr. 2”, în care autoritatea contractantă face următoarea precizare: „Răspuns: în locul graficului GANTT se va depune un grafic de execuție, conform Formularului F6, conform HG nr. 28 din 2008, metodologia și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice din 9 ianuarie 2008. Se va întocmi un program de execuție de lucrări pe 3 ani, care va fi însoțit de listele cu utilaje și manoperă prezentate conform formularelor puse la dispoziție în cadrul documentației”.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat precizarea de mai sus, ca răspuns la următoarea solicitare: “În privința faptului că dumneavoastră ați cerut o programare cu metoda graficului Gantt, lucru care este imposibil având în vedere faptul că perioada de execuție și de resurse bugetare a dumneavoastră este de câte o lună pe parcursul a 3 ani diferiți, iar graficul Gantt este un procedeu de planificare și organizare a tuturor activităților unei firme, de aceea dorim să știm cu exactitate în ce perioadă se vor executa lucrările și care sunt sumele reparizate pe fiecare an, dacă nu, este de ajuns doar un program de execuție? La care se vor atașa listele cu utilajele, respectiv manopera care să demonstreze capacitatea noastră de execuție a lucrărilor în termenul propus (...)”, din care reiese explicit că operatorul economic care a formulat-o, nu solicită modificarea termenului de execuție, ci înlocuirea graficului Gantt, care nu se poate întocmi, în opinia sa, în cazul în care se solicită o perioadă de execuție de câte o lună în 3 ani diferiți, cu un program de execuție, răspunsul autorității contractante reprezentând nu o modificare a termenului de execuție, ci o achiesare la solicitarea operatorului economic.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în nota de la punctul 2 de la cap. IV.2.1 “Criterii de atribuire” din fșa de date a achiziției, că “pentru un termen de execuție mai mare de 3 luni, oferta va fi considerată neconformă”, solicitare care nu a fost contestată sau anulată și care trebuia respectată de operatorii economici care au depus oferte.

Totodată, Consiliul reține că, în memoriul tehnic este precizată o durată de execuție de 3 luni, iar la punctul VI.3 "Alte informații" din fișa de date a achiziției, se menționează că "(...) durata de execuție a lucrărilor este de 3 luni, după cum urmează: în anul 2014 – 1 lună, în anul 2015 – 1 lună, în anul 2016 – 1 lună, termen maxim de execuție 3 luni de la emiterea ordinelor de începere a lucrărilor (...)", iar contestatorul a prezentat, în propunerea tehnică, un grafic de execuție de 36 de luni.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", respingerea ofertei acestuia de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind întemeiată și legală, reținut fiind, pe de o parte, faptul că acceptarea ofertei contestatorului ar conduce la posibilitatea ca timp de 36 de luni drumul respectiv să fie blocat, iar, pe de altă parte, că aplicând algoritmul de calcul pentru această perioadă de execuție, oferta contestatorului nu ar fi putut fi câștigătoare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă a modificat durata de execuție solicitată, deoarece din documentația de atribuire, reiese, în mod explicit, că autoritatea contractantă a impus ca execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică să se facă în perioada 2014-2016, câte 1 lună în fiecare an.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.