



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului din ..., CIF ... reprezentată de ... și convențional prin „... cu sediul în ... împotriva adresei nr. 3371/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ELABORARE PT, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE MIȘCARE A AEROPORTULUI ... coduri CPV 45235000-3, 45232130-2, 45233221-4, 45316213-1, 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului denumit „Comunicare rezultat procedură”, emis de autoritatea contractantă sub nr. 3371/05.11.2014 și, implicit, anularea deciziei de considerare a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul Procedurii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta ... este neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și punctarea ofertei depuse de către Asocieria ... în raport de Decizia Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Calea București nr. 325, județul ...

Menține decizia... de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... lider al Asocierii ... împotriva adresei nr. 3371/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ELABORARE PT, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE MIȘCARE A AEROPORTULUI ... coduri CPV 45235000-3, 45232130-2, 45233221-4, 45316213-1, 71322500-6, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului denumit „Comunicare rezultat procedură”, emis de autoritatea contractantă sub nr. 3371/05.11.2014 și, implicit, anularea deciziei de considerare a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea, în parte, a procesului-verbal de evaluare a ofertelor și a actele subsecvente acestuia, inclusiv raportul Procedurii de atribuire, precum și toate și oricare din actele emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că, în cadrul procedurii de atribuire, oferta ... este neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și punctarea ofertei depuse de către Asocieria ... în raport de Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În cuprinsul contestației, ... arată că, la data de 09.10.2014, autoritatea contractantă i-a transmis sub nr. 2940, o solicitare de clarificare având ca obiect aspecte tehnice din oferta sa, la care a răspuns cu adresa înregistrată cu nr. 2996, transmisă în termenul impus de autoritatea contractantă; la data de 21.10.2014, autoritatea contractantă a formulat și transmis cu nr. 3091/21.10.2014 o solicitare de clarificare având ca obiect detalierea ofertei financiare depuse, la care a răspuns cu adresa transmisă la data de 27.10.2014.

Contestatorul afirmă că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3371/05.11.2014, a fost informat cu privire la respingerea ofertei sale depuse în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind declarata neconformă, în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și inacceptabilă în condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36 alin. (4) și neconformă în baza art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006; prin aceeași comunicare, autoritatea contractantă informează că procedura a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

... consideră că, în analiza ofertei sale și a clarificărilor depuse și în adoptarea deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a acționat cu ignorarea prevederilor legale care impun asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, dar și cu încălcarea regulilor și principiilor care guvernează achizițiile publice, inclusiv a prevederilor conținute în documentația de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, studiul de fezabilitate, clarificările transmise de autoritatea contractantă în cursul procedurii; exercitarea dreptului autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la oferta depusă s-a făcut cu ignorarea atât a condițiilor impuse în exercitarea acestui drept, cât și a drepturilor de care beneficiază un ofertant de bună credință, inclusiv a regulilor și principiilor generale statuate în practica Curții Europene de Justiție, care prevăd ca atunci când autoritatea contractantă exercită dreptul său de a solicita unui ofertant clarificări cu privire la oferta depusă, are obligația de a trata totii ofertanții în mod egal și nediscriminatoriu, astfel încât solicitarea de clarificare să nu pară că favorizează sau defavorizează în mod nejustificat ofertantul sau ofertanții cărora li se adresează, odată ce procedura de depunere a ofertelor s-a încheiat și în lumina rezultatului acesteia.

Contestatorul menționează că la data de 12.11.2014, prin adresa nr. 290, a solicitat autorității contractante să-i comunice elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și

argumentele concrete în baza cărora a fost declarată oferta sa neconformă precum și acces la dosarul achiziției publice, în baza prevederilor art. 213 și art. 214 din OUG nr. 34/2006; în data de 13.11.2014 a primit un răspuns din partea autorității contractante prin care aceasta informează că, prin adresa nr.3371/05.11.2014, a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar accesul la dosarul achiziției publice nu îi este permis întrucât nu a expirat termenul de contestație, iar conținutul dosarului se află sub incidența confidențialității, invocând în mod eronat prevederile art. 74 din HG nr. 925/2006; prin acest răspuns, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care reglementează principiul transparenței procedurii de achiziție publică.

Cu privire la neconformitatea ofertei sale, ... susține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, eronate și nu țin cont de prescripțiile și specificațiile conținute chiar în documentația de atribuire; autoritatea contractantă nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor în procesul de evaluare a ofertelor tehnice, încălcând prevederile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că oferta tehnică prezentată respectă întocmai cerințele fișei de date a achiziției; în oferta tehnică depusă ca parte a ofertei, calculele pentru dimensionarea straturilor rutiere pentru reabilitarea infrastructurii de mișcare au fost făcute pe baza specificațiilor tehnice prevăzute în manualul de proiectare pentru aerodromuri „Aerodrome Design Manual - Part 3 – Pavements” ICAO Doc 9157-AN/901 (document menționat în Caietul de sarcini al procedurii de achiziție și în clarificarea nr. 1366/03.06.2014) și metoda Franța, STBA Volumele 1,2,3, metodă inclusă în documentul ICAO menționat anterior (împreună „Prescripțiile tehnice” - anexate în extras la prezenta ca Anexa 7); normativele românești NP 034-1999, NP 038-1999, NP 044-2000 nu conțin prevederi pentru dimensionarea grosimii necesare de ranforsare cu straturi din mixturi asfaltice, iar acest lucru a fost clarificat de către autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări a unui operator economic interesat, postat în SEAP, nr. 1367/03.06.2014, Răspunsul nr. 8, unde se menționează: „Calculul sistemelor rutiere se va face având la bază Manualul de proiectare aerodromuri ICAO-DOC 9157 AN/901 Partea 3-Pavements”.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, referitoare la PDA, ... face următoarele precizări:

1. nu sunt specificate caracteristicile betonului de ciment și nici metoda de calcul a tensiunii admisibile de întindere σ .

- afirmația de neconformitate privind caracteristicile betonului de ciment este greșită și cel puțin incompletă/eronată pentru următoarele motive:

(i) caracteristicile betonului de ciment considerate sunt specificate în calcule și anume $\sigma_a = 2,3 \text{ Mpa}$, unde „ σ_a ” reprezintă tensiunea admisibilă (efortul de calcul) al betonului existent, așa cum a fost prezentat în Breviarul de calcul solicitat de autoritatea contractantă; acest aspect poate fi regăsit în răspunsul transmis cu nr. 2996/14.10.2014 la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 2940 din data 09.10.2014, pagina 2;

(ii) dimensionarea s-a făcut în baza efortului admisibil la întindere prin încovoiere a betonului („contrainte admisibile de traction par flexion” sau „permissible flexural tensile stress of the concrete”), așa cum specifică Prescripțiile Tehnice mai sus menționate, parte integrantă din Documentația de atribuire;

(iii) argumentul autorității contractante este vag, are caracterul unei afirmații generale și, în lipsa unei indicații exprese în Documentația de atribuire, nu rezultă ce înțelege autoritatea contractantă prin expresia „metoda de calcul a tensiunii admisibile de întindere σ ”; aceasta formulare este eliptică, nu face referire la termenii tehnici consacrați în normativele menționate în Documentația de atribuire și nu precizează normativele tehnice avute în vedere în formularea concluziei autorității contractante.

- autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei fără să definească în mod clar și fără echivoc care din elementele ofertei nu au corespuns cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini și prin urmare, cu aplicarea greșită a prevederilor art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2. formula PCN folosită pentru determinarea încărcăturii RSI este greșită, coeficientul $G(k_0)$ este corespunzător modulului de reacție al pământului de fundare și nu de K sub dală.

- afirmația de neconformitate transmisă de autoritatea contractantă este din nou greșită, contradictorie și incorect formulată; se menționează că formula de calcul pentru numărul PCN este greșită, însă, mai departe, se poate deduce că argumentul utilizat de autoritatea contractantă se referă, în fapt, la valoarea adoptată pentru coeficientul $G(k)$ (modulul de reacție corectat);

- punctul 8-3-2 „Determination du PCN par calcul” din STBA ITAC „Gestion des chaussées aeronautiques Methode ACN-PCN”, document inclus în Manualul de proiectare aerodromuri ICAO-DOC 9157 AN/901 Partea 3- Pavements, specifică următoarea formula de calcul: $PCN = G(k) \times RSI$, unde: (i) coeficientul $G(k)$ este utilizat conform diagramei

8-4 (conform extras atașat în copie), unde este menționată valoarea $G(k)$; aceleași specificații referitoare la modulul k se regăsesc și în Volumul 3, din cadrul metodei Franceze de calcul „La Methode ACN-PCN” (vezi atașament); și în celelalte metode agreeate de către ICAO (ex: metoda Americană etc.), pentru acest calcul se face referire la utilizarea modulului de reacție corectat $G(k)$ și nu $G(k_0)$;

- în scopul invalidării argumentului autorității contractante, trebuie avute în vedere următoarele aspecte:

(i) în cadrul metodei Franceze din documentul STBA „La Methode ACN-PCN Guide pratique d'utilisation de la methode ACN-PCN” documentul - STBA ITAC, Capitolul 8 „Gestion des chaussées aeronautiques Methode ACN-PCN” se specifică clar că se folosește modulul de reacție corectat pentru calculul PCN, adică valoarea $G(k)$ și nu $G(k_0)$; atașat se găsesc în copie extrase din STBA ITAC Capitolul 8 „Gestion des chaussées aeronautiques Methode ACN-PCN” care fac referire la aceste aspecte;

(ii) mai mult, metoda Franceză de calcul STBA, (conform extras atașat în copie), la punctul 8-2 Determination des ACN, face următoarea atenționare asupra „categorie de sol support”, unde se specifică („*prenant en compte, comme indique au 5-3-2 ci-dessus, la couche de fondation dans le cas d'une chaussée rigide”); punctul 5-3-2 din STBA ITAC „Gestion des chaussées aeronautiques Methode ACN-PCN” (conform extras atașat în copie) se referă la utilizarea în calcule a modulului de reacție corectat $G(k)$ în funcție de grosimea echivalentă a straturilor de fundație, adică la k de sub dală, conform argumentului utilizat greșit de autoritatea Contractantă;

(iii) în tabelul cu cele 4 categorii de „sol support” standardizate (A/B/C/D) din STBA ITAC „Gestion des chaussées aeronautiques Methode ACN-PCN”, se atenționează că este vorba despre $K(a)$, adică modulul de reacție K , corectat în funcție de straturile de fundație, adică K de sub dala conform argumentului autorității contractante;

3. nu este prezentat calculul PCN, dar se afirmă că se va obține un PCN minim 32/R/A/W/T, cu toate că la dimensionarea grosimilor s-a folosit pământ categoria C.

- afirmația de neconformitate transmisă de autoritatea contractantă nu poate fi luată în considerare și este făcută cu rea-credință și ignorarea completă a efortului depus în pregătirea ofertei și a clarificărilor la oferta depusă; detalierea calculului PCN a fost prezentată după deschiderea ofertelor, respectiv la data de 14.10.2014, în urma solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă cu nr. 2940 la data de 09.10.2014; potrivit solicitării de clarificare nr. 2940, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres să: „prezinte

metoda de calcul detaliat, [...], atât pentru dimensionarea straturilor cât și pentru obținerea PCN-ului declarat”, răspunzându-se în mod corespunzător și în termenul impus de autoritatea acestei solicitări;

- o eventuala neconformitate invocată de autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere:

(i) răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a ofertei tehnice, transmis autorității contractante cu nr. 2996 la data de 14.10.2014, în particular, detalierea calculului conținută în Breviarul de calcul pentru dimensionarea structurilor rutiere aeroportuare, punctul 1 Dimensionarea structurii rutiere pentru pista de decolare aterizare pentru PCN = 32; cu toate acestea, în Comunicare, autoritatea contractantă menționează că „nu este prezentat” un astfel de calcul de către ofertant;

(ii) faptul că, potrivit calculelor depuse, presupunând că modulul de reacție ko efectiv măsurat în teren va avea o valoare mai mare decât cea asumată în calculul propriu care a stat la baza determinării PCN de 32, concluzia nu putea fi decât în favoarea autorității contractante: structura ranforsată va putea prelua o încărcare mai mare dată de către avioane, deci va rezulta o valoare superioară a PCN decât cea minim garantată, conform ofertei depuse;

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin solicitarea prin clarificări a detalierei calculelor și a valorii PCN după etapa deschiderii ofertelor, încalcă principiul asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu al tuturor ofertanților; prin clarificările la oferta depusă, pot fi solicitate ofertanților numai explicații ale ofertei prezentate, fără impunerea de cerințe suplimentare.

Cu privire la motivele de neconformitate referitoare la platformă, ... face următoarele precizări:

- normativele românești NP 034-1999 și NP 044-2000 au la bază normele ICAO - DOC 9157 AN/901 Manual de proiectare a aerodromurilor Partea a treia Structuri rutiere OACI - a doua ediție, 1983, precum și Anexa 14, dar conțin erori la diagramele de dimensionare, inclusiv la transformarea unităților de măsură; normativul românesc NP 044-2000 specifică la capitolul 4.1 referitor la PCN următoarele: „Pentru calcul sunt necesare cunoașterea următoarelor caracteristici ale pământului de fundare și structurii rigide aeroportuare: - modulului de reacție al pământului de fundare k_0 și/sau modulul de reacție la suprafața stratului de fundație k ”; pentru corectitudine și uniformitate în dimensionare s-au folosit, ca și în cazul PDA, metodele prevăzute în „Aerodrome Design Manual - Part 3 - Pavements” ICAO Doc 9157-AN/901” (document menționat în Caietul de sarcini al procedurii de achiziție) și metoda Franceză STBA, Volumele

1,2,3, metodă inclusă în documentul ICAO, menționat anterior), incluse în Documentația de atribuire;

- detalierea calculului pentru platforma nouă a fost prezentat după etapa de deschidere a ofertelor, la data de 14.10.2014, în urma solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă cu nr. 2940 la data de 09.10.2014, astfel încât afirmația privind neconformitatea este făcută cu rea-credință și ignorarea completă a efortului în pregătirea ofertei și a clarificărilor;

- calculele detaliate pentru platforma noua au fost prezentate ca parte integrantă din Breviarul de calcul transmis conform solicitării, la punctul 2 „Dimensionarea structurii rutiere prevăzute pentru extinderea platformei de staționare aeronave”; calculul s-a făcut în sens invers (așa cum prevede metoda Franceză în cazul evaluării unei structuri rutiere), plecând de la o valoare PCN care trebuie obținută (valoarea numărului PCN fiind impusa ofertanților prin Documentația de atribuire - Caietul de sarcini) și în funcție de această valoare a rezultat grosimea de dală necesară;

- prin Documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților detalierea calculelor prin care se va asigura numărul PCN pentru platforma nouă; pentru asigurarea tratamentului egal tuturor ofertanților, solicitarea calculelor trebuia efectuată prin cerințele Documentației de atribuire, prin clarificări neputându-se impune cerințe suplimentare numai pentru unii ofertanți; solicitarea autorității contractante de detaliere a calculelor după etapa deschiderii ofertelor nu este o solicitare de clarificare, ci o cerință nouă care excede Documentației de atribuire și încalcă principiul asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu al tuturor ofertanților; prin clarificările la oferta depusă, pot fi solicitate ofertanților numai explicitări ale ofertei prezentate, fără impunerea de cerințe suplimentare.

- referitor la faptul că formula PCN folosită pentru determinarea încărcăturii RSI este greșită, raționamentul expus la pct. 2 de mai sus, cu privire la argumentul similar utilizat în cazul PDA rămâne, pentru identitate de rațiune, valabil și în cazul platformei; considerentele autorității contractante privitoare la acest aspect nu sunt clar formulate, prezintă date tehnice confuze, într-o formulare eliptică și care nu fac referire la termeni tehnici consacrați în lucrările de specialitate și nici la cerințele și specificațiile tehnice din domeniu precizate în documentația de atribuire și detaliate mai sus;

- evaluarea ofertei tehnice prezentate nu s-a făcut cu rigurozitatea impusa de legislația în vigoare în sensul în care deși pentru calculul de dimensionare au fost respectate în totalitate prevederile Caietului de sarcini al procedurii de achiziție și cele mai bune practici de proiectare

din domeniul aeroportuar (ex. Aerodrome Design Manual - Part 3 - Pavements" ICAO Doc 9157-AN/901), motivele invocate de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă sunt nefundamentate tehnic, neargumentate și nu specifică explicit care dintre cerințele Caietului de sarcini nu au fost respectate în elaborarea ofertei.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât a considerat, pe baza unor circumstanțe interpretate cel puțin tendențios, că „informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu a fost prezentată fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate prin prezentarea de documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

... susține că art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede obligația autorității contractante de a solicita detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, înainte de a lua o decizie de respingere a respectivei oferte; de asemenea alin. (2) al aceluiași articol prevede că autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare justificările primite de la ofertant.

Contestatorul afirmă că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu nr. 3091/21.10.2014 nu face decât să reproducă integral textul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și al art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006; prin solicitarea de clarificări nr. 3091/21.10.2014, autoritatea contractantă a omis să menționeze detaliile considerate a fi semnificative cu privire la oferta depusă, pentru scopul justificării prețului ofertat, limitându-se la a preciza criteriile pe baza cărora documentele urmau a fi analizate de către aceasta; în atare condiții, răspunsul formulat conține detalierea listelor de prețuri și oferte primite din partea furnizorilor cu privire la elementele care puteau influența în mod substanțial prețul ofertat; scopul acestui demers a fost limitat la a demonstra că prețurile ofertate sunt competitive pe piață, fiind ofertate în condiții de liberă concurență și nu sunt determinate de simpla intenție de adjudecare a contractului în orice condiții.

Cu privire la modul prin care a justificat prețul ofertei, ... face următoarele precizări:

- s-au prezentat documente și detalii prin care este justificat nivelul de salarizare, nu doar cu privire la principalele categorii de personal utilizate în cadrul Proiectului, respectiv șef echipă, asfaltator, pavator, personal auxiliar, ci și în privința altor categorii de personal i.e. proiectanți, diverse categorii de ingineri; detaliile și informațiile furnizate atât în cadrul ofertei, cât și în răspunsul din data de 27.10.2014 la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 21.10.2014 (pag. 34-40) sunt necesare și suficiente pentru a justifica componenta din preț referitoare la personal, pe categorii de lucrări și servicii necesare sau impuse de obiectul procedurii i.e. proiectare și execuție;

- anumite categorii de personal listate de autoritatea contractantă nu erau utilizate în cadrul lucrărilor executate, întrucât obiectul contractului nu impunea utilizarea lor, spre exemplu montatori de prefabricate, iar o altă parte se circumscriu categoriei generale de „personal auxiliar” pentru care a fost cotate nivelul de salarizare, de exemplu săpători;

- o astfel de detaliere a categoriilor de personal utilizate în executarea contractului nu este avută în vedere nici prin Caietul de sarcini și nici în Studiul de fezabilitate care stă la baza întocmirii Documentației de atribuire; nu s-a considerat că este necesară și, de altfel, ar fi fost excesivă, o solicitare de prezentare a informațiilor referitor la nivelul de salarizare a tâmplarilor, dulgherilor, rigipsarilor, instalatorilor, zidarilor, tinichigiilor, săpătorilor, betoniștilor, izolatorilor, finisorilor, montatorilor de prefabricate etc; concluzia autorității contractante de declarare a ofertei ca inacceptabilă pe baza acestei împrejurări, este circumstanțială și excesivă, lipsită de finalitate, iar argumentul utilizat nu poate fi primit întrucât ar face obiectul unui demers absurd, putând fi identificate categorii de personal care, deși nu sunt implicate în mod direct în sectorul construcției, pot avea totuși o implicare indirectă i.e. proiectând pe specialități etc.;

- dacă omiterea indicării nivelului de salarizare pentru toate categoriile menționate de autoritatea contractantă conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, atunci o astfel de împrejurare echivalează cu o veritabilă modificare a criteriilor și cerințelor din Documentația de atribuire - Fișa de date cerința nr. 3 - pag. 8,9,10, care detaliază categoriile de personal a cărui disponibilitate trebuie asigurată de ofertant; nici serviciile care pot fi furnizate de categoriile de personal „incriminate” de autoritate și nici scopul în care sunt furnizate, nu constituie un element de esență al ofertei sau un element semnificativ în ansamblul obiectului Contractului de achiziție; potrivit art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, autoritatea nu are dreptul să

modifice criteriile de calificare și selecție din Documentația de atribuire decât în circumstanțe expres menționate de lege, respectiv dacă modificările au fost dispuse prin decizia Consiliului sau prin hotărâri judecătorești ori în cazul măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a notificării transmise de persoana vătămată cu privire la intenția de a sesiza Consiliul;

- activitățile pentru care, conform autorității contractante, s-a justificat nivelul de salarizare sunt aferente serviciilor de execuție a contractului, respectiv așternere mixtură asfaltică, beton aeroportuar și îmbrăcăminte din beton; aceste lucrări dețin o pondere de peste 70% în totalul prețului ofertat pentru lucrările de execuție;

- urmând raționamentul autorității contractante, era dificil, dacă nu imposibil, ca un ofertant, oricât de diligent ar fi, să estimeze și să ofere voluntar detalii și informații cu privire la nivelul de salarizare a tuturor categoriilor de personal care pot fi folosite în executarea unui contract de amploarea celui care a făcut obiectul procedurii; cu alte cuvinte, în lipsa unei solicitări din partea autorității contractante care să indice expres o anumită categorie de personal pentru care dorește justificarea nivelului de salarizare, rezultatul putea fi în toate cazurile același, respectiv declararea ofertei ca inacceptabilă;

- s-au depus în justificarea ofertei și detalierea prețului, ofertele obținute de la terți pentru categorii de materiale principale, care au fost avute în vedere la întocmirea ofertei; prețurile cotate de furnizori nu sunt obligatorii și nu pot fi preluate ca atare în ofertă, ci stau la baza determinării unui preț de piață care a fost cotate în ofertă; prețul este determinat, între altele, de structura costurilor, de politica comercială, concurența pe piață și alți factori care nu sunt și nu pot fi influențați de autoritatea contractantă;

- principalele materiale și echipamente din cadrul proiectului care a făcut obiectul Procedurii sunt specifice executării unor astfel de lucrări și prin natura lor și nu justifică nici achiziționarea în avans și nici crearea de stocuri în vederea unei utilizări viitoare; mixturile (betoane, asfalt, bitum și alte asemenea) dețin o pondere de peste 60% din serviciile de execuție și nu sunt achiziționate în avans decât în cadrul unor proiecte ferme, cu atât mai puțin pot fi procurate pe stoc; situația este similară în cadrul celorlalte categorii de materiale considerate „esențiale” de autoritatea contractantă, spre exemplu tuburi din PAFSIN, pereți din gips carton, tâmplărie metalică, uși rezistente la foc, învelitori, elemente prefabricate de acoperiș etc.;

- toate materialele considerate de autoritatea contractantă ca fiind materiale importante (tuburi din PAFSIN, pereți din gips carton, tâmplărie metalică, uși rezistente la foc, învelitori, elemente

prefabricate de acoperiș etc.) au o pondere individuală în valoarea estimată a contractului care la maximum ei reprezintă sub 1%, iar colectiv sub 5%; în aceste condiții nu este depășit niciun prag de semnificație care ar putea fi implicit avut în vedere în cadrul reglementării cuprinse în art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- oferta depusă conține toate elementele pentru executarea proiectului care a făcut obiectul procedurii, inclusiv prețurile cotate pentru: (i) categoriile de servicii și lucrări din cadrul proiectului; (ii) declarația privind resursele umane, conform cerinței 3 din Fișa de date (efectiv medii anuale personal ultimii 3 ani și lista personalului responsabil cu derularea contractului); (iii) lista asociațiilor și subcontractanților conform Cerinței 5 din Fișa de date; (iv) dotările specifice utilizate pentru executarea contractului conform Cerinței 4 din Fișa de date; toate acestea reprezintă pe de o parte angajamentul de a se executa proiectul care face obiectul procedurii iar pe de alta parte, detalierea prețului ofertat și a resurselor utilizate pentru executarea proiectului;

- ambele societăți membre ale Asocierii sunt societăți cu experiență în gestionarea unor proiecte similare sau superioare din punct de vedere al complexității; implicit, fiecare dintre membrii Asocierii are o structură de costuri care le permite alocarea acestora pe fiecare din proiectele asumate; în atare condiții și luând în considerare natura proiectului (proiect „la cheie” incluzând proiectare și execuție, în cadrul unui buget), a fost ofertat un preț construit în condiții de liberă concurență, cu luarea în considerare a costurilor aferente resurselor proprii puse la dispoziție în cadrul Proiectului, conform determinărilor interne, precum și a prețurilor ofertate de terți furnizori în etapa de pregătire a ofertei (pag. 41-62), conform ofertelor puse la dispoziția autorității contractante;

- s-au depus în etapa de clarificări la oferta financiară, în cadrul răspunsului la solicitarea formulată de autoritatea contractantă, prin reproducerea textelor legale, detalii privind fundamentarea economică a prețului ofertat atât prin detalierea componentelor de preț pentru fiecare din categoriile de lucrări și servicii din cadrul proiectului, cât și prin furnizarea unor oferte indicative primite din partea unor terțe persoane în etapa de pregătire a ofertei; pentru mai multa claritate, în răspunsul formulat și transmis autorității contractante la data de 27.10.2014, s-au transmis individual devizele pentru:

(i) lucrările de așternere mixtură asfaltică în stratul de reprofilare (2-7 cm) pag. 37;

(ii) lucrările de astenie a betonului asfaltic aeroportuar strat de legătură, pag. 38;

(iii) lucrările de așternere a betonului asfaltic aeroportuar strat de uzura pag. 39;

(iv) lucrările de așternere mecanizată îmbrăcăminte din beton BcR 5,0 pag. 40, însoțite de ofertele obținute din partea unor terți furnizori ofertanți pentru principalele materiale, în scopul justificării prețului ofertat (pag. 41-62);

- primele 3 oferte clasate conform criteriilor de punctare, respectiv cele depuse de (1) ofertă 53,3 mil. Lei, (2) ofertă 50,13 mil. lei și (3) Asocieria ... - ofertă 47 mil. lei sunt comparabile și relevante din punct de vedere al prețului ofertat, dacă se ține cont de influența unor factori componenți în prețul total ofertat; de exemplu, influența unui singur punct în factorul PCN reprezintă aprox. 1 mil. lei în costuri, or PCN gradul de rezistență al pistei era punctat 20% din total scor punctare.

Contestatorul consideră că a depus o ofertă tehnică și financiară angajantă și a răspuns la data de 27.10.2014 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3091 din 21.10.2014, prin transmiterea detaliată a listelor de cantități estimative și a ofertelor de preț primite de la furnizorii pentru principalele materiale (clarificări care acoperă aproximativ (95)% din valoarea totală ofertată pentru proiectul care face obiectul procedurii.

Totodată, ... afirmă că, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat elementele și materialele cu privire la care a considerat că se impun lămuriri referitoare la preț, a apreciat că documentele și informațiile depuse sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat.

Contestatorul învederează faptul că, dacă articolul 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conferă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, articolul 202 alin. (1), din același act normativ, prevede obligația corelativă a autorității contractante de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă; în condițiile în care autoritatea contractantă omite să menționeze detaliile pe care le considera „semnificative” în vederea justificării prețului ofertat, obligația prevăzută de lege rămâne lipsită de conținut și ar echivala în practică cu o redepunere a ofertei.

Cu privire la declararea ca neconformă a ofertei în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3091/21.10.2014, formulată de autoritatea contractantă, ... susține că motivele invocate sunt bazate pe faptul că, în urma clarificărilor oferite, ar fi modificat oferta tehnică în ceea ce privește subcontractanții (formularul 16 - lista cuprinzând asociații/subcontractanții); susținerile autorității contractante sunt

lipsite de orice temei și denotă o interpretare eronată în toate privințele a datelor și informațiilor oferite în cadrul etapei de clarificări asupra ofertei financiare, dar și o exercitare improprie, dacă nu abuzivă, a dreptului autorității contractante de a solicita clarificări.

Legat de acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

1. (1) Cu privire la caracterul concludent al documentelor și în formațiilor prezentate

- în lipsa unui minim de diligență din partea autorității contractante în exercitarea dreptului de a solicita clarificări, s-au depus toate informațiile, documentele și datele pentru clarificarea ofertei financiare și acestea au fost suficient de concludente pentru a forma convingerea autorității contractante că prețul din ofertă este un preț de piață, construit și oferit în condiții de liberă concurență.

- a fost justificat prețul oferit, prin explicitarea modului de formare a prețului și detalierea categoriilor de servicii și lucrări care acoperă peste 95% din valoarea totală a proiectului care face obiectul procedurii, precum și prin raportare la prețurile de piață avute în vedere la momentul întocmirii ofertei, prezentând o serie de oferte primite din partea unor terțe persoane pentru varii categorii de servicii și lucrări din cadrul proiectului care face obiectul procedurii;

- deși autoritatea contractantă omite să indice sau să argumenteze concluzia privind caracterul neconcludent al clarificărilor oferite, informațiile și documentele furnizate sunt concludente și, în conținutul lor, oferă suficiente clarificări și detalii pentru ca un achizitor minim diligent să concluzioneze că sunt asigurate toate condițiile și criteriile pentru obținerea unei oferte competitive și în condiții independente și nu există riscuri să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini; o dovadă în plus este faptul că autoritatea contractantă a omis în mod vădit să analizeze în vreun fel oferta și clarificările depuse, inclusiv Breviarul de calcul pentru dimensionarea structurilor rutiere aeroportuare furnizat în etapa de clarificări;

- în concluzie, autoritatea contractantă, în evaluarea răspunsului la clarificări cu privire la justificarea prețului oferit a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006;

2. Cu privire la „recalificarea” unor ofertanți ca fiind subcontractori

- în răspunsul la clarificări transmis în data de 27.10.2014 a anexat ofertele unor furnizori pentru a justifica prețul oferit; aceste oferte nu sunt angajante, fiind puse la dispoziția autorității contractante în contextul solicitării de clarificări transmisă de aceasta cu nr. 3091/21.10.2014, referitoare la oferta financiară depusă; scopul limitat

al furnizării acestor oferte a fost de a construi convingerea autorității contractante că nu se află în fața unui preț neobișnuit de scăzut, ci a unuia care este format în condiții de liberă concurență, în cadrul unei oferte care răspunde tuturor cerințelor și specificațiilor din documentația de atribuire;

- astfel cum s-a precizat în răspunsul la clarificări menționat anterior, prețul ofertat a avut la baza o analiză de piață cu privire la prețurile pe care le poate obține de la furnizorii de materiale, luând în considerare cantitatea resurselor solicitate, în special din perspectiva obținerii de discount-uri bazate pe volum; cu toate acestea, fiecare din ofertele primite și anexate răspunsului la clarificări este indicativă, fiind în mod eronat interpretată și recalificată de către autoritatea contractantă ca fiind oferte ferme, angajante atât pentru ofertant, cât și pentru destinatarul ofertei;

- în cadrul ofertei depuse cu nr. 2208/12.08.2014, a fost furnizată lista subcontractorilor (Formularul 16 pag. 2-3), conform cerinței nr. 5 din Fișa de date; mai mult, au fost indicate proporția și categoriile de lucrări care urmează să fie executate de fiecare dintre subcontractanții indicați.

- pentru ca un simplu furnizor să fie recalificat drept subcontractant, era necesar, cel puțin, să fim în prezența unei oferte ferme și angajante, cu obiect determinat, or, aceste condiții nu sunt îndeplinite de niciuna din ofertele respective, acestea fiind prezentate cu scopul limitat al justificării prețului ofertat; respectivele societăți sunt doar furnizori de materiale pe piață și nu și-au asumat ferm nicio obligație referitoare la executarea lucrărilor; mai mult, pentru fiecare din furnizorii recalificați drept subcontractanți de autoritatea contractantă, poate fi identificat subcontractorul însușit și declarat conform Formularului 16; astfel, pentru instalații electrice și de balizaj ofertate de ..., subcontractorii/asociații indicați sunt și ..., lucrările post trafo ofertate de ... sunt asumate de asociatul ... și subcontractorul, iar lucrările de marcaje și inscripționări ofertate de ... sunt asumate de asociatul ... în atare condiții, este imposibil de imaginat care sunt circumstanțele și împrejurările care au stat la baza recalificării simplilor ofertanți în subcontractor în cadrul proiectului și, pe cale de consecință, la concluzia că oferta tehnică a fost modificată;

- motivarea autorității contractante conține argumente contradictorii; astfel, în comunicarea privind rezultatul, se menționează: „conform adresei ... nr. 014/70/22 iulie 2014 și a Devizului ofertă instalații electrice și balizaj, pag. 36 din răspunsul la clarificări, rezultă că, la valoarea ofertată de ... de 9.636.955,97, se adaugă doar cheltuieli indirecte în procent de 10%, respectiv

961.695,59 și profit în procent de 5%, respectiv 530.032,57 lei, rezultând o valoare ofertată pentru execuția instalațiilor electrice și de balizaj de 11.130.684,15 lei, față de 11.131.251,98, valoare care se regăsește în oferta financiară, pag. 11"; mai departe, autoritatea contractantă precizează că „... executa și montajul sistemului de balizaj, nefiind declarat asociat sau subcontractant în cadrul ofertei depuse de asocierea ... - ..., ceea ce nu corespunde cu cele declarate în formularul 16 privind lista cuprinzând asociații/subcontractanții, precum și în propunerea tehnică la pag. 182-184. Prin urmare, prezentarea ..., ca executant al sistemului de balizaj reprezintă o modificare a ofertei tehnice depuse"; în mod similar procedează autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele emise de ... și

... consideră că interpretarea autorității contractante, legată de faptul că a modificat oferta tehnică este susținută de argumente contradictorii, eronate și/sau greșit utilizate, după cum urmează:

(a) prețurile din ofertele SC ... și ..., la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul, diferă față de valorile din oferta financiară depusă; în cazul ofertei ... nu există nicio diferență, dar concluzia autorității contractante este aceeași, în sensul recalificării ofertantului ca fiind subcontractant; cu alte cuvinte, diferențele de preț, dacă și acolo unde există, nu reprezintă un argument în sine;

(b) chiar dacă diferențele invocate de autoritatea contractantă în cazul ofertelor SC ... și ... ar putea fi considerate, ad absurdum, un argument, acestea sunt irelevante pentru scopul proiectului și, în cazul în care nu erau considerate simple erori, puteau determina, cel mult o noua solicitare de clarificare din partea autorității contractante; în cazul SC ... diferența este reprezentată de o sumă de 567 lei, iar în cazul ... diferența este de 0,60 lei; instalațiile electrice și de balizaj au o valoare de 11.131.251,98 lei și o pondere de 23% în total ofertă, în timp ce lucrările post trafo instalații ventilare/climatizare au o valoare de 98.638,32 lei și o pondere de 0.2% în total ofertă; un astfel de argument totuși nu ține cont de faptul că și în cazul ofertei ..., în cazul căreia nu exista nici o diferență, „sanctiunea” aplicată de autoritate a fost aceeași;

(c) autoritatea contractantă omite să considere faptul că aceste oferte au fost transmise în cadrul solicitării de clarificare a ofertei financiare, cu scopul limitat de a oferi o indicație cu privire la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, neexistând niciun argument în susținerea unui angajament asumat de a subcontracta lucrările și serviciile respective în favoarea terților ofertanți; pe de altă parte, acestea nu au fost singurele oferte depuse astfel încât e greu de imaginat de ce autoritatea contractantă nu a

considerat toți ofertanții ca fiind subcontractori, limitându-se la cele 3 oferte menționate în comunicare; alte două oferte transmise autorității contractante, respectiv oferta, pag. 41 și a ..., pag. 44, din adresa din data de 27.10.2014, par sa „scape” recalificării din furnizori în subcontractanți; or, pentru identitate de rațiune, autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la fel și în cazul acestora.

Contestatorul afirmă că, astfel cum a indicat anterior, ofertele respective au fost puse la dispoziția autorității contractante pentru a demonstra, o dată în plus, că prețul ofertat este sustenabil, în vederea înlăturării aparenței unui preț neobișnuit de scăzut; o apreciere în sens contrar ar fi absurdă, plasând ofertanții în situația în care ar trebui să listeze drept subcontractanți orice producător și furnizor de materiale, chiar dacă aceștia nu execută părți din lucrare; autoritatea contractantă nu poate impune decât listarea asociațiilor/subcontractanților (care reprezintă angajamente ferme), nu și a celor care oferă pe piața liberă materialele și/sau echipamente necesare executării lucrării care face obiectul contractului.

În concluzie, având în vedere precizările expuse anterior, ... consideră că autoritatea contractantă a recalificat în mod greșit furnizorii drept subcontractanți și, prin urmare, a considerat că a fost modificată oferta tehnică, respingând în mod nelegal și nefondat oferta ca fiind neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită audierea părților.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 17779/.../... 26.11.2014, să transmită copia dosarului achiziției publice și oferta contestatorului, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 3612/27.11.2014 și 3613/27.11.2014 înregistrate la CNSC sub nr. 31303/27.11.2014 și nr. 31390/27.11.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... invocând prevederile art. 256² și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației; din dispozițiile legale mai sus menționate rezulta faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 15.11.2014, însă această dată fiind într-o zi de sâmbătă termenul a fost prelungit până la data de 17.11.2014; având în vedere că ... - ..., prin lider de asociere ... a înregistrat contestația la CNSC în data de ... și a transmis-o către ... în data de 20.11.2014

rezultă în mod evident faptul că ... a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv metodologia prezentată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, datorită următoarelor aspecte:

a. Referitor la PDA

1. Caracteristicile betonului de ciment nu sunt specificate și nici metoda de calcul a tensiunii admisibile de întindere.

- conform Manuel de Conception des Aerodromes - 3eme Partie - Chaussee - Doc. 9157- AN/901, pct. 4.2.4.7. Contraintes du Beton (Solicitări/Eforturi ale betonului de ciment), efortul la întindere din încovoiere σ este egal cu Rezistența la rupere din întindere prin despicare R_{ti} (a betonului de ciment existent, în cazul de față), împărțită la un coeficient de siguranță care ține seama de tipul dispozitivelor de transfer a sarcinii folosite la rosturile de construcție și de dilatație precum și de condițiile defavorabile geotehnic, climatice și de trafic care pot interveni; R_{ti} se determină, pe carote extrase din betonul de ciment existent (în cazul de față);

- aceeași modalitate de determinare a σ , efortul la întindere din încovoiere, se găsește și în Normativul de proiectare a ranforsării cu beton de ciment a structurilor rutiere rigide aeroportuare, ind. NP 038-99 (cap. V pct.5.4.1), normativ aprobat MLPAT prin Ordin nr. 27/N/22.05.2000;

- pentru valoarea propusă de ofertant $\sigma_a = 2,3$ MPa, „unde σ_a reprezintă tensiunea admisibilă (efortul de calcul) al betonului de ciment”, nu se prezintă modul de determinare sau datele de intrare care au stat la baza stabilirii valorii specificate (rezistența la rupere, la întindere din încovoiere - determinată în laborator pe carote extrase din dalele existente prin încercări la despicare și coeficientul de siguranță c_s care ține seama de tipul dispozitivului de transfer și de condițiile defavorabile geotehnic, climatice și de trafic care pot interveni);

2. Formula PCN folosită pentru determinarea încărcăturii RSI este greșită, coeficientul $G(k_0)$ este corespunzător modului de reacție al pământului de fundare și nu de K sub dală.

- în cadrul metodei franceze cuprinse în La methode ACN-PCN - Guide pratique d' utilization de la methode ACN-PCN, la cap.3 Calcul de PCN se precizează că pentru a respecta obiectivele determinării PCN se impune cunoașterea cu precizie caracteristicile pământului de fundare și ale structurii rutiere aeroportuare, astfel:

- pentru SR suple - CBR al pământului de fundare și grosimea echivalentă totală a SR;

- pentru SR rigide - modulul de reacție corectat al pământului de fundare, sau modulul de reacție al fundației, grosimea reală a dalei din beton de ciment, efortul admisibil la întindere din încovoiere σ_a ;

- în Normativul NP 044-2000 - Normativ pentru evaluarea capacității portante a structurilor rutiere rigide aeroportuare, cap. 4, se arată că Numărul PCN se determină cu relația: $PCN = RSI \times G(k_0)/C_f$, în care:

- RSI = încărcarea pe roată simplă izolată, în kN, și se determină din Fig.2 și 3

- $G(k_0)$ = coeficient determinat în funcție de modulul de reacție al pământului de fundare k_0 (MN/m³) și categoria de capacitate portantă a pământului de fundare, folosind diagrama din fig.4;

- C_f - coeficient de pondere determinat de rolul suprafeței de mișcare aeroportuară, conform figurii 5;

3. Nu este prezentat calculul PCN, dar se afirmă că se va obține un PCN minim 32/R/A/W/T, cu toate că la dimensionarea grosimilor s-a folosit pământ de categoria C.

- în Breviarul de calcul pentru dimensionarea structurii rutiere pentru pista de decolare aterizare PCN 32, se precizează următoarele: Numărul PCN final va fi determinat prin măsurare, după terminarea tuturor lucrărilor din ofertă, PCN 32 fiind o valoare minim calculată;

- în Breviarul prezentat se prezintă valoarea PCN care trebuie obținută și pe baza căreia se determină o grosime de dală echivalentă; în calculele prezentate au fost utilizate date provenite din ipoteze și nu s-a explicat clar modul de obținere a acestora (obținerea modulului de reacție al pământului de fundare k_0 , efortul la întindere din încovoiere pentru betonul existent); mai mult se consideră un avantaj faptul că, după efectuarea tuturor operațiilor cuprinse în ofertă se presupune că modulul de reacție k_0 efectiv măsurat în teren va avea o valoare mai mare decât cea asumată de ofertant și declarată prin ipoteza cea mai defavorabilă; se afirmă că se va obține un PCN minim 32/R/A/W/T, dar la dimensionarea grosimilor s-a folosit un pământ de categorie C și nu categorie A; dacă se presupune că nu se obțin valorile prognozate, cum se va remedia situația, având în vedere obligativitatea realizării unui PCN 32;

- solicitările de clarificare referitoare la determinarea PCN final pentru PDA au fost necesare pentru ca să se constate certitudinea obținerii rezultatelor conform Caietului de Sarcini.

b. Referitor la Platformă

1. Nu este prevăzut calculul pentru platforma nouă

- în Normativul NP 044-2000 - Normativ pentru evaluarea capacității portante a structurilor rutiere rigide aeroportuare, cap. 4, se arată că Numărul PCN se determină cu relația: $PCN = RSI \times G(k_0)/C_f$, în care:

- RSI = încărcarea pe roată simplă izolată, în kN, și se determină din Fig.2 și 3

- $G(k_0)$ = coeficient determinat în funcție de modulul de reacție al pământului de fundare k_0 (MN/m³) și categoria de capacitate portantă a pământului de fundare, folosind diagrama din fig.4;

- C_f - coeficient de pondere determinat de rolul suprafeței de mișcare aeroportuară, conform figurii 5;

- calculul prezentat, abordează o metodă neconformă cu metodele de dimensionare stabilite prin Normativele în vigoare din țara noastră, respectiv NP 034-99 - Normativ de proiectare pentru structurile rigide aeroportuare;

- metoda franceză de dimensionare nu prevede, pentru calculul unei structuri rutiere rigide aeroportuare, un calcul invers așa cum se precizează în Breviarul de calcul prezentat.

2. Formula PCN folosită pentru determinarea încărcăturii RSI este greșită, coeficientul $G(k_0)$ este corespunzător modului de reacție al pământului de fundare și nu de K sub dală.

În concluzie autoritatea contractantă precizează că neaplicarea metodelor de calcul pentru capacitatea portantă și utilizarea unor metode adaptate precum și utilizarea unor parametri fizico-mecanici ai betonului de ciment și a pământului de fundare, etc., prin estimări/presupuneri reprezintă neconformități tehnice care nu pot asigura capacitatea structurală a PDA (PCN 32/R/A/W/T) și PSA (PCN 34/R/A/W/T) pentru stabilitate și exploatare conformă a infrastructurii de mișcare a Aeroportului

În ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocierii ... ca fiind inacceptabilă, ... susține că s-a avut în vedere respectarea prevederilor art. 36, alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv nu a fost prezentată fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, prin prezentarea de documente privind, după caz prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În sprijinul afirmației sale, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. în devizul ofertă prezentat pentru așternerea mixturii asfaltice în stratul de reprofilare (2-7 cm grosime), prețul unitar în valoare de 298,07 lei, fără TVA, nu este justificat deoarece nu prezintă oferte de preț pentru toate componentele acestuia, după cum urmează:

Materiale

- agregate concasate clasa A, preț unitar 40 lei/t - fără documente de justificare preț;

- bitum (transport inclus), preț unitar 2.300 lei/t - nu justifică prețul, prezintă ofertă de preț de la OMV PETROM 465 €/t x 4,5 lei/€ = 2.092,50 lei/t; 500 €/t x 4,5 lei/€ = 2250 lei/t; 615 €/t x 4,5 lei/€ = 2.767 lei/t, 485 €/t x 4,5 lei/€ = 2.182 lei/t; 621 €/t x 4,5 lei/€ = 2.794 lei/t; 506 €/t x 4,5 lei/€ = 2.277 lei/t, în care prețul unitar de 2.300 lei/t nu se regăsește

- filer, preț unitar 195 lei/t - fără documente de justificare preț;

Utilaje

- stație de asfalt, preț unitar 8.750 lei/h - justificare cu ofertă de preț de la 8750 lei/h;

- încărcător frontal, preț unitar 175 lei/h - fără documente de justificare preț;

- repartitor finisor asfalt, preț unitar 415 lei/h - justificare cu ofertă de preț de la ... 415 lei/h;

- cilindru compactor, preț unitar 127 lei/h - justificare cu ofertă de preț de la ... 127 lei/h;

- cilindru pe pneuri, preț unitar 160 lei/h - fără documente de justificare preț;

Transport

- transport agregate, preț unitar 45 lei/t - fără documente de justificare preț;

- transport mixtură asfaltică, preț unitar 4 lei/t - fără documente de justificare preț;

2. în devizele ofertă prezentate pentru așternere beton asfaltic aeroportuar strat de legătură și pentru așternere beton asfaltic aeroportuar strat de uzură, prețul unitar în valoare de 407,85 lei, fără TVA și respectiv 430,89 lei, fără TVA, nu este justificat deoarece nu prezintă oferte de preț pentru toate componentele acestuia, după cum urmează:

Materiale

- agregate concasate clasa A, preț unitar 40 lei/t - fără documente de justificare preț;

- bitum (transport inclus), preț unitar 2.830lei/t - nu justifică prețul - ofertă de preț de la OMV PETROM 465 €/t x 4,5 lei/€ = 2.092,50 lei/t; 500 €/t x 4,5 lei/€ = 2.250 lei/t; 615 €/t x 4,5 lei/€ = 2.767 lei/t, 485 €/t x 4,5 lei/€ = 2.182 lei/t; 621 €/t x 4,5 lei/€ = 2.794 lei/t; 506 €/t x 4,5 lei/€ = 2.277 lei/t, în care prețul unitar de 2.830lei/t nu se regăsește;

- filer, preț unitar 195 lei/t - fără documente de justificare preț;

Utilaj

- stație de asfalt, preț unitar 8.750 lei/h - justificare cu ofertă de preț de la ...8.750 lei/h;

- încărcător frontal, preț unitar 175 lei/h - fără documente de justificare preț;

- repartitor finisor asfalt, preț unitar 415 lei/h - justificare cu ofertă de preț de la ...415 lei/h;

- cilindru compactor, preț deviz ofertă 127lei/h - justificare cu ofertă de preț de la ...127 lei/h;

- cilindru pe pneuri, preț unitar 160lei/h - fără documente de justificare preț;

Transport

- transport agregate, preț unitar 45 lei/t - fără documente de justificare preț;

- transport mixtură asfaltică, preț unitar 8,5 lei/t - fără documente de justificare preț;

3. în devizul ofertă prezentat pentru așternerea mecanizată îmbrăcăminte din beton BcR 5 (grosime 31 cm), prețul unitar în valoare de 379,51 lei, fără TVA, nu este justificat deoarece nu prezintă oferte de preț pentru toate componentele acestuia, după cum urmează:

Materiale

- beton BcR 5, preț unitar 285 lei/mc - justificare cu ofertă de preț de la ... 285 lei/mc, însă nu precizează sorturile din componența acestuia (așa cum este precizat la oferta de la ..., preț 240 lei/mc), condiție pentru respectarea NE 014-2002;

Utilaj

- finisor beton, preț unitar 550 lei/h - fără documente de justificare preț;

- autocisternă, preț unitar 95 lei/h - fără documente de justificare preț;

- longrină metalică, preț unitar 1,2 lei/h - fără documente de justificare preț;

Transport

- transport beton BcR 5, preț unitar 10,9 lei/mc - justificare cu ofertă de preț de la ... 98 lei/cursă; o autocisternă are 9 mc; 98 lei/mc : 9mc= 10,889 lei/mc (10,90 lei/mc);

Referitor la afirmația contestatorului că ar fi recalificat unii ofertanți ca fiind subcontractori, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul ofertei depuse de către Asociera ... a fost prezentat Formularul 16 - Lista cuprinzând asociații/subcontractanții din care reiese că:

o Liderul Asociației ... are 68,65% din valoarea lucrărilor și execută lucrări de reparații pistă, căi rulare, platforme, lucrări așternere mixturi asfaltice, lucrări extindere cale de rulare Bravo, lucrări extindere platformă îmbarcare - debarcare, marcaje și inscripționări, lucrări execuție balizaj luminos, proiectare și asistență tehnică;

o Asociat ... are 28,65% și execută lucrări execuție furnizare, lucrări rețea la canalizare pluvială și drenaje, lucrări infrastructură instalații balizaj;

o Subcontractor 1 - are 1,35% și execută studii topo, geo, proiectare infrastructură și suprastructură pistă, căi de rulare platforme, proiectare instalații balizaj luminos, proiectare post trafo;

o Subcontractor 2 - ... are 0,35% și execută proiectare instalații canalizare pluvială și drenaj;

o Subcontractor 3 - ... are 1% și execută studii topo, geo, proiectare infrastructură și suprastructură pistă, căi de rulare platforme, proiectare instalații balizaj luminos, proiectare post trafo;

- în Oferta Tehnică, la paginile 182-184, se regăsesc declarate datele cuprinse în formularul 16, respectiv asumarea de către fiecare asociat și subcontractant a lucrărilor/ serviciilor pe care urmează să le îndeplinească în cadrul contractului;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3091/21.10.2014, Asociera ... a prezentat oferte de preț din partea unor societăți comerciale în vederea justificării prețului ofertat; printre aceste oferte se regăsește și oferta ... în care se precizează „Vă transmitem oferta noastră privind realizarea instalațiilor și a balizajului luminos la Aeroportul ... inclusiv montajul sistemului de balizaj; prețul ofertat include toate echipamentele necesare funcționării sistemului, așa cum este prezentat în documentația tehnică anexată ofertei, echipamentele conexe, provizorat, școlarizare și punere în funcțiune”;

- analizându-se aceste documente, precum și oferta financiară a ofertantului Asociera ... comisia de evaluare a constatat că, la valoarea ofertată de către ..., contestatorul a adăugat doar procentele declarate pentru cheltuieli indirecte și profit, fără a adăuga și valoarea

pentru manopera proprie, rezultând astfel că executantul sistemului de balizaj este ... și nu liderul Asociației - ... așa cum a fost declarat atât în Lista cuprinzând asociații/subcontractanții (Formularul 16), cât și în propunerea tehnică; este evident faptul că, diferența minoră de doar 567 lei dintre suma din oferta financiară pentru aceste lucrări și suma din devizul ofertă instalații electrice balizaj, prezentat pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, nu poate fi considerată ca fiind manopera proprie a ...; această afirmație se întemeiază tot pe valorile prezentate de ofertant ca justificare a modului de fundamentare a prețului, conform cărora valoarea totală a manoperei inclusă în oferta financiară este de 1.080.911,25 lei, fără TVA, din care manoperă (tarif mediu/oră x nr. ore) doar pentru inginerul instalații balizaj este de 31.200 lei;

- chiar din adresa nr. 014/70/22.07.2014 a ... reiese în mod clar și fără echivoc faptul că oferta de preț a fost făcută pentru realizarea instalațiilor și a balizajului luminos la Aeroportul ... inclusiv pentru montajul sistemului de balizaj;

- afirmația contestatorului conform căreia diferențele de preț dintre oferta ... și oferta sa financiară nu constituie un motiv de neconformitate este falsă, motivul de neconformitate constând în lipsa unor diferențe dintre acestea, diferențe ce ar fi putut reprezenta manopera necesară execuției acestor lucrări, asumată de către ... fapt ce indică, în mod clar, că lucrările de balizaj vor fi executate de către ...;

- în mod similar s-au analizat și aspectele referitoare la ofertele ... și ..., constatând că și aceste societăți sunt nu numai furnizori de materiale cum susține Contestatoarea ci și executanți ai lucrărilor respective.

- pentru justificarea prețului unitar la activitatea „marcaje și inscripționări” s-a prezentat oferta de preț de la ..., cu adresa nr. 654/2014 prin care aceștia oferă prețul pentru execuția lucrărilor de aplicare marcaje rutiere precum și prețuri unitare pentru materiale, pe acestea din urmă ofertantul le putea folosi la stabilirea prețului activității, având în vedere că el trebuia să execute aceste marcaje; în schimb din calculele de mai jos reiese clar că a folosit prețul ofertat de ... pentru execuția activităților respective și nu prețul unitar al materialelor (componentă a prețului unitar):

• Marcaje rutiere executate mecanizat cu email alb cu microbule de sticlă, valoare ofertată prin graficul de plăți 211.549,92 lei, cantitate estimativă declarată prin listele de cantități estimative 120 km echiv., ofertă de preț de la ... 340 €/km echiv. rezultă: 120km echiv. x 340

€/km echiv. x 4,5 lei/€ = 183.600 lei + cheltuieli indirecte 10% 18.360,00 + profit 5% 10.098,00 = 212.058,00 lei;

- Marcaje rutiere executate mecanizat cu email galben cu microbule de sticlă, valoare ofertată prin graficul de plăți 32.655,12 lei, cantitate estimativă declarată prin listele de cantități estimative 16,5 km echiv., ofertă de preț de la ... 382 €/km echiv. rezultă: 16,5km echiv. x 382 €/km echiv. x 4,5 lei/€ = 28.363 lei + cheltuieli indirecte 10% 2.836 + profit 5% 1.560 = 32.760 lei;

- Marcaje rutiere executate mecanizat cu email negru, valoare ofertată prin graficul de plăți 28.980,67 lei, cantitate estimativă declarată prin listele de cantități estimative 15,50 km echiv., ofertă de preț de la ... 361 €/km echiv., rezultă: 15,5 km echiv. x 361 €/km echiv. x 4,5 lei/€ = 25.180 lei + cheltuieli indirecte 10% 2.818 + profit 5% 1.550 = 29.548 lei;

- Marcaje rutiere executate mecanizat cu email roșu cu microbule de sticlă, valoare ofertată prin graficul de plăți 4.174,38 lei, cantitate estimativă declarată prin listele de cantități estimative 2 km echiv., ofertă de preț de la ... 403 €/km echiv. rezultă: 2km echiv. x 403 €/km echiv. x 4,5 lei/€ = 3.627 lei + cheltuieli indirecte 10% 362 + profit 5% 199 = 4.189 lei;

- Procurare material plastic covor PVC, valoare ofertată prin graficul de plăți 4.331,37 lei, cantitate estimativă declarată prin listele de cantități estimative 220 mp, ofertă de preț de la ... 3,80 €/mp rezultă: 220 mp x 3,80 €/mp x 4,5 lei/€ = 3.762 lei + cheltuieli indirecte 10% 376 + profit 5% 207 = 4.345 lei;

- pentru justificarea prețului unitar la activitatea „instalații balizaj luminos” s-a prezentat oferta de preț de la ..., cu adresa nr.014/70/2014, prin care aceștia transmit „oferta privind realizarea instalațiilor și a balizajului luminos la Aeroportul ... inclusiv montajul sistemului de balizaj”; ofertantul Asocieria ... -/ prezintă un deviz ofertă în care, la valoarea ofertată de ... de 9.636.955,97 lei, adaugă doar cheltuieli indirecte 10% 963.695,60 și profit 5% 530.032,58 = 11.130.684,15 lei, așadar a justificat prețul ofertat din graficul de plăți 11.131.251,98 lei;

- pentru justificarea prețului unitar la activitatea „Execuție Post trafo - instalații ventilare/climatizare, inclusiv echipamente” s-a prezentat oferta de preț de la ..., cu adresa nr. 204/2014, prin care aceștia transmit oferta de preț pentru reperatele solicitate în valoare totală de 85.401,67 lei, fără TVA; dacă la prețul reperelor solicitate de 85.401,67 lei se adaugă cheltuieli indirecte 10% 8540,16 lei și profit 5% 4697lei, rezultă 98.638,93 lei, valoarea prețului ofertat de ofertantul Asocieria ... în graficul de plăți din oferta financiară;

... afirmă că a solicitat ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă; urmare răspunsurilor la clarificările solicitate și verificării răspunsurilor care justifică prețul respectiv comisia de evaluare a concluzionat:

- prețul ofertat nu a fost justificat, prin depunerea de documente justificative;

- ofertantul Asociera ... a modificat oferta tehnică prin introducerea de noi subcontractori nedeclarați inițial și anume: ..., ... și ...; aceste societăți nu sunt doar furnizori de materiale pe piață ci, dimpotrivă, prin adresele transmise își asumă ferm obligații referitoare la executarea lucrărilor.

În concluzie, având în vedere criticile neîntemeiate aduse de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

1. în principal, să admită excepția invocată în prezentul punct de vedere, respectiv excepția tardivității,

2. în subsidiar, în măsura în care va respinge excepția invocată mai sus, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și pe cale de consecință să respingă contestația formulată de asociera ... prin lider de asociera ... ca neîntemeiată.

Urmare adresei CNSC nr. 17916/.../...28.11.2014, transmisă Asocierii ... în data de 05.12.2014, s-au prezentat la sediul CNSC, în vederea studierii dosarului, d-l și d-na ...

Prin adresa 324/12.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 32260/12.12.2014, ... a formulat o serie de concluzii scrise, ca urmare a studiului dosarului, și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră, pentru motivele expuse în contestație, reiterate și sumarizate în cele ce urmează, că oferta a fost depusă în conformitate cu reglementările legale în domeniu și cu cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a acționat contrar acestor prevederi în procesul de evaluare a ofertelor; astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al utilizării eficiente a fondurilor publice, nu și-a îndeplinit obligația de a solicita clarificări cu privire la justificarea prețului, nu a ținut cont de răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări cu privire la detaliile tehnice din ofertă și nu a motivat, în mod corespunzător, decizia de a declara oferta neconformă și înacceptabilă.

Contestatorul face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a întocmit actul denumit „comunicare rezultat procedura” cu încălcarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- motivele invocate de autoritatea contractantă, atât în comunicarea privind rezultatul cât și în punctul de vedere la contestație, sunt neîntemeiate, eronate și nu țin cont de prescripțiile și specificațiile conținute chiar în documentația de atribuire; de asemenea, motivele pentru care autoritatea contractantă consideră că metodologia prezentată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, nu sunt unele concrete, nefiind detaliate argumentele în temeiul cărora oferta fost considerată neconformă și inacceptabilă;

- prin adresa nr. 3460, din partea autorității contractante, prin care aceasta informează că adresa nr.3371/05.11.2014 („comunicare rezultat procedura”), respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și asumării răspunderii prevăzute în art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din OUG nr. 34/2006;

- autoritatea contractanta a declarat oferta neconformă, invocând în mod eronat prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a adus niciun argument care să sprijine afirmația că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- atât oferta, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate superficial, astfel încât oferta a fost declarată, în mod eronat neconformă; autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006; prin solicitarea de clarificări nr. 2940/09.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte metoda de calcul detaliat utilizată în ofertă, atât pentru dimensionarea straturilor, cât și pentru obținerea PCN-ului declarat; a fost depus răspunsul înregistrat sub nr. 2966/14.10.2014 prin care s-a prezentat amănunțit modalitatea de calcul; în raportul de evaluare a ofertelor tehnice se precizează că nu este prezentat calculul PCN dar se afirmă că se va obține un PCN minim de 32/R/A/W/T cu toate că la dimensionarea grosimilor s-a folosit pământ de categoria C;

- declararea ofertei neconformă pentru acest considerent este absurdă, întrucât ofertanții trebuie să dovedească faptul că îndeplinesc condițiile minime impuse prin Documentația de atribuire și s-a demonstrat prin calculul prezentat că, în cel mai rău caz (întrucât s-a ținut cont de pământ de categoria C, nu de categoria A), se va obține un PCN=32; în mod similar, ofertantul 1 (Asocierea) a prezentat o modalitate de calcul prin care, „într-o ipoteza pesimistă de structura flexibilă” obține un PCN=34; experții au considerat că această soluție

poate fi încadrată ca o măsură asiguratorie, în cazul unei potențiale creșteri a încărcăturii RSI.

- autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări în mod necorespunzător, având posibilitatea de a lămuri aspectele care nu au fost detaliate în răspunsul la clarificări nr. 2996/14.10.2014, dar au fost menționate în procesul-verbal de evaluare nr. 3254/28.10.2014 drept motive pentru calificarea ofertei ca neconformă;

- oferta fost declarată neconformă prin procesul-verbal de evaluare nr. 3524/28.10.2014, în aceeași zi în care „Raportul de evaluare final a ofertei tehnice” a fost înregistrat la autoritatea contractantă; în condițiile în care atât răspunsurile la clarificări, cât și Raportul sus-menționat conțin detalii tehnice cu privire la cerințele ce trebuie a fi îndeplinite pentru a se asigura conformitatea cu prevederile documentației de atribuire, analiza realizată de către comisia de evaluare nu a fost temeinică și nici adecvată nivelului tehnic ridicat al informațiilor furnizate;

- experții cooptați s-au limitat la analizarea propunerilor tehnice fără să aibă în vedere cerințele caietului de sarcini și nici răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1366/03.06.2014, care prevede: „Calculul sistemelor rutiere se va face având la bază Manualul de proiectare aerodromuri ICAO-DOC 9157 AN/901 Partea 3-Pavements”;

Cu privire la neconformitatea bazată pe erori/greșeli în determinarea PDA și privind platforma în oferta depusă, ... susține că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a propunerii tehnice și financiare pentru stabilirea conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP; nu se poate invoca nici lipsa de competență profesională (în domeniul aeroportuar) a membrilor comisiei de evaluare în condițiile în care nu s-au analizat ofertele tehnice și financiare raportat la cerințele Caietului de sarcini și clarificările postate ulterior în SEAP; susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis nu sunt întemeiate din următoarele considerente:

- 1) Autoritatea contractantă afirmă că: „în formularea punctului de vedere privind declararea ca neconformă a ofertei contestatorului s-a ținut cont de punctul de vedere al experților cooptați, numiți prin Decizia 78/03.09.2014”;

- 2) În Raportul tehnic final al experților cooptați nu se regăsesc susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere.

Contestatorul arată, în cele ce urmează că punctul de vedere al experților cooptați nu este unul întemeiat pe argumente valide, întrucât

analiza ofertei nu s-a făcut prin raportare atât la cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini cât și la clarificările postate ulterior în SEAP de către autoritatea contractantă:

1. Referitor la PDA – punctul 1

- cu toate că prin afirmația lor experții cooptați admit utilizarea pentru calcul a documentului ICAO „Manuel de Conception des Aerodromes - 3eme Pârtie - Chausse - Doc 9157-AN901”, aceștia se referă în continuare la normativele românești; normativele românești NP038-1999, NP 044-2000, NP034-1999 nu conțin prevederi privind ranforsarea structurilor aeroportuare rigide cu straturi din mixturi asfaltice, deci nu se pot aplica în cazul de față; mai mult, în Caietul de sarcini al procedurii de achiziție și în clarificarea nr. 1366/03.06.2014, pentru calculul structurilor aeroportuare se menționează de către autoritatea contractantă: „a se utiliza în calcule documentul ICAO DOC 9157 AN/901 Partea 3”;

- punctul 4.2.4.7 din DOC 9157-AN/901 Partea 3 la care experții cooptați fac trimitere, se referă la adaptarea efortului la întindere din încovoiere al betonului pe baza rezistenței la întindere din încovoiere, nicidecum pe baza rezistenței la rupere din întindere prin despicare;

- pentru stabilirea efortului maxim care se va lua în considerare în calcule, această rezistență la întindere prin despicare (corectată) este afectată cu un coeficient egal cu 1,5 și se împarte la coeficientul de siguranță „CS” adoptat, în funcție de prezența sau absența dispozitivelor de transfer de sarcină, de condițiile geotehnice, climatice și trafic;

- DOC 9157-AN/901 Part 3, la punctul 4.4.27.4 menționează adaptarea acestui coeficient egal cu 1,5 în cazul determinării rezistenței la întindere din încovoiere pe baza rezistenței la întindere prin despicare; și în expertizele tehnice întocmite de societăți autorizate, în cadrul altor obiective, s-a avut în vedere acest coeficient;

2. Referitor la PDA – punctul 2

- experții cooptați fac referire la normative românești inaplicabile (NP038- 1999, NP 044-2000, NP034-1999), întrucât acestea nu conțin prevederi privind ranforsarea structurilor aeroportuare rigide cu straturi din mixturi asfaltice, deși admit utilizarea pentru calcul a metodei cuprinse în „La methode ACN-PCN - Guide pratique d'utilisation de la methode ACN-PCN”; mai mult, în caietul de sarcini al procedurii de achiziție și în clarificarea nr. 1366/03.06.2014, pentru calculul structurilor aeroportuare se menționează că se va folosi documentul ICAO DOC 9157 AN/901 Partea 3;

- din răspunsul experților cooptați rezultă că aceștia confirmă utilizarea corectă a modulului de reacție corectat (implicit a

coeficientului $G(k)$), adică cel adoptat în ofertă, conform documentului ICAO DOC 9157 AN/901 Partea 3, menționat în caietul de sarcini), deci aceștia confirmă corectitudinea raționamentului tehnic din ofertă;

3. Referitor la PDA – punctul 3

- este în avantajul autorității contractante faptul că în calculele de dimensionare nu s-a utilizat valoarea modulului de reacție declarată în AIP și în Studiul de Fezabilitate (29 R/A/W/T, adică un modul de reacție $> 120\text{MN/mc}$); utilizarea în calcule a modulului de reacție declarat în AIP (29 R/A/W/T) ar fi condus la adoptarea unei grosimi mai mici pentru straturile asfaltice față de grosimea prevăzută în ofertă; totodată grosimea prevăzută în ofertă corespunde cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini, adică de minim 10 cm;

- în opinia experților cooptați, reprezintă o greșeală faptul că se asigură măsuri de buna practică prin adoptarea unui modul de reacție mai mic decât cel declarat în AIP, cu toate că, chiar și așa, oferta îndeplinește cerințele Caietului de sarcini;

- în legătură cu afirmația experților cooptați: „Se afirmă că se va obține un PCN minim 32 R/A/W/T dar la dimensionarea grosimilor s-a folosit pământ de categorie C și nu A”, se detaliază pentru clarificare procedeul prin care se susține acest lucru, după cum urmează:

(i) Aeronava utilizată în calculul de dimensionare (aeronava de referință) este, așa cum prevede Studiul de Fezabilitate și clarificarea autorității contractante nr. 1367/03.06.2014, Airbus 320 (Y180), o aeronavă care face parte din seria A320-200;

(ii) Pentru a satisface condiția cerută prin Caietul de sarcini, respectiv condiția de obținere a unui număr PCN impus în funcție de trafic, este necesar să se efectueze ceea ce se numește un calcul invers;

(iii) Caietul de sarcini menționează că trebuie să se atingă un anumit număr PCN pentru structura PDA (PCN 32-38R/A/W/T); pentru declararea unui PCN 32R/A/W/T pentru pista de decolare aterizare, aeronava A320-200 va trebui să opereze la un ACN maxim 32/A, pentru a satisface condiția $ACN_{\text{aeronavă}} \leq PCN_{\text{structură}}$; pentru un ACN 32/A, masa totală a aeronavei utilizată în dimensionare va fi $P_{ta} = 55.095 \text{ kg}$; $P_{ta} = M_{\text{min}} + (M_{\text{max}} - M_{\text{min}}) \times [(P.C.N. - A.C.N.\text{min}) / (A.C.N.\text{max} - A.C.N.\text{min})]$; pentru această masă, aeronava va putea fi admisă la un număr de 10 mișcări/zi/10ani;

(iv) În cadrul Studiului de Fezabilitate este prevăzut un trafic de referință, din care rezultă un număr mai mic de 10 mișcări/zi/10 ani; estimarea traficului care trebuie avut în vedere pentru dimensionarea straturilor asfaltice pentru pista de decolare aterizare a fost extras din

traficul total prognozat pentru Necesitatea și Oportunitatea Promovării Investiției din cadrul Studiului de Fezabilitate;

(v) În calcul se consideră numărul de mișcări ca fiind doar decolări la masa cerută prin temă pentru a satisface condiția 32 R/A/W/T. Pentru pistă, o decolare se considera 1,5 mișcări având în vedere că nu exista o cale de rulare paralelă cu pista pe care să se ruleze la taxi (prin rulaj la taxi în limbaj specific se înțelege deplasarea aeronavei de la punctul de staționare de pe platformă până la poziția de aliniere la pistă în vederea decolării);

(vi) Numărul total de mișcări de aeronave (decolări) pe durata de viață a structurii rutiere (de 10 ani, prevăzută în specificațiile tehnice de dimensionare) este conform traficului prevăzut în Studiul de Fezabilitate, de 14.467 mișcări, respectiv un număr de mișcări de 3,96 mișcări/zi. Pentru pista de decolare-aterizare acest număr se va înmulți cu 1,5 pentru a se ține cont de cele menționate mai sus referitor la rulajul la taxi;

(vii) În calculul de dimensionare pentru pista de decolare-aterizare trebuie considerată masa aeronavei de 55.095 kg pentru a satisface cerința ACN = 32/A, care este afectată de coeficienții ce depind de tipul de suprafață (coeficient=1,0) și de traficul considerat în Studiul de Fezabilitate (coeficient = $1,2 - 0,2 \times \log(N) = 1,044$). Încărcarea luată în considerare pentru diagrama de dimensionare va fi: $P'' = (55.095 \text{ kg} \times 0,4655 \times 1,0)/1,044 = 24.566 \text{ kg}$;

(viii) Pentru încărcarea $P''=24.566 \text{ kg}$ la presiunea în pneurile aterizorului principal $q=1,38 \text{ MPa}$, pentru $K=50\text{MN/mc}$, și $\sigma_a = 2,3 \text{ MPa}$ rezultă o grosime necesară de dală (echivalentă) de 30 cm.

- în concluzie, adoptând o încărcare (o greutate totală a aeronavei) $P_{ta}=50.075 \text{ kg}$ (corespunzătoare unui ACN 32/C, adică „s-a folosit pământ de categorie C și nu A”, conform afirmației experților coopțați) la o frecvență de 10 mișcări/zi/10 ani sau adoptând o încărcare $P_{ta}=55.095 \text{ kg}$ (corespunzătoare unui ACN 32/A) la o frecvență de 5,94 mișcări/zi/10 ani, rezultă aceeași grosime de dală (echivalentă) necesară; în calculul cuprins în ofertă s-a adoptat o grosime de dală (echivalentă) de 30 cm, deci condiția prevăzută în Caietul de sarcini este satisfăcută;

4. Referitor la platformă - Punctul 1

- în Normativul NP044-2000 - Normativ pentru evaluarea capacității portante a structurilor rutiere rigide aeroportuare, cap 4, se arată următoarele: Numărul PCN se determină cu relația: $PCN = RSI \times G(ko)/C_f$, în care:

$RSI =$ încărcarea pe roată simplă izolată, în kN și se determină din fig. 2 și 3;

$G(k_0)$ = coeficient determinat în funcție de modulul de reacție al pământului de fundare k_0 (MN/mc) și categoria de capacitate portantă a pământului de fundare, folosind diagrama din fig. 4;

C_f - coeficient de pondere determinat de rolul suprafeței de mișcare aeroportuară, conform figurii 5;

- în legătură cu impunerea utilizării greșite a coeficientul $G(k_0)$ și nu $G(k)$, de către experții cooptați, precum și în privința erorilor de transformare a unităților de măsură din normativele românești NP034, NP044 (kN în loc de tonă) a fost afirmată poziția în cadrul contestației;

- în afirmațiile făcute, în cadrul Punctului de vedere, la Punctul 2 referitor la PDA, experții cooptați confirmă utilizarea modulului de reacție corectat (implicit a coeficientului $G(k)$), adică cel adoptat în ofertă;

- în privința afirmației autorității contractante asupra faptului că metoda franceza de dimensionare nu prevede, pentru calculul unei structuri rutiere rigide aeroportuare, „un calcul invers”, punctul 9.2. intitulat „Reverse Design Method/Methodes inverse du dimensionnement/Metoda inversă de calcul de dimensionare”, din cadrul metodei franceze de calcul „Dimensionnement des chaussées Vol 1”, sau punctul 4.2.9.6 Reverse design method, din DOC 9157 - AN/901, face referire la acest lucru;

- în opinia experților cooptați există contradicții, aceștia făcând trimitere la specificațiile metodei franceze de dimensionare „metoda franceza de dimensionare nu prevede...”, adică la metoda de calcul utilizată în calculul din ofertă, doar ca mai apoi să afirme că respectivul calcul abordează o metodă de calcul neconformă cu metodele de dimensionare stabilite prin Normativele NP034-99; totodată, în cazul Punctului 2 referitor la PDA, experții fac din nou referire la metoda franceza „în cadrul metodei franceze cuprinse în ...”, concluzia fiind o abordare neunitară și, în orice caz eronată a metodei de dimensionare;

5 Referitor la platformă - Punctul 2

- în legătură cu impunerea utilizării greșite a coeficientul $G(k_0)$ și nu $G(k)$ de către experții cooptați, precum și în privința erorilor de transformare a unităților de măsură din normativele românești NP034, NP044 (kN în loc de tonă) a fost afirmată poziția în cadrul contestației;

- în afirmațiile de la Punctul 2 referitor la PDA, experții cooptați confirmă utilizarea modulului de reacție corectat (implicit a coeficientului $G(k)$), adică cel adoptat în ofertă;

Referitor la concluzia experților cooptați, contestatorul consideră că aceștia se contrazic prin afirmația „neaplicarea metodelor de calcul pentru capacitatea portantă și utilizarea unor metode adaptate”; întreg calculul s-a făcut plecând de la calculul capacității portante impuse,

având în vedere că prin datele de tema s-a cerut metodologia de calcul pentru obținerea PCN-ului ofertat; tocmai acest lucru îl contestă experții și anume cum că respectivul calcul s-a făcut plecând de la un număr PCN impus și în funcție de acesta au rezultat grosimile structurii; totodată, experții cooptați sunt confuzi în ceea ce privește cerința prevăzută în caietul de sarcini privind capacitatea portantă a platformei de staționare aeronave (34 R/A/W/T); în studiul de fezabilitate, în Caietul de sarcini nu se menționează atingerea unei capacități portante pentru fundație „A” și nici nu se cere nerestricționarea presiunii în pneuri în vederea adoptării codului „W”.

Cu privire la raportul de evaluare final a ofertei tehnice, ... face următoarele precizări:

- în metodologia care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, respectiv cea prezentată de asocierea, s-a adoptat un modul de reacție pentru PDA $k_0 = 32 \text{ MN/mc}$, aproximativ egal cu cel adoptat în oferta ... adică $k_0 = 35 \text{ MN/mc}$;

- oferta asocierii pentru PDA ia în considerare un număr PCN actual (existent) calculat de către ofertant $\text{PCN} = 8$; acest lucru se traduce prin faptul că aeronavele care pot opera în prezent pe pistă trebuie să aibă un număr de clasificare $\text{ACN} \leq 8$; în prezent, conform programului de zboruri afișat pe site-ul aeroportului ... unul dintre operatorii care utilizează în mod curent aeroportul ... este compania Wizz Air; conform www.wizzair.com, compania Wizz Air are o flotă tânără compusă dintr-un singur tip de aeronave, respectiv Airbus A320; specificațiile tehnice ale producătorului Airbus pentru cea mai ușoară aeronava din seria A320, adică aeronava Airbus A320-100, menționează faptul că A320-100 are o greutate de 41.244kg (estimated operational empty weight), adică fără combustibil și fără pasageri și/sau cargo; greutatea de 41.244kg corespunde unui număr $\text{ACN} = 25/D$ sau $\text{ACN} = 21/A$ (considerăm doar valorile extreme pentru modulul de reacție); pentru a putea fi admisă fără restricții la numărul de mișcări pe structură trebuie îndeplinită condiția $\text{ACN}_{\text{aeronava}} \leq \text{PCN}_{\text{structura}}$; din compararea numărului $\text{ACN} = 21-25$ cu $\text{PCN} = 8$, rezultă că $\text{ACN} = 2,6-3,1$ de ori mai mare decât PCN-ul structurii;

- în cadrul DOC 9157 - AN/901 se specifică faptul că o aeronavă al cărei ACN depășește cu 50% numărul PCN al pistei ($\text{PCN}=8$) poate utiliza structura numai în caz de urgență, cu riscul ca această (aeronavă) să se avarieze sau să producă deteriorări structurii; în acest caz, aeronavele Airbus A320 care operează în mod curent pe aeroportul ... ar trebui interzise;

- în cadrul ofertei asocierii ..., comisia de evaluare nu menționează nimic în legătură cu vreun calcul efectuat de către ofertant pentru

platforma de staționare, ceea ce conduce la faptul că pentru acest ofertant nu s-a solicitat să se prezinte un astfel de calcul pentru platforma de staționare;

- în cadrul ofertei asocierii ... pentru platformă, comisia de evaluare menționează faptul că metodologia prezentată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire din cauza că structura prezentată (pentru platformă) este diferită față de cea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv 31 cm BcR5 + 15 cm balast stabilizat + 40 cm balast; în cadrul ofertei ... în ciuda faptului că s-a prezentat un calcul pentru platforma care conduce la un sistem rutier identic cu cel impus în caietul de sarcini, se menționează faptul că metodologia prezentată (adică structura rutiera adoptată pentru platformă) nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, cu toate că este identică cu cea prevăzută în studiul de fezabilitate.

- în cadrul ofertei asocierii ..., comisia de evaluare menționează faptul că metodologia prezentată nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru că nu prezintă un calcul real PCN, folosind metoda inversă pentru verificarea structurii propuse; în cadrul punctului de vedere al autorității contractante asupra contestației, aceeași comisie de evaluare menționează faptul că metoda franceza „nu prevede pentru calculul unei structuri rutiere rigide aeroportuare, un calcul invers (adică o metoda inversă)”;

- în cadrul evaluării ofertei, comisia de evaluare prezintă ca o neconcordanță faptul că straturile de ranforsare prevăzute pentru pistă au o grosime variabilă; numărul PCN impus în caietul de sarcini (PCN 32) trebuie asigurat pe toată lățimea portantă a pistei de decolare aterizare care este de 45m; calculul s-a efectuat pentru a asigura acest număr PCN=32 pe toată lățimea de 45m a pistei de decolare aterizare, rezultând o grosime minimă 12cm de beton asfaltic aeroportuar; s-a adoptat un strat de reprofilare de grosime variabilă, crescând de la 2cm la margine la 7cm în ax, rezultând o grosime de 17cm în axul pistei, pentru a se asigura rectificarea pantei transversala necesară pentru scurgerea apelor.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă este nelegală și netemeinică, motivând astfel:

- în mod greșit comisia de evaluare a respins oferta tehnică, susținând că a ținut cont de punctul de vedere al experților cooptați numiți prin Decizia 78/03.09.2014, în condițiile în care experții s-au limitat la verificarea propunerii tehnice prezentate fără să aibă în vedere cerințele caietului de sarcini și nici răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1366/03.06.2014;

- oferta tehnică prezentată respectă întocmai atât cerințele caietului de sarcini, cât și cerințele fișei de date a achiziției;

- Metodologia de prestare a serviciilor de proiectare, precum și Soluția tehnică prin care se obține PCN-ul oferat, respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini, iar calculele pentru dimensionarea straturilor rutiere pentru reabilitarea infrastructurii de mișcare s-au făcut în baza specificațiilor tehnice prevăzute în manualul de proiectare pentru aerodromuri „Aerodrome Design Manual - Part 3 – Pavements ICAO Doc 9157- AN/901” (document menționat în Caietul de sarcini al procedurii de achiziție și în clarificarea nr. 1366/03.06.2014) și metoda Franceza, STBA Volumele 1,2,3 metodă inclusă în documentul ICAO menționat anterior, prin urmare în concordanță cu prevederile documentației de atribuire;

- un aspect important pe care Comisia de evaluare ar fi trebuit să-l aibă în vedere la evaluarea ofertelor era faptul că Normativele românești NP 034-1999, NP 038-1999 nu conțin prevederi pentru dimensionarea grosimii necesare de ranforsare cu straturi din mixturi asfaltice, iar acest lucru a fost clarificat de către autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea de clarificări a unui operator economic interesat postat, în SEAP, cu nr. 1367/03.06.2014;

- autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor tehnice nu a dat dovada de rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, așa cum impun dispozițiile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36. alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ... consideră că:

(a) oferta depusă a întrunit toate condițiile prevăzute în Documentația de atribuire, împrejurare confirmată de comisia de evaluare conform Procesului verbal nr. 3254 din 28.10.2014, cu excepția aspectelor sesizate de experți în privința PDA și Platformei, aspecte neargumentate și nesuținute în nici un fel;

(b) prin solicitarea de clarificări nr. 3091/21.10.2014 autoritatea contractantă nu face decât să reproducă integral textul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și al art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006; autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificare omite să menționeze detaliile considerate a fi semnificative cu privire la oferta depusă, pentru scopul justificării prețului oferat, limitându-se la a preciza criteriile pe baza cărora documentele urmau a fi analizate de către aceasta; toate considerațiile și concluziile autorității contractante care au urmat solicitării de clarificare trebuie invalidate pentru

nerespectarea unei condiții esențiale în formularea solicitării de clarificare;

(c) a fost depusă detalierea listelor de prețuri și oferte primite din partea furnizorilor cu privire la elementele care puteau influența în mod substanțial prețul oferat; scopul acestui demers a fost limitat la a demonstra ca prețurile oferate sunt competitive pe piața, fiind oferate în condiții de liberă concurență și nu sunt determinate de simpla intenție de adjudecare a contractului în orice condiții;

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să precizeze, în mod specific, elementele din oferta depusă cu privire la care solicita clarificări; în absența unor astfel de precizări, s-au transmis autorității contractante documente, date și informații care au fost considerate necesare și suficiente în vederea justificării prețului oferat, astfel că nu exista temei pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, cerințele de clarificare formulate de autoritatea contractantă ignorând în totalitate oferta depusă; toate argumentele utilizate de autoritatea contractantă nu sunt justificate prin raportare la ofertă și la răspunsurile transmise ca urmare a solicitărilor de clarificări.

... subliniază faptul că specificul acestei proceduri de achiziție constă în faptul că are ca obiect atât serviciile de proiectare, cât și execuția lucrărilor, în baza proiectului tehnic; la momentul întocmirii dosarului de participare la procedura de achiziție, nici contestatorul și niciun alt ofertant, nu puteau cunoaște în detaliu cantitățile precise de materiale care urmau a fi utilizate; acest aspect poate fi cunoscut doar după avizarea proiectului tehnic de către AACR.

Contestatorul arată că, atât în pregătirea ofertei, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă, a avut în vedere:

(a) detalierea listelor de cantități estimative;

(b) detalierea prețurilor unitare pentru principalele categorii de lucrări care fac obiectul contractului;

(c) furnizarea unor oferte de preț indicative din partea unor furnizori agrementați pentru materiale, servicii, etc., similare celor care făceau obiectul contractului de achiziție;

(d) în conformitate cu prevederile contractului condiții particulare - sub-clauza 14.1, asumarea angajamentului, ca în termen de 14 zile de la data Avizării AACR a proiectului tehnic (elaborat în conformitate cu Caietul de Sarcini) să prezinte atât listele de cantități pe categorii de lucrări, care vor conține pentru fiecare articol menționat prețul unitar, cât și analiza detaliată a fiecărui preț unitar din listele de cantități;

(e) analizarea piețelor relevante pentru categorii principale de lucrări și materiale, prin solicitarea unor oferte de preț de la

producători/furnizori recunoscuți în domeniu, cu experiență relevantă în producerea și furnizarea acestora, în etapa de pregătire a ofertei;

(f) că principalele materiale și echipamente specifice executării unor astfel de lucrări, prin frecvență, cât și prin caracterul lor particular nu justifică nici achiziționarea în avans și nici crearea de stocuri în vederea unei posibile viitoare utilizări;

(g) practicile actuale ale producătorilor și distribuitorilor privind acordarea unor reduceri comerciale pentru volumul achizițiilor sau calitatea bunurilor tranzacționate, sub forma rabatului sau reducerilor financiare, precum și cu privire la plata anticipată a furniturilor, pornind de la cantitatea/volumul de resurse (materiale de construcții, echipamente, resurse umane etc.) care urmează a fi utilizate, resurse de aceeași natură/categorie cu cele care urmau să fie mobilizate sau angajate în execuția contractului care face obiectul Procedurii;

(h) avantajul competitiv care constă în posibilitatea de a obține de la diverși furnizori, pentru categoriile principale de resurse materiale/echipamente și/sau servicii discount-uri semnificative în funcție de volumul și natura achizițiilor;

(i) faptul că diverse contracte-cadru de furnizare de produse/echipamente/servicii care se încheie în mod curent cu furnizorii/prestatorii au la bază o cantitate inițială semnificativă pentru o anumită categorie de produse/servicii, inclusiv beneficii adiționale (transport inclus în preț, etc.) și iau în considerare o creștere progresivă a discounturilor pe măsura creșterii volumului de achiziții în cadrul aceluiași contract.

... afirmă că în formularea unei oferte financiare, o serie de elemente de natura celor menționate la pct. (e) - (i) nu pot fi cuantificate sau evaluate, întrucât presupun un exercițiu al formării prețului care este particular fiecărui ofertant și care are în vedere resorturi dependente care țin de politica comercială și de strategia de piață a fiecărui operator economic; pe de altă parte, utilizarea unor oferte obținute din partea unor terți în formarea prețului nu înseamnă și nu poate fi interpretat ca reprezentând un angajament ferm asumat de a trata cu terții respectivi și nici obligația a deține pe stoc sau de a avea disponibile la un moment dat anterior depunerii ofertei, o sumă de resurse dedicate executării contractului; din această perspectivă, modul de apreciere a ofertei depuse și a clarificărilor transmise prin adresa nr. 3223/27.10.2014, prin prisma testelor care se impun pentru justificarea prețului, a fost eronat în esență și abuziv.

Contestatorul consideră că simplul fapt că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă s-a limitat la a reitiera doar o parte din pretinsele argumente care au stat la baza declarării ofertei ca

inacceptabilă, reprezintă, în sine, o indicație a netemeinicii și nelegalității acestor argumente; autoritatea contractantă omite să răspundă cu privire la numeroase critici aduse la primele doua motive pe care s-a întemeiat decizia de declarare a ofertei ca inacceptabilă, respectiv „Justificarea nivelului de salarizare al forței de muncă” și „Prețurile de la furnizori”; totuși, autoritatea contractantă susține în continuare „nejustificarea prețurilor de la furnizori” și detaliază în punctul de vedere formulat diverse argumente care ar susține concluzia că Ofertantul nu a justificat prețul pentru diverse componente în cazul: (i) mixturii asfaltice în stratul de reprofilare, (ii) a betonului asfaltic aeroportuar strat de legătură, (iii) a betonului asfaltic aeroportuar strat de uzură și (iv) așternere mecanizată îmbrăcăminte din beton BcR și a utilajelor folosite în legătură cu primele 3 categorii de lucrări pct. (i)-(iii), respectiv „argumentele” 3,4,5 și 6 care au stat la baza deciziei de a declara oferta inacceptabilă.

Față de susținerea principală a autorității contractante că nu este justificat prețul unitar ofertat, și nu prețul aparent neobișnuit de scăzut, pentru unele categorii de materiale, ... învederează Consiliului următoarele:

(a) chiar în cuprinsul argumentelor subsumate concluziei privind nejustificarea prețului, autoritatea contractanta menționează că ofertantul „prezintă oferta de preț” sau „Justificare cu oferta de preț” - pag. 9-10 din punctul de vedere;

(b) motivările transmise de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere pag. 9, 10, 11 nu răspund criticilor expuse în contestația formulată și nu sunt exhaustive din perspectiva justificărilor oferite cu privire la preț; cu titlu de exemplu, „imputațiile” autorității contractante se referă inclusiv la unele utilaje/resurse materiale care sunt proprietatea sau sunt deținute de ... și care au fost menționate expres în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depusă ca parte a ofertei;

(c) argumentele sunt utilizate în mod greșit, în unele cazuri autoritatea contractantă „acuzand” lipsa documentelor de justificare, în altele tocmai existența unor documente puse la dispoziție de ofertant în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului ofertat (spre exemplu, o oferta identică sau comparabilă); de asemenea, autoritatea contractantă omite să se refere în orice mod la celelalte categorii de resurse materiale menționate în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice depusă ca parte a ofertei;

(d) autoritatea contractantă tratează, în mod inegal și complet netransparent, argumentele și justificările de preț depuse sau oferite în cadrul ofertei și în etapa de clarificări; de exemplu, deși a fost asumată

punerea la dispoziție a unor mijloace de transport și s-a cotațat prețul ofertat pentru aceasta componentă, autoritatea contractantă consideră că nu s-a justificat prețul motivat de împrejurarea că nu s-a prezentat o ofertă din partea unui terț; în condițiile în care argumentele sunt egale, raționamentul și concluzia trebuie de asemenea să fie egală, potrivit adagiului *ubi eadem ratio ibi idem jus, et de similibus idem est iudicium*;

(e) nu se poate imputa ofertantului utilizarea unui preț identic sau similar prețului ofertat de un terț pentru materiale sau resurse comparabile, mecanismul formării ofertei și prețului final fiind o decizie comercială întemeiată pe strategia și politica ofertantului; nu se poate de asemenea imputa ofertantului o completă nejustificare de preț în cazul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice care pot fi deținute în mod direct de către ofertant, în cazul cărora ofertantul are în vedere la formularea ofertei de preț o structură și o alocare internă a costurilor, a cărei eficiență nu poate fi verificată decât prin raportare la prețurile de piață oferite de concurenți;

(f) chiar modul în care autoritatea contractantă „structurează” și „utilizează” argumentele în cadrul punctului de vedere formulat, întărește concluzia formulată în contestație, respectiv că autoritatea contractantă nu a motivat întemeiat și legal decizia de a declara oferta ca fiind inacceptabilă; așa cum se observă, în comunicarea privind rezultatul pct. 3, 4, 5, 6, autoritatea contractantă precizează că nu este justificat „prețul pentru [categoria de lucrări]” motivat de faptul că „nu are justificat prețul pentru materiale componente...”; or, aceste argumente diferă complet în esența lor de ceea ce autoritatea contractantă înțelege să detalieze în punctul de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul crede că se impune cu evidență concluzia că autoritatea contractantă a motivat, eronat și cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile, decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă; fiecare din argumentele și motivele invocate de autoritatea contractantă nu urmăresc să răspundă criteriilor avute în vedere de legiuitor când se află în prezența unui preț neobișnuit de scăzut, ci să reducă la absurd modul de formare a prețului unitar; nici în comunicarea privind rezultatul, nici în răspunsul la contestație nu există vreo indicație sau vreun argument care să întemeieze concluzia că ambele condiții prevăzute de art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006 sunt îndeplinite, respectiv că prețul este neobișnuit de scăzut și, în consecință, că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului; din contră, din argumentele prezentate suntem în prezența unui preț de piață, formulat pe baze competitive și justificat; în lămurirea unui „preț

aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă acuza tocmai ofertarea unui preț mare; cât privește sorturile, acestea sunt parte a standardului invocat chiar de autoritatea contractantă, nefiind nevoie de precizarea expresă a conformității cu standardul, indicarea sorturilor nefiind o cerință expresă.

Referitor la argumentele expuse în punctul de vedere depus de autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă bazat pe „recalificarea” unor ofertanți ca subcontractori, ... învederează Consiliului că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu schimbă în esență argumentele sau concluzia autorității, motiv pentru care toate criticile și solicitările formulate în cadrul contestației rămân valabile.

Contestatorul menționează că în cadrul ofertei depuse cu nr. 2208/12.08.2014, și-a însușit și a furnizat lista subcontractorilor (Formularul 16 pag. 2-3), conform cerinței nr. 5 din Fișa de date; mai mult, a indicat autorității contractante proporția și categoriile de lucrări care urmează să fie executate de fiecare dintre subcontractanții indicați.

... susține că pentru ca un simplu furnizor să fie recalificat drept subcontractant, era necesar cel puțin, să fim în prezența unei oferte ferme și angajante, cu obiect determinat și legată intrinsec de/sau reprezentând servicii/lucrări în cadrul Proiectului care face obiectul Procedurii de achiziție; or, aceste condiții nu sunt îndeplinite de niciuna din ofertele respective, acestea fiind prezentate în scopul justificării prețului ofertat; respectivele societăți sunt doar furnizori de materiale și echipamente pe piață și nu și-au asumat ferm nicio obligație referitoare la executarea lucrărilor; autoritatea omite să ia în considerare faptul că aceste oferte au fost transmise în cadrul solicitării de clarificare a ofertei financiare, cu scopul limitat de a oferi o indicație cu privire la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”.

Pe lângă aspectele detaliate în contestație, contestatorul arată că la o simplă analiză a celor 3 oferte recalificate drept subcontractări respectiv ..., ... și ... se impun și următoarele considerații:

(a) valoarea echipamentelor care fac obiectul ofertelor respective este mult mai mare decât valoarea manoperei; operațiunea de montaj a echipamentelor are un caracter accesoriu (dată fiind valoarea redusă), devenind aplicabile prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006;

(b) oferta ... a fost făcută pentru furnizarea echipamentelor care intră în componența sistemului de balizaj și este precizat acest aspect în conținutul documentului: „ofertă echipamente”; chiar în situația în care s-ar fi decis ulterior încheierea unui contract de achiziție

echipamente cu acest furnizor, montajul acestora ar fi rămas un element accesoriu; or, pe de o parte, documentația de atribuire nu conține nicio restricție sau limitare ca furnizorul unor echipamente să execute și montajul acestora, iar pe de alta parte, chiar oferta „incriminată” nu conține în mod expres contravaloarea serviciilor de montaj/manoperă;

(c) nu există niciun element în ofertele depuse în justificarea prețului care să conducă la ideea că suntem în prezența unor veritabile subcontractări sau a unui angajament de subcontractare în favoarea ofertanților respectivi; prețurile ofertate de terți au fost reflectate în oferta financiară depusă în conformitate cu decizia de oportunitate adoptată la momentul întocmirii ofertei, element care nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă;

(d) valoarea manoperei este evidențiată distinct acolo unde este aplicabilă; în răspunsul la solicitarea de clarificare transmisă către autoritatea contractantă, la data de 27.10.2014 (pag. 34-35), sunt indicate valorile manoperei pentru experții cheie și noncheie;

(e) oferta ... conține atât prețuri pentru lucrări de aplicare marcaje rutiere cât și prețuri unitare pentru materialele necesare în vederea executării marcajelor rutiere și care a fost întocmită în urma solicitării ...; întrucât la data solicitării ofertei de preț de la ..., erau și alte contracte în derulare cu acest furnizor, s-au solicitat atât prețuri pentru lucrări de aplicare marcaje rutiere cât și prețuri unitare pentru anumite materiale necesare pentru executarea lucrărilor și anume: vopsea culoare albă, vopsea culoare galbenă, vopsea culoare neagră, vopsea culoare roșie, diluant, microbile de sticlă; era simplu de concluzionat că în elaborarea ofertei financiare s-a avut în vedere exclusiv prețurile unitare pentru materiale: vopsea culoare albă, vopsea culoare galbenă, vopsea culoare neagră, vopsea culoare roșie, diluant, microbile de sticlă, prețuri de altfel comparabile cu cele din oferta ...; din aceasta perspectiva apare ca excesivă și abuzivă decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca neconformă pe considerentul că oferta ... conține atât prețuri pentru execuție marcaje cât și prețuri pentru materialele necesare.

Cu privire la cele prezentate anterior, ... precizează următoarele:

- concluzia care ar fi trebuit trasă de autoritatea contractantă în urma examinării ofertelor respective nu putea fi cea de „recalificare” a unor potențiali furnizori în subcontractanți dat fiind că există o mențiune că terții ofertanți au ofertat și montaj, ci că angajamentul ofertantei de a executa contractul care a făcut obiectul procedurii, are în vedere un preț care este justificat, acesta fiind, de altfel, obiectul solicitării de clarificare; dacă ar fi existat un dubiu cu privire la natura

ofertelor depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, sau cu privire la oricare aspect al ofertelor depuse sau la valoarea manoperei (înțeleasă, de altfel, în mod eronat de autoritatea contractantă), atunci autoritatea contractantă putea și era în măsură să solicite punctual clarificarea acestui aspect conform prevederilor art.78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

- declararea unei oferte neconforme de către autoritatea contractantă pe baza unor raționamente ilogice și a unor argumente incerte sau eronate, excede cadrului legal privind achizițiile publice și constituie, după închiderea etapei de clarificări asupra ofertei financiare și tehnice, o exercitare improprie, dacă nu chiar abuzivă prin neexercitarea corespunzătoare, a dreptului autorității contractante de a solicita clarificări precum și o ignorare a obligațiilor care revin autorității în legătură cu aprecierea ofertelor și cu asigurarea respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, în special cel al asigurării transparenței, unui tratament echitabil al ofertanților și asumării răspunderii;

- ofertele respective au fost puse la dispoziția autorității contractante pentru a se demonstra, o dată în plus, că prețul ofertat este sustenabil, în vederea înlăturării aparenței unui preț neobișnuit de scăzut; o apreciere în sens contrar ar deturna scopul de la finalitatea art. 45 din OUG nr. 34/2006;

- este de neînțeles raționamentul autorității contractante potrivit căruia au fost declarați doar o parte din subcontractanți; răspunsul rezidă în calitatea angajamentului asumat față de fiecare dintre aceste categorii: în cazul celor declarați a existat un angajament ferm de contractare a unor lucrări în timp ce ofertele analizate și „recalificate” de autoritatea contractantă au reprezentat doar oferte indicative, solicitate în scopul ofertării unui preț; tocmai acest aspect este ignorat de autoritatea contractantă în raționamentul de „recalificare” a ofertanților respectivi în subcontractanți, cu concluzia că s-a modificat oferta tehnică.

În concluzie, având în vedere precizările expuse anterior precum și argumentele detaliate în contestație, ... consideră ca autoritatea contractantă a recalificat în mod greșit furnizorii drept subcontractanți și, prin urmare, s-a modificat oferta tehnică, respingând, în mod nelegal și nefondat, oferta ca fiind neconformă.

Contestatorul afirmă că ... a acționat cu încălcarea cel puțin a principiilor prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006, motivând astfel:

- oferta sa s-a clasat pe primul loc, fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; în condițiile în care consecința respingerii ofertei a fost anularea întregii proceduri de

atribuire, autoritatea contractantă a încălcat, între altele, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice; procedura de atribuire privește un contract de o complexitate deosebită, iar desfășurarea procedurii de atribuire a unui astfel de contract asupra căreia planează suspiciuni de nelegalitate, încalcă principiile concurenței și tratamentului egal prevăzute de OUG nr. 34/2006 precum și regulile care guvernează „cheltuirea eficientă a bugetelor publice”; este de presupus că anumite lipsuri în raționamentele autorității contractante, inclusiv faptul că a omis să analizeze clarificările oferite pot fi înțelese dacă ne raportăm cronologic la următoarele aspecte:

(a) s-a răspuns solicitării de clarificare formulată de autoritatea contractantă la data de 21.10.2014, cu adresa transmisă la data de 27.10.2014, conținând un număr de 62 pagini;

(b) experții angajați de autoritatea contractantă furnizează Raportul final de evaluare a ofertelor tehnice la data de 27.10.2014 fiind înregistrat la autoritatea contractantă la data de 28.10.2014;

(c) la data de 28.10.2014 este întocmit Procesul-verbal de evaluare nr. 3254 pe baza căruia a fost emisă adresa conținând Comunicarea rezultatului;

- este greu de presupus că membrii comisiei de evaluare au putut avea disponibilitatea de a analiza cu atenție și de a adopta o decizie întemeiată în timpul fizic avut pentru o evaluare adecvată a ofertei și clarificărilor depuse, în condițiile în care nivelul tehnic al informațiilor și datele care trebuiau analizate era ridicat; mai mult, la o simplă revizuire comparativă a „Raportului de evaluare a ofertei tehnice”, transmis de experți la data de 22.10.2014 și a „Raportului de evaluare final a ofertei tehnice”, transmis de experți la data de 27.10.2014, se poate observa că singura schimbare de optică în procesul de evaluare al experților este cea privind afirmațiile referitoare la PDA și la Platformă, exact în forma preluată de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul; or, în virtutea rolului activ, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite expertului argumentarea afirmațiilor respective (într-o formă similară celei conținute în punctul de vedere privind contestația formulată); această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât:

(a) în punctul de vedere transmis, ca răspuns la contestație, autoritatea contractantă pare să se prevaleze de puncte de vedere și argumente formulate de experții respectivi, pe care îi citează ad literam;

(b) în punctul de vedere întocmit de către autoritatea contractantă în urma depunerii contestației, experții citați par să combată criticile din contestație și să utilizeze argumente (chiar dacă sunt greșite așa cum

s-a arătat la începutul acestor concluzii) care sunt complet străine de: (i) afirmațiile din „Raportul de evaluare final a ofertei tehnice”, (ii) conținutul „Raportului de evaluare a ofertei tehnice” care nu precizează nimic referitor la gradul de conformare a metodologiei prezentate la cerințele din documentația de atribuire;

(c) în documentele transmise de autoritatea contractantă ca parte a dosarului de achiziție, argumentele care reprezintă conform autorității, punctul de vedere al experților angajați, nu pot fi regăsite; „Raportul de evaluare final a ofertei tehnice”, documentul care detaliază opinia acestor experți, conține doar afirmații și nu argumentele citate pe larg de autoritate în punctul de vedere asupra Contestației, astfel încât nu se poate reține că argumentele utilizate ca răspuns la contestație au stat la baza deciziei și adresei de comunicare a rezultatului;

- principiul proporționalității impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea pur și simplu a ofertei acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că se impun următoarele concluzii:

(1) Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

(2) Autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei sale fără să definească, în mod clar și fără echivoc, care anume din elementele ofertei nu a corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și, prin urmare, cu aplicarea greșită a prevederilor art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

(3) Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și g) din OUG nr. 34/2006, întrucât a dat dovadă de lipsă de transparență precum și de lipsă de asumare a răspunderii, deși avea obligația de a-i acorda dreptul de a lua la cunoștință despre elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și argumentele concrete în baza cărora a fost declarată oferta neconformă;

(4) Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 36 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a adus niciun argument din care să rezulte că oferta are un preț

neobișnuit de scăzut și acest lucru să determine imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

(5) În evaluarea răspunsului la clarificări, cu privire la justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006;

(6) Respingând oferta, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006;

(7) Autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, calificând în mod cu totul abuziv, răspunsul la clarificări, ca neconcludent și ca modificând oferta tehnică;

(8) Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „ELABORARE PT, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE MIȘCARE A AEROPORTULUI ... coduri CPV 45235000-3, 45232130-2, 45233221-4, 45316213-1, 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este 84.010.325 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60 %; componentă tehnică – 40 %;

Prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor ce nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării acestuia în SEAP.

Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, deoarece contestatorul a făcut dovada faptului că a transmis, către CNSC și autoritatea contractantă, atât contestația cât și dovada constituirii garanției de bună conduită, în data de 17.11.2014, dată care se încadrează în termenul legal, actul atacat fiindu-i adus la cunoștință în data de 05.11.2014 și va analiza, pe fond, criticile formulate în contestație.

Conform raportului procedurii nr. 3363/05.11.2014, au fost depuse 5 oferte, care au fost respinse, ca inadmisibile, autoritatea

contractantă anulând procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme".

Consiliul reține că oferta Asocierii ... a fost respinsă astfel:

- ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, deoarece autoritatea contractantă a apreciat că, prin propunerea tehnică depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul nu a justificat și explicat concludent elementele tehnice și coeficienții, pe care i-a avut în vedere în calculul unora din parametrii declarați;

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, deoarece contestatorul nu a justificat concludent prețul ofertat, în condițiile în care acesta se încadra în prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv";

- ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, din răspunsul la clarificări, rezultă că o parte din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, urmează a fi executate de operatorii economici, pe care contestatorul nu i-a declarat în această calitate în cadrul ofertei sale.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, susținând, pe de o parte, nerespectarea, în conținutul adresei nr. 3371/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, că invocarea acestor motive nu este corectă din punct de vedere legal, comisia de evaluare neanalizând cu atenție documentele depuse și neadoptând o decizie întemeiată.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă, în conținutul adresei nr. 3371/05.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta a precizat "motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini".

Consiliul, în urma analizei ofertei depuse și a răspunsurilor la clarificări, formulate de către Asociera ... constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) din același act normativ, având în vedere următoarele elemente:

- prin adresa nr. 3091/21.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului, "fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate prin prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", iar acesta a transmis adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3223/27.10.2014, în care a precizat că respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și detalierea prețului ofertat prin liste de cantități necotate, devizul ofertă pentru partea de proiectare, conținând tarife medii orare pentru personalul ce urmează a fi utilizat, oferte de la furnizori pentru principalele materiale utilizate;

- Asociera ... nu a prezentat documente din care să rezulte nivelul de salarizare a forței de muncă, pe care îl practică în mod uzual sau pe care intenționează să-l utilizeze în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, pentru a justifica valoarea manoperii cuprinsă în oferta financiară, nu a prezentat documente care să justifice numărul de ore și tarifele orare pentru personalul ce va presta serviciile de proiectare, autoritatea contractantă apreciind, în mod corect, că răspunsul primit nu este concludent și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut;

- prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”, precum și cerința nr. 5 de la punctul III.2.3 “Capacitatea tehnică” din anunțul de participare stabilesc obligația ofertanților de a preciza toți subcontractanții și părțile de contract, pe care le vor executa, cerință de calificare, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a cărui neîndeplinire conduce la respingerea ofertei în cauză, ca inacceptabilă; în conformitate cu oferta ..., depusă în cadrul adresei de răspuns la clarificări nr. 3223/27.10.2014 de către Asociera ... pentru a justifica prețul ofertat pentru “realizarea instalațiilor și a balizajului luminos la Aeroportul ... inclusiv montajul sistemului de balizaj”, aceasta nu este numai furnizor, ci și executant a unei părți din contractul de achiziție publică în cauză;

- se reține, în soluționare, pe de o parte, în cazul în care ... va executa aceste lucrări, că nedeclararea acestuia ca subcontractant, conduce la încălcarea prevederilor legale mai sus menționate, iar, pe de altă parte, în cazul în care acesta nu va executa lucrările respective, deși a prezentat ofertă în acest sens, că Asociera ... nu a justificat prețul ofertat pentru aceste lucrări, devenind incident, din nou, faptul că răspunsul în cauză este neconcludent;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului, conform căreia, ofertele furnizorilor nu reprezintă decât o justificare a prețului ofertat și nu sunt angajante, deoarece, o astfel de interpretare ar conduce la posibilitatea ca prețul ofertat de un operator economic să devină nesustenabil pe parcursul derulării contractului de achiziție publică, producând astfel daune autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere a ofertei depuse de Asociera ... deoarece caracterul inadmisibil al acesteia nu mai poate fi înlăturat, însă învederează autorității contractante, faptul că, în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a preciza toate cerințele și caracteristicile tehnice (inclusiv coeficienții legați de caracteristicile fizice ale amplasamentului) necesare, pe de o parte, întocmirii unor oferte care să-i satisfacă necesitățile, iar pe de altă parte, să dea posibilitatea ofertanților de a depune oferte comparabile din punctul de vedere al soluției tehnice propuse și a prețurilor ofertate.

Consiliul respinge solicitarea contestatorilor de a audia părțile, documentele existente la dosarul cauzei fiind suficiente în soluționarea cauzei.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al Asocierii ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va menține decizia ... de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini.