



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. cu sediul în municipiul ... Bd. având CIF RO ... formulată împotriva actului administrativ „nr. 95138/09.12.2014” emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Stabilirea nivelului actual pentru monitorizarea pajiștilor cu înaltă valoare naturală din România”, organizată de ... cu sediul în municipiul, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... Bd. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ „nr. 95138/09.12.2014” emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Stabilirea nivelului actual pentru monitorizarea pajiștilor cu înaltă valoare naturală din România”, s-a solicitat, anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatoarea formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 18526/... .. transmisă prin mijloace electronice, la adresa ..., Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termen de trei zile de la momentul primirii adresei, să comunice, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 32687/22.12.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului, depunând „dovada plății garanției de participare, ce nu a fost recuperată încă de la autoritatea contractantă”.

Până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului nici un înscris.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Stabilirea nivelului actual pentru monitorizarea pajiștilor cu înaltă valoare naturală din România”, cod CPV 73000000-2 (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte”, online, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 560.202,4 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la verificarea admisibilității contestației sub aspectul constituirii garanției de bună conduită, Consiliul constată că această este inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 925/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Pentru verificarea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 18526/... .. înregistrată la ... sub nr. 1788/19.12.2014, a solicitat contestatoarei comunicarea, în cel mult trei zile de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32687/22.12.2014, precizând că depune „dovada plății garanției de participare, ce nu a fost recuperată încă de la autoritatea contractantă”, respectiv ordinul de plată IB 1104 din 30.09.2014 pentru suma de 5.600 lei.

Potrivit prevederilor art. 43¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului”, în timp ce art. 271¹ alin. (1) din aceeași ordonanță dispune că „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliu constată că „garanția de participare” și „garanția de bună conduită”, deși sunt constituite ambele în scopul protejării autorității contractante, au scopuri și regimuri juridice diferite, reglementate prin dispoziții legale diferite.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum a fost solicitat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.

(1) și (6), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire, fără a se pronunța pe fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.