



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr...../...../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... CUI RO ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de (Primăria), cu sediul în..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Reabilitarea, modernizare și echipare ambulatoriu de specialitate la Spitalul Orășenesc ...- Dotări de specialitate ambulator*, cod CPV 33190000-8, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. .../02.12.2014, a raportului procedurii și a documentelor conexe, precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu Orașul (Primăria), și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al

procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, prezentând, succint, istoricul procedurii de atribuire contestate.

Astfel, precizează că, anterior înaintării prezentei cereri, a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.10.2014, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL. Urmare deciziei nr. ... prin care contestația sa a fost admisă, achizitoarea a emis adresa nr. /02.12.2014, oferta sa fiind declarată neconformă, motivat de faptul că, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, au fost aduse completări referitoare la propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea susține că, în urma solicitărilor de clarificări, s-a limitat la explicații, fără a modifica oferta inițială, respectiv propunerea tehnică și financiară, însă în urma unui formalism excesiv și tendențios achizitoarea a considerat contrariu.

În continuare, ... citează din cuprinsul deciziei nr. și susține că achizitoarea a emis documentul contestat, adresa nr. .../02.12.2014, fără să verifice dacă a existat vreo modificare a echipamentelor ofertate inițial, ci s-a rezumat doar la enumerarea, în cuprinsul unui tabel, a pretinselor completări referitoare la propunerea tehnică.

Totodată, contestatoarea combate susținerile achizitoarei, prin redarea punctuală a celor specificate în cuprinsul actului atacat, sub forma unui tabel, prezentând pe ultima coloană anumite explicații în legătură cu răspunsurile la clarificări transmise, referitoare la următoarele echipamente ofertate: EKG portabil cu 12 canale, aspirator secreții portabil, centrifugă probe 36 locuri, sterilizator cu căldură umedă, cărucior pentru instrumentar și medicamente, dispozitiv titrare troponine, echipament de explorare complexă cu ultrasunete și microscop cu fluorescență în câmp întunecat.

Mai mult, consideră că cerințele tehnice solicitate de către achizitoare prin caietul de sarcini au fost îndeplinite, atât prin

prezentarea în propunerea tehnică a broșurilor producătorilor externi, cât și prin extrase din manualele de utilizare ale echipamentelor, fiecare specificație cerută fiind regăsită în paginile documentelor emise de producător, anexate propunerii tehnice.

Totodată, susține că, deși specificațiile cerute în caietul de sarcini s-au regăsit în documentele emise de producători și fiind prezentate în propunerea tehnică, aceasta i-a solicitat în data de 07.10.2014, prin adresa nr. „.../107”, clarificări pentru o parte dintre aceste specificații, drept urmare, a revenit cu clarificări suplimentare susținute și de alte documente conform prevederilor legale în vigoare. Apreciază că, prin clarificările aduse, nu a modificat propunerea tehnică, echipamentele oferite rămânând aceleași.

Contestatoarea menține în continuare afirmația sa, potrivit căreia decizia achizitoarei, de a-i declara oferta neconformă, nu a fost legală.

În același timp afirmă că a răspuns complet solicitărilor de clarificări primite din partea achizitoarei, fără ca prin răspunsul oferit să modifice propunerea tehnică, întrucât niciun echipament din propunerea inițială nu a fost modificat sau înlocuit.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, a SC ... SRL, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal, oferta sa fiind tratată diferit.

Astfel, precizează că, în ceea ce privește echipamentul „cărucior pentru instrumentar și medicamente”, la specificația „condiții de operare” - durabilitate sporită, ...nu a făcut trimitere la documentația tehnică, ci a menționat doar „da”, comparativ cu oferta sa care a cuprins inițial, cu privire la același echipament, nu doar mențiunea „da”, ci și o declarație pe proprie răspundere referitoare la durabilitatea sporită a echipamentului. Cu toate acestea, achizitoarea a avut nelămuriri numai față de oferta ... în timp ce oferta ...a fost apreciată ca fiind satisfăcătoare.

Cu privire la „dispozitivul de titrare al troponinelor”, aparatul Selex On, contestatoarea arată că este importator exclusiv în România atât pentru aparat, cât și pentru testele necesare funcționării acestuia, fiind autorizată de Ministerul Sănătății și abilitată de producător să ofere service garanție și postgaranție pentru acest tip de aparat, și anexează în susținerea celor menționate declarația producătorului extern Infopia Co. LTD Korea. ...nu deține acest aparat, deoarece nu l-a achiziționat de la importatorul exclusiv, respectiv ... însă achizitoarea a acceptat în mod nelegal oferta, fără să verifice dacă contraofertantul său deține și este abilitat să ofere service în perioada de garanție și postgaranție pentru echipamentul în discuție.

Referitor la cerința metodei de funcționare a echipamentului mai sus amintit, societatea contestatoare susține că a anexat ofertei Certificatul nr. 20130186505 emis de producătorul ... Korea, care

atestă metoda descrisă în caietul de sarcini, comparativ cu ...care nu a prezentat documentul emis de producător, ci a făcut trimitere doar la o pagină din manualul aparatului în care nu se regăsește trimiterea la cerința din caietul de sarcini, Cerințe tehnice, Metoda de lucru F.I.A. (Fluorimetric Immunoassay Analyser).

În ceea ce privește echipamentul „ecograf Acusson P300” de la ... Germania, prezent în ambele oferte, menționează că, în documentele de calificare, a atașat acordul de subcontractare nr. CH 5919/12.09.2014, încheiat cu SC ... SRL. Susține că ...nu avea capacitatea de a furniza echipamentul în discuție, mai mult, acesta nu a prezentat niciun document valabil, încheiat cu ... Germania sau SC ... SRL, ci a anexat doar protocolul de instalare și punere în funcțiune nr..../02.10.2012, încheiat pentru echipamentul Magentom Essenza, în urmă cu 2 ani.

Contestatoarea afirmă că cele două oferte au fost identice în proporție de 80% în ce privește modelele echipamentelor, astfel încât, în opinia sa, este nejustificat faptul că achizitoarea a refuzat, după comunicarea rezultatului procedurii, să-i permită să consulte oferta desemnată câștigătoare, motivat de faptul că documentele ar fi confidențiale și protejate de drepturi de autor, câtă vreme nicio pagină nu a fost șampilată cu marcajul confidențial și nici nu a fost prezentat niciun alt document care să ateste drepturile de proprietate intelectuală invocate de către SC ... SRL.

Nu în ultimul rând menționează că, inițial, achizitoarea a solicitat doar indicarea paginilor, nu și marcarea textului din documentația tehnică, aceasta putând fi considerat semn distinct, ce poate crea o concurență neloială între cei doi ofertanți.

Cu toate acestea, ...a procedat la marcarea textului chiar în oferta inițială, în timp ce contestatoarea susține că a făcut acest lucru numai după ce achizitoarea i-a solicitat clarificări, iar când s-a conformat cererii, oferta sa a fost declarată neconformă.

În referire la echipamentul „EKG portabil 12 canale”, afirmă că ofertantul câștigător a prezentat un manual în limba franceză, descărcat pur și simplu de pe internet, în condițiile în care, pentru același aparat, contestatoarea primește, de la producătorul cu care colaborează de peste 10 ani, manualul aferent, numai în limba engleză.

Un alt aspect sesizat de contestatoare este legat de „distilatorul de apă”, care avea printre cerințele caietului de sarcini, Monitorizarea permanentă a calității apei, unde contraofertantul său a făcut doar trimitere la aceeași explicație folosită și la prima solicitare din același caiet de sarcini, Sistem de obținere apă pură în pași mici cu sistem de prefiltrare pentru eliminarea particulelor materiale din apă, prin trimitere la pagina 1 din pliant nota 1 pentru ambele cerințe, descărcate tot de pe internet.

Referitor la „microscopul cu fluorescență în câmp întunecat”, cerința nr. 16, atașament epifluorescența: echipat cu HBO 100W

barner și sistem de focusare/centrare pe bază de șuruburi, filtre B,G,O, Oglindă cu direcție dublă dicroică, filtru de excitație, filtru cut off, contestatoarea susține că ...a făcut trimitere la broșura de la pagina nr. 2 accesoriu inclus, fila ... din ofertă, însă în broșura respectivă nu se regăsește informația solicitată.

În ceea ce privește termenul de livrare, arată că ...a oferit 45 de zile pentru livrarea aparatelor, în timp ce termenul ofertat de societatea pe care o reprezintă a fost de 30 de zile.

Față de cele prezentate, apreciază că, în timp ce oferta sa a fost tratată de către achizitoare cu o scrupulozitate excepțională, fiind respinsă ca neconformă, datorită motivării eronate cum că ar fi fost modificată în urma clarificărilor, pe de altă parte, oferta ...a fost declarată nu doar acceptabilă, ci și câștigătoare, cu toate că prezenta grave deficiențe, cel puțin în privința echipamentelor enumerate mai sus.

Mai mult decât atât, susține că este de o gravitate excepțională faptul că a fost declarat câștigător un ofertant care nu poate furniza echipamentele la care s-a angajat, în speță dispozitivul de titrare a troponinelor - aparatul Selex O - și ecograful Acusson P300 de la ... Germania, și nici serviciile de reparații în perioada de garanție.

În punctul său de vedere nr. .../17.12.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. .../18.12.2014, Primăria Orașului ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, precizează că, prin adresa nr. .../107/07.10.2014, a solicitat contestatoarei clarificarea unor aspecte legate de cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv marcarea textului care face referire la cerința din caietul de sarcini și indicarea paginii atât din propunerea tehnică, cât și cea din oferta generală.

Prin adresa nr. .../10.10.2014, contestatoarea a depus o documentație care cuprinde documente suplimentare: manual operare, manual service, prezentare producător, broșură de prezentare, prospect date tehnice, ofertă producător, motiv pentru care achizitoare a apreciat că au fost aduse completări și nu s-a respectat cerința de marcarea sau indicarea a paginilor corespunzătoare din propunerea tehnică.

Totodată, achizitoare susține că, prin documentele depuse, contestatoarea a răspuns la un număr de 45 de cerințe de clarificare, care au fost regăsite în propunerea tehnică și luate în considerare de către comisia de evaluare, iar pentru celelalte au fost aduse completări care modificau propunerea tehnică, prin acceptarea lor încălcându-se prevederile art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pe care îl citează.

De asemenea, menționează că, în evaluarea tehnică din cuprinsul raportului procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, urmare a deciziei Consiliului nr. a specificat clar, pentru fiecare aparat și în dreptul fiecărei cerințe modul de îndeplinire al acesteia (cerință îndeplinită/ cerință neîndeplinită).

Atașat punctului de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a depus comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../02.12.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Orașul ...(Primăria), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Reabilitarea, modernizare și echipare ambulatoriu de specialitate la Spitalul Orășenesc ... - Dotări de specialitate ambulator*, cod CPV 33190000-8, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.09.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 11⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 386.612 lei.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../20.10.2014, ... a depus la Consiliul contestația nr. .../24.10.2014, admisă în parte prin decizia nr. ... din

Împotriva noii comunicări a rezultatului procedurii nr. .../02.12.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliul contestația de față.

Prin decizia anterioară nr. ... din ... Consiliul a obligat autoritatea contractantă la refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

În motivarea deciziei s-au reținut, între altele:

«Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. .../17.10.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că a fost declarată neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12961/12/120/20.10.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„decizia luată de autoritatea contractantă este nelegală deoarece articolul 207 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 actualizată prevede „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă neoferindu-ne aceste informații la momentul transmiterii comunicării”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta

contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocat de contestator, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Analizând actul atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. .../20.10.2014, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că i-a respins oferta deoarece *„a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../10.10.2014 (...) cu răspunsuri, completări și date pe care nu le-am regăsit în propunerea tehnică din ofertă. Conform HG nr. 925/2006 (actualizată) art. 79 alin. (2), oferta este considerată neconformă”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cuprinsul fișei de date a achizitiei, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul „Caietul de sarcini - fișa tehnică a produsului”, împreună cu lista de produse necesare cerută. Ofertantul are obligația de a respecta cerințele minime din caietul de sarcini. Vor fi prezentate ca parte integrantă a propunerii tehnice următoarele documente: - graficul de livrare; Propunerea tehnică va trebui să evidențieze corespondența dintre produsele oferite și solicitările din secțiunea II „Caiet de sarcini”, parte a prezentei documentații. Propunerea tehnică va mai conține și informații referitoare la termenul de livrare”*.

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentului publicat în SEAP sub identificatorul *„[INV364346/001] lista dotari.doc.p7s”*, autoritatea contractantă a transmis potențialilor ofertanți caracteristicile tehnice ale echipamentelor solicitate, cu următoarele precizări: *„Cerințe obligatorii: 1.Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică, sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție. 2. Operatorul trebuie să declare conformitatea/ neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul original al producătorului și cu copie tradusă în limba română, precum și pagina din document care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate cu documentul original atrage de la sine excluderea din competiție. 3. Operatorul trebuie să prezinte o configurație tehnică a aparatului propus, cu elemente componente și să indice pentru fiecare cerință solicitată, la rubrica conformitate, care este elementul component (poziția în configurație) care răspunde respectivei solicitări”*.

Conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ... 107/07.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, pentru o serie din caracteristicile echipamentelor oferite, *„marcarea textului care face referire la cerința din caietul de sarcini și indicarea paginii atât din propunerea tehnică cât și cea din oferta generală”*; ... răspunzând prin adresa nr. .../09.10.2014, la care a anexat, pentru fiecare echipament oferit:

- fișe conținând trimiteri *„la documentația tehnică (nr. pagină)”* și
- documente tehnice pe care a marcat olograf prin sintagma *„clarificare 1”* (...) *„clarificare 74”* anumite specificații (pag. 83 – 178 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 12961/12/120/20.10.2014 nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, ci doar temeiul legal invocat în acest sens.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta norma juridică anterior invocată, actul atacat de contestator ar fi trebuit să indice concret care sunt echipamentele asupra cărora ar fi operat contestatorul modificări prin clarificările transmise și care din cele cca. 100 de pagini de clarificări nu corespund pretențiilor sale.

Mai mult, Consiliul apreciază că, pentru a stabili incidența sau nu a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, raportându-se la natura (contract de furnizare) și specificul contractului ce urmează a fi atribuit, în ce măsură a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice sau, altfel spus, în ce măsură a înlocuit contestatorul produsele propuse în oferta inițială cu altele, diferite de acestea; și nu să invoce, în mod generic, o pretinsă modificare a propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul apreciază că, în lipsa unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire din care să rezulte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul nu avut informațiile necesare formulării unei acțiuni direcționate către motivul concret al respingerii ofertei, ci a fost obligat să se limiteze la considerații generice de forma *„nu considerăm că prin clarificările aduse ne-am modificat într-un fel propunerea tehnică, echipamentele oferite*

rămânând aceleași”; criticile acestuia privind modul de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire fiind pe deplin justificate.»

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../02.12.2014, în care a precizat că, prin adresa nr. .../07.10.2014, s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică. La clarificările solicitate s-a răspuns prin adresa nr. .../10.10.2014. Chiar dacă prin conținutul documentației depuse s-a răspuns clarificărilor solicitate, s-a constatat că au fost aduse completări la oferta tehnică inițială. Răspunsurile la clarificări au fost înscrise în tabelul privind evaluarea propunerii tehnice, din care au fost extrase și înscrise în comunicare cerințele neîndeplinite.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, societatea contestatoare a inclus tabelul cuprinzând specificațiile tehnice pentru fiecare dintre produsele solicitate, astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini, și trimiterea la documentația tehnică (nr. pag.).

După cum a reținut Consiliul și în decizia anterioară, referitor la propunerea tehnică prezentată de contestatoare, prin adresa nr. .../07.10.2014, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, pentru anumite caracteristici, „*marcarea textului care face referire la cerința din caietul de sarcini și indicarea paginii atât din propunerea tehnică cât și cea din oferta generală*”, ... răspunzând prin adresa nr. .../09.10.2014 (.../ 10.10.2014), la care a anexat, pentru fiecare echipament ofertat fișe conținând trimiteri „*la documentația tehnică (nr. pagină)*” și documente tehnice pe care a marcat olograf prin sintagma „*clarificare 1*” (...) „*clarificare 74*”.

Vizavi de aprecierea autorității contractante consemnată în raportul procedurii nr. .../17.10.2014 și în comunicarea privind rezultatul procedurii că, pentru anumite specificații tehnice, s-a considerat cerința neîndeplinită pentru că nu s-a regăsit manualul service al aparatului sau anumite documente de la producător în oferta tehnică, apreciindu-se că au fost aduse completări la propunerea tehnică, Consiliul reține că aceste concluzii ale autorității sunt eronate. Astfel se constată că, deși Consiliul a reținut anterior că, *pentru a stabili incidența sau nu a prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, raportându-se la natura (contract de furnizare) și specificul contractului ce urmează a fi atribuit, în ce măsură a modificat prin răspunsurile sale conținutul propunerii tehnice sau, altfel spus, în ce măsură a înlocuit contestatorul produsele propuse în oferta inițială cu altele, diferite de acestea; și nu să invoce, în mod generic, o pretinsă modificare a propunerii tehnice*, comisia de evaluare a considerat cerințele din caietul de sarcini ca fiind neîndeplinite pentru motiv că anumite documente prin care s-au confirmat specificații tehnice

înscrise în propunerea tehnică inițială nu au existat în propunerea tehnică inițială.

Potrivit art. 36 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 o ofertă este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar potrivit art. 79 alin. (2) din hotărâre, invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestației, *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă*. Achizitoarea nu a demonstrat că ofertantul ar fi modificat produsele sau specificațiile tehnice ale acestora. Simplu fapt că au fost depuse documente în confirmarea specificațiilor tehnice ale produselor nu putea atrage aplicarea prevederilor art. 79 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, acele documente neconducând la modificarea propunerii tehnice. De asemenea, nu a demonstrat că produsul nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Într-adevăr, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut ofertantului *„marcarea textului care face referire la cerința din caietul de sarcini și indicarea paginii atât din propunerea tehnică cât și cea din oferta generală”*, însă faptul că au fost depuse documente de la producător și manualul service al aparatelor pentru confirmarea specificațiilor tehnice declarate inițial în ofertă nu putea conduce la respingerea ofertei.

În cazul în care, în urma analizei acelor documente, comisia ar fi constatat că anumite specificații tehnice sau produse din cele existente în oferta inițială ar fi fost modificate, aceasta ar fi fost îndreptățită să respingă oferta contestatoarei. Or, o astfel de concluzie nu reiese din documentele întocmite de autoritatea contractantă.

Așadar, față de cele de mai sus, este necesară o reevaluare a ofertei

În ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, pentru echipamentul „Cărucior pentru instrumentar și medicamente”, la specificația tehnică „Condiții de operare – Durabilitate sporită” s-a trecut mențiunea „DA”. Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, deși în oferta sa a cuprins mențiunea „DA, declarație pe proprie răspundere” privind această caracteristică, iar ...a făcut simpla mențiune „DA”, autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, a solicitat clarificări în acest sens doar contestatoarei.

Așadar, având în vedere că, pe lângă mențiunea de îndeplinire a cerinței, ofertanții trebuiau să demonstreze îndeplinirea cerinței, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și ofertantei desemnate câștigătoare.

De asemenea, referitor la „Dispozitivul de titrare a troponinelor”, cerința *„Furnizorul va livra bunurile însoțite de*

declarație de conformitate CE, certificate de calitate, certificate de garanție produs, manual de utilizare produs în original", Consiliul constată că ofertanta desemnată câștigătoare, atât pentru această cerință, cât și pentru cerințele privind „termenul de garanție de minimum 12 luni” și cea privind „instalarea și punerea în funcțiune” a făcut mențiunea „DA”, ceea ce conduce la concluzia că s-a obligat pentru respectarea cerințelor în discuție. Având în vedere că propunerea tehnică face parte integrantă din contractul de achiziție publică, conform art. 95 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ...se obligă în sensul celor prevăzute în ofertă.

În ceea ce privește cerința *Metoda de lucru: FIA (Fluorimetric Immunoassay Analyser)* a aparatului „Dispozitivul de titrare a troponinelor”, societatea desemnată câștigătoare a făcut trimitere, în tabelul privind modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, la pliant 6, notele 10 și 11. Verificând documentul indicat se constată că acesta nu cuprinde referiri la *Metoda de lucru: FIA (Fluorimetric Immunoassay Analyser)* și, contrar art. 78 din hotărâre, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări.

Referitor la Echipamentul de explorare complexă cu ultrasunete – Model Accuson P300 de la ... Germania, oferat atât de către societatea contestatoare, cât și de cea desemnată câștigătoare, Consiliul observă că societatea contestatoare a depus din partea ... SRL declarația acestei din urmă societăți privind calitatea de participant ca subcontractant la procedura de față. Pentru respectarea principiului tratamentului egal, având în vedere ofertarea și de către ... SRL a echipamentului produs de ..., autoritatea contractantă trebuia să se asigure că societatea desemnată câștigătoare are posibilitatea să furnizeze produsul și să asigure instalarea și punerea în funcțiune.

În ce privește critica formulată de contestatoare vizând refuzul autorității de a i se asigura accesul la oferta SC ... SRL, se constată că într-adevăr documentele nu erau marcate ca fiind confidențiale, astfel că în mod greșit primăria nu i-a permis accesul la ofertă.

Referitor la critica adusă faptului că a fost marcat textul din documentația tehnică de către societatea desemnată câștigătoare în referire la modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, deși nu exista această obligație în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că nu poate fi considerată un semn distinct și nu contravine vreunei norme legale, fiind alegerea ofertantului să marcheze textul pe care îl consideră relevantă pentru îndeplinirea cerinței. Aspectul că, prin clarificări, s-a solicitat și contestatoarei marcarea textului nu poate fi considerată o abatere de la dispozițiile legale.

Asupra criticii vizând faptul că, pentru echipamentul EKG portabil 12 canale, s-a prezentat un manual în limba franceză, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu documentul original

al producătorului și cu copie tradusă în limba română, nefiind impusă prezentarea numai a unui anumit document și într-o anumită limbă.

Referitor la produsul Distilator apă, astfel cum a remarcat și societatea contestatoare, pentru cerințele „*Sistem de obținere apă pură în pași mici cu sistem de prefiltrare pentru eliminarea particulelor materiale din apă*” și „*Monitorizare permanentă a calității apei*”, s-a indicat ca documente de demonstrare a îndeplinirii lor „*pliant pag. 1, nota 1*”, notă în care se precizează „*aparat cu branșare directă la o sursă de apă, cu flux liber prin și din oficiul de evacuare deschis. Alimentează cu apă deionizată laboratoarele, cabinetele medicale și dentare*”. Contestatoarea a apreciat că explicația era necesară pentru specificația tehnică „*cu indicator analogic pentru conductivitate*”, ceea ce denotă faptul că ofertanta „a căutat pe internet materiale pe care le-a folosit în alcătuirea ofertei fără a avea cunoștință de aceste aparate și modul de lucru al acestora”.

Vizavi de cele de mai sus, Consiliul constată că, într-adevăr, deși cele două specificații tehnice („*Sistem de obținere apă pură în pași mici cu sistem de prefiltrare pentru eliminarea particulelor materiale din apă*” și „*Monitorizare permanentă a calității apei*”), privesc aspecte diferite, una referindu-se la sistemul de obținere a apei pure și cealaltă la *monitorizarea calității apei*, ofertanta ... SRL a utilizat aceeași explicație pentru ambele cerințe, autoritatea contractantă nesolicitând vreo clarificare pentru lămurirea acestei neconcordanțe. Se constată, așadar, că și acest aspect trebuia clarificat de achizitoare.

Privitor la microscopul cu fluorescență în câmp întunecat – cerința *Atașament epifluorescență: echipat cu HBO 100Wburner și sistem de focusare/centrare pe bază de șuruburi, filtre B,G,O, Oglindă cu direcție dublu dicroică, filtru de excitație, filtru cut off*, în tabelul cu specificațiile tehnice prezentat de societatea desemnată câștigătoare pentru produsul în discuție, s-a indicat ca document de demonstrare a cerinței - broșura pag. 2, Accesoriu opțional inclus, dar fără a se indica o anumită notă ca în cazul celorlalte cerințe. Deși broșura depusă nu cuprindea informația solicitată, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens ofertantei desemnate câștigătoare.

În ce privește termenul de livrare de 45 zile ofertat de SC ... SRL, întrucât criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, iar în fișa de date a achiziției a fost prevăzută durata contractului ca fiind „*45 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*”, este lipsit de relevanță aspectul că societatea contestatoare a ofertat un termen de livrare mai scurt decât câștigătoarea, respectiv de 30 zile.

Se observă, așadar, față de cele de mai sus, că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare, neverificând în detaliu modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate în documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...