



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ...”, s-a solicitat, pentru Lotul ...:

- admiterea contestației, în baza probelor administrate;
- anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... respectiv capătul de cerere vizând anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ....

Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului ..., în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de ... prin care se solicită obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 16, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat, pentru Lotul ...:

- admiterea contestației, în baza probelor administrate;
- anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către ... la contestație, respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestației, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită:

- copia ofertei prezentate de către ... și S.C. ... S.R.L.;
- copia clarificărilor solicitate ... și S.C. ...S.R.L. referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite (dacă este cazul);
- documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... (raportul procedurii, corespondență, solicitări clarificări și răspunsurile aferente, etc.);
- orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că a participat la procedura de atribuire a contractului, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției. În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriilor de atribuire la

oferțele depuse, oferta sa pentru Lotul a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3. Oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., la prețul de ... lei fără TVA, care este mult sub 80% din valoarea estimată.

... a depus o contestație referitor la procedură, iar prin decizia nr. ... din ..., Consiliul s-a pronunțat favorabil pentru contestatorii ... și S.C. ...S.R.L., admitând în parte contestațiile formulate, în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului ofertat de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile ... și ....

Contestatoarea precizează că autoritatea contractanta a reevaluat ofertele și pentru Lotul ... - Filialele Județene ... și ... și a declarat câștigător pe S.C. ... S.R.L., având o valoare ofertată de ... lei fără TVA, ofertă care este mult sub 80% din valoarea estimată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de decizia Consiliului, declarând câștigătoare o altă societate, care este sub pragul de 80% din valoarea estimată, conform legii.

Contestatoarea remarcă că a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă a cărei valoare este ... lei fără TVA, reprezentând 0,78% din valoarea estimată, cu un tarif de ... lei/oră/agent, ce se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, conținând un preț neobișnuit de scăzut, nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valoarea ofertată.

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, contestatoarea prezintă un calcul privind justificarea unui tarif ce respectă legislația în vigoare aferent procedurii.

Contestatoarea are în vedere prevederile H.G. nr. 871/2013 ce reglementează un salariu minim brut pe țară de 900 lei brut: „Art. 1 ... alin. (2) *Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,36 lei/oră*” și menționează următoarele:

Pentru un post permanent, 24 ore/ zi de luni-duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de ... lei/oră conform H.G. nr. 871/2013, se face următorul calcul:

Total ore/săptămână/L-V/zi	...
Total ore/săptămână/L-V/noapte	...
Total ore/săptămână/weekend/zi	...
Total ore/săptămână/week-end/noapte	...
Total ore/săptămână	...
Total ore lunare	...
Număr ore lucrate de angajat lunar	...
Număr agenți necesari	...
Număr ore per agent pe timpul nopții	...

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 126 din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Astfel, conform acestor prevederi, salariații beneficiază de un spor de 25 % din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată:

$$5,36 \text{ lei/oră} \times 25\% = 1,34 \text{ lei/oră.}$$

Pentru munca prestată în zilele de sâmbăta și duminică sunt aplicabile drepturile prevăzute la art. 137 din Codul muncii, care stabilește că acesta se acordă în două zile consecutive, de regula sâmbăta și duminică.

În două ipoteze - pericolul de a se prejudicia interesul public sau pericolul de a se periclita desfășurarea normală a activității, conform art. 137 alin. (2) din Codul muncii, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă sau prin regulamentul intern.

În această situație, salariații beneficiază de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă, art. 137 alin. (3) din Codul muncii.

Luând în considerare un spor minim de 0,25 % pentru spor week-end”

Spor weekend în timpul zilei (tariful brut minim x 0.25%)  
 $5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră}$

Spor weekend în timpul nopții (tariful brut minim x 0,25%)  
 $5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră.}$

Concediul de odihnă este reglementat în Codul Muncii începând cu art. 144, până la art. 146, pe care contestatoarea le citează.

Concediul de odihnă obligatoriu (costul CO se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat) salariu minim brut pe țară/21 zile x 20 zile/12 luni/numărul de ore lucrate în medie de un salariat, astfel:  $900 \text{ lei} / 21 \times 20 / 12 / 168 \text{ ore} = 0,43 \text{ lei/agent/oră}$ .

Spor sărbători legale (12 zile x 8 ore x salariul tarifar orar /12 luni/ 168 ore ) =  $0,26 \text{ lei/agent/oră}$ .

Total cost salarial supus taxării =  $6,49 \text{ lei/agent/oră}$ .

Societatea de pază are obligația să plătească la Buget următoarele:

Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	lei/agent/oră
CAS	20,8% aplicat la total venit brut realizat	1,35
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5,2%	0,34
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0,5%	0,03
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0,25%	0,02
FNUASS		0,06
Contribuția pt. accidente de munca și boli profesionale (cci)	(total brut-CM total)*0,205%+(741 *nr. zile CM plătite)/nr. zile lucrătoare lună*0,205%	0,01
Total taxe și alte beneficii		1,81

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară:  $6,49 \text{ lei} + 1,81 \text{ lei} = 8,30 \text{ lei/agent/oră}$  fără cheltuieli și fără profit. Pentru un post de pază, 16 ore/zi în intervalul orar 16.00-08.00 de luni până vineri, 24 ore/zi în zilele de sâmbăta, duminică și zilele de sărbători legale, plecând de la tariful brut minim de  $5,36 \text{ lei/oră}$ , conform H.G. nr. 871/2013, contestatoarea face următorul calcul:

Total ore/săptămână/L-V/zi	40
Total ore/săptămână/L-V/noapte	40
Total ore/săptămână/weekend/zi	32
Total ore/săptămână/week-end/noapte	16
Total ore/săptămână	128
Total ore lunare	556

Număr ore lucrate de angajat lunar	168
Număr agenți necesari	3,3
Număr ore per agent pe timpul nopții	73,5

Spor acordat pentru fiecare oră de noapte prestată:

$5,36 \text{ lei/oră} \times 25\% = 1,34 \text{ lei/oră.}$

Spor weekend în timpul zilei (tariful brut minim  $\times 0,25\%$ )

$5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră.}$

Spor weekend în timpul nopții (tariful brut minim  $\times 0,25\%$ )

$5,36 \text{ lei/agent/oră} \times 0,25\% = 0,01 \text{ lei/agent/oră.}$

Concediul de odihnă obligatoriu (costul CO se împarte la numărul de luni din an 12 luni și la numărul de ore lucrate în medie de un salariat) salariu minim brut pe țară/21 zile  $\times 20$  zile/12 luni/numărul de ore lucrate în medie de un salariat ,astfel:  $900 \text{ lei}/21 \times 20/12/168 \text{ ore} = 0,43 \text{ lei/agent/oră.}$

Spor sărbători legale (12 zile  $\times 8$  ore  $\times$  salariul tarifar orar /12 luni/168 ore ) =  $0,26 \text{ lei/agent/oră.}$

Total cost salarial supus taxării =  $6,63 \text{ lei/agent/oră.}$

Societatea de pază are obligația să plătească la Buget următoarele:

Taxe salarior și alte beneficii	Descriere	lei/agent/oră
CAS	20,8% aplicat la total venit brut realizat	1,38
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5,2%	0,34
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0,5%	0,03
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0,25%	0,02
FNUASS		0,06
Contribuția pt. accidente de munca și boli profesionale (cci)	(total brut-CM total) *0,205%+(741 *nr. zile CM plătite)/nr. zile lucrătoare lună*0,205%	0,01
Total taxe și alte beneficii		1,84

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară:  $6,63 \text{ lei} + 1,81 \text{ lei} = 8,44 \text{ lei/agent /oră}$  fără cheltuieli și fără profit.

Mai mult decât atât, chiar dacă criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, contestatoarea consideră că, referitor la propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., autoritatea

contractantă a aplicat eronat și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea evocă faptul că, potrivit art. 37 din H.G. nr. 925/2006, ofertele care nu se încadrează în nici unul din situațiile prevăzute la art. 36, sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

Contestatoarea apreciază că măsura autorității contractante de a-i declara oferta admisibilă, dar necâștigătoare pentru Lotul ..., clasându-se pe locul 2, demonstrează încălcarea obligațiilor de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Concluzionând, contestatoarea consideră că *„este evident atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006”*.

Contestatoarea invocă prevederile art. 34 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și ținând cont de faptul că mai multe oferte au avut un preț nejustificat de mic, consideră că acest lucru constituie temei și în același timp obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate pe proprie răspundere. Declarațiile pe proprie răspundere nu au nici o valoare dacă această răspundere nu poate fi angajată de autoritatea contractantă, iar acest aspect coroborat cu suspiciunea unui preț nejustificat de mic trebuie să rezulte în verificări amănunțite și informarea transparentă a celorlalți participanți la procesul de achiziție. Acest lucru este susținut și de Asociația Profesională a Companiilor de Securitate, care pune la dispoziția publicului un calculator al tarifului de pază, ce poate fi folosit în calcularea tarifului orar minimal legal.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, considerând oferta S.C. ... S.R.L. câștigătoare, cu valoarea ofertată pentru lotul ..., de ... lei fără TVA, având ca preț al orei de pază ... lei/oră.

În sprijinul considerentelor sale, autoritatea contractantă precizează că fundamentarea tarifului orar prezentat de S.C. ... S.R.L. pentru această procedură, lotul ..., are clar specificat următoarele:



- salariul de bază minim garantat (conform H.G. nr. 871/2013) este respectat, fiind punctul de plecare pentru calculul tarifului orar;

- pentru sporul de noapte (25%), S.C. ... S.R.L. se folosește de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, acordând program redus și, în acest context, nu ridică prețul tarifului orar, așa cum face contestatoarea.

Comisia de evaluare, analizând fundamentarea tarifului orar de pază prezentat de S.C. ... S.R.L., consideră că sunt respectate prevederile legale impuse de legislația specifică.

Autoritatea contractantă afirmă că în fundamentarea tarifului orar al contestatoarei, se observă că numai prin diminuarea sporului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, în finalul fundamentării propuse, tariful orar de 8,44 lei/oră devine 8,44 - 1,34 (25% $\times$ 5,36 conform propriilor calcule), ceea ce ar duce la un tarif de 7,1 lei/oră, tarif mai mic decât al firmei declarate câștigătoare.

În sensul în care contestatoarea susține că nu s-au respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respectat acest articol, solicitând pe parcursul evaluării ofertelor clarificări S.C. ... S.R.L., detalii și precizări pe care le consideră semnificative.

Autoritatea contractantă consideră că ceea ce nu este foarte clar pentru contestatoare, este modul de a interpreta prevederile articolului 202 alin. (1), prin care nu orice ofertă cu valoarea mai mică de 80% din valoarea estimată trebuie respinsă, ci numai în condițiile în care detaliile și precizările cerute de comisia de evaluare nu conving sau nu justifică prețul oferit.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. a justificat corect fundamentarea prețului, respectând legislația în vigoare și se respectă prevederile art. 2 lit. d) din ordonanța de urgență.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect

„Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată pentru lotul ... fiind cuprinsă între ... și ... lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ... din ...

În cadrul procedurii de atribuire au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... cât și cu privire la rezultatul procedurii de atribuire de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu privire la loturile ... și ..., Consiliul pronunțându-se cu referire la acestea din urmă prin Decizia nr. ... din ....

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite în parte contestațiile formulate de SC ... și de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește criticile aferente justificării prețului ofertat de SC ... SRL pentru loturile ... și ...*

*Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire, a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor pentru cele două loturi, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.*

*Respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de SC ... și de SC ... SRL.*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză”.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a deciziei sale nr. ... din ..., comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. ... (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ...) în conținutul căruia a consemnat, cu privire la lotul ..., la secțiunea „Evaluarea propunerilor tehnice și financiare” faptul că „S.C. ... S.R.L. – în conformitate cu art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (1) (...). S-a cerut prezentarea ultimului inventar al obiectelor de inventar (din lista cu dotări tehnice) precum și mișcarea acestora până la data depunerii ofertei (în cazul procurării acestora, ar influența valoric în fundamentarea prețului ofertei)”, aceleași consemnări regăsindu-se și în raportul procedurii de atribuire nr. ... din ...

Rezultatul procedurii pentru lotul ... i-a fost comunicat S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...din ...

Împotriva acestui rezultat, societatea a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și solicită, pentru Lotul ...:

- admiterea contestației, în baza probelor administrate;
- anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ...;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare.

Analizând prezenta contestație formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că sunt aduse critici cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare pentru lotul ..., respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L., fiind invocată încălcarea de către comisia de evaluare a obligațiilor *„de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Consiliul reține că prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă a solicitat detalii și precizări, inclusiv la lotul ..., respectiv *„prezentarea ultimului inventar al obiectelor de inventar (din lista cu dotări tehnice) precum și mișcarea acestora până la data depunerii ofertei (în cazul procurării acestora, ar influența valoric în fundamentarea prețului ofertei) – pentru loturile 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17”*.

Cu adresa nr. ... din ... ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări arătând că *„Lista cu echipamentele și dotările tehnice este neschimbată, deoarece acestea se află în stoc încă de la începutul procedurii de achiziționare servicii de pază și au fost rezervate pentru această licitație*.

*Echipamentele și dotările personale pentru agenții de securitate și agenții de intervenție se regăsesc în stocurile celor 4 magazine din cele 4 sucursale din ... și țară. Mijloacele auto sunt puse la dispoziție în ... și în toate județele țării, urmând ca ele să devină active dacă suntem declarați câștigători”,* fără a prezenta dovezi în sensul celor afirmate.

Prin urmare, comisia de evaluare a luat în considerare un răspuns în justificarea prețului prin care ofertantul nu a depus documentele solicitate, așa cum s-a cerut prin adresa nr. ... din ...

Cu privire la solicitarea privind justificarea prețului despre care comisia de evaluare face referire în cele două documente,

respectiv procesul verbal nr. ... și raportul procedurii de atribuire, și luată în considerare în reevaluarea ofertei câștigătoare pentru lotul ..., Consiliul reține că este anterioară deciziei pronunțată de către Consiliul în data de ..., prin care s-a dispus reevaluarea „ofertelor pentru cele două loturi”, respectiv ... și ...

Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat în cuprinsul procesului verbal nr. ... și al raportului procedurii de atribuire nr. ... din ..., la pagina 17 (pagina 24 din dosarul achiziției), în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. (g) din O.U.G. nr. 34/2006 doar faptul că „S-a cerut prezentarea ultimului inventar al obiectelor de inventar (din lista cu dotări tehnice) precum și mișcarea acestora până la data depunerii ofertei (în cazul procurării acestora, ar influența valoric în fundamentarea prețului ofertei)”, fără a se face vreo referire la răspunsul primit, în speță la justificarea prezentată de S.C. ... S.R.L. pentru lotul ...

Având a analiza corectitudinea concluziilor verificării fundamentării prețului, potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului verbal nr. ... și a raportului procedurii de atribuire, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, autoritatea contractantă a indicat în cadrul caietului de sarcini, faptul că necesitatea sa constă în achiziționare de servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... și Sediul Centralei ..., rezultând astfel că o parte din obiective necesită posturi de 8 ore/zi, iar altele de 16 sau 24 ore/zi.

Pentru respectarea principiul transparenței, autoritatea contractantă a precizat în cadrul anunțului de participare nr. .../... faptul că valoarea estimată fără TVA a lotului ... este cuprinsă între ... și ... lei.

În domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plățibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Față de acest aspect, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii cum ar fi cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuielile directe cum ar fi dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, pentru a fi desemnată câștigătoare, oferta depusă pentru lotul ... de S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să prevadă aceleași categorii de cheltuieli, al căror quantum ar fi trebuit fundamentat în cuprinsul adresei de justificare a prețului și nu în ultimul rând adresa privind justificarea prețului trebuia să conțină solicitări cu privire la aceste elemente și nu doar cu privire la inventarul obiectelor de inventar și mișcarea acestora, cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă prin adresa nr. ... din ..., cu încălcarea dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”.

Raportat la modul în care a fost prezentată justificarea de preț pentru lotul ..., de către ofertantul S.C. ... S.R.L. Consiliul va

reține că, în cuprinsul justificării, ofertantul a făcut doar afirmații nesustinite de dovezi, mai mult decât atât, nu a prezentat documentele solicitate de către autoritatea contractantă, în mod expres.

Față de aceste aspecte, răspunsul la clarificări nu poate fi reținut ca fiind relevant în declararea acestei oferte câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul aferent prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nefiind un element pur formal ale ofertei prezumat a fi valabil și admis, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2003 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu putea fi efectuată de către comisia de evaluare, fapt confirmat chiar de concluziile consemnate în procesul-verbal nr. ... și raportul procedurii de atribuire nr. ... din ... unde nu se află nicio informație cu privire la răspunsul primit cu adresa nr. ... din ..., atâta vreme cât S.C. ... S.R.L. nu a depus documente edificatoare în acest sens și solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, care să permită realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a S.C. ... S.R.L., depusă pentru lotul ..., este una reală și fermă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor afirmații proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără, prin prisma principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către

oferțanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând S.C. ... S.R.L. pentru lotul ... este fondată, urmând să fie admisă.

Susținerile autorității contractante prezentate în punctul de vedere prin care aceasta prezintă o analiză a prețului oferit nu pot fi primite în condițiile în care o astfel de analiză a modului în care a fost justificat prețul de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul ... nu se regăsește în documentele emise de comisia de evaluare, în activitatea sa de evaluare, și în raportul procedurii de atribuire, documente în conținutul cărora nu se regăsește nicio analiză a răspunsului primit.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora legiuitorul a stabilit că *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația

depusă de ... respectiv capătul de cerere vizând anularea în parte a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ... din ..., și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului ..., în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică cu contestatoarea, în calitate de ofertantă câștigătoare, având în vedere prevederile art. 278 alin. (9) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”*, o astfel de decizie aparținând exclusiv autorității contractante, potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, prin atribuția ce îi revine comisiei de evaluare, care, în temeiul art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, procedează la *„aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”*.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestația depusă de ... vizând obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei, de vreme ce, prin contestația depusă, nu se formulează critici cu privire la decizia autorității contractante referitor la analiza acestei oferte.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul ..., cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...



**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (optsprezece) pagini.