



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13322/16.12.2014, emis de Societatea ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Invertor de sudură și crăituire”, invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 28.11.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința respingerii ofertei depuse de SC SFERA SRL, ca neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13322/16.12.2014, emis de Societatea ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SFERA SRL.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SC SFERA SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește condiția din caietul de sarcini, secțiunea 6. *Garanții*, potrivit căreia „*Perioada de garanție acordată de furnizor va fi de 36 luni de la PIF; perioada în care service-ul va fi acordat de către furnizor*”. Acest operator economic a oferit, în fapt, un termen de garanție tehnică de 2 ani (24 luni) și o valoare de 33.076 lei (aspecte ce au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 13025 din 09.12.2014).

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că oferta aparținând SC SFERA SRL trebuia declarată ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a actului atacat și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința respingerii ofertei SC SFERA SRL.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 34 alin. (1) și (3), art. 36 și art. 37 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 207 lit. d), art. 256<sup>2</sup> lit. b) și ale art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 41601/23.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32785/23.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, ca neîntemeiat, arătând că va respecta dispozițiile imperative ale art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Totodată, prin adresa nr. 41619/23.12.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 32836/29.12.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii. Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului copia ofertelor aparținând contestatoarei și câștigătorului procedurii.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și

ale art. 79 din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări ofertantului SC SFERA SRL, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut al acesteia și garanția tehnică acordată produselor.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la cererea de clarificări, propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea ca neconformă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală corectare nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

Prin solicitarea de clarificări referitoare la perioada de garanție acordată produselor, cu respectarea legislației incidente, în speța de față, art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că a respectat egalitatea de tratament a participanților la procedura de atribuire.

Mai mult, consideră că, potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În conformitate cu prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice produse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, lucru pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere în declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de către SC SFERA SRL.

Raportându-se la criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire (prețul cel mai scăzut) și ținând seama de răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și de prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește eficientizarea fondurilor, autoritatea contractantă arată că a decis atribuirea contractului către SC SFERA SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Inventor de sudură și crăițuire”, cod CPV 42662000-4 – *Echipament de sudare (Rev.2)*, Societatea ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin

publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.11.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a desemnării câștigătorului (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13322/16.12.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 520 lei), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu consecința respingerii ofertei SC SFERA SRL, ca neconformă.

Văzând motivele de contestare a desemnării câștigătorului, respectiv condițiile de derulare a etapei de evaluare și clarificare a conținutului ofertei SC SFERA SRL, cu privire la perioada de garanție acordată produselor livrate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut o conduită conformă cu prevederile explicite ale legislației în materie dar și cu principiile aplicabile domeniului.

Astfel, Consiliul are în vedere că oferta în cauză a fost analizată atât sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut (33.076 lei), raportat la valoarea estimată a achiziției (52.000 lei), cât și în legătură cu perioada de garanție acordată produselor ce urmează a fi achiziționate (3 ani).

Contrar aprecierilor contestatoarei, Consiliul consideră că acceptarea de către autoritatea contractantă a precizării contestatoarei (din adresa nr. 4668/11.12.2014), că indicarea în ofertă a termenului de 2 ani drept garanție a produselor s-a datorat unei erori de redactare, reprezintă un demers concordant cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și cu cele de la art. 79 alin. (2) lit. a) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Astfel, precizarea/confirmarea garanției acordate la nivelul minim impus prin caietul de sarcini și acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei informații nu a procurat SC SFERA SRL niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți, întrucât departajarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare s-a realizat pe baza criteriului de atribuire „oferta cu prețul cel mai scăzut”.

Numai dacă respectiva cerință (garanția echipamentelor) ar fi reprezentat și criteriu calitativ de evaluare a ofertelor (factor de evaluare), o eventuală modificare a ei, după ședința de deschidere, ar fi fost susceptibilă de avantajare incorectă, interzisă de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul consideră că acceptarea răspunsului de clarificare a acestui aspect al ofertei SC SFERA SRL nu a fost contrară dispozițiilor mai sus amintite, ci, mai mult, a fost concordantă și cu nevoia de respectare a principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că poate fi atacată cu plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

...