



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ... .. România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.... ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2701/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....", în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări reparare-igienizare etaj III, etaj. IV, casa scării, la obiectivul: Căminul pentru persoane vârstnice al Municipiului ... .., situat în Mun. ... ..”, cod CPV 45453100-8, s-a solicitat:

- anularea raportului și a rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în mod netemeinic și nelegal;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor și regulilor impuse prin documentația de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie în vigoare.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... anularea raportului procedurii nr. 2697/27.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2701/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări reparare-igienizare etaj III, etaj.IV, casa scării, la obiectivul: Căminul pentru persoane vârstnice al Municipiului ... .., situat în Mun. ... ..”, cod CPV 45453100-8, solicitând:

- anularea raportului și a rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în mod netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor și regulilor impuse prin documentația de atribuire și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie în vigoare.

În fapt, contestatorul arată că adresa nr. 2701/27.11.2014 de comunicare a rezultatului procedurii este „plină de omisiuni, greșeli de interpretare a dispozițiilor legale în privința achizițiilor publice, a normelor tehnice în vigoare și de exprimări superficiale și confuze”.

Astfel, în adresa antemenționată autoritatea a precizat că „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare” precizând în susținere următoarele:

1. PREȚ: “Prețul oferit, respectiv 531.139,69 lei, este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, în sensul că reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului respectiv, argumentele redade în adresa nr. 25325/17.11.2014 nefiind concludente pentru autoritatea contractantă al cărei preț este justificat prin raport de evaluare. Pentru aceste motive, autoritatea contractanta respinge oferta în circumstanțele prevăzute la art. 203 alin.(1) din OUG 34/2006”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că prin adresa nr. 2621/17.11.2014, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări:

*“Văzând că oferta dvs. are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, în sensul că reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului respectiv,*

*În temeiul dispozițiilor art.202 din ORDONANȚA DE URGENTA nr. 34 din 19 aprilie 2006 (\*actualizata\*) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.*

*Vă solicităm ca în termen de 24 h de la primirea prezentei să ne furnizați detalii și precizări semnificative în sensul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu privire la oferta financiară, respectiv:*

*-fundamentarea economica a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.*

Având în vedere că la ședința de deschidere a ofertelor s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 prezentând doar o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor de calificare precum și faptul că autoritatea a impus ca termen de răspuns 24 h, contestatorul, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității, a solicitat

respectarea dispozițiilor legale în privința achizițiilor publice și anume solicitarea documentelor de calificare și acordarea unui termen rezonabil pentru furnizarea precizărilor solicitate conform art. 11 alin (3) din HG 925/2006 și a principiului proporționalității reglementată prin art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006. La această solicitare contestatorul a primit adresa nr. 2628/18.11.2014 prin care autoritatea, deși considera în continuare termenul de 24 h ca fiind rezonabil, a indicat un alt termen, respectiv de 72 h de la primirea adresei.

Conformându-se solicitării autorității, contestatorul a transmis adresa nr. 25328/21.11.2014 prin care și-a fundamentat prețul ofertei transmițând toate detaliile, respectiv facturi și oferte de preț de la furnizorii de materiale cu prețuri valabile la data deschiderii ofertei și pe întreaga durată de derulare a contractului, precizări privind conformitatea soluțiilor tehnice adoptate cu cerințele caietului de sarcini, obligativitatea ofertantului privind respectarea dispozițiilor legale privind protecția muncii și a condițiilor de lucru aplicabile, precum și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

Față de cele afirmate de autoritate în comunicarea rezultatului, respectiv *„argumentele redade în adresa nr. 25325/17.11.2014 nefiind concludente pentru autoritatea contractantă al cărui preț este justificat prin raport de evaluare. Pentru aceste motive autoritatea contractantă respinge oferta în circumstanțele prevăzute la art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”*, contestatorul face următoarele precizări:

-adresa nr. 25325/17.11.2014, care nu este „concludentă”, nu se referă la justificarea prețului ofertei ci la respectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în privința acordării unui termen rezonabil de răspuns conform art. 11 alin (3) din HG nr. 925/2006, solicitare pe care autoritatea contractantă și-o însușește;

-dacă s-a dorit raportarea la adresa nr. 25328/21.11.2014 care fundamentează prețul ofertei, contestatorul critică faptul că nu se explica clar și fără ambiguități de ce argumentele prezentate nu sunt concludente;

-având în vedere respingerea ofertei în baza prevederilor art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul învederează că motivarea acestei decizii nu are nicio legătură cu starea de fapt întrucât ... nu beneficiază de ajutor de stat (lucru confirmat de asemenea prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 25328/21.11.2014 și înregistrată la autoritate cu nr. 2649/21.11.2014)

2. ELIGIBILITATE: În adresa nr. 2701/27.11.2014 autoritatea contractantă subliniază că *„În urma analizei documentelor*

Înaintate se constată că Certificatul de Atestare Fiscală nr. 915450/30.10.2014 se referă la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 30.09.2014. În Fișa de Date a Achiziției s-a solicitat ca acest document să prevadă obligațiile de plată exigibile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Astfel certificatul fiscal solicitat de autoritatea contractantă trebuie să prevadă obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 31.10.2014. Mai mult termenul scurs între data deschiderii ofertei și data înaintării documentelor de calificare permiteau cu siguranță prezentarea unui Certificat Fiscal așa cum a fost solicitat prin Fișa de Date a achiziției la sect. III.2.1 lit.a.

*Prin depunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu va putea să solicite nicio clarificare sau confirmare la niște documente inexistente situație care conduce la nerespectarea disp. art. 170 din OUG 34/2006 conform căroră: «Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire»"*

Cu privire la acest aspect contestatorul arată că prin invitația de participare nr. ... și fișa de date anexată, la cap. III.2.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului a fost solicitat „3. Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte că operatorul economic nu are obligații fiscale de plată către bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ... a depus cu adresa nr. 25328/21.11.2014 documentele de calificare solicitate, printre care la pag. 3, conform opisului cu documentele de calificare, se regăsește certificatul fiscal nr. 915450/30.10.2014 eliberat de organele în drept conform Ordinului 752/2006 al Ministerului Finanțelor Publice. Contestatorul consideră că acest certificat fiscal arată deopotrivă lipsa obligațiilor de plată la 30.09.2014 cât și perioada de valabilitate de 30 zile de la data eliberării. Față de acest fapt contestatorul subliniază că termenele de plată a creanțelor fiscale sunt prevăzute în Codul de Procedură Fiscală art. 111 (4<sup>1</sup>) pentru data de 25 a lunii pentru luna anterioară. Conform art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală „Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită luna de referință și neachitate până la data eliberării acestuia”.

Contestatorul învederează că solicitarea autorității contractante conform căreia certificatul fiscal trebuie „să prevadă obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de

31.10.2014" este în contradicție atât cu cerința impusă prin invitația de participare și fișa de date a achiziției care prevede „*Obligații fiscale de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită a ofertelor*” cât și cu realitatea de fapt (obligațiile exigibile la 31.10.2014 devin scadente după data de 25.11.2014, deci un astfel de certificat putea fi obținut doar după 25.11.2014). Acesta subliniază că în situația în care autoritatea contractantă nu considera suficient de clar cuprinsul certificatului, putea în baza art. 35 din HG nr. 925/206 să solicite clarificări și completări ale documentelor sau un alt certificat fiscal după data de 25.11.2014 cu inexistența obligațiilor de plată la 31.10.2014.

În susținere contestatorul invocă unul prin principiile Ordinului nr. 509/2011, respectiv „*faptul că limitările în acest sens sunt de ordin general, esențial fiind ca stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție să nu conducă la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire sau la încălcarea principiului proporționalității*” precum și art. 9 alin. (2) din același ordin „*Raportarea se face la inexistența datoriilor față de bugetul consolidat la o dată corelată cu termenul legal al scadenței la plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor*”.

Având în vedere cele antemenționate contestatorul afirmă că, întrucât ofertantul câștigător a avut o ofertă admisibilă și a depus documentele ce probează îndeplinirea condițiilor minime de calificare în data de 27.11.2014 se poate presupune că a prezentat un certificat fiscal așa cum l-a descris autoritatea contractantă (respectiv lipsa obligațiilor exigibile existente în sold la 31.10.2014). În ipoteza că această concluzie este corectă, în opinia contestatorului, acest fapt înseamnă că fie a primit o solicitare în acest sens, fie a beneficiat de o perioadă mai lungă decât ceilalți ofertanți pentru depunerea acestor documente, fapt care încalcă principiul tratamentului egal.

Cât privește precizarea autorității contractante referitoare la nesoluționarea oricărei clarificări privind certificatul de atestare fiscală referindu-se la „documente inexistente”, contestatorul arată că aceasta este nereală, dovada faptului că autoritatea a examinat certificatul fiscal nr. 915450/30.10.2014 fiind citarea lui în cuprinsul adresei nr. 2701/27.11.2014. De asemenea, contestatorul afirmă că citarea art. 170 din OUG 34/2006 nu are nicio legătură cu motivarea pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă.

Tot pentru justificarea respingerii ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a menționat că, analizând lista cu lucrările executate în ultimii 5 ani în care demonstrarea experienței similare

s-a făcut cu contractul nr. 230298/01.09.2008 Consolidare CRRN beneficiar Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului ... a observat că *„ofertantul nu face astfel dovada executării contractului în termenul asumat decalajul dintre data menționată în contract ca fiind data realizării lucrării și data recepției creând suspiciuni pentru autoritatea contractantă în ceea ce privește îndeplinirea contractului astfel cum a fost asumat de părți”*. Contestatorul critică observațiile făcute de autoritatea contractantă considerându-le confuze și lipsite de obiectivitate, întrucât ele nu arată adevărata stare de lucruri.

În realitate, pentru demonstrarea experienței similare a fost prezentat contractul „Consolidare Centrul de recuperare și reabilitare Neuropsihiatrică corpul A” încheiat în data de 01.09.2008 cu o valoare de 2.272.576,32 lei, împreună cu 5 acte adiționale, proces verbal de recepție, recomandare din partea beneficiarului și fișa privind experiența similară (Formular 4B).

Față de afirmația autorității *„ofertantul nu face dovada executării contractului în termenul stabilit”*, contestatorul arată că aceasta nu se susține întrucât prin actele adiționale prezentate nr. 1/08.01.2010, nr. 3/06.01.2011, nr. 4/27.06.2011 și nr. 5/28.09.2011 termenul de execuție a fost decalat succesiv până la data de 31.12.2011, dată la care s-a efectuat recepția, decalarea termenului contractual fiind făcută din cauze neimputabile executantului, fiind generată de lipsa frontului de lucru datorat faptului că lucrările s-au executat în permanență cu menținerea funcționalității Centrului de recuperare, unitate destinată exclusiv persoanelor cu nevoi speciale. În susținerea celor afirmate contestatorul arată atât faptul că în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu au fost înscrise obiecțiuni precum și faptul că recomandarea beneficiarului are calificativul Foarte Bun.

Concluzionând, contestatorul arată că citarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 nu se susține întrucât în mod evident acest criteriu privind capacitatea tehnică și/sau profesională este îndeplinit prezentându-se deopotrivă o lista a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani cât și o lucrare privind experiența similară executată de asemenea în ultimii cinci ani.

3. Oferta tehnică și financiară : Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa 2629/18.11.2014 precizări și detalii privind oferta financiară. În cuprinsul adresei, autoritatea a precizat că se constată *„lipsa unor materiale de importanță maximă în îndeplinirea scopului contractului de achiziție publică, materiale solicitate prin listele de consumuri de materiale din cererea de ofertă, respectiv*

Art	Specificație beneficiar (proiectant)	Art	Specificație ofertant
8	Grund epoxidic din doi componenți		Neofertat
9	Rasina epoxidica autonivelanta transparenta- sigilare		Neofertat
11	Glet de nivelare		Glet clasic
12	Glet de finisare		Glet clasic
13	Multibat		Neofertat
15	Pictura 3 D		Neofertat
24	Rasina epoxidica autonivelanta cartela RAL		Neofertat
27	Amorsa perete		Neofertat
28	Amorsa perete supralux		Neofertat
10	Lac bicomponent poliuretanic rezistent UV		Neofertat
16	Lac bicomponent poliuretanic antiseptic rezistent la uzura		neofertat

Termenul de răspuns fixat de autoritate a fost de 72 h.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 25329/21.11.2014 precizând că s-au ofertat toate materialele necesare execuției în conformitate cu literatura de specialitate acceptată drept suport pentru achizițiile publice (respectiv indicatoarele de norme de deviz)



împreună cu alte prescripții tehnice și cu rețete cuprinzând consumuri de materiale de la distribuitorul de componente pentru pardoseli epoxidice. De asemenea contestatorul afirmă că a anexat o listă a consumurilor totale de materiale pentru a se verifica corespondența dintre cantitățile de lucrări necesare îndeplinirii contractului și cantitățile de materiale oferite.

Față de cele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul afirmă că autoritatea a prezentat atât o situație inexactă cât și o abordare tehnică concluzionând cu totul împotriva evidenței că oferta ... este neconformă.

În susținere contestatorul precizează:

-la poziția 24 din lista cuprinzând cantitățile de materiale (Formular C6) s-a oferit pardoseli epoxidice decorative, având drept componente grund epoxidic, rășina autonivelantă, pictura, autocolant, lac poliuretanic etc, așa cum rezultă din oferta firmei ... Prin adresa nr. 25329/21.11.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2648/21.11.2014 s-au înaintat lista consumurilor totale de materiale (Formular C6) cât și oferta distribuitorului autorizat ..;

-calculele prezentate de autoritate privind prețul pardoselilor decorative este incorect, întrucât așa cum rezultă din lista consumurilor de materiale la poz. 24 și din oferta de preț a furnizorului (...) prețul unitar este de 1124,31 lei (echivalent a 24 euro) și nu de 25,75 euro cum în mod greșit calculează autoritatea. Acest lucru rezultă cu ușurință dintr-un calcul simplu al componentelor pardoselii epoxidice astfel: amorsa + presărare nisip = 2,39 euro/mp; strat intermediar epoxidic = 1,68 euro/mp; aplicare autonivelant = 7 euro/mp; lac Kemapox final 4000 = 6,31 euro/mp; lac poliuretanic transparent = 4,95 euro/mp; chipsuri, glitere, autocolant, picturi = 1,75 euro/mp. Total = 24,08 euro/mp;

-cât privește afirmația că, în loc de glet de nivelare și glet de finisare pe care, susține autoritatea, ar fi trebuit să-l oferteze, a fost evaluat produsul ipsos pentru construcții tip A, în saci, contestatorul menționează că în baza indicatoarelor de norme de deviz la art. CF10C1 - Glet de ipsos aplicat la tencuieli interioare drișcuite, consumurile normate de materiale indică drept material ipsos pentru construcții și nu glet de nivelare sau acoperire. Autoritatea a afirmat într-adevăr literatura de specialitate prevede folosirea ipsosului la executarea gletului însă prin folosirea marcajului [10] în dreptul articolului de deviz acesta a devenit o norma tehnologica prin care folosirea gletului de nivelare și finisare devine obligatorie. De asemenea se susține că văzând această atenționare [10] ofertantul ar fi trebuit să solicite rețeta normei, beneficiarul fiind obligat să răspundă. Pentru demontarea acestor afirmații contestatorul face următoarele precizări:

- folosirea celor doi termeni glet de nivelare și glet de egalizare raportați la produsul ofertat este irelevantă întrucât toate aceste produse sunt similare (gleturile fiind în principiu produse pe bază de ipsos);

- indicatorul de norme de deviz C ediția 1981 după care s-au făcut încadrările pe categorii de lucrări prevede execuția gletului folosindu-se drept material ipsosul.

În continuare, contestatorul precizează că în cuprinsul adresei nr. 2629/28.11.2014 reprezentând solicitare de clarificări, autoritatea a afirmat că nu s-au ofertat produsele amorsă perete și amorsă perete supralux, materiale necesare la executarea lucrărilor de vopsitorii. În răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că produsele menționate nu se regăsesc distinct în consumurile specifice din indicatoarele de norme de deviz, ele preparându-se loco șantier din vopselele folosite la finisaj prin diluarea cu apă. Pentru exemplificare contestatorul anexează rețetele normelor de deviz CF10C1 și CN04B1 așa cum sunt prezentate în indicatorul de norme de deviz C ediția 1981.

În final, contestatorul învederează că datorită exprimării neclare, nu poate formula un punct de vedere, însă reiterează faptul că s-au ofertat toate materialele necesare executării contractului. Totodată se menționează că, la fel ca la celelalte capitole menționate în adresa nr. 2701/27.11.2014, respectiv preț și eligibilitate, și pentru motivarea măsurilor luate pentru oferta tehnică și financiară, observațiile autorității nu au o bază reală și nu se fundamentează pe acte normative sau prescripții tehnice obligatorii. Deși se invocă în cuprinsul adresei cerințele caietului de sarcini și listele de cantități de materiale din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că aceasta afirmație nu se susține întrucât caietul de sarcini este incomplet iar listele cuprinzând cantitățile de materiale nu au fost postate pe SEAP.

Prin adresa nr. 2760/05.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 31787/05.12.2014, .... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că în rezultatul procedurii a fost invocat și art. 203 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ca motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă menționează că, urmare a solicitării de a se furniza detalii și precizări semnificative conform art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006, contestatorul, nu a făcut decât să comunice că nu beneficiază de ajutor de stat, ceea ce a și recunoscut în paragraful 4, fila 4 din contestație, restul informațiilor comunicate de contestator vizând conformitatea soluțiilor tehnice adoptate cu cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții autoritatea consideră întemeiată decizia de respingere a ofertei, considerând în continuare că are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în

sensul că reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Aceasta mai adaugă că argumentele redade în adresa nr. 25325/17.11.2014 și în contestație „*nu sunt concludente pentru autoritatea contractantă al cărei preț este justificat prin raport de evaluare*”. Totodată se subliniază că, faptul că ... afirmă că nu beneficiază de ajutor de stat, în opinia autorității, „*nu este de natură a demonta aspectul privitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, ci din contră să ne creeze suspiciuni și mai mari cu privire la posibilitatea realizării lucrării în condiții de calitate*”.

Prin fișa de date s-a solicitat "*certificat eliberat de AFP din care să rezulte că operatorul economic nu are obligații fiscale de plată către bugetul de stat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*", în speță, conform afirmațiilor autorității, certificat din care să rezulte că operatorul economic nu are obligații fiscale de plată către bugetul de stat scadente la nivelul lunii octombrie 2014. La această solicitare contestatorul a depus certificatul fiscal nr. 915450/30-10-2014 ce se referă la obligațiile de plată existente la data de 30.09.2014, autoritatea apreciind că aceasta este o altă dată decât cea solicitată prin fișa de date, perioada de raportare fiind diferită. În susținere, autoritatea atrage atenția că pentru a nu face confuzie între termenul legal al scadenței de plată și cel exigibil, certificatul solicitat trebuia emis oricând în perioada 1 noiembrie - 17 noiembrie, toți ceilalți operatori economici depunând certificatele fiscale întocmai cu cerințele din fișa de date. Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că nu vizează valabilitatea ci raportarea la perioada prevăzută în fișa de date, aceasta afirmând totodată că prin certificatul fiscal depus contestatorul nu poate dovedi în niciun fel că nu are obligații fiscale de plată către bugetul de stat scadente la nivelul lunii octombrie 2014. În plus, se arată că depunând inițial Declarație de îndeplinire a condițiilor de participare, autoritatea contractantă a considerat că ... îndeplinește întocmai toate condițiile, însă după ce acesta a depus în data de 21.11.2014 documentele de calificare, a constatat că Certificatul fiscal prevede o altă perioadă de raportare față de cea solicitată prin fișa de date.

În contextul celor antemenționate, autoritatea consideră că admitând un alt certificat de atestare fiscală contestatorului, nu s-ar fi respectat principiul tratamentului egal deoarece, toți ceilalți participanți au avut certificate fiscale conforme solicitărilor autorității contractante, motiv pentru care a decis că oferta ... este inadmisibilă deoarece nu îndeplinește o cerință de calificare.

În ceea ce privește experiența similară, autoritatea contractantă precizează că autorul contestației nu a făcut dovada executării în termen a contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, decalajul între data menționată în contract ca fiind data realizării lucrării și data recepției lucrării ridicând suspiciuni în ceea ce privește

îndeplinirea contractului astfel cum a fost el asumat de părți. Față de susținerile contestatorului referitoare la lipsa frontului de lucru autoritatea arată că acestea sunt simple susțineri nefiind dovedite.

Referitor la oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ce au vizat inexistența în listele cu consumurile de materiale depuse în ofertă a unor materiale de importanță majoră în îndeplinirea scopului contractului. Aceasta susține că își menține punctul de vedere prin care a considerat oferta neconformă deoarece nici prin comunicarea clarificărilor solicitate contestatorul nu a demonstrat că materialele despre care s-au solicitat clarificări se regăsesc în listele menționate. În susținere se arată că, în cazul comparării celor două liste cu consumurile de materiale, respectiv cea ofertată și cea înaintată de beneficiar spre ofertare (care nu conține decât cantitatea de materiale necesare, fără prețuri) se observă clar că lista din ofertă nu corespunde cu cea înaintată spre ofertare, deși oferta trebuia să conțină toate materialele înaintate spre ofertare. În susținere, se anexează cele două liste cu consumurile de materiale, cea ofertată și cea înaintată spre ofertare.

Cât privește afirmația contestatorului că în urma solicitărilor de clarificări s-a înaintat o ofertă, în fapt o calculație de preț pentru un metru pătrat de pardoseală, pentru pardoseli epoxidice decorative de la Epoxi-Kerma cu o valoare de 1124,31 lei (24 euro) pe unitatea de măsură, autoritatea precizează că nu a regăsit în devizul ofertă valoarea de 1124.31 lei x 1037.25 mp = 1.166.190,54 lei total cost la suprafața totală de 1037,25 mp, sumă care după trecerea prin finalul de deviz, cum este corect, va crește și costul va fi altul.

Autoritatea contractantă admite faptul că afirmația contestatorului conform căreia în indicatoarele de norme de deviz la art. CF10C1 la consumul de material este indicat ipsosul este reală, însă doar dacă se păstrează norma din anul 1981. Aceasta însă în cererea de ofertă este o normă tehnologică prin care se renunță la materialul IPSOS și în locul lui se solicită glet de nivelare și glet de finisare, care deși au la bază ipsosul au rețete de fabricație care față de ipsos brut, mai conțin și alte elemente și anume ipsos, var, adaosuri minerale, polimeri de îmbunătățire a aderenței, lucrabilității, plastificatori, întârziator de priză, astfel că, aceste tipuri de gleturi trebuiau, în mod obligatoriu ofertate. Se mai adaugă că aceste două tipuri de gleturi se pot achiziționa, exact în denumirea specificată de beneficiar, acestea având fiecare un consum specific de aplicare și un preț care diferă, gletul de finisare fiind mai scump decât gletul de nivelare.

Raportat la afirmația contestatorului conform căreia „*amorsele nu se regăsesc distinct în consumurile specifice din indicatoare de norme de deviz ele preparându-se loco șantier din vopsele folosite la finisaj prin diluare cu apă*”, autoritatea precizează că aceasta este

eronată având în vedere că:

- se poate transforma norma inițială în normă tehnologică cu materiale amorsă și cu consumul specific pentru fiecare tip de amorsă menționat de proiectant (rețeta normă)

- amorsa este un compus pe baza de bitum, rășini, polimeri acrilici, stabilizatori minerali sau elastomeri care au rolul de a regla gradul de absorbție a stratului suport, de a consolida zone mai friabile ale stratului suport, de a reduce consumul de vopsea. Totodată se subliniază și faptul că este eronată afirmația că se poate utiliza vopsea lavabilă diluată pe post de "amorsă" întrucât vopseaua lavabilă nu are aceleași proprietăți ca amorsa. Se mai adaugă că dacă se utilizează acest tip de "amorsă" consumul specific pe unitatea de măsură a vopselei lavabile crește conducând la costuri suplimentare.

În continuare autoritatea face o analiză comparativă a ofertei contestatorului pentru pardoseli epoxidice raportat la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea precizează că, având în vedere destinația spațiului ce face obiectul procedurii, a fost necesară alegerea unei pardoseli decorative cu autocolant cu imagini 3 D, inspirate din natură având culori calde ce imprimă o stare optimistă și pozitivă. Sunt de asemenea pardoseli antiseptice, semicalde. În susținerea schimbării pardoselilor existente cu pardoseli pe bază de rășini sintetice autoritatea menționează:

- sunt pardoseli antiseptice (nu permit dezvoltare a microorganismelor la suprafața pardoselilor);
- sunt lavabile și rezistente la soluții de dezinfectare;
- sunt pardoseli continue fără rosturi de îmbinare unde s-ar putea dezvolta microorganisme;
- sunt pardoseli semicalde;
- sunt pardoseli decorative și se pot obține într-o gama mare de culori și cu accesorii decorative (autocolante cu picturi) ce inspiră o stare de spirit optimistă;
- sunt ușor de întreținut prin spălare cu detergent universal;
- se pot schimba foarte ușor, astfel se poate schimba culoarea sau decorațiunea doar printr-o ușoară șlefuire și aplicare a unui strat de 2 mm cu altă culoare sau decorațiune.

În caietul de sarcini s-a solicitat o pardoseală epoxidică decorativă ce trebuie să aibă o grosime de 3-10 mm, această grosime fiind solicitată deoarece suportul existent este o pardoselă de PVC care trebuie îndepărtată. Suportul de beton care rămâne în urma îndepărtării pardoselii de PVC va fi unul denivelat (datorită adezivului de lipit PVC- ul) și cu defecte. Denivelările suportului pot fi între 2-5 mm, astfel pardoseala care se aplică ulterior trebuie să aibă o grosime de min. 5 mm.

Autoritatea subliniază că pentru a aplica o pardoseală pe bază

de rășini autonivelante este necesar să se aplice un mortar epoxidic de egalizare a suportului, mortar a cărui grosimea trebuie să fie de min. 3 mm. La acesta se adaugă și rășina epoxidică autonivelantă colorată conform cartelă RAL sau NCS care trebuie aplicată într-o grosime de min. 1,5 mm și stratul de rășina epoxidică transparentă UV rezistentă de sigilare autocolant care trebuie să fie de min. 1,5 mm. Grosimile de straturi raportate la consumurile de materiale solicitate în caietul de sarcini:

Tip produs	Consumulmediu	Grosimea de stratrealizata
<b>Amorsa + Nisip</b>	<b>0,3 +2 kg/m<sup>2</sup></b>	<b>0,3 mm</b>
<b>Strat intermediar (mortar epoxidic format din rasinaepoxidica + Quart)</b>	<b>0,75 + 2 kg/m<sup>2</sup></b>	<b>1,5 mm</b>
<b>Strat epoxidicautonivelantcolor at conform cartel Ral</b>	<b>3 kg/m<sup>2</sup></b>	<b>2,5 mm</b>
<b>Autocolant cu imagini 3 D ( in perspectiva)</b>		*
<b>Strat epoxidicautonivelantrans parent UV rezistent (sigilareautocolant)</b>	<b>1,5 kg/m<sup>2</sup></b>	<b>1,2 mm</b>
<b>Lac de uzurapoliuretanic</b>	<b>0,3 kg/m<sup>^</sup></b>	<b>0,1 mm</b>

Concluzionând, autoritatea afirmă că după analiza ofertei de pardoseli de la firma ..., a rezultat că stratul care se va obține nu va avea o grosime mai mare de 2,5 mm, aceasta grosime fiind obținută din prețurile/mp și prețurile minime (de pe piață) la componentele sistemului din care se fac pardoselile epoxidice. Autoritatea afirmă că a solicitat prețuri la componentele sistemului de pardoseli de la companiile: ..., ..., ..., ... și în consecință a decis că pardoseala ofertată de contestator nu este conform cu cerința caietului de sarcini, deoarece:

- nu poate asigura renivelarea pardoselilor existente (min. 5 mm);
- nu are elemente decorative pe baza de imagini 3D autocolante;
- nu asigură rezistență la trafic pietonal intens (pentru min 5 ani).

Prin adresa nr. 2824/16.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32384/16.12.2014, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante arătând că, și în punctul de vedere, ca de altfel și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă dovedește că se află în eroare atunci când formulează aprecieri referitoare la oferta ....

1. Contestatorul critică faptul că autoritatea continuă să insiste în confuzia sa referitoare la aplicabilitatea art. 203 din OUG nr. 34/2006 deși textul de lege este cât se poate de explicit. În susținere se învederează că o ofertă poate fi respinsă pe motive de natura celor reglementate de art. 203 invocat doar dacă ajutorul de stat a fost acordat în mod nelegal, ceea ce nu este cazul în prezenta speță, deoarece ... a precizat inechivoc faptul că nu beneficiază de vreun

ajutor de stat, nici legal și nici nelegal acordat.

2. Referitor la indicarea, din eroare, ca și criteriu de atribuire a prețului cel mai scăzut deși prin documentație a fost indicat "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" contestatorul arată că, prin modul în care a fost stabilit factorul de evaluare „garanție acordată lucrării” - în sensul că acesta a fost grevat de regula conform căreia „Ofertele cu termen de garanție mai mic de 3 ani vor fi considerate neconforme. Ofertele cu termen de garanție mai mare de 5 ani nu se vor puncta suplimentar la acest factor de evaluare (vor primi 30 puncte)", toți ofertanții au fost determinați să acorde termenul de garanție de 5 ani, și în consecință factorul de evaluare respectiv nu a fost operabil, singurul factor de departajare a ofertelor fiind prețul ofertei. Din acest motiv contestatorul a afirmat că, în fapt, criteriul de atribuire a fost cel determinat de prețul ofertelor.

3. Cât privește cele reținute de autoritate referitoare la certificatul constatator, contestatorul afirmă că autoritatea trebuie să se raporteze la solicitarea din documentația de atribuire, modificarea sensului cerinței neputând fi efectuată doar prin invocarea faptului că alți ofertanți au depus în altfel respectivele documente. În aceste condiții se subliniază că dacă autoritatea dorea certificarea lipsei datoriilor față de bugetul consolidat și la o altă dată, diferită de cea precizată în documentație, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări, fără ca prin aceasta să fi fost creat vreun avantaj, scopul criteriilor de calificare fiind cel consacrat de dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 și nicidecum de a se înlătura oferte, în mod speculativ, din procedura de atribuire.

4. Privitor la cele afirmate de autoritate față de prelungirea contractului prezentat în dovedirea experienței similare, contestatorul arată că această prelungire a fost convenită la inițiativa beneficiarului, deoarece lucrările au fost executate sub exploatarea căminului/centrului de recuperare. Astfel, întrucât contractul legal încheiat între părți beneficiază de prezumțiile reglementate de art. 1169 și art. 1281 din Codul civil, contestatorul apreciază că terțul - autoritatea contractantă nu poate aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din respectivul contract, cu atât mai mult cu cât, în recomandarea emisă de beneficiarului lucrărilor, acesta califică execuția obligațiilor contractuale cu calificativul „Foarte bine”.

5. Față de afirmații autorității conform cărora:

1. „în caietul de sarcini s-a solicitat o pardoseală epoxidică decorativă ce trebuie să aibă o grosime de 3-10 mm (...);

2. „Pardoseala ofertată de concurentul Columna (prin distribuitorul Kema) nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, deoarece:

-nu poate asigura renivelarea pardoselilor existente (min. 5 mm);

-nu are elemente decorative pe bază de imagini 3D autocolante;

*-nu asigură rezistența la trafic pietonal intens (pentru min. 5 ani)"*

contestatorul precizează că prin caietul de sarcini intitulat „Pardoseli decorative din polimeri sintetici autonivelante cu finisaj lis și imagini 3D” din cadrul proiectului nr. 2/2014 elaborat de către ... s-a menționat:

*„Generalități: Aceste pardoseli se utilizează în clădirile de locuit (camere de zi, dormitoare holuri) clădiri social culturale (săli de spectacole, săli de lectură, săli de așteptare, cluburi, creșe etc.) sau unități spitalicești.*

*După modul de alcătuire și execuție ele sunt:*

*Pardoseli pe bază de polimeri sintetici autonivelante, decorative cu imagini 3 D cu finisaj lis. pentru trafic pietonal mediu și intens: In interior acolo unde sunt cerințe de pardoseli cu rezistența mare la uzura, cu finisaj lis și omogen, pentru trafic mediu și intens - în spații de producție, coridoare sau depozite, etc.*

*Pardoseli pe bază de polimeri sintetici cu nisip cuarțos de trafic greu: Utilizat pentru a asigura condiții optime pentru desfășurarea activităților specifice spitalicești.*

*Este un produs pe bază de polimeri sintetici, pentru pardoseli interioare decorative, cu rezistență la uzură și la agenți chimici, turnate într-un singur strat sau mai multe (în funcție de modelul de pardoseala aleasă) într-o grosime de 3-10 mm.*

*Stratul de finisaj va avea culoarea sau textura (mata sau lucioasă) aleasă de către beneficiar după consultarea paletarului sau a mostrelor prezentate de executant.*

*Pardoselile din polimeri sintetici decorative pot fi obținute prin aplicare ca strat decorativ de autocolant cu imagini 3 D sau realizarea unor picturi care ulterior se vor sigila cu un strat de 2 mm de rășină expodică de transparentă autonivelantă.*

*2. MOSTRE ȘI TESTĂRI: Înainte de comandarea și livrarea materialului la șantier se vor pune la dispoziția beneficiarului spre aprobare mostre cu mai multe modele de pardoseli epoxidice decorative inclusiv autocolante cu imagini 3 D, picturi, etc., pentru ca acesta să aleagă culoarea pardoseli, imaginile 3 D sau picturi manuale".*

Tot în caietul de sarcini se precizează următoarele „Caracteristici de performanță obligatorii pentru materialele ce vor fi puse în operă:

*-AMORSĂ: (...) Grosime peliculă maxim 300 μm*

*-STRAT AUTONIVELANT (...) Grosime peliculă maxim 2000 μm*

*-VOPSEA POLIURETANICĂ(...)Grosime peliculă umedă maxim 120 μm".*

Prin pct. 5. EXECUȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini se precizează: „Execuția pardoselilor din produse pe bază de rășini epoxidice cuprinde două categorii principale de lucrări:

*A - pregătirea stratului suport*

*B - aplicarea pardoselilor epoxidice decorative 3 D (4-5 straturi)*



### *C - sigilarea decorațiunilor 3 D".*

Rezumând, contestatorul subliniază că, prin caietul de sarcini au fost impuse ca și caracteristici de performanță pentru materialele ce vor fi puse în operă:

- grosimea peliculei de amorsă = 0,3 mm (1 mm = 1000 μm);
- grosimea peliculei de strat autonivelant = 2 mm;
- grosimea peliculei de vopsea poliuretanică = 0,12 mm

Rezultă astfel că grosimea pardoselii interioare decorative turnată într-un strat este de 2,42 mm. În oferta întocmită de ... conform ofertei furnizorului ..., grosimea pardoselii epoxidice este de 3,4 mm superioară celei din caietul de sarcini de 2,42 mm.

Cât privește critica autorității, respectiv că oferta ... nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în sensul că nu are elementele decorative pe bază de imagini 3D autocolante, contestatorul precizează că în oferta distribuitorului ... aplicarea elementelor decorative (chipsuri, glitere, autocolant, picturi etc.) este inclusă în rețeta pardoselilor epoxidice.

Referitor la garanția acordată lucrărilor, autorul contestației menționează că a precizat încă de la data depunerii ofertei prin anexa la formularul de ofertă că, aceasta este de 5 ani pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului (inclusiv pentru pardoselile decorative).

Față de cele susținute de autoritate privitor la prețul corect al pardoselilor epoxidice contestatorul susține că aceasta face un calcul greșit pornind de la raportul euro/leu, unde în opinia acesteia 24 euro înseamnă 1124,31 lei, ceea ce ar echivala la un curs euro de 46,84 lei. Având drept bază aceasta eroare de calcul evidentă se ajunge la un cost total al pardoselilor epoxidice de cel puțin 1.166,190,54 lei în condițiile în care oferta totală a ... este de 531.139,69 lei. Se reiterează în acest context că, în realitate costul componentelor pardoselilor epoxidice este de 108 lei/mp echivalentul a 24 euro, așa cum rezultă și din oferta furnizorului și din lista consumurilor de resurse materiale (cantitati totale) Formular C6 poziția 24.

Totodată, contestatorul arată că pentru a acoperi eventualele diferențe ce ar putea să apară în execuție, au fost luate în calcul cantități de materiale superioare cu 8 % față de cele strict menționate de furnizor, în susținere indicând Lista consumurilor de resurse materiale - Formular C6 unde la poziția 24 s-au luat în calcul componentele pentru 1124,31 mp pardoseli epoxidice decorative față de cantitatea de 1037,25 mp prevăzută în Lista cu cantități de lucrări - Deviz Oferta CAJFIN - Finisaje pe baza căreia s-a făcut ofertarea.

În privința afirmației autorității contractante privind neofertarea unor materiale, contestatorul își menține punctul de vedere din contestație, față de care mai face următoarele precizări:

- în documentația de ofertare depusă pe SEAP, autoritatea contractantă nu a solicitat nici un moment folosirea altor materiale față de prevederile indicatoarelor de norme de deviz și nici nu a

anexat (așa cum în mod eronat afirmă) o lista cuprinzând cantitățile de materiale pe care le consideră necesare;

- afirmația autorității contractante exprimată prin punctul de vedere asupra contestației, privind ofertarea obligatorie a unor materiale contravine art. 33 alin. (1), 35 alin. (2) și 35 alin. (6) lit. a) din OUG 34/2006 și îngrădește dreptul ofertantului în folosirea propriilor consumuri de resurse și tehnologii pentru execuția lucrărilor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări reparare-igienizare etaj III, etaj. IV, casa scării, la obiectivul: Căminul pentru persoane vârstnice al Municipiului ... .., situat în Mun. ... ..”, coduri CPV 45453100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2620/17.11.2014, s-a consemnat, depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 2697/27.11.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 563.000 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 2701/27.11.2014, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 2701/27.11.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa „*nu a fost declarată câștigătoare*”, fiind invocate următoarele motive:

1. Nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv „*argumentele redade în adresa (nb. de răspuns la solicitări de clarificări) nr. 25325/17.11.2014 nu au fost concludente*”. Drept consecință autoritatea contractantă „*respinge oferta în circumstanțele prevăzute la art. 203 alin. 1 din OG 34/2006*”.

2. Oferta este inacceptabilă deoarece certificatul de atestare fiscală nr. 915450/30.10.2014 prezentat se referă la obligațiile de

plată exigibile existente în sold la data de 30.09.2014, contrar solicitării din fișa de date a achiziției sect. III.2.1. lit. a).

3. Oferta este inacceptabilă deoarece ofertantul nu face dovada executării contractului nr. 230298/01.09.2008 „în termenul asumat”, nefiind îndeplinită cerința de calificare privind experiența similară.

4. Oferta este neconformă deoarece din răspunsul dat la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 25329/21.11.2014) rezultă că:

a) - la poziția nr. 24 din lista de consumuri materiale (formularul F6) s-a menționat „diferența preț materiale mărunte” în valoare de 145,0 lei, iar din oferta ... reiese un preț de 25,75 euro/mp ceea ce dă un preț de 114,58 lei/mp. Acest preț înmulțit cu „total cantitate pardoseli” (1124,31mp) rezultă o valoare mai mult decât semnificativă care nu a fost trecută prin finalul de deviz și nicdecum egală cu 145,0 lei”;

b) - deși „în listele de cantități de materiale din fișa de date a achiziției” s-a solicitat ca material glet de nivelare și glet de finisaj, acestea nu se regăsesc în oferta depusă;

c) - răspunsul referitor la *stratul de amorsa (grund)* nu poate fi acceptată deoarece nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la materialele „*amorsa de perete și amorsa de perete supralux*”.

Analizând motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă, respectiv comisia de evaluare a evaluat absolut superficial oferta contestatorului, drept consecință a inserat atât în raportul procedurii cât și în comunicarea rezultatului procedurii afirmații total eronate/greșite astfel:

-se face trimitere la răspunsurile neconcludente privitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut **din adresa nr. 25325/17.11.2014**, în condițiile în care ofertantul contestator a justificat acest preț prin transmiterea adresei **nr. 25328/21.11.2014** înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2649/21.11.2014. Mai mult s-a invocat că oferta se „respinge în circumstanțele prevăzute la art. 203 alin. 1 din OG 34/2006, (corect trebuia să invoce dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 926/2006, cu modificările și completările ulterioare), nemaivorbind că reglementările legale în materie se regăsesc în Ordonanța de URGENȚĂ a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu în ordonanța simplă OG nr. 34/2006, care se referă la „*obligația transportatorilor aeriene de a comunica date despre pasageri*”;

-se face trimitere la *formularul F6*, inexistent în documentația de atribuire și în oferta contestatorului, în condițiile în care listele de consumuri materiale sunt codificate prin *formularul C6*;

-se face trimitere la poziția nr. 24 din lista de consumuri materiale prezentat de contestator prin adresa nr. 25329/21.11.2014, respectiv la „*diferența preț materiale mărunte în valoare*

de 145,0 lei, în condițiile în care în formularul C6 prezentat de contestator în adresa antemenționată, la poziția nr. 24 este trecut „3271630 Pardoseli epoxidice decorative – 1124,31 mp - 108 lei/mp – valoare 121.425,48 lei”.

I. În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentată prin adresa **nr. 25328/21.11.2014**, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2649/21.11.2014, de către contestatorul ... Consiliul constată că acesta a transmis oferte de la furnizori pentru toate materialele incluse în ofertă, a afirmat că *„soluțiile tehnice adoptate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini și cu normele tehnice în vigoare (...)*”, în totală concordanță cu solicitarea autorității contractante, care prin adresa nr. 2621/17.11.2014 a solicitat *„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”* (nb. copy-paste din art. 202 alin. (2) din ordonanță). În acest context, Consiliul constată și faptul că, deși propunerea financiară prezentată de ... în valoare de 563.000 lei fără TVA reprezenta 77,65% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă nu a mai aplicat dispozițiile imperative ale art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de acesta.

II. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de ... invocate de autoritatea contractantă, cauzate de neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției secț.III.2.1. lit. a), Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit cerinței nr. 3 din pct. III.2.1. lit. a), din fișa de date a achiziției se solicită *„Certificatul eliberat de Administratia Finantelor Publice din care sa rezulte faptul ca operatorul economic nu are obligatii fiscale de plata catre bugetul de stat, **scadente la nivelul lunii anterioara** celei in care este prevazut termenul limita de depunere a ofertelor”*;

- certificatul de atestare fiscală nr. 915450/30.10.2014, prezentat de ... arată foarte clar faptul că acesta nu are obligații de plată **exigibile** la data de 30.09.2014;

Având în vedere faptul că eventualele obligațiile de plată cumulate în perioada 01.10.2014 – 30.10.2014 (data emiterii certificatului !!!) devin scadente la data depunerii declarațiilor de

impunere, respectiv **25.11.2014**, este evident faptul că certificatul fiscal prezentat de contestator se referă la *obligatii fiscale de plata către bugetul de stat, scadente la nivelul lunii octombrie, lună anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor*. În acest sens au fost formulate și precizările art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP.

III. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de ... invocate de autoritatea contractantă, privitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, deoarece *„ofertantul nu face dovada executării contractului nr. 230298/01.09.2008 în termenul asumat”*, Consiliul reține în soluționare următoarele:

- potrivit cerinței nr. 2 pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției s-au solicitat *„informații privind experiența similară”* respectiv *„o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări”*.

- printre documentele de calificare prezentate de către ... (pag. 68 – 90) se regăsește o „listă” cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani (12 la număr) inclusiv contractul nr. 230298/01.09.2008, împreună cu 5 acte adiționale privitoare la prelungirea termenului de execuție, procesul-verbal de recepție finală nr.534073/19.12.2011, cât și **Recomandarea** emisă de beneficiar cu calificativul „foarte bun”.

Astfel, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a îndeplinit cerința solicitată, termenul de execuție fiind prelungit prin **acordul părților**, astfel că depășirea termenului inițial nu poate fi interpretată ca o culpă a operatorului economic ... comisia de evaluare având obligația de a lua în considerare *certificările de bună execuție* prezentate de contestator, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

IV. În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de ... invocate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că din răspunsul dat la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 25329/21.11.2014) a rezultat anumite neconformități, Consiliul reține în soluționare următoarele:

IV.a) Comisia de evaluare nu a analizat cu atenție nici oferta inițial depusă, având în vedere faptul că, inițial ofertantul contestator a prezentat 3 formulare C6 (liste de cantități de materiale) aferente devizelor de lucrări ofertate (nb. finisaje + finisaje casa scării + placare copertine cu alucobond), iar ulterior la solicitări de clarificări a prezentat un formular C6 în care a precizat toate materialele utilizate la realizarea devizelor de lucrări. Astfel, comisia de evaluare, în loc să analizeze acest formular, face trimitere *„la poziția nr. 24 din lista de consumuri materiale”* aferente devizului *„finisaje”*, poziție care nu are nici o legătură cu *„pardoseli epoxidice decorative”*, deoarece reprezintă *„diferența preț materiale mărunte - în valoare de 145,0 lei”*.

În ceea ce privește, oferta ..., Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că „din acesta reiese un preț de 25,75 euro/mp ceea ce dă un preț de 114,58 lei/mp”, având în vedere faptul că în ofertă sunt detaliate prețurile elementelor componente, respectiv „amorsa + presărare nisip = 2,39 euro/mp; strat intermediar epoxidic = 1,68 euro/mp; aplicare autonivelant = 7 euro/mp; lac Kemapox final 4000 = 6,31 euro/mp; lac poliuretanic transparent = 4,95 euro/mp fiind menționat separat „dacă se doresc chipsuri, glitere (chipsuri strălucitoare), autocolant, picturi, etc. preț orientativ = 1,75 euro/mp”. Astfel, dintr-un calcul simplu prin însumarea valorilor aferente componentelor pardoselii epoxidice iese un total = **24,08 euro/mp** și nu 25,75 euro/mp, așa cum susține eronat comisia de evaluare.

IV.b) Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că lipsa *gletului de nivelare* și a *gletului de finisaj* din *listele de cantități de materiale* (formularul C6), prezentate de contestator, ar reprezenta o nerespectare a prevederilor caietului de sarcini, având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul „*listei cu cantitățile de lucrări- deviz CAJFIN FINISAJE*” (formularul F3), proiectantul ... a nominalizat articolul de deviz „005 CF10C1 [10] – 4161,420 MP. - Glet de ipsos aplicat la tencuieli interioare drișcuite”, fără a indica folosirea consecutivă a celor două tipuri de gleturi indicate în *listele de cantități de materiale* (formularul C6).

- respectând indicatorul de deviz susmenționat, ofertantul contestator **a oferat cantitatea de ipsos** necesară realizării lucrării, urmând ca cele două tipuri de gleturi să fie preparate *loco șantier* în conformitate cu „*rețeta normei*” (nb. inexistentă în documentația de atribuire), ce urmează să fie pusă la dispoziția executantului.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, în *lista de cantități de materiale* (formularul C6), ... a nominalizat materialul „*ipsos pentru construcții tip A, în saci*” în conformitate cu articolul de deviz CF10C1 din cadrul formularului F3. Faptul că cele două tipuri de gleturi urmează să fie preparate *loco șantier* nu putea fi considerată ca fiind o neconformitate, deoarece contradicția este **aparentă** (nb. gleturile sunt produse pe bază de ipsos) și a fost generată de neclaritatea documentației de atribuire, ofertantul contestator alegând soluția respectării întocmai a articolului de deviz din formularul F3.

IV.c) De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că răspunsul contestatorului, dat la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 25329/21.11.2014) „*nu poate fi acceptat deoarece nu respectă cerința caietului de sarcini referitoare la materialele amorsa de*

*perete și amorsa de perete supralux*”, având în vedere următoarele considerente:

- nicăieri în caietul de sarcini nu se face referire aplicarea succesivă a amorsei (nb. grundului) de perete și a amorsei de perete **supralux**;

- în formularele F3 puse la dispoziția ofertanților nu există articol de deviz care să indice execuția amorselor;

- prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări, ofertantul contestator a precizat **clar** faptul că „amorsa de perete și amorsa de perete supralux nu sunt incluse în indicatoarele de deviz, stratul de amorsă (grund) executându-se din același material ca și finisajul propriuzis”;

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, în *lista de cantități de materiale* (formularul C6), ... nu a nominalizat materialele amorsă de perete și amorsă de perete supralux deoarece acestea nu se regăsesc nici în caietul de sarcini și nici în cadrul formularului F3. Faptul că cele două tipuri de amorse urmează să fie preparate loco șantier nu putea fi considerată ca fiind o neconformitate, deoarece contradicția este **aparentă** și a fost generată de neclaritatea documentației de atribuire, ofertantul contestator alegând soluția respectării întocmai a articolelor de deviz din formularul F3.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că, deși autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de prevederile art. 128 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a *transmis invitația de participare* (nb. în data de 05.11.2014) *cu 12 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor* (nb. data de 05.11.2014), documentația de atribuire atașată a fost **incompletă**, fiind completată ulterior în data de 10.11.2014 (nb. inclusiv cu **lista de cantități de materiale - formularul C6**), fără prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune :

- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de ...  
- anularea raportului procedurii nr. 2697/27.11.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit celor cuprinse în motivare, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

.....