



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ./...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32112/11.12.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat rezultatul procedurii nr. 2920/05.12.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în localitățile Răstolțu Deșert și ... jud. ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. ..., județul ... și a solicitat anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, respectiv „secțiunile «Stabilirea ofertei câștigătoare» și «Informarea candidaților și a ofertanților» din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. ..., județul ....

Anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 2919/04.12.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de asocierea SC ... SRL – SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 32112/11.12.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii nr. 2920/05.12.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în localitățile Răstolțu Deșert și ... jud. ... cod CPV 45232150-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la respectarea legislației în vigoare, respectiv „secțiunile «Stabilirea ofertei câștigătoare» și «Informarea candidaților și a ofertanților» din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 2920/05.12.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, exemplificând în continuare toate motivele de neconformitate invocate și opinia sa cu privire la acestea, potrivit căreia toate motivele sunt „ireale și ilegale”.

În ceea ce privește primul motiv al autorității contractante „Ofertantul nu prezintă descrierea Planului Calității propus pentru execuție”, contestatoarea arată că oferta sa tehnică referitoare la Planul Calității propus pentru execuția lucrării, cuprinde următoarele:

- Descrierea sistemului calității, la pag. 50-57;
- Lista procedurilor tehnice de execuție, la pag. 46-48;
- Descrierea procedurilor tehnice de execuție, la pag. 68-92;
- Planul de control al calității, la pag. 93-101;

- Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării, la pag. 102-118 și care cuprinde „Planul propriu de protecție a mediului”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de neconformitate „Ofertantul nu prezintă Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și securitatea în muncă, nefiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, contestatoarea exemplifică cerința fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și susține că autoritatea contractantă nu solicită în mod explicit o Declarație a ofertantului, iar în documentația de atribuire, secțiunea „Formulare” nu există un formular special în acest sens, dar cerințele impuse pe linie de SSM se regăsesc detaliat în „Planul de securitate și sănătate în muncă”, la pag. 22-44.

De asemenea, contestatoarea menționează că la pag. 23 din propunerea tehnică în „Cuvânt înainte” se specifică faptul că „Planul de securitate și sănătate în muncă a fost întocmit în conformitate cu cele mai importante acte normative naționale și/sau europene privind SSM, după cum urmează: „/.../ și unde sunt enumerate aceste acte normative și Legi”.

Referitor la motivul de respingere „Ofertantul nu prezintă descrierea procedurii tehnice de execuție specific pentru următoarele categorii de lucrări: prepararea betonului, cofraje, lucru pe timp friguros, etc.”, contestatoarea face precizarea că oferta sa tehnică cuprinde la paginile 68-92 capitolul „Descrierea procedurilor tehnice de execuție” în care se prezintă descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări aferente obiectivului de investiții în discuție. Astfel, în cadrul capitolului „Descrierea procedurilor tehnice de execuție”, la pag. 85, se prezintă „Tehnologia de turnare a structurilor din beton și beton armat”, în care sunt specificate cerințele privind calitatea și controlul calității betonului pus în operă. Referitor la prepararea betonului, contestatoarea specifică faptul că betonul cerut este beton gata preparat în Stații speciale de preparare a betonului.

În acest sens, contestatoarea exemplifică procedurile de lucru pe timp friguros pentru procedura tehnică respectivă.

Totodată, contestatoarea învederează că potrivit rezultatului procedurii, comisia de evaluare o înștiințează că avea doar dreptul și nu obligația de a-i solicita clarificări, însă conform legislației în vigoare autoritatea contractantă are obligația să informeze ofertantul cu privire la motivele concrete care au dus la descalificarea ofertanților, iar în cazul său s-au enumerat toate cerințele din fișa de date și documentația de atribuire, invocând prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea arată faptul că aceasta depășește durata de execuție a lucrării cu 4 luni.

Contestatoarea arată că valoarea estimată a lucrărilor este de 894.765,00 lei, prețul ofertei sale fiind de 720 271,16 lei, ceea ce reprezintă 80,50% din valoarea estimată, iar valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 99,10% din valoarea estimată.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 18262/... .. a solicitat contestatoarei în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări; a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 331/11.12.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 32194/12.12.2014, prin care a comunicat faptul că societatea sa a precizat în conținutul contestației motivele ireale și ilegale pentru care a fost respinsă, cu trimitere exactă la paginile din oferta sa tehnică.

Prin adresa nr. 3055/18.12.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 32704/22.12.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, oferta contestatoarei și oferta societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică a contestatoarei nu este în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta omițând prezentarea unor documente solicitate în mod expres, din acest motiv luându-se decizia de a nu se mai solicita clarificări, iar declararea ofertei ca fiind neconformă s-a bazat pe elementele/documentele lipsă, restul aspectelor menționate în comunicarea rezultatului procedurii fiind enumerate pentru a arăta numărul mare de neconformități din propunerea tehnică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, care a fost în mod expres prevăzută în caietul de sarcini, nu s-a prezentat responsabilul SSM, nu s-a prezentat Drum critic și diagrama GANTT.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că documentele depuse au fost incomplete, respectiv din planul calității au lipsit măsurile PSI, lista cu personalul a fost incompletă, iar resursele care vor fi implicate în derularea investiției nu au fost identificate. Totodată, în descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție a fost incompletă, procedurile de execuție ale principalelor categorii de lucrări au fost descrise superficial.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 18609/... ... a invitat-o în acest sens în data de 29.12.2014, însă aceasta nu a dat curs solicitării.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 01/06.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 95/06.01.2014, faptul că nu a dat curs invitației Consiliului de a studia dosarul achiziției publice, motivat de faptul că în perioada 22.12.2014-05.01.2014 membrii societății sale au beneficiat de concediu de odihnă.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. 34/... ... a solicitat contestatoarei precizarea/confirmarea dacă a recepționat prin fax la data de 18.12.2014 punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în referire la contestația sa, așa cum rezultă din

raportul fax depus la către autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 06/06.01.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 156/... prin care a confirmat primirea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Alimentare cu apă în localitățile Răstolțu Deșert și ... jud. ... cod CPV: 45232150-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.11.2014, ora 08.30, data deschiderii ofertelor la 24.11.2014, ora 9.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 894.765 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2780/24.11.2014.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 2919/04.12.2014, oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător fiind asocierea SC ... SRL – SC ... SA.

Prin adresa nr. 2920/05.12.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru următoarele motive:

- „Ofertantul nu prezintă descrierea Planului Calității propus pentru execuție”;
- „Ofertantul nu prezintă Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă nefiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”;
- „Ofertantul nu prezintă descrierea procedurii tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: - prepararea betonului, cofraje, lucru pe timp friguros etc.”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, în cuprinsul căreia formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru cele trei motive mai sus menționate, precum și o critică referitoare la ofertantul desemnat câștigător - asocierea SC ... SRL – SC ... SA., și anume „firma declarată câștigătoare depășește execuția lucrării cu 4 luni”.

În cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă a menționat faptul că declararea ofertei contestatoarei ca neconformă s-a bazat „pe elementele/documentele lipsă, restul aspectelor menționate în comunicare fiind enumerate pentru a arăta numărul mare de neconformități din propunerea tehnică. Documentele/ elementele care au lipsit din oferta contestatorului, așa cum rezultă din rapoartele de evaluare sunt următoarele: în cadrul propunerii tehnice nu s-a prezentat Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, care a fost în mod expres prevăzută în caietul de sarcini; (...) nu a prezentat responsabilul SSM; (...) nu s-a prezentat Drum critic și diagrama GANTT (...); (...) nu a prezentat cash flow lunar (...). În plus documentele depuse au fost incomplete: Din planul calității lipsesc măsurile PSI, Lista cu personalul este incompletă (...), resursele care vor fi implicate în derularea investiției nefiind identificate. Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție a fost incompletă, procedurile de execuție ale principalelor categorii de lucrări au fost descrise superficial, la modul general și nefiind adaptate la obiectivul procedurii și implicit nefiind în concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Chiar dacă contestatorul a prezentat proceduri tehnice de execuție, acestea sunt foarte generale, aferente unui obiectiv generic de alimentare cu apă fără să fie particularizate la investiție, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini unde se precizează clar obiectivul de investiții și se solicită documente specifice acestuia”.

Având în vedere cele mai sus menționate, și luând în considerare mențiunile existente în raportul procedurii la pag. 54-62, precum și cele cuprinse în Raportul de specialitate întocmit de ing. Olah Marcel – expert tehnic cooptat, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2915/A/03.12.2014, Consiliul constată că, în realitate, motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt mai multe decât cele menționate în actul atacat, respectiv adresa nr. 2920/05.12.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în

*temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Prin urmare, conform textului de lege mai sus menționat, autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire toate motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei și nu doar o parte dintre acestea.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor de respingere a ofertei contestatoarei cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că „Ofertantul nu prezintă descrierea Planului Calității propus pentru execuție”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, menționate la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarea cerință: „(...) *Propunerea Tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) următoarele: (...) Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde: • Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; • Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări; • Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice; Planul de control al calității; • Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării (...)*”.

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 722 și următoarele există următoarele prevederi:

*„Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele:  
(...)*

*• Ofertantul va prezenta în mod rezonabil și realist descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, listele cu procedurile aferente sistemului calității și un program de realizare a contractului în termeni de înțelegere a secvenței principalelor tipuri de lucrări conform specificațiilor tehnice, programării acestora, coordonării și personalului alocat precum și listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului, planul de control al calității, verificări și încercări.*

*• Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele tehnice obligatoriu aplicabile*



obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, precum și prevederile legale în materie: (...);

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a listelor cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile (...);

- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile (...);

- Planul de control al calității, verificări și încercări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de control al calității, verificări și încercări, acesta se va întocmi în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile (...);

- Planul de management de mediu în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a Planului de management de mediu, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile (...);

- Planul de management SSM în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții. Pentru descrierea completă a planului de management SSM, acesta se va întocmi în concordanță cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile (...);

- Plan Management de Trafic aferent lucrării «ALIMENTARE CU APĂ ÎN LOCALITĂȚILE RĂSTOLȚU DEȘERT ȘI ... COM. ... JUD. ...» (...). Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (...).

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- Descrierea sistemului calității, se regăsește la pag. 50-57;

- Lista procedurilor tehnice de execuție, se regăsește la pag. 46-48;
- Descrierea procedurilor tehnice de execuție, se regăsește la pag. 68-92;
- Planul de control al calității, se regăsește la pag. 93-101;
- Planul de management de mediu propus pentru execuția lucrării, se regăsește la pag. 102-118 și cuprinde și „Planul propriu de protecție a mediului”.

Pe de altă parte în raportul procedurii, la pag. 56 – 59, sunt menționate ca fiind îndeplinite de către contestatoarele cerințele privind:

- Planul calității propus pentru execuția lucrării;
- Liste cu proceduri tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;
- Planul de control al calității, verificări și încercări;
- Plan management de mediu,

doar la poziția referitoare la „proceduri tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului”, fiind menționat că cerința este neîndeplinită deoarece lipsesc proceduri ca „zidărie etc.”, concluzia membrilor Comisiei de evaluare, consemnată la fila 58 fiind că: „procedurile de execuție ale principalelor categorii de lucrări nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei care se referă la faptul că „Ofertantul nu prezintă descrierea Planului Calității propus pentru execuție”, este neîntemeiat deoarece în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc informații de bază care demonstrează respectarea prevederilor documentației de atribuire referitoare la acest aspect.

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea lămurirea unor aspecte particulare, aceasta trebuia să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări. Această clarificare/confirmare nu ar fi putut procura avantajele contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu întocmirea propunerii tehnice - a se vedea filele din propunerea tehnică mai sus menționate), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acesteia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că „Ofertantul nu prezintă Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă nefiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Întrucât practica europeană pune un mare accent pe condițiile de muncă, protecția, securitatea și sănătatea în muncă se solicită ca ofertantul să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”*, prevedere care este în concordanță cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în oferta tehnică la pag. 22 - 44, se regăsește Planul de securitate și sănătate în muncă întocmit de SC ... SRL, la pag. 23 regăsindu-se mențiunea că „Planul de securitate și sănătate a fost întocmit în conformitate cu cele mai importante acte normative naționale și/sau europene privind Securitatea și Sănătatea în Muncă, după cum urmează: (...)”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări în sensul depunerii unei declarații privind respectarea obligațiilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, document distinct. Această clarificare/confirmare nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu întocmirea propunerii tehnice - pag. 22 - 44) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Cel de-al treilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă se referă la faptul că „Ofertantul nu prezintă descrierea procedurii tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: - prepararea betonului, cofraje, lucru pe timp friguros etc.”.

Analizând raportul procedurii, Consiliul reține că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, la poziția „proceduri tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări privind realizarea contractului”, este menționat că cerința este neîndeplinită deoarece lipsesc proceduri ca „zidărie etc.”, concluzia membrilor Comisiei de evaluare, consemnată la fila 58 fiind că: „procedurile de execuție ale principalelor categorii de lucrări nu sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, în timp ce în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează că „Ofertantul nu prezintă

descrierea procedurii tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: - prepararea betonului, cofraje, lucru pe timp friguros etc.".

Constatând această inconsecvență a autorității contractante, Consiliul procedează la verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, ocazie cu care constată că la pag. 85 și următoarele se regăsește tehnologia de turnare a structurilor din beton și beton armat, iar în ceea ce privește lucrul pe timp friguros există referiri la pag. 76-78 și 90.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este neîntemeiat deoarece în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc informații de bază care demonstrează respectarea prevederilor documentației de atribuire referitoare la acest aspect.

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea lămurirea unor aspecte particulare, aceasta trebuia să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări. Această clarificare/ confirmare nu ar fi putut procura avantajele contestatoarei (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu întocmirea propunerii tehnice - a se vedea filele din propunerea tehnică mai sus menționate), care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acesteia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul urmează a se pronunța cu privire la faptul că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a mai menționat și alte motive de respingere a ofertei contestatoarei referitoare la următoarele aspecte:

- ofertantul nu a prezentat responsabilul SSM;
- ofertantul nu a prezentat Drum critic și diagrama GANTT;
- ofertantul nu a prezentat cash flow lunar;
- din planul calității lipsesc măsurile PSI;
- Lista cu personalul este incompletă, resursele care vor fi implicate în derularea investiției nefiind identificate.

În condițiile în care aceste motive de respingere nu au fost cuprinse în cadrul actului atacat, Consiliul nu va proceda la analiza acestora, deoarece conform dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă

să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unicei critici a contestatoarei cu privire la oferta desemnată câștigătoare, și anume cea depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SA, critică ce se referă la faptul că „firma declarată câștigătoare depășește execuția lucrării cu 4 luni”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, respectiv fila 605, Consiliul reține că perioada de realizare a investiției este de 24 de luni din care 4 luni pentru obținere avize și DTAC, proceduri de achiziție, Consultanță asistență.

Analizând Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2780/24.11.2014, Consiliul reține mențiunea referitoare la faptul că „durata execuției lucrărilor” precizată de către asocieria desemnată câștigătoare este de 24 de luni, informație care rezultă și din formularul de ofertă aflat la dosarul cauzei.

Însă, Consiliul se află în imposibilitate de a verifica dacă acest termen de 24 de luni, include sau nu cele patru luni pentru obținere *avize și DTAC, proceduri de achiziție, Consultanță asistență*, întrucât în documentele înaintate de către autoritatea contractantă ca fiind depuse de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv 703 file propunere tehnică și 93 file propunere financiară nu se regăsește Diagrama Gantt și Drumul critic, iar Formularul F6 depus nu respectă modelul Graficului general de realizare a investiției publice cuprins în cadrul caietului de sarcini, este structurat pe 11 luni și se referă la obiectul „Modernizare str. 9 Pilu; 2,9 Varsand”. 1.1. „Modernizare carosabil”. 1.2. „Lucrări de podețe”. 2. „Organizare de șantier Pilu”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză se impune efectuarea unor verificări de către membrii Comisiei de evaluare cu privire la termenul de execuție ofertat de asocieria SC ... SRL – SC ... SA, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare cele mai sus menționate, constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... Va anula Raportul procedurii de atribuire nr. 2919/04.12.2014 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de asocieria SC ... SRL – SC ... SA, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.